

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTONALNO TUŽILAŠTVO
TUZLANSKOG KANTONA TUZLA**

Broj: T03 0 KTK 89856 20
Tuzla, 07.10.2021. godine

**OPĆINSKOM SUDU
U TUZLI**

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, **podizem:**

O P T U Ž N I C U

PROTIV OSUMNJIČENE:

HATUNIĆ ANELE, kći Osmana, rođena 07.07.1975. godine u Tuzli, **neosuđivana**.

Što je:

U vremenskom periodu od početka 2014.godine pa do kraja avgusta 2017.godine u Čeliću, Tuzli, Sapni, Lukavcu i drugim općinama na području Tuzlanskog kantona (dalje TK) kao tržišno-turistički inspektor u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona (dalje KUIP TK), ovlaštena za preduzimanje mjera i radnji propisanih članom 86 Zakona o inspekcijama TK (sl.novine TK broj 10/12,13/15 i 9/16), postupajući po nalogima za inspekcijski nadzor od Glavnog inspektora, te od 2016.godine i po Odluci o pojačanom inspekcijskom nadzoru broj 17/1-05-005465/16 od 31.08.2016.godine i Operativnom planu KUIP TK-a za realizaciju pojačanog inspekcijskog nadzora br. 17/1-05-005465/16 od 09.09.2016.godine, koji je odobrio v.d. direktor KUIP TK-a, koji se sastojao u kontroli većeg broja subjekata nadzora u cilju suzbijanja „sive“ ekonomije i rada „na crno“ i u prisustvu kantonalnog inspektora rada za oblast radnih odnosa Mirašćija Derviša, svjesna da svoja ovlaštenja kantonalnog inspektora zloupotrebljava ne obavivši svoje zakonom i drugim propisom utvrdjene obaveze da drugome pribavi kakvu korist na šta je pristala, postupila suprotno obavezama propisanim članom 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) kojim je propisano da će ovlašteni organ (inspektor) izdati prekršajni nalog ukoliko ustanovi da je prekršaj iz njegove nadležnosti utvrđen neposrednim opažanjem od ovlaštene službene osobe prilikom inspekcije, nadzora i pregleda, kao i uvida u službenu evidenciju nadležnog organa, kao i druge službene dokumentacije koje je pravno ili fizičko lice koje obavlja samostalnu poslovnu djelatnost - obrt dužno voditi, odnosno imati u skladu sa zakonom ili službene zabilješke ili pisane prijave drugih ovlaštenih organa; ili prilikom provođenja inspekcijskog ili drugog nadzora, pregledom dokumentacije, prostorija i robe, ili na drugi zakonit način ili na drugi posredan način na osnovu izvršenog nadzora ili izvještaja drugog ovlaštenog organa, te o konstatovanim prekršajima iz Zakona o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 40/10) i Zakona o mjeriteljstvu u F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 08/05) i Zakona o inspekcijama TK (Sl.novine TK

broj 10/12,13/15 i 9/16), koji su zabilježeni u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, subjektu nadzora nije izdavala prekršajne naloge ili nadležnom sudu nije podnosila zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka, zbog kojeg propuštanja je nastupila zastara pokretanja i vođenja prekršajnog postupka što je za posljedicu imalo nemogućnost daljeg vođenja prekršajnog postupka, usljed čega je subjektima nadzora odnosno pravnim, fizičkim i odgovornim osobama pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti, pa je tako:

1. Dana 16.09.2016.godine Čeliću, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor br. 17/4-III-20-000086/16-32014-P, izvršila inspekcijski nadzor u pravnom subjektu „.....“ **d.o.o. Čelić**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru br. 17/4-III-20-000086/16-32014-P od 16.09.2016.godine, u kojem je konstatovala više prekršaja propisanih Zakonom o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 40/10) koji su se odnosili na činjenicu da subjekt nadzora, pravno i odgovorno lice,

- nije istakao prodajnu cijenu proizvoda i usluga u službenoj valuti i apoenima koji su u opticaju u BiH što je suprotno članu 11. Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka b) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,
- da trgovac na malo nije vodio ažurno trgovačku knjigu na malo što je u suprotnosti sa članom 25 Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka g) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,
- da trgovac nije utvrdio i na podesan način učinio kupcima dostupnim uslove prodaje što je suprotno članu 11 Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 2.000 KM po članu 64, stav 1, tačka f) i odgovorno lice od 300 KM po članu 64, stav 2 istog zakona,
- te da subjekt nadzora upotrebljava mjerilo bez valjanog žiga odnosno sa isteklim rokom važenja verifikacije, što je suprotno članu 15 Zakona o mjeriteljstvu u F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 08/05) i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 600 KM po članu 33, stav 1 alineja 2 i fizičko lice od 200 KM po članu 33, stav 2 istog zakona,

a koji Zapisnik su uredno potpisala prisutna odgovorna lica i koji primjerak Zapisnika je predat stranci, nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je pravnom licu „.....“ **d.o.o. Čelić** i odgovornom licu pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjene prekršaje

2. Dana 22.09.2016.godine u Gradačcu, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor broj 17/4-III-21-000097/16-32014-P, izvršila inspekcijski nadzor u **samostalnoj automehaničarskoj radnji vl. D.A u Gradačcu**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-21-000097/16-32014-P, u kojem je konstatovala prekršaj propisan Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima u F BiH („Sl. novine br.35/09 i 42/11), koji se ogledao u činjenici da;

- subjekt nadzora nije na vidnom mjestu odnosno kupcima ili korisnicima usluga na drugi dostupan način, istakao cjenovnik svojih proizvoda ili usluga, što je suprotno članu 41 tačka b) Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima („Sl. novine F BiH“ broj 35/09 i 42/11) što je kažnjivo novčanom kaznom za fizičko lice od 500 KM po članu 112, stav 1 tačka f) istog zakona

nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je fizičkom licu-obrtniku D.A pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti oštetivši za učinjeni prekršaj

3. Dana 28.09.2016.godine u Lukavcu, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor broj 17/4-III-21-000097/16-32014-P, izvršila inspekcijski nadzor u pravnom licu“ **d.o.o. Lukavac**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-20-000098/16-32014-P od 28.09.2016.godine, u kojem je konstatovala prekršaj propisan Zakonom o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl.novine broj 40/10), koji se ogledao u činjenici da;
 - subjekt nadzora-trgovac uz oznaku cijene robe za prodaju ili koji su pripremljeni za prodaju nije označio redni broj iz trgovačke knjige i godine zaduženja na osnovu koje se može istaknuta cijena povezati sa prijemnim listom odnosno zapisnikom, što je suprotno članu 25 Zakona o unutrašnjoj trgovini („Sl. novine F BiH“ broj 40/10) što je kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka g) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,

nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je pravnom licu „.....“ **d.o.o. Lukavac** i odgovornom licu pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

4. Dana 13.10.2016.godine u Sapni, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor broj broj 17/4-III-20-000101/16-32014-P od 13.10.2016.godine izvršila inspekcijski nadzor u pravnom licu „.....“ **d.o.o. Sapna**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-20-000101/16-32014-P od 13.10.2016.godine, u kojem je konstatovala prekršaje propisane Zakonom o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl.novine broj 40/10) i Zakona o mjeriteljstvu u F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 08/05), koji su se odnosili na činjenicu da subjekt nadzora, pravno i odgovorno lice,
 - nije utvrdio i na podesan način učinio kupcima dostupnim uslove prodaje (cijena, način plaćanja, isporuka, bonifikacija) što je suprotno članu 11. Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 2.000 KM po članu 64, stav 1, tačka f) i odgovorno lice od 300 KM po članu 64, stav 2 istog zakona,
 - da pravno lice nije dostavio nadležnom organu ovjerenu pisanu izjavu da prodajni objekt ispunjava zakonom propisane uslove što je suprotno članu 12 Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka c) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,
 - te da subjekt nadzora upotrebljava mjerilo bez valjanog žiga odnosno sa isteklim rokom važenja verifikacije, što je suprotno članu 15 Zakona o mjeriteljstvu u F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 08/05) i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 600 KM po članu 33, stav 1 alineja 2 i fizičko lice od 200 KM po članu 33, stav 2 istog zakona,

a koji Zapisnik su uredno potpisala prisutna lica i koji primjerak Zapisnika je predat stranci, nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F

BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je pravnom licu „.....t“ **d.o.o. Sapna** i odgovornom licu pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

5. Dana 30.05.2017.godine u Živinicama, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor broj 17/4-III-20-000019/17-32014-P od 30.05.2017.godine, izvršila inspekcijski nadzor u pravnom licu „.....“ **d.o.o. Živinice**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-20-000019/17-32014-P od 30.05.2017.godine, u kojem je konstatovala prekršaje propisane Zakonom o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl.novine broj 40/10), koji su se odnosili na činjenicu da subjekt nadzora, pravno i odgovorno lice,

- da trgovac na malo nije vodio ažurno trgovačku knjigu na malo što je u suprotnosti sa članom 25 Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka g) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,
- da pravno lice nije dostavio nadležnom organu ovjerenu pisanu izjavu da prodajni objekt ispunjava zakonom propisane uslove što je suprotno članu 12 Zakona o unutrašnjoj trgovini i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka c) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,
- te da subjekt nadzora-trgovac uz oznaku cijene robe za prodaju ili koji su pripremljeni za prodaju nije označio redni broj iz trgovačke knjige i godine zaduženja na osnovu koje se može istaknuta cijena povezati sa prijemnim listom odnosno zapisnikom, što je suprotno članu 25 Zakona o unutrašnjoj trgovini („Sl. novine F BiH“ broj 40/10) što je kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka g) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,,

a koji Zapisnik su uredno potpisala prisutna lica i koji primjerak Zapisnika je predat stranci, nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je pravnom licu „.....“ **d.o.o. Sapna** i odgovornom licu pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

6. Dana 13.07.2016.godine u Srebreniku, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor broj 17/4-III-22-000062/16-32014-P od 13.07.2016.godine, izvršila inspekcijski nadzor u pravnom licu „.....“ **d.o.o. P.J. „Hotel“ Srebrenik**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-22-000062/16-32014-P od 13.07.2016.godine, u kojem je konstatovala više prekršaja propisanih Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti F BiH („Sl. novine F BiH“ broj 32/09) i Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti TK-a („Sl. novine F BiH“ broj 01/12), koji su se odnosili na činjenicu da subjekt nadzora, pravno i odgovorno lice,

- ugostitelj ne posjeduje rješenje o ispunjavanju minimalno-tehničkih uslova izdato od nadležnog organa uprave što je u suprotnosti sa članom 28 Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti (službene novine FBiH broj 32/09) i kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 1.500 KM po članu 63, stav 1, tačka 4) i odgovorno lice od 1.000 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,
- ugostitelj nije istaknuo obavijest o vođenju knjige žalbi na kućnom redu na jezicima na kojima je sastavljen što je suprotno članu 8 Pravilnika o obliku,sadržaju i načinu vođenja knjige

žalbi i kažnjivo novčanom kaznom prema Zakonu o ugostiteljskoj djelatnosti za pravno lice od 500 KM po članu 65, stav 1, tačka 7) i odgovorno lice od 200 KM po članu 65, stav 2 istog zakona, - ugostitelj koji vodi knjigu gostiju odnosno knjigu popisa gostiju vodi u oblike uvezane knjige, istu nije ovjerio kod nadležnog organa, što je suprotno članu 13 Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti TK („Sl. novine TK“ broj 01/12) što je kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 500 KM po članu 35, stav 1, tačka d) i odgovorno lice od 200 KM po članu 35, stav 2 istog zakona,

a koji Zapisnik su uredno potpisala prisutna lica i koji primjerak Zapisnika je predat stranci, nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je pravnom licu „.....“ **d.o.o. P.J. „Hotel“ Srebrenik** i odgovornom licu pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

7. Dana 02.06.2016.godine i 06.06.2016.godine u Gradačcu, na osnovu Naloga za inspekcijski nadzor broj 17/4-III-20-005212/16 od 02.06.2016.godine, izvršila inspekcijski nadzor u pravnom licu „.....“ **doo Gradačac**, o čemu je sačinila Zapisnike o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-20-005212/16 32014-0002-P od 02.06.2016.godine, broj 17/4-III-20-005212/16 32014-0003-P od 06.06.2016.godine, broj 17/4-III-20-005212/16 32014-0006-P od 20.06.2016.godine u kojem je konstatovala prekršaje propisane Zakonom o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl.novine broj 40/10), te pozvala odgovornu osobu da u roku od 15 dana dostavi traženu dokumentaciju radi utvrđenja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, pa nakon što ista dokumentacija nije dostavljena, što je predstavljalo prekršaj propisan članom 192. stav 1, tačka f) Zakona o inspekcijama TK („Službene novine F BiH“ broj: 10/12), kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 4.000 KM do 15.000 KM i i odgovorno lice od 1.000 KM do 2.000 KM, u daljem vremenu do nastupanja zastare pokretanja i vođenja prekršajnog postupka, istom subjektu nadzora nije izdala prekršajni nalog u smislu navedene zakonske odredbe Zakona o inspekcijama TK, usljed čega je nastupila zastara pokretanje i vođenja prekršajnog postupka na koji način je pravnom i odgovornom licu „.....“ **doo Gradačac**, vlasništvo I.S pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

8. Dana 28. 7. 2014. godine u Tuzli, nakon što je izvršila kontrolni pregled kod subjekta nadzora **UR Restoran**, vlasništvo Č.S iz Tuzle, kojom prilikom je utvrđeno da isti nije postupio po Rješenju Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK broj: 17/4-III-22-00047/14-32014-P, Ur. broj: 32014-0005-P od 9. 5. 2014. godine, kojim mu je bila izrečena zabrana upotrebe mjerila bez valjanog žiga, odnosno bez važnosti verifikacije, te naređeno da istakne naziv firme u skladu sa odobrenjem odnosno vrstom objekta, kako je registrovana kod nadležnog organa, a što je konstatovano u zapisniku o inspekcijskom nadzoru broj: 17/4-III-22-004438/14, Ur. broj: 32014-0009-P od 27. 8. 2014. godine, što je predstavljalo prekršaj propisan članom 192. stav 1, tačka h) Zakona o inspekcijama TK („Službene novine F BiH“ broj: 10/12), kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 4.000 KM do 15.000 KM i i odgovorno lice od 1.000 KM do 2.000 KM ,u daljem vremenu do nastupanja zastare pokretanja i vođenja prekršajnog postupka, istom subjektu nadzora nije izdala prekršajni nalog u smislu navedene zakonske odredbe Zakona o inspekcijama TK, usljed čega je nastupila zastara pokretanje i vođenja prekršajnog postupka na koji način je **UR Restoran**, vlasništvo Čavalić Senada pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

9. Dana 8. 8. 2017. godine u Živinicama, na osnovu naloga za inspekcijski nadzor broj: 17/4-III-20-000031/17-30214-P izvršila inspekcijski nadzor u pravnom licu „.....“ **d.o.o. Živinice**, o čemu je sačinila Zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj: 17/4-III-20-000031/17-30214-P od 8. 8. 2017. godine, u kojem je konstatovala prekršaj propisan Zakonom o unutrašnjoj trgovini F BiH („Sl.novine broj 40/10), koji se odnosio na činjenicu da subjekt nadzora, pravno i odgovorno lice, trgovac na malo ne vodi ažurno trgovačku knjigu koja ne sadrži podatke o nabavci i prodaji robe, kao i da isti nije evidentirao dnevni promet u trgovačkoj knjizi na malo za dane 4. 8. 2017. godine, 5. 8. 2017. godine, 6. 8. 2017. godine, 7. 8. 2017. godine, kako je bio obavezan u skladu sa Pravilnikom o vođenju trgovačke knjige na malo i Zakonom o unutrašnjoj trgovini vezano za ažurno vođenje trgovačke knjige na malo, što predstavlja prekršaj po članu 25. stav 4. Zakona o unutrašnjoj trgovini F BiH („Službene novine F BiH“ broj 40/10), kažnjivo novčanom kaznom za pravno lice od 3.000 KM po članu 63, stav 1, tačka g) i odgovorno lice od 400 KM po članu 63, stav 2 istog zakona,,

nakon čega nije postupila u skladu sa odredbama člana 54. Zakona o prekršajima F BiH („Sl. novine F BiH“ br.63/14) i izdala prekršajni nalog ili podnijela zahtjev za prekršajni postupak, a što je kao službena osoba bila obavezna, pa je protekom vremena od dana učinjenja prekršaja došlo do zastare, na koji način je pravnom licu „.....“ **d.o.o. Živinice**, i odgovornom licu pribavila korist u vidu izbjegavanja prekršajne odgovornosti za učinjeni prekršaj

Dakle, kao službena osoba u Federaciji ne obavivši svoje službene dužnosti pribavila drugom kakvu korist.

Čime je počinila produženo krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 383. stav 1. u vezi člana 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.