

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
BROJ: 32 0 K 252604 16 K
Tuzla, 24.05.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Tuzli, sudija Damir Arnautović, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Senada Halilović, u krivičnom predmetu protiv optuženog D.B. zbog krivičnog djela – Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1 KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom- Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, krivičnim djelom – Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, krivičnim djelom - Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom - Krivotvorenje isprave - iz člana 373. stav 2 u vezi stava 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ F BiH, optuženog Š.H., zbog krivičnog djela - Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. i člana 33 KZ FBiH, krivičnim djelom – Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1 KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ F BiH, optuženog B.A., zbog krivičnog djela – Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2 KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1 i člana 33 KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ FBiH i optuženog O.Dž. zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK broj: T03 0 KTK 0049695 15 od 30.08.2016. godine, koja je potvrđena dana 14.09.2016. godine, nakon održanog glavnog, javnog i neposrednog pretresa, dana 06.05.2022. godine u prisustvu tužioca Radovanović Dragana, branioca Radončić Mensura, Agić Edvina, Konjić Rifata i Antić Ive i optuženih, donio je dana 24.05.2022.godine i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

- 1. D.B.**, sin ... i majke ... rođene ..., rođen ... godine, u D., Općina L., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., nastanjen u G., ulica ..., doktor ekonomskih nauka, zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK-a, na poslovima direktora Uprave, oženjen, otac dvoje odrasle djece, vojsku služio 1980. godine u Z., ima čin rezervnog vojnog starješine - kapetan, vodi se u vojnoj evidenciji kod nadležnog organa Općine G., srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak za drugo krivično djelo,
- 2. Š.H.** sin ... i majke ... rođene Fazlić, rođen godine, u Tuzli, nastanjen u S., ulica ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju ekonomski tehničar, zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK-a, oženjen, otac troje mldb.djece, vojsku služio u T., bez odlikovanja, bez čina rezervnog vojnog starješine, vodi se u vojnoj evidenciji kod nadležnog organa Općine S., srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi postupak za drugo krivično djelo,
- 3. A.B.** sin ... i majka ... rođene ... rođen ..., godine u P., Općina G., JMBG: ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, pismen, po zanimanju automehaničar, zaposlen, vlasnik privatnog

„Auto-servisa“ Pribava, G., oženjen, otac dvoje odrasle djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio, čin kapetana, bez odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji kod nadležnog organa Općine G., neosuđivan, ne vodi se drugi postupak za drugo krivično djelo,

- 4. O.DŽ.**, sin ... i majka ... rođene ..., rođen ..., godine u G.O., Općina G., nastanjen u L., ulica ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., po zanimanju diplomirani ekonomista, zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove Tuzla, na poslovima tržišno-turističkog inspektora, oženjen, otac dvoje odrasle djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio, bez odlikovanja, bez čina rezervnog vojnog starješine, vodi se u vojnoj evidenciji kod nadležnog organa Općine L., neosuđivan, ne vodi se drugi postupak za drugo krivično djelo,

Na osnovu člana 299. tačka c/ Zakona o krivičnom postupku FBiH

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su:

D.B., Š.H., i A.B.:

A.1. U vremenu **od marta 2010. godine do 18. 09. 2015. godine**, u Tuzli, Gračanica i Lukavcu, **D.B.**, kao **Direktor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona** (Direktor Kantonalne inspekcije), po **članu 23. Zakona o inspekcijama TK-a** (*Službene novine TK broj 08/08*), u kojem svojstvu je bio ovlašten da Kantonalnom inspekcijom rukovodi, organizuje postupak javne nabavke, donosi konačne odluke o ponuđačima sa kojima će se zaključiti ugovor o isporuci usluga, kao i da potpisuje nalog o plaćanju za izvršene usluge, na koji način jamči da je ispravno, istinito i tačno prikazana finansijska promjena, u smislu **člana 7. i 8. stav 2. Pravilnika o kolanju finansijske dokumentacije** između Ministarstva finansija TK-a i budžetskih korisnika, za koje Ministarstvo finansija vodi računovodstvo (*Službene novine TK-a 5/05*) (U daljnjem tekstu: „Pravilnik“), **pa je**

svjestan i htijući da udruži više lica radi vršenja krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), **a A.B.**, vlasnik „Auto-servisa“ („Servis“) i **Š.H.**, Viši referent za tehničke poslove u Kantonalnoj inspekciji, **svjesni i htijući da postanu članovi takvog udruženja** radi pomaganja D.B. u izvršenju krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH,

pa nakon što su D.B., A.B i Š.H., postigli dogovor da zajedničkim djelovanjem pribave imovinsku korist pravnom licu „Auto-servis“, u iznosu od preko 10.000 KM ,

A.B., je u ime Servisa, kao i za ostale ponuđače, dostavljao konkurentske zahtjeve na javne pozive za održavanje i isporuku auto dijelova za putnička vozila, a D.B., je svojim odlukama pogodio Servisu, tako što je od 2008 godine pa nadalje **isključivo tom Servisu dodjeljivao poslove**, a to je nastavio činiti i u 2010. i 2011. godini, iako je znao da u tom periodu Servis nije izmirivao svoje poreske obaveze, **pa se sa istim nije mogao zaključiti ugovor**, jer je to **suprotno odredbi člana 45. stav 1. tačka c) i d) i tačke 2. Zakona o javnim nabavkama BiH**, pa je onda **Duraković donio:**

za 2010. godinu Odluku o dodjeli ugovora za isporuku auto dijelova broj 17/1-14-002306/10 od **21. 04. 2010. godine** i zaključio **Ugovor za isporuku auto dijelova** dana 07. 05. 2010. godine; Odluku o dodjeli ugovora za uslugu održavanja vozila broj 17/1-14-002322/10 od **22. 04. 2010. godine** i zaključio **Ugovor za usluge održavanja vozila** od 07. 05. 2010. godine;

za 2011. godinu potpisao **Ugovor o nabavci auto dijelova i servisiranju vozila** Golf A 5 registarske oznake ... (Direktni sporazum) od 28. 02. 2011. godine, **Odluku o dodjeli ugovora za**

uslugu održavanja vozila za 2011. godinu broj 1/71-14-001851/11 od 14. 03. 2011. godine i zaključio Ugovor za usluge održavanja vozila od 28. 03. 2011. godine, kao i Odluku o dodjeli ugovora za isporuku auto dijelova broj 17/1-14-001765/11 od 10. 03. 2011. godine i zaključio ugovor za isporuku auto dijelova od 25. 03. 2011. godine,

a u 2012. godini, iako je znao da je Ured za zajedničke poslove TK-a pokrenuo postupak javne nabavke i dana 25. 09. 2012. godine sa privrednim društvom „Nipex“ doo zaključio Ugovor o održavanju vozila Kantonalne inspekcije, zbog čega sa Servisom nije bio ni zaključen ugovor, vozila Kantonalne inspekcije nastavio upućivati Servisu na popravak i neposredno prije potpisivanja ugovora sa „Nipex“ d.o.o. i to dana 24. 09. 2012. godine, a jednako tako i nakon potpisivanja tog ugovora,

da bi D.B., a nakon što je Š.H. po ranijem usmenom nalogu, **suprotno opisu poslova po sistematizaciji radnih mjesta** koje ovaj obavlja, ovlastio da vrši kontrolu računске i finansijske ispravnosti doznaka, praćenje svih finansijskih promjena, kao i **obavljanje svih poslova u vezi sa nabavkama dijelova i održavanja vozila**, i sa Š.H. **dogovorio da se Servisu**, nakon dodjele ugovora, **dostavljaju narudžbenice za, u tehničkom smislu, neopravdane usluge održavanja i nabavke dijelova za vozila, zbog čega te usluge kao takve neće biti ni izvršene**, nakon čega je Bajrić, u ime Servisa, Kantonalnoj inspekciji dostavljao dokumente-fakture sa neistinitim sadržajem, kojima se zahtijeva plaćanje za neizvršene usluge održavanja vozila i ugradnje dijelova, koje fakture je potom Š.H. dostavljao D.B., a D.B. iste potpisivao, nakon čega je Ministarstvo finansija TK-a, po nalogu D.B. izvršilo plaćanje Servisu,

da bi, nakon saznanja da se zbog opisanih radnji provodi istraga, D.B. i Š.H., radi prikrivanja djelovanja grupe, organizovali prikrivanje tehničke dokumentacije, zamjenu auto dijelova i uništenje originalnih oznaka na auto dijelovima na fiktivno servisiranim vozilima, svjesni da će na taj način spriječiti ili znatno otežati dokazivanje u sudskom postupku, a što su i htjeli,

dakle, B.D., udružio više osoba u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji, a A.B., i Š.H. postali članovi udruženja u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji, a za takvo udruživanje radi činjenja pojedinih krivičnih djela nije propisano posebno kažnjavanje,

A.2. U vremenskom periodu od 21. 04. 2010. godine pa do oktobra 2012. godine, B.D., nakon što je udružio više ljudi u cilju učinjenja krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2, u vezi sa stavom 1, KZ FBiH, a A.B. i Š.H. nakon što su postali članovi takvog udruženja,

pa je D.B., svjestan i htijući da iskoristi svoj službeni položaj, a Š.H. i A.B. svjesni i htijući, da svojim radnjama pomognu D.B. u iskorištavanju službenog položaja, da bi zatim D.B. nalagao Š.H. da Servisu prijavljuje fiktivne potrebe za popravak vozila, a ovaj to prihvatio, naročito za vršenje usluga održavanja vozila i nabavke dijelova za tzv. „veliki servis“, što podrazumijeva, između ostalog, zamjenu zupčastog remena, zatezača zupčastog remena, klizača zupčastog remena, mikro-remena i zatezača mikro-remena, iako su znali da se radi o vozilima koja nisu prešla 90.000 km, pa da za takvim servisom ne postoji tehnička potreba, a za vozilo „Nisan terano“ ni tehnička mogućnost, jer vozilo nema zupčastog remena,

a nakon što bi A.B., na osnovu fiktivne prijave potrebe za servisiranjem vozila ili kvara, dostavio Kantonalnoj inspekciji predračun za vršenje servisa, Š.H. je sačinjavao, a D.B. odobravao i službenim pečatom ovjeravao narudžbenicu sa Obrascem broj 1, koja se potom dostavljala Servisu, da bi zatim A.B., kao vlasnik Servisa, svjestan i htijući da D.B. stavi na raspolaganje sredstva za učinjenje krivičnog djela, krivotvorio fakture, tako što je u iste unosio neistinite podatke o izvršenim uslugama servisiranja vozila i podatke o fiktivnim nabavkama dijelova, nakon čega je Š.H. popunjavao, a D.B. potpisivao i pečatom Kantonalne inspekcije ovjeravao Obrazac 2, kojim se traži plaćanje Ministarstva finansija TK-a,

svjestan da kao direktor Kantonalne inspekcije svojim potpisom i pečatom Kantonalne inspekcije odobrava narudžbe i unos grupe faktura u vezi nabavke auto dijelova i usluga održavanja vozila, a da se za to nisu stekli uvjeti propisani članom 12. tačka 1. i članom 17. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH br. 83/09), te tačkama 5. i 11. poglavlja III Računovodstvenih politika za budžetske korisnike i Trezor (Službene novine TK-a

broj 13/11), kao i da postupa suprotno članu 7. stav 1. *Pravilnika o kolanju finansijske dokumentacije, te članu 8. istog Pravilnika*, koji ga obavezuje da svojim potpisom zajamči da je ispravno, istinito i tačno prikazana finansijska promjena na budžetskoj poziciji Kantonalne inspekcije, te suprotno *tački 6. Uputstva o izvršenju budžeta sa jedinstvenog računa trezora* (Sl. novine TK-a br 9/08), jer nije vršio provjeru da li postoji dokumentacija koja potvrđuje da je usluga od strane Servisa zaista i izvršena i da li su nabavljeni auto dijelovi po dostavljenim računima, u skladu sa ugovorom i narudžbom, budući da fakturu nisu pratili dokazi da su izvršene usluge i ugrađeni dijelovi u vozila, pa su, sukcesivnim plaćanjem neizvršenih usluga, ostvarili zajedničku posljedicu u vidu pribavljanja **imovinske koristi Servisu u iznosu od 36.445,13 KM, za koji iznos su oštetili Budžet TK-a.** na način da su:

A.2.1. Za 2010. godinu, prema Ugovoru za isporuku auto dijelova od 07. 05. 2010. godine i Ugovoru za usluge održavanja vozila od 07. 05. 2010. godine, D.B. i Š.H. dostavili Servisu narudžbenice, a A.B. je Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK-a dostavio račune, na osnovu čega je Ministarstvo finansija TK-a izvršilo plaćanje neizvršenih usluga za vozila:

1. „Golf IV“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 16758 od 03. 08. 2010. godine, izdat račun broj 50/10 od 09. 08. 2010. godine na iznos **424,00 KM**, po narudžbenici broj 17584 od 22. 12. 2010. godine izdat račun broj 85/10 od 29. 12. 2010. godine, na iznos **404,00 KM**;
2. „Ford tranzit“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 17583 od 22. 12. 2010. godine, izdat račun broj 84/10 od 29. 12. 2010. godine na iznos **412,00 KM**;
3. „Nisan terano“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 17270 od 01. 11. 2010. godine izdat račun broj 79/10 od 15. 12. 2010. godine na iznos od **539,00 KM**,

A.2.2. Za 2011. godinu, prema Ugovoru za usluge održavanja vozila od 28. 03. 2011. godine, Ugovoru za isporuku auto dijelova od 25. 03. 2011. godine, te prema Ugovoru o nabavci auto dijelova i servisiranju vozila od 28. 02. 2011. godine (direktni sporazum), D.B i Š.H su dostavili Servisu narudžbenice, A.B., ispostavio račune, a Ministarstvo finansija TK-a izvršilo plaćanje neizvršene usluge servisiranja, za vozila:

1. „Golf A5“ reg. ozn. ..., po Ugovoru od 28.02.2011. godine i narudžbenici broj 17876 od 07.03.2011. godine, izdat račun broj 08/11 od 24. 03. 2011. godine, na iznos od **4.171,13 KM**;
2. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18413 od 21. 7.2011. godine, izdat račun broj 37/11 od 02. 08. 2011. godine, na iznos **808,00 KM**, po narudžbenici broj 19119 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 70/11 od 27. 12. 2011. godine, na iznos **778,00 KM**;
3. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18412 od 21. 07. 2011. godine, izdat račun broj 38/11 od 02. 08. 2011. godine, na iznos **808,00 KM**, po narudžbenici broj 19121 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 72/11 od 27. 12. 2011. godine, na iznos **808,00 KM**;
4. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18414 od 21. 07. 2011. godine, izdat račun broj 36/11 od 02. 08. 2011. godine, na iznos **808,00 KM**, po narudžbenici broj 19124 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 64/11 od 26. 12. 2011. godine, na iznos **808,00 KM**;
5. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19126 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 67/11 od 27. 12. 2011. godine, na iznos **808,00 KM**;

6. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19129 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 71/11 od 27. 12. 2011. godine, na iznos **808,00 KM;**
7. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19130 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 66/11 od 26. 12. 2011. godine, na iznos **808,00 KM;**
8. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18769 od 19. 10. 2011. godine, izdat račun broj 48/11 od 03. 11. 2011. godine, na iznos **808,00 KM;**
9. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18766 od 19. 10. 2011. godine, izdat račun broj 49/11 od 03. 11. 2011. godine, na iznos **808,00 KM;**
10. „Škoda Fabia“ reg. ozn.... , po narudžbenici broj 18760 od 19. 10. 2011. godine, izdat račun broj 51/11 od 03. 11. 2011. godine, na iznos **808,00 KM;**
11. „VW Polo“ reg. ozn. ... , po narudžbenici broj 18416 od 21. 07. 2011. godine, izdat račun broj 34/11 od 02. 08. 2011. godine, na iznos **812,00 KM;**
12. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19133 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 65/11 od 26. 12. 2011. godine, na iznos **812,00 KM;**
13. „VW Polo“ reg. ozn. ... , po narudžbenici broj 19135 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 69/11 od 27. 12. 2011. godine, na iznos **812,00 KM;**
14. „VW Polo“ reg. ozn. ... , po narudžbenici broj 18415 od 21. 07. 2011. godine, izdat račun broj 35/11 od 02. 08. 2011. godine, na iznos **812,00 KM;**
15. „VW Polo“ reg. ozn. ... , po narudžbenici broj 19140 od 14. 12. 2011. godine, izdat račun broj 73/11 od 28.12. 2011. godine, na iznos **812,00 KM;**
16. „VW Polo“ reg. ozn. ... , po narudžbenici broj 19132 od 13. 12. 2011. godine, izdat račun broj 68/11 od 27. 12. 2011. godine, na iznos **812,00 KM;**
17. „Golf IV“ reg. ozn. ... , po narudžbenici broj 18757 od 19. 10. 2011. godine, izdat račun broj 55/11 od 03. 11. 2011. godine, na iznos **743,00 KM;**
18. „Ford tranzit“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18758 od 19. 10. 2011. godine, izdat račun broj 54/11 od 03. 11. 2011. godine, na iznos **395,00 KM;**
19. „Nisan terano“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 18761 od 19. 10. 2011. godine, izdat račun broj 52/11 od 03. 11. 2011. godine, na iznos **867,00 KM;**

A.2.3. Za 2012. godinu, bez potpisanog ugovora sa Servisom, a znajući da je u toku procedura dodjele ugovora od strane Ureda za zajedničke poslove TK, potpisan 25. 09. 2012. godine, D.B. i Š.H. su dostavili Servisu narudžbenice, A.B., ispostavio račune, a Ministarstvo finansija TK izvršilo plaćanje neizvršene usluge servisiranja za vozila:

1. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19980 od 11. 07.2012. godine izdat račun broj 48/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM,;**

2. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19981 od 11. 07. 2012. godine, izdat račun broj 47/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**,
3. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19983 od 11. 07. 2012. godine, izdat račun broj 45/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
4. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19985 od 12. 07. 2012. godine, izdat račun broj 44/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
5. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19989 od 12. 07. 2012. godine, izdat račun broj 43/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
6. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19993 od 12. 07. 2012. godine, izdat račun broj 42/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
7. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19994 od 12. 07. 2012. godine izdat račun broj 41/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**, narudžbenica broj 20183 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 58/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
8. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20191 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 64/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
9. „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 19982 od 11. 07. 2012. godine, izdat račun broj 46/12 od 31. 07. 2012. godine, na iznos **808,00 KM**;
10. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20176 od 21. 09. 2012. godine, izdat račun broj 65/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **812,00 KM**;
11. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20181 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 59/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **812,00 KM**;
12. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20178 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 60/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **812,00 KM**;
13. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20186 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 62/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **812,00 KM**;
14. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20185 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 61/12 od 01.10. 2012. godine, na iznos **812,00 KM**;
15. „VW Polo“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20177 od 21. 09. 2012. godine, izdat račun broj 57/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **802,00 KM**;
16. „Nisan terano“ reg. ozn. ..., po narudžbenici broj 20190 od 24. 09. 2012. godine, izdat račun broj 63/12 od 01. 10. 2012. godine, na iznos **1.010,00 KM**,

dakle, D.B. kao odgovorna osoba u Federaciji iskorišćavanjem svog službenog položaja i ovlaštenja, pribavio drugom imovinsku korist koja prelazi 10.000 KM a Š.H. i A.B. drugom s namjerom pomogli u počinjenju krivičnog djela,

A.3. U vremenskom periodu od 11. 09. 2015. godine do 18. 09. 2015. godine, u Tuzli i Lukavcu, D.B. i Š.H., u cilju prikrivanja djelovanja grupe, a znajući da je naređeno provođenje

istrage u vezi izvršenja krivičnopravnih radnji opisanih pod prethodnom tačkom A.2., svjesni da će na taj način spriječiti ili znatno otežati dokazivanje u sudskom postupku, što su i htjeli, prikrili relevantnu tehničku dokumentaciju – servisne knjižice svih 18 vozila Kantonalne inspekcije, opisanih u prethodnoj tački optužnice, a za koja vozila je naređeno vještačenje, a zatim, pod izlikom da će se od 14. 09. 2015. godine provoditi akcija inspekcijske kontrole i da im do tada trebaju vozila, Š.H. je, uprkos tome, dana 16. 09. 2015. godine, dva dana nakon što su upoznati sa naredbom za vještačenje, na osnovu narudžbenice i izjave broj 23663 od 16. 09. 2015. godine, koju je D.B. potpisao i ovjerio, a zatim naložio R.V. da vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., odveze na servis u „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac, kojom prilikom je izvršena zamjena zupčastog remena, španera za remen i mikro remena, koji dijelovi su bili predmet vještačenja, da bi istovremeno, prije vještačenja, djelovanjem mašinske mehaničke sile i upotrebom ručnog alata, kao i uz pomoć drugih načina, organizovali uništavanje i brisanje originalnih oznaka na auto dijelovima, sve u cilju prikrivanja stvarnog stanja i vremena proizvodnje dijelova, pa su tako na vozilu marke „Škoda Fabia“, reg. ozn. ... i vozilu „WV Polo“ reg. ozn. ..., uništene originalne oznake sa šiframa dijelova i oznake koje pokazuje vrijeme proizvodnje dijelova, a na vozilu „WV Polo“ reg. ozn. ..., na zatezaču mikro remena, na površini gdje se inače nalazi fabrička šifra dijela i simbol Volkswagena „VW“, šifra je nepravilno izbrušena, a brušenje je izvršeno ručnim pokretima, sa ciljem da se prikrije stvarno stanje,

dakle, D.B i Š.H., s ciljem da spriječe ili znatno otežaju dokazivanje u sudskom postupku u Federaciji, sakrili i oštetili tuđu ispravu ili predmet koji služi dokazivanju,

D.B, Š.H. i O.Dž.:

B). Dana 27. 05. 2011. godine, u Živinicama, u sklopu akcije „Autootpadi“, D.B., kao direktor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a Tuzla (Kantonalna inspekcija), sa ovlaštenjima koja ima u smislu člana 23. Zakona o inspekcijama TK-a, svjestan i htijući da koristi svoj službeni položaj tako što će prilikom vršenja inspekcijskog nadzora posredovati da se ne učini službena radnja koja bi se morala učiniti,

nakon što je svojom odlukom formirao tim za inspekcijski nadzor privrednog društva „Tri točka“, d.o.o. Živinice, koje se bavi otkupom i prodajom sekundarnih sirovina, te nakon što je angažovao zaposlenike Kantonalne inspekcije H.N. da u „Tri točka“ kupi 1 kg. olova, i R.V. da proda jedan akumulator, pa kada je saznao da je R.V. prodao akumulator, a da nije dobio otkupni blok, a H.N. kupila 1 kg. olova za koji nije izdat račun,

došao je u krug navedenog privrednog društva, pa, iako svjestan da kao direktor nema službenih ovlaštenja za vršenje inspekcijskog nadzora, saopštio O.S., osnivaču i direktoru navedenog privrednog društva da će mu zbog utvrđenih nepravilnosti biti oduzeta sva količina starog željeza i lima (roba) zatečena u krugu privrednog društva, a nakon što se O.S. tome usprotivio, rekao istom da će se ipak iz kruga privrednog društva u prvi mah fizički ukloniti sva zatečena količina otpadnog lima i željeza, ali će se potom samo polovica službeno oduzeti, a da će on za drugu polovicu O.S. omogućiti da nakon iznošenja iz kruga privrednog društva istu za svoj račun u gotovini proda privrednom društvu „Akva-invest“, d.o.o. Živinice, što je O.S. prihvatio,

pa je zatim O.Dž, tržišno turističkom inspektoru i vođi tima inspekcijskog nadzora, i Š.H., predsjedniku Komisije za prodaju oduzete robe, D.B. naložio da u službenoj dokumentaciji evidentiraju samo polovicu stvarno izuzete robe, svjestan da na taj način kao rukovodilac Kantonalne inspekcije posreduje da inspektori ne izvrše privremeno oduzimanje sve robe, kao službenu radnju koju su morali učiniti,

da bi O.Dž., svjestan i htijući da iskorištavanjem svog službenog položaja pribavi imovinsku korist O.S, a nakon što je iz kruga „Tri točka“, u vremenu od 10 do 22 sata izvezen 21 kamion, ili približno 40 tona robe, u službenu dokumentaciju upisao da je oduzeto samo 17.900 kg robe, u vrijednosti 5.907,00 KM, evidentirajući to u Zapisniku o inspekcijskom nadzoru broj 17/4-III-20-000057/11 od 27. 05. 2011.godine, Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta i Rješenju o prodaji privremeno oduzete robe broj 17/4-III-20-004679/11 od 30. 05. 2011. godine,

iako je znao da postupa suprotno odredbi člana 129. stav 1. Zakona o inspekcijama TK-a, prema kojem je o svakom obavljenom inspekcijskom pregledu obavezno sačiniti zapisnik sa utvrđenim činjeničnim stanjem i odredbi člana 137. istog Zakona, po kojem se prilikom inspekcijskog nadzora privremeno oduzimaju predmeti ili roba sa kojima je učinjen ili su nastali u izvršenju prekršaja,

a Š.H., kao predsjednik Komisije za prodaju oduzete robe, svjestan i htijući da će iskorištavanjem svog službenog položaja pribaviti imovinsku korist O.S. i nanijeti štetu Budžetu TK-a, znajući da postupa suprotno odredbi člana 158. u vezi sa članom 129. stav 1. Zakona o inspekcijama TK-a, po kojem Komisija o prodatoj privremeno oduzetoj robi sastavlja zapisnik sa podacima o naplati za prodatu robu i uplati novca na odgovarajući depozitni račun suda ili prelazni račun Budžeta Kantona, a nakon što je u službenom svojstvu prisustvovao vaganju 40 tona otpadnog materijala, u Zapisniku Komisije o prodaji privremeno oduzete robe broj 17/3-05-003421/11 od 30. 05. 2011. godine, naveo da je privrednom društvu „Akvainvest“ d.o.o. Živinice prodato svega 17.900 kg robe, u vrijednosti 5.907,00 KM, što je uplaćeno na depozitni račun Općinskog suda Živinice, i koja roba je trajno oduzeta Rješenjem Općinskog suda Živinice broj 33 0 Pr 034608 11 Pr od 12. 06. 2012. godine, dok za preostalih izvaganih i prodatih 22 tone robe, novac nije uplaćen na depozitni račun, niti je za taj dio robe od suda zatraženo oduzimanje, nego je O.S. omogućio da za taj dio izvagane robe od I.H., osnivača i direktora privrednog društva „Akvainvest“, za svoj račun naplati u gotovini iznos od 6.000 KM, za koji iznos su O.Dž i Š.H. pribavili imovinsku korist, i oštetili Budžet TK-a.

dakle, D.B, koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Federaciji BiH posredovao da se ne učini službena radnja koja bi se morala učiniti, a Š.H. i O.Dž, iskorištavanjem svog službenog položaja drugome pribavili imovinsku korist i nanijeli štetu,

D.B:

C. Od neutvrđenog datuma pa sve do 22.10.2015 godine, u Tuzli, svjestan da nabavlja radi upotrebe lažnu javnu ispravu, što je i htio, nabavio i u ladici svog radnog stola u Kantonalnoj upravi za inspekcijske polove TK-a, držao lažnu policijsku značku, na kojoj je navedeno da je izdata od strane Ministarstva unutrašnjih poslova TK-a pod brojem 1566 u crnoj futroli-etuiu, iako navedenu policijsku značku, koju je posjedovao, Ministarstvo unutrašnjih poslova TK-a nikada nije izdalo, a originalnu policijsku značku sa brojem 1566 dužila je policijska službenica K.E.,

dakle, lažnu javnu ispravu nabavio radi upotrebe,

Čime bi počinili krivično djelo i to:

optuženi **D.B** krivična djela – *Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1 KZ FBiH, pod tačkom A-1, u sticaju sa krivičnim djelom- Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, pod tačkom A-2 , u sticaju sa krivičnim djelom – Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH pod tačkom A-3, u sticaju sa krivičnim dijelom - Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH, pod tačkom B, u sticaju sa krivičnim djelom - Krivotvorenje isprave - iz člana 373. stav 2 u vezi stava 1. KZ FBiH, pod tačkom C, a sve u vezi sa članom 54 KZ F BiH,*

optuženi **Š.H.** krivična djela - *Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, pod tačkom A-1, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. i člana 33 KZ FBiH, pod tačkom A-2, u sticaju sa krivičnim djelom – Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, pod tačkom A-3, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1 KZ FBiH, pod tačkom B, a sve u vezi sa članom 54 KZ F BiH,*

optuženi **A.B.** krivična djela – *Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2 KZ FBiH, pod tačkom A-1, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz*

člana 383. stav 2. u vezi stava 1 i člana 33 KZ FBiH, **pod tačkom A-2, a sve u vezi sa članom 54 KZ FBiH,**

optuženi **O.Dž.** krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, **pod tačkom B.**

Oštećeni Tuzlanski Kanton, se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom br. T03 0 KTK 0049695 15 od 30.08.2016. godine, optužilo je D.B zbog krivičnog djela – Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1 KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom- Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, krivičnim djelom – Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, krivičnim djelom - Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom - Krivotvorenje isprave - iz člana 373. stav 2 u vezi stava 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ F BiH, optuženog Š.H., zbog krivičnog djela - Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1. i člana 33 KZ FBiH, krivičnim djelom – Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1 KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ F BiH, optuženog A.B, zbog krivičnog djela – Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2 KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi stava 1 i člana 33 KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 KZ FBiH i optuženog O.Dž. zbog krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Optužnica je potvrđena dana 14.09.2016.godine, pa kako su se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivnji, izjasnili da nisu krivi, postupak je nastavljen zakazivanjem glavnog pretresa. Kantonalni tužilac je ostao kod podnesene optužnice prema optuženom do završetka glavnog pretresa, a branioci optuženih su u završnom izlaganju istakli da smatraju da jedina pravilna i zakonita odluka u konkretnom predmetu je oslobađajuća presuda, obzirom da nije dokazana krivica optuženih.

Na održanom usmenom, javnom glavnom pretresu u dokaznom postupku izvedeni su sljedeći dokazi: uz saglasnost stranaka korišteni su iskazi svjedoka i vještaka koji su saslušani na ranijem glavnom pretresu i to: predstavnika oštećenog E.A., svjedoka H.E, F.A, Š.E., S.A., Č.A., H.S, M.M, O.M, S.D. i R.V, H.M, S.E, B.N., H.D., N.S., D.M., A.E., M.F., D.M., B.N. , O.S, Č.A, R.I., H.H., S.M., P.I., B.N., R.Z. M.A., R.H., K.M., K.S., K.A., H.F., vještaka grafologa Rušidović Muhidina, vještaka mašinske struke Mršić Samira i vještaka Marić Zorana, svjedoka D.N., B.D., te su saslušani svjedoci I.A., Dž.H., B.A., H.D., Č.A.1, stručno lice Dumanjić Fuad svjedok P.Lj. , H.Z., stručno lice Lukanović Nenad, svjedok Š.A. i saslušani su optuženi u svojstvu svjedoka, te su izvedeni slijedeći materijalni dokazi: zapisnik o saslušanju svjedoka H.E.. od 10.11.2015. godine KT TK i bijela koverta sa natpisom da se dostavlja Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove „ponuda za isporuku auto dijelova“ sa prijemnim pečatom Ureda za zajedničke poslove kantonalnih organa TK sa naznakom prijema pošiljke 09.03.2011. godine, na kojoj koverti je naznaka pošiljaoca firma Ku-ha doo Banovići, ulica Patriotske lige broj 18 i u kojoj koverti se nalazi fascikla sa izjavom za tendersku dokumentaciju firme KU-HA doo Banovići sa prilogima - tenderska dokumentacija, bijela koverta na kojoj je na sredini koverta napisano MIRADO doo Tuzla, Kantonalna uprava za inspeksijske poslove , ponuda za isporuku autodijelova, original ponude i pečat u

gornjem desnom uglu TK, Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa TK, datum prijema 20.04.2010. godine u kojoj koverti se nalazi izjava firme doo Mirado sa pečatom i potpisom i prilogom tenderske dokumentacije i bijela koverta na kojoj je napisano Kantonalna uprava za inspekcijske poslove „ponuda za isporuku autodijelova i pečat prijema ured za zajedničke poslove kantonalnih organa TK, datum prijema 09.03.2011. godine, a sa druge strane koverta natpis firme Mirado doo Tuzla, Mehmedalije Maka Dizdara b 11 Tuzla i u kojoj koverti se nalazi izjava iste firme sa potpisom i pečatom sa prilogom tenderske dokumentacije, zapisnik o saslušanju svjedoka Č.A.1 od 22.09.2015. sektor kriminalističke policije MUP TK, H.S od 22.09.2015. godine MUP TK i M.M. od 22.09.2015 MUP TK- a, zapisnik o saslušanju svjedoka H.M. od 10.11.2015. KT TK i predočena koveta sa datumom prijema 10.03.2011. upućena Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove, zajedno sa predočenom ponudom od 09.03.2011.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.S od 21.05.2015. i koverta i ponude odnosno koverta sa datumom prijemnog pečata 20.04.2010. sa ponudom od 17.04.2010. i koverta sa datumom prijemnog pečata od 10.03.2011 sa ponudom bez datuma i broja, zapisnik o saslušanju svjedoka B.N. sačinjen u KT TK 06.11.2015.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.S. od 25.09.2015 MUP TK, zapisnik o saslušanju svjedoka A.E. od 09.11.2015 KT TK, zapisnik o saslušanju svjedoka M.F. dat u KT TK od 12.11.2015. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.M. od 12.11.2015. godine KT TK, zapisnik o inspekcijskom nadzoru KUIP od 27.05.2011. godine i potvrda o privremeno oduzetim predmetima - robi od 27.05.2011. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka Č.A. od 25.06.2014. godine KT TK i 06.05.2013. godine MUP TK, vagarski listovi od 27.05.2011. godine br 085, 084, 088, 089, 091, 092, 095, 097, zapisnik o saslušanju svjedoka H.I. KT TK od 21.10.2014. godine i MUP TK od 06.03.2014. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka R.I. od 14.03.2014. godine MUP TK, zapisnik o saslušanju svjedoka H.H., od 20.03.2014. godine MUP TK, zapisnik o saslušanju svjedoka M.S., od 25.09.2014 i 05.03.2014. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka P.I. od 18.07.2014 i 17.05.2013., zapisnik o saslušanju svjedoka K.M. dat u Kantonalnom tužilaštvu TK dan 13.11.2014. godine, vagarske listove za dan 27.05.2011. godine i od 26.05.2011. godine, vagarski list od 28.05.2011. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.M. od 25.10.2014. godine u KT TK i od 27.05.2013. godine i 04.03.2014. godine MUP TK, zapisnik o saslušanju svjedoka Č.E. KT TK od 18.07.2014. i MUP TK od 16.05.2013. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka K.S. od 17.10.2014. MUP TK, sektor kriminalističke policije, nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, o vještačenju potpisa od 29.09.2015. i 13.01.2016 sa priložima - nesporni materijal naveden u nalazu i naredba za vještačenje KT TK od 01.09.2015 i 23.12.2015. godine, nalaz i mišljenje vještaka iz oblasti strojarstva Mršić Samira od maja 2016 godine, REGISTRATOR – A-1 : Nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke Samira Mršića u predmetu broj T03 0 KTK 0049695 15 do maja 2016. godine, Naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK-a broj T03 0 KTK 0049695 15 od 01. 09. 2015. godine, Nalaz vještaka mašinske struke Samira Mršića u predmetu broj T03 0 KTK 0049695 15 od novembra 2015. godine, Naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK-a broj T03 0 KTK 0049695 15 od 09. 11. 2015. godine, predračun broj 5341-1111 od 21. 10. 2015. godine, narudžbenica i izjava broj 23769 od 21. 10. 2015. godine, radni nalog broj 2384/2015 od 23. 10. 2015. godine, Ugovor o nabavci autodijelova i servisiranju vozila Golf A5 ... (Direktni sporazum), koji se odnosi na zamjenu turbine 03G253010J 1 kom, po cijeni od 3.821,13 KM sa PDV, zaključen između Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a koju zastupa direktor B.D. i „Autoservis“ vl. B.A. iz Pribave, kojeg zastupa direktor B.A, REGISTRATOR – A-2 : Nalaz i mišljenje vještaka Zorana Marića, od 28. 09. 2015. godine, radi utvrđivanja originalnosti identifikacionih oznaka na vozilima „VW“ Polo reg. oznaka ... , reg oznaka ... i Škoda Fabia reg. oznaka ..., Naredba za vještačenje spornih tragova broj T03 0 KTK 0049695 15 od 22. 09. 2015. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK-a broj T03 0 KTK 0049695 15 od 18. 09. 2015. godine, Zapisnik o uviđaju MUP-a TK-a od 18. 09. 2015. godine, Fotodokumentacija MUP-a TK-a od 18. 09. 2015. godine, sa CD, Podaci Instituta za privredni inženjering d.o.o. broj I-01-1011-131/15 od 22. 09. 2015. godine, sa 2 (dva) CD-a, koji se odnose na evidentiranu kilometražu

prilikom vršenja tehničkog pregleda za 15 vozila u periodu od 2010.-2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-042-3-337/15 od 18. 09.2015. godine, sačinjena prilikom privremenog oduzimanja vozila marke „Škoda Fabia“ reg. oznaka ... , marke „Polo“ reg. oznaka ... i prilikom vještačenja u „Nipex“ d.o.o. Ljepunice bb, Tuzla, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-4010/12 od 30. 10. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-397/15 od 30. 10. 2015. godine, kojim je oduzet željezni autodio težine cca 4-5 kg. WVGT1749VAHGR09G25253019A, V550 72 4930-6 SIN IDEO 7097R, tip GARRET (turbina), koji dio pripada vozilu „Golf 5 reg. oznaka ...“, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-04.3-4010/12 od 18. 12. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-04.3-467/15 od 18. 12. 2015. godine, kojim je oduzet zahtjev za poništenje narudžbenice broj 23769 od 21. 11. 2015. godine, Narudžbenica i izjava broj 23769 od 21. 10. 2015. godine koja se odnosi na turbinu vozila „Golf“ ..., Predračun broj 541-1111 od 21. 10. 2015. godine za zamjenu turbine u iznosu 3.633,71 KM, Zahtjev za nabavku broj 389/15 od 21. 10. 2015. godine, Narudžbenica i izjava broj 23836 od 6. 11.2015. godine, Predračun broj 5538-1111 od 30. 10. 2015. godine, Zahtjev za nabavku broj 389/15 od 04. 11. 2015. godine, račun-otpremnica broj 6792-1111 od 9. 11. 2015. godine, fiskalni račun od 09. 11. 2015. godine, Radni nalog broj 2384/2015 od 23. 10. 2015. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-04.3-341/15 od 18. 09. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-04.3-340/15 od 18. 09. 2015. godine, koja se odnosi na dokumentaciju izuzetu iz „Euro Dam Jas“ d.o.o. Lukavac i to: pregled radnih naloga za izvršene usluge servisiranja automobila KUIP-a TK-a za period od 2. 9. 2015. godine do 11. 9. 2015. godine, analitička kartica za konto 2110 1111 KUIP za period od 2. 9. 2015. do 18. 9. 2015. godine, račun otpremnica broj 4833-1111 od 11. 9. 2015. godine, na iznos od 745,05 KM, narudžbenica i izjava broj 23619 od 8., rujna 2015. godine, račun otpremnica broj 4836-1111 od 11. 09. 2015. godine na iznos 524,70 KM, radni nalog broj 2043/2015 od 11. 9. 2015. godine narudžbenica i izjava broj 23631 od 11 ruj. 2015. godine, račun otpremnica broj 4838-1111 od 11. 9. 2015. godine, na iznos od 329,92 KM, radni nalog broj 2044/2015 od 11. 9. 2015. godine narudžbenica i izjava broj 23633 od 11. rujna 2015. godine, račun otpremnica broj 4849-1111 od 12. 9. 2015. godine na iznos od 711,79 KM, radni nalog broj 2045/2015 od 11. 9. 2015. godine, narudžbenica i izjava broj 23629 od 11. rujna 2015. godine, račun otpremnica broj 4969-1111 od 16. 9. 2015. godine na iznos 509,90 KM, radni nalog broj 2095/2015 od 15. 9. 2015. godine, narudžbenica i izjava broj 23628 od 11. ruj. 2015. račun otpremnica broj 4979-1111 od 16. 9. 2015. godine na iznos 134,93 KM, narudžbenica i izjava broj 23662 od 16. rujna 2015. godine, radni nalog broj 2096/2015 od 15. 9. 2015. godine, račun otpremnica broj 4989-1111 od 17. 9. 2015. godine na iznos od 268,85 KM, radni nalog broj 2107/2015 od 17. 9. 2015. godine, narudžbenica i izjava broj 23661 od 16. rujna 2015. godine, račun otpremnica broj 4975-1111 od 16. 9. 2015. godine na iznos od 891,28 KM, narudžbenica i izjava broj 23663 od 16. rujna 2015. godine, radni nalog broj 20101/2015. od 1. 9. 2015. godine, račun otpremnica broj 5016-1111 od 18. 9. 2015. godine 437,09 KM, radni nalog broj 2051/2015 od 12. 9. 2015. godine, narudžbenica i izjava broj 23659 od 16. 9. 2016. godine, radni nalog broj 1993/2015 od 2. 9. 2015. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-345/15 od 25. 09. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-346/15 od 25. 09. 2015. godine, na osnovu koje je izuzeta dokumentacija iz „Nipex“ d.o.o. Tuzla od osoba N.S., a koja se odnosi na podatke o izvršenom servisu za vozila Škoda Fabia reg. oznaka ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., vozila marke „Polo“ reg. oznaka ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., Golf A4 reg. oznaka vozilo Nisan reg. oznaka ... i Ford Transit reg. oznaka ..., a dokumentacija je korištena prilikom vještačenja vještaka Mršić Samira i ista je navedena u nalazu i mišljenju, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-04.3-4010/12 od 15. 08. 2016. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-276/16 od 15. 08. 2016. godine, kojim je izuzeta iz Ministarstva finansija TK-a, a sastoji se od analitičke karitce dobavljača Autoservis „Bajrić“ vl. A.B iz Gračnice za period knjiženja od 01. 1. 2010. do 31. 12. 2010. godine iz koje se vidi da su knjiženi računi broj 79/10, 84/10 i 85/10, obavijest o doznaci od 28. srpanj

2016. godine, za navedene račune, analitička kartica dobavljača za period 01. 01. 2011. godine do 31. 12. 2011. godine, iz koje se vidi knjiženje za račun broj 08-11, na iznos 4.171,13 KM, analitička kartica dobavljača za period od 1. 1. 2012. do 31. 12. 2012. godine, iz koje se vidi knjiženje računa broj 41/12, 42/12, 43/12, 44/12, 45/12, 46/12, 47/12, 48/12, 57/12, 58/12, 59/12, 60/12, 61/12, 62/12, 63/12, 64/12, 65/12, Obrazac broj 2 – unos grupe faktura broj protokola 351/10 od 17. 08. 2010. godine, iz koje se vidi knjiženje računa broj 50/10, broj protokola 569/11 od 07. 01. 2011. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa 85/10, broj protokola 571/11 od 07. 1. 2011. godine iz koje se vidi knjiženje računa broj 84/10, broj protokola 556/2010 od 22. 12. 2010. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 79/10 broj protokola 303/11 od 05.08.2011. godine, iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 36/11, 37/11 i 38/11, broj protokola 440/11 od 09. 11. 2011. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 47/11, 48/11, 49/11, 50/11, 51/11 broj protokola 439 od 09. 11. 2011. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 52/11, 53/11, 54/11, 55/11, 56/11, broj protokola 05/12 od 04. 01. 2012. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 64/11, 65/11, 66/11, 67/11, 68/11, broj protokola 6/12 od 04. 01. 2012. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 69/11, 70/11, 71/11, 71/11, 72/11 i 73/11, broj protokola 306/12 od 15. 08. 2012. godine, iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 46/12, 47/12 i 48/12, broj protokola 305/12 od 15. 08. 2012. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 41/12, 42/12, 43/12, 44/12, 45/12, broj protokola 392/12 od 24. 10. 2012. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 62/12, 63/12, 64/12 i 65/12, broj protokola 392/12 od 24. 10. 2012. godine iz kojeg se vidi knjiženje računa broj 5/12, 58/12, 59/12, 60/12, 61/12, Odluka o nadležnostima i kriterijima za postavljanje direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove od 22. 12. 2005. godine, Rješenje Vlade Tuzlanskog kantona broj 02/1-34-7341/06 od 17. 07. 2006. godine o imenovanju direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-3354-47/06 od 01. 11. 2006. godine, o rasporedu i postavljanju namještenika Š.H., na radno mjesto Viši referent za tehničke poslove u KUIP TK-a, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-005048/13 od 03. 06. 2013. godine o postavljanju namještenika Š.H. na radno mjesto Viši referent za tehničke poslove u Odjeljenju za IT, stručne i zajedničke poslove u KUIP TK-a, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-005030/13 od 03. 06. 2013. godine o postavljanju državnog službenika H.A. – stručni savjetnik za ekonomsko finansijske poslove u Odjeljenju za IT, stručne i zajedničke poslove u KUIP TK-a, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-3839/07 od 16. 5. 2007. godine o postavljanju državnog službenika H.A. na radno mjesto Stručni savjetnik za ekonomsko finansijske poslove u KUIP TK-a, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-004994/13 od 31. 05. 2013. godine o postavljanju namještenika Š.E. na radno mjesto Viši samostalni referent za nabavke i operativno tehničke poslove u Odjeljenju za IT stručne i zajedničke poslove u KUIP TK-a, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-009018/14 od 31. 12. 2014. godine o prestanku radnog odnosa zbog sticanja uslova za penziju Š.E. sa danom 30. 12. 2014. godine, Rješenje Kantonalne uprave za inspekcijske poslove broj 17/1-34-3354-13/06 od 01. 11. 2006. godine o rasporedu i postavljanju namještenika Š.E. na radno mjesto viši samostalni referent za nabavke i operativno tehničke poslove u KUIP TK-a, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a od septembra 2006. godine, u kojem se na strani 24. nalazi opis poslova Stručni savjetnik za ekonomsko finansijske poslove, na strani 27 opis poslova Viši samostalni referent za nabavke i operativno tehničke poslove, na strani 29. opis poslova viši referent za tehničke poslove, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a od novembra 2011. godine, i Odluka o davanju saglasnosti od 17. 11. 2011. godine, gdje se na strani 25 nalazi opis poslova Stručni savjetnik za ekonomsko finansijske poslove, na strani 28 opis poslova Viši samostalni referent za nabavke i operativno tehničke poslove na strani 31 opis poslova Viši referent za tehničke poslove, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a od decembra 2012. godine i Odluka o davanju saglasnosti od 13. 12. 2012. godine u kojem se na strani 34 nalazi opis poslova Stručni savjetnik za ekonomsko finansijske poslove, na strani 38 opis poslova Viši samostalni referent za nabavke i operativno tehničke poslove i na strani 41 opis poslova Viši referent za tehničke poslove, Računovodstvene

politike za Kantonalne budžetske korisnike i Trezor od 01. 09. 2011. godine, Upustvo o izvršenju Budžeta sa jedinstvenog računa Trezora od 09. 09. 2008. godine, Upustvo o primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH od 16. 12. 2004. godine, Pravilnik o kolanju finansijske dokumentacije između Ministarstva finansija i budžetskih korisnika od 17. 05. 2005. godine, Pravilnik o postupku raspolaganja, čuvanja, prodaje, uništenja i doniranja privremeno oduzete robe i predmeta u inspekcijском nadzoru od 17. 06. 2009. godine, Pravilnik o načinu korištenja službenih putničkih vozila i kontroli utroška goriva u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove od juna 2009. godine, Pravilnik o načinu korištenja službenih putničkih vozila i kontroli utroška goriva i maziva u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove od jula 2012. godine, Uredba o načinu i uslovima korištenja službenih putničkih vozila i kontroli utroška goriva kantonalnih organa od 19. 05. 2011. godine, REGISTRATOR – A-3: Dokumentacija za vozila i to: za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun otpremnice broj 33/10 sa predračunom broj 18/10 od 07.05.2010 godine od Auto – servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16700 od 16.07.2010 godine i zahtjevom za nabavku 274/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 80/10 sa predračunom broj 42/10 od 06.12.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17582 od 22.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 540/10 od 15.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun otpremnice broj 37/10 sa predračunom broj 10/11 od 04.05.2011 godine od Auto – servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18413 od 21.07.2011 godine i zahtjevom za nabavku 285/11 od 20.07.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun otpremnice broj 70/11 sa predračunom broj 35/11 od 04.05.2011 godine od Auto – servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 10119 od 13.12.2011 godine i zahtjevom za nabavku 486/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 26-12-001 sa predračunom broj 11/12 od 16.01.2012 godine od Auto – servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19798 od 23.05.2012 godine i zahtjevom za nabavku 171/12 od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 48/12 -001 sa predračunom broj 20/12 od 01.02.2012 godine od Auto – servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 119980 od 11.07.2012 godine i zahtjevom za nabavku 260/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-1596/13-s sa radnim nalogom 1329/13 od NIPEX d.o.o, Tuzla, Račun 101-001-1597/13-s sa radnim nalogom 1330/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-3041/13-s sa radnim nalogom 8374/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-3070/13-s sa radnim nalogom 8713/13 i specifikacijom materijalna od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-785/14-s sa radnim nalogom 2237/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1624/14 –s sa radnim nalogom 4258/14 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6505-1111 sa radnim nalogom broj 2318/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22891 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 6511-1111 sa radnim nalogom broj 2249/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22890 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 4979-1111 sa radnim nalogom broj 2096/2015 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac i narudžbenicom i izjavom broj 23662 od 16.09.2015 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 34/10 sa predračunom broj 16/10 od 09.06.2010 godine od Auto – servis vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16701 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 275/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 81/10 sa predračunom broj 43/10 od 07.12.2010 godine od Auto – servis vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17581 od 22.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 539/10 od 15.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 38/11 sa predračunom broj 09/11 od 03.05.2011 godine od Auto – servis vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18412 od 21.07.2011 godine i Zahtjevom za nabavku 286/10 od 20.07.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 72/11-001 sa predračunom broj 36/11 od 05.10.2011 godine od Auto – servis vl. A.B., Gračanica te

Narudžbenicom i izjavom broj 19121 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 487/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 27/12-001 sa predračunom broj 10/12 od 13.01.2012 godine od Auto – servis vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19800 od 23.05.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 172/12 od 10.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 47/12-001 sa predračunom broj 21/12 od 03.02.2012 godine od Auto – servis vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19981 od 11.07.2012 i Zahtjevom za nabavku 259/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 101-001-3467/12 sa radnim nalogom 8922/12 NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-1607/14-s sa radnim nalogom 1286/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-1599/13 sa radnim nalogom 1290/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-1935/13-s sa radnim nalogom 1476/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-1937/13-s sa radnim nalogom 4763/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-3071/13-s sa radnim nalogom 8655/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-834/14-s sa radnim nalogom 2433/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 101-001-2326/14-s sa radnim nalogom 6060/2014 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6105-1111 sa radnim nalogom broj 2092/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22881 od 02.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 6737-1111 sa radnim nalogom broj 2398/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac i narudžbenicom i izjavom broj 23046 od 25.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 35/10 sa predračunom broj 17/10 od 10.06.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16702 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 276/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 82/10 sa predračunom broj 44/10 od 08.12.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17579 od 22.12. 2010 i Zahtjevom za nabavku 538/10 od 15.12. 2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 36/11 sa predračunom broj 11/11 od 05.05.2011 godine od Auto servis , vl. Bajrić Ahmet, Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18414 od 21.07.2011 i Zahtjevom za nabavku 284/11 od 20.07.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 64/11-001 sa predračunom broj 37/11 od 06.10.2011 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19124 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 488/11 od 08.12. 2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 45/12-001 sa predračunom broj 23/12 od 26.03.2012 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19983 od 11.07.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 257/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-3411/12-s sa radnim nalogom 8526/2012 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-324/13-s sa radnim nalogom 289/2013 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-1609/13 –s sa radnim nalogom 1362/2013 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-1930713-sa radnim nalogom 1361/13 od NIPEX d.o.o Tuzla ,Račun 101-001-2930/13 sa radnim nalogom 8134/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-651/14 sa radnim nalogom 1870/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun – otpremnica broj 5767-1111 sa radnim nalogom broj 1909/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22821 od 17.11.2014 godine od godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 6435-1111 sa radnim nalogom broj 2292/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22892 od 03.12.2014 godine od godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 5 6436-1111 sa radnim nalogom broj 2288/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22893 od 03.-12.2014 godine od godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 4975-1111 sa radnim nalogom broj 2101/2015 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23663 od 16.09.2015 godine od godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 36/10 sa predračunom broj

18/10 od 11.06.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16703 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 277/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 83/10 sa predračunom broj 45/10 od 09.12. 2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17580 od 22.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 537/10 od 15.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 67/11-001 sa predračunom broj 28/11 od 26.09.2011 godine od Auto servis , vl.A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19126 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 483/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 23/12-001 sa predračunom broj 14/12 od 18.01.2012 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16702 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 19793 od 23.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 44/12-001 sa predračunom broj 24/12 od 04.04.2012 godine od Auto servis , vl. A.B, Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19985 od 12.07.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 256/12 od 15.05.2012 od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 101-001-3404/12-s sa radnim nalogom 8248/12 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-3407/12-s sa rednim nalogom 8249/12 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-3466/12 –s sa radnim nalogom 8921/12 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-683/14-s sa radnim nalogom 1933/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-2112/14-s sa radnim nalogom 5888/14 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun – otpremnica broj 6154-1111 sa radnim nalogom broj 2110/14 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22897 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla Račun – otpremnica broj 6286-1111 sa radnim naogom broj 2220/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22896 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 37/10 sa predračunom broj 19/10 od 14.06.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16704 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 278/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 86/10 sa predračunom broj 46/10 od 13.12.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17639 od 27.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 548/10 od 22.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 71/11 sa predračunom broj 29/11 od 26.09.2011 godine od Auto servis, vl. A.B, Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19129 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 490/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 25/12-001 sa predračunom broj 12/12 od 16.01.2012 godine od auto servis, vl. A.B., Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 197/97 od 23.05.2012 godine i zahtjevom za nabavku 170/12 od 10.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla , Račun broj 43/12-001 sa predračunom broj 25/12 od 03.05.2012 godine od auto servis vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19989 od 12.07.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 255/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-1939/13-s sa radnim nalogom 1446/13 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-1938/13.-s sa radnim nalogom 1448/13 od NIPEX d.o.o Tuzla , Račun 101-001-826/14-s sa radnim nalogom 2380/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla ,Račun – otpremnica broj 5295-1111 sa radnim nalogom broj 1816/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22770 od 04.11.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla , Račun – otpremnica broj 6339-1111 sa radnim nalogom broj 2221/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22888 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 6292-1111 sa radnim nalogom broj 2223/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22887 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, REGISTRATOR – A-4: Dokumentacija za vozila i to: Narudžbenice i računi: za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 38/10 sa predračunom broj 20/10 od 15.06.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16705 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 279/10 od

14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 87/10 sa predračunom broj 47/10 od 14.12.2010 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17637 od 27.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 549/10 od 22.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 66/11 sa predračunom broj 30/11 od 27.09.2011 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19130 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 491/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 24/12-001 sa predračunom broj 13/12 od 17.01.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19795 od 23.05.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 169/1210.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 42/12-001 sa predračunom broj 26/12 od 07.05.2012 godine od Auto servis , vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19993 od 12.07.2012 i Zahtjevom za nabavku 254/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-413/13-s sa radnim nalogom 880/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-412/13-s sa radnim nalogom 881/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1950/13-s sa radnim nalogom 5417/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 3155-1111 sa radnim nalogom broj 520/2013 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 21464 od 26.09.2013 godie od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-2926/13-s sa radnim nalogom 7968/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-877/14-s sa radnim nalogom 2508/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 5884-1111 sa radnim nalogom broj 2089/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22823 od 17.11.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 39/10 sa predračunom broj 21/10 od 16.06.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16706 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 280/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 88/10 sa predračunom broj 48/10 od 15.12.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17635 od 27.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 550/10 od 22.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 48/10 sa predračunom broj 24/11 od 24.08.2011 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18769 od 19.10.2011 godine i Zahtjevom za nabavku 406/11 od 12.10.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 22/12-001 sa predračunom broj 15712 od 19.01.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19792 od 23.05.2012 i Zahtjevom za nabavku 167/12 od 10.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 41/12-001 sa predračunom broj 27/12 od 09.05.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19994 od 12.07.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 253/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 58/12-001 sa predračunom broj 34/12 od 08.08.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 20183 od 24.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 342/12 od 18.09.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-3409/12-s sa radnim nalogom 8543/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1934/13-s sa radnim nalogom 2053/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101.001-1932/13-s sa radnim nalogom 2053/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-814/14-s sa radnim nalogom 2330/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6589-1111 sa radnim nalogom broj 2339/2014 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22894 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 6629-1111 sa radnim nalogom broj 2336/2014 od Euro Dam -Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22895 od 03.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 4358-1111 sa radnim nalogom broj 1808/2015 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23575 od 20.08.2015 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 4399-1111 sa radnim nalogom broj

1822/2015 od Euro Dam Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23584 od 25.08.2015 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 40/10 sa predračunom broj 22/10 od 17.06.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16707 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 281/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 89/10 sa predračunom broj 49/10 od 16.12.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17634 od 27.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 551/10 od 22.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 49/11 sa predračunom broj 25/11 od 01.09.2011 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18766 od 19.10.2011 i Zahtjevom za nabavku 405/11 od 13.10.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 28/12-001 sa predračunom broj 9/12 od 13.01.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19803 od 24.05.2012 i Zahtjevom za nabavku 173/12 od 09.-05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 64/12-001 sa predračunom broj 39/12 od 22.08.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 20191 od 24.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 350/12 od 19.09.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-323/13-s sa radnim nalogom 288/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1951/13 sa radnim nalogom 5556/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2877/13-s sa radnim nalogom 7953/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2928/13-s sa radnim nalogom 7952/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-922/14-s sa radnim nalogom 2719/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6797-1111 sa radnim nalogom broj 2423/2014 od Euro Dam – jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22953 od 15.12.2014 godine od K UIP TK-a, za vozilo „Škoda Fabia“ reg. ozn. ..., Račun – otpremnica broj 41/10 sa predračunom broj 23/10 od 18.06.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 16708 od 16.07.2010 i Zahtjevom za nabavku 282/10 od 14.07.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 91/10 sa predračunom broj 50/10 od 17.12.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 17633 od 27.12.2010 godine i Zahtjevom za nabavku 552/10 od 22.12.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 51/11 sa predračunom broj 26/11 od 05.09.2011 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18760 od 19.10.2011 i Zahtjevom za nabavku 404/11 od 14.10.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 29/12-001 sa predračunom broj 8/12 od 13.01.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19804 od 24.05.2012 i Zahtjevom za nabavku 174/12 od 09.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 46/12-001 sa predračunom broj 22/12 od 14.03.2012 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 19982 od 11.07.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 258/12 od 15.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-755/14-s sa radnim nalogom 2153/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6764-1111 sa radnim nalogom broj 2413/2014 od Euro Dam – jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23045 od 25.12.2014 godine od K UIP TK-a, za vozilo „VW Polo“ reg. ozn. ..., Račun 101-001-2345/10-s sa radnim nalogom 7408/10 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun broj 34/11 sa predračunom broj 16/11 od 27.06.2011 godine od Auto servis, vl. ..., Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 18416 od 21.07.2011 i Zahtjevom za nabavku 282 od 20.07.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 65/12-001 sa predračunom broj 32/11 od 06.08.2012 godine od Auto servis, vl. A.B, Gračanica te Narudžbenicom i izjavom broj 20176 od 21.09.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 344/12 od 18.09.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-399/13-s sa radnim nalogom 734/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2859/13-s sa radnim nalogom 7754/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2929/13-s sa radnim nalogom 8096/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-670/14-s sa

radnim nalogom 1893/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6758-1111 sa radnim nalogom broj 2403/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23034 od 24.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „VW Polo“ reg. ozn...., Račun broj 65/11 sa predračunom broj 32/11 od 29.09.2011 od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19133 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 493/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 18/12-001 sa predračunom broj 03/12 od 10.01.2012 od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19808 od 24.05.2012 i Zahtjevom za nabavku 178/12 od 07.05.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 59/12-001 sa predračunom broj 33/12 od 06.08.2012 od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 20181 od 24.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 343/12 od 18.09.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-822/13-s sa radnim nalogom 2291713 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2925/13-s sa radnim nalogom 7963/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1891/14-s sa radnim nalogom 4818/14 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6653-1111 sa radnim nalogom broj 2372/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22951 od 15.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 6727-1111 sa radnim nalogom broj 2400/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23052 od 25.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, REGISTRATOR – A-5: Dokumentacija za vozila i to: za vozilo „VW Polo“ reg. ozn., Račun broj 69/11 sa predračunom broj 33/11 od 30.09.2011 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19135 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 494/11 od 08.12.2011 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 60/12-001 sa predračunom broj 35/12 od 09.09.2012 od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 20178 od 24.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 346/12 od 18.09.2012 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun 101-001-1956/13-s sa radnim nalogom 2051/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-915/14-s sa radnim nalogom 2052/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-915/14-s sa radnim nalogom 2615/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2109/14-s sa radnim nalogom 594/14 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6798-1111 sa radnim nalogom broj 2418/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22947 od 15.12.2014 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 4357-1111 sa radnim nalogom broj 1621/2015 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23573 od 25.08.2015 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun – otpremnica broj 4838-1111 sa radnim nalogom broj 2044/2015 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23633 od 11.09.2015 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, za vozilo „VW Polo“ reg. ozn., Račun broj 635/11 sa predračunom broj 15/11 od 15.06.2011 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 18415 od 21.07.2011 i Zahtjevom za nabavku 283/11 od 20.07.2011 godine od KUIP TK, Račun broj 62/12-001 sa predračunom broj 36/12-001 od 10.08.2012 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 20186 od 24.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 348/12 od 19.09.2012 godine od KUIP TK, Račun 101-001-3345/12-s sa radnim nalogom 8709/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-3973/12-s sa radnim nalogom 8710/12 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-397/13-s sa radnim nalogom 846/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-396-s sa radnim nalogom 847/13 i specifikacijom materijala NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-870/14-s sa radnim nalogom 2579/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2223/14-s sa radnim nalogom 6478/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 5770-1111 sa radnim nalogom broj 1910/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22820 od 17.11.2014 godine od KUIP TK, Račun – otpremnica broj 6603-1111 sa radnim nalogom broj 2332/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o

Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22950 od 15.12.2014 godine od KUIP TK, Račun – otpremnica broj 6663-1111 sa radnim nalogom broj 2378/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 232984 od 19.12.2014 godine od KUIP TK, za vozilo „VW Polo“ *reg. ozn. ...*, Račun broj 73/11 sa predračunom broj 34/11 od 03.10.2011 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19140 od 14.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 495/11 od 08.12.2011 godine od K UIP TK, Račun broj 61/12-001 sa predračunom broj 37/12-001 od 14.08.2012 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 20185 od 24.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 349/12 od 19.09.2012 godine od K UIP TK, Račun 101-001-3451/12-s sa radnim nalogom 8753/12 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001319/13-s sa radnim nalogom 8762/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2934/13-s sa radnim nalogom 7996/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2935/13-s sa radnim nalogom 8002/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-626/14-s sa radnim nalogom 1071/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2248/14-s sa radnim nalogom 6514/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6795-1111 sa radnim nalogom broj 2424/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22953 od 15.12.2014 godine od K UIP TK, za vozilo „VW Polo“ *reg. ozn. ...*, Račun broj 68/11 sa predračunom broj 31/11 od 28.09.2011 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19132 od 13.12.2011 i Zahtjevom za nabavku 492/11 od 08.12.2011 godine od K UIP TK, Račun broj 57/12-001 sa predračunom broj 28/12-001 od 09.06.2012 godine od Auto servis, vl. A.B. Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 20177 od 21.09.2012 i Zahtjevom za nabavku 345/12 od 18.09.2012 godine od K UIP TK, Račun 101-001-3403/12 –s sa radnim nalogom 7506/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2943/13-s sa radnim nalogom 8173/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2040/14-s sa radnim nalogom 5844/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2160/14-s sa radnim nalogom 6090/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-2161/14-s s radnim nalogom 6093/14 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun – otpremnica broj 6606-1111 sa radnim nalogom broj 2351/2014 od Euro Dam – Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 22983 od 19.12.2014 godine od K UIP TK, za vozilo „Golf IV“ *reg. ozn. ...*, Račun broj 50/10 sa predračunom broj 13/10 od 26.05.2010 od Auto – servis, vl. Bajrić Ahmet, Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 16758 od 03.08.2010 i Zahtjevom za nabavku 326/10 od 27.07.2010 godine od KUIP TK-a, Račun broj 85/10 sa predračunom broj 40/10 od 29.11.2010. od Auro – servis, vl. A.B., Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 17584 od 22.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 542/10 od 15.12.2010 godine od KUIP TK-a, Račun broj 55/11 sa predračunom broj 21/11 od 10.08.2011 od Auto – servis, vl. A.B. Gračanica, te narudžbenicom i Izjavom broj 18757 od 19.10.2011 godine i Zahtjevom za nabavku 400/11 od 10.10.2011 godine od KUIP TK-a, Račun 101-001-3400/1-s sa radnim nalogom 8577/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1941/13-s sa radnim nalogom 1777/13 i specifikacijom materijala od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1953/13-s sa radnim nalogom 4872/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, za vozilo „Ford tranzit“ *reg. ozn. ...*, Račun broj 84/10 sa predračunom broj 41/10 od 03.12.2010 godine od Auto –servis vl. A.B., Gračanica, te narudžbenicom i izjavom broj 17583 od 22.12.2010 i Zahtjevom za nabavku 541/10 od 15.12.2010 godine od KUIP TK-a, Račun broj 54/11 sa predračunom broj 22/11 od 15.08.2011 od Auto –servis, vl. A.B., Gračanica, te narudžbenicom i izjavom broj 18758 od 19.10.2011 i zahtjevom za nabavku 401/11 od 10.10.2011 godine od KUIP TK-a, Račun broj 19/12-001 sa predračunom broj 05/12 od 11.01.2012 godine od Auto –servis, vl. A.B., Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19807 od 24.05.2012 i Zahtjevom za nabavku 177/12 od 08.05.2012 godine od KUIP TK-a, Račun 101-001-3401/12-s sa radnim nalogom 8655/12 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1604/13-s sa radnim nalogom 1249/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1610/13-s sa radnim nalogom 2191/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-625/14-s sa radnim nalogom 1689/14 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1885/14-s sa radnim nalogom 4454/14 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun –otpremnic broj 3655-1111 sa radnim nalogom broj 1630/2015 od Euro Dam –Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj

23443 od 01.07.2015 godine od KUIP TK-a, Račun –otpremnicu broj 3987-1111 sa radnim nalogom broj 1519/2015 od Euro Dam –Jas d.o.o Lukavac, te narudžbenicom i izjavom br23444 od 01.07.2015 godine od KUIP TK-a, Račun –otpremnicu broj 5016-1111 sa radnim nalogom broj 2051/2015 od Euro Dam –Jas d.o.o Lukavac te narudžbenicom i izjavom broj 23659 od 16.09.2015 godine od KUIP TK-a, za vozilo „Nisan terano“ reg. ozn. ..., Račun broj 79/10 sa predračunom broj 39/10 od 25.10.2010 godine od Auto servis, vl. A.B., Gračanica, te narudžbenicom i izjavom broj 17270 od 01.11.2010 i Zahtjevom za nabavku 442/10 od 28.10.2010 godine od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla, Račun broj 52/11 sa predračunom broj 23711 od 23.08.2011 od Auto servis vl. A.B., Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 18761 od 19.10.2011 godine i zahtjevom za nabavku 402/11 od 11.10.2011 godine od KUIP TK-a, Račun broj 20/12-001 sa predračunom broj 06/12 od 12.01.2012 godine od Auto –servis, vl. A.B., Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 19806 od 24.05.2012 godine i Zahtjevom za nabavku 176/12 od 08.05.2012 godine od KUIP TK-a, Račun broj 63/12-001 sa predračunom broj 38/12-001 od 20.08.2012 od Auto –servis, vl. A.B., Gračanica te narudžbenicom i izjavom broj 20190 od 24.09.2012 i zahtjevom za nabavku 351/12 od 19.09.2012 godine od KUIP TK-a, Račun 101-001-2206713-s sa radnim nalogom 665/13 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun 101-001-1612/14-s sa radnim nalogom 4189/14 od NIPEX d.o.o Tuzla, Račun –otpremnicu broj 6548-1111 sa radnim nalogom broj 2304/2014 od Euro Dam -Jas d.o.o Lukavac te Narudžbenicom i izjavom broj 22986 od 19.12.2014 godine od KUIP TK-a, Račun –otpremnicu broj 6547-1111 sa radnim nalogom broj 2303/2014 od Euro Dam - Jas d.o.o Lukavac, te narudžbenicom i izjavom od 22987 od 19.12.2014 godine od KUIP TK-a,

REGISTRATOR – A-6: Zahtjev za nabavku - obrazac broj 1 broj protokola 65/09 od 11. 02. 2009. godine, broj protokola 68/09 od 11. 02. 2009. godine, broj protokola 67/09 od 13. 02. 2009. godine, broj protokola 66/09 od 13. 02. 2009. godine, broj protokola 70/09 od 13. 02. 2009. godine, broj protokola 79/09 od 17. 02. 2009. godine, broj protokola 80/09 od 17. 02. 2009. godine, broj protokola 77/09 od 18. 02. 2009. godine broj protokola 76/09 od 18. 02. 2009. godine, broj protokola 73/09 od 18. 02. 2009. godine broj protokola 72/09 od 19. 02. 2009. godine, broj protokola 163/09 od 27. 03. 2009. godine, broj protokola 164/09 od 27. 03. 2009. godine, broj protokola 162/09 od 27. 07. 2009. godine, broj protokola 374/09 od 20. 07. 2009. godine, broj protokola 373/09 od 20. 07. 2009. godine, broj protokola 378/09 od 24. 07. 2009. godine, broj protokola 384/09 od 28. 07. 2009. godine, broj protokola 385/09 od 28. 07. 2009. godine, unos grupe faktura broj protokola 112/09 od 10. 03. 2009. godine,, broj protokola 115/09 od 10. 03. 2009. godine, broj protokola 437/09 od 31. 08. 2009. godine, analitička kartica dobavljača od 01.01.2009 godine do 31.12.2009 godine, Spis Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla broj17/1-14-2306/10 od 12.04.2010 godine, u vezi Javne nabavke Konkurencijski zahtjev za dostavu ponuda za isporuku autodijlova u kojem postupku su ponuđači Autoservic Bajrić vl. A.B, Mirado-Comerce d.o.o. i EDELEX d.o.o. Tuzla, sa dokumentacijom koja je dostavljena od Autosrvic Bajrić vl. A.B. i Edelex d.o.o. Tuzla, Spis Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla broj17/1-14-002322/10 od 12.04.2010 godine. u vezi Javne nabavke Konkurencijski zahtjev za dostavu ponuda za usluge održavanja vozila – automehaničarski i autoeltričarski poslovi, u kojem postupku su ponuđači Autoserevi Bajrić vl. A.B., Autoserv Sarvan vl. S.E., Autoservis Mujačić vl.M.N. iz Tuzle sa dokumentacijom ponuđača Autosrevis Bajić vl. A.B. i Autosrvic Mujačić vl. N.M., REGISTRATOR – A-7: Nalaz vještačenja rukopisa Federalne uprave policije, Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo broj 09-18/1-04-5-5099 od 29. 09. 2015. godine, Naredba za grafološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK-a broj T03 0 KTK 0049695 15 od 01. 09. 2015. godine, Zapisnici o saslušanju u svojstvu svjedoka B.D., Š.H., D.N., I.A., H.E., S.E. i H.E. sa nespornim uzorcima rukopisa, koji su korišteni prilikom grafološkog vještačenja, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-285/15 od 27. 08. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-286/15 od 27. 08. 2015. godine, kojim je iz KUIP TK-a, izuzeti spisi i dokumentacija u postupku Javne nabavke Konkurencijski zahtjev za dostavu ponuda za isporuku autodijlova i za usluge održavanja vozila – automehaničarski i autoeltričarski poslovi, Zapisnik o oduzimanju predmeta – dokumentacije

MUP TK-a broj 08-05/3-5-277/15 od 07. 08. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK-a broj 08-05/3-5-278/15 od 07. 08. 2015. godine na osnovu kojih su privremeno oduzete koverta sa ponudama po Konkurentskom zahtjevu dostavljene od „ KU-HA“ d.o.o. o Banovići, „Mirado“ d.o.o. Tuzla, Autoservis vl. A.B., Autoservis Hadžihasnović, Autoservis „Sarvan“ vl. E.S., Dopis Kantonalnog poreznog ureda Tuzla, Porezna ispostava Gračanica broj 13-3/3-49-1-10686 od 23. 07. 2015. godine, kojim se dostavljaju podaci za poreznog obveznika Autoservis vl. A.B. iz Pribave- Gračanica, Spis Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla broj 17/1-14-001765/11 od 23.02.2011 godine, u vezi Javne nabavke Konkurencijski zahtjev bez dodatnog obavješćavanja za dostavu ponuda za isporuku autodijelova za 2011. godinu, u kojoj je ponuđač Autoservis Bajrić vl. A.B., Mirado d.o.o. KU_HA d.o.o. Tuzla, sa dokumentacijom Autoservis „Bajrić“ vl. A.B., Spis Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK Tuzla broj 17/1-14-001851/11 od 24. 02. 2011. godine u vezi Javne nabavke Konkurencijski zahtjev bez dodatnog obavješćenja za dostavu ponuda za usluge održavanja vozila automehaničarski i autoetktričarski poslovi za 2011. godinu u kojem su ponuđači Autoservis Bajrić vl. A.B., Autoservis Hadžihasanovića vl. M.H. i Autoservis „Sarvan“ vl.S.E., iz Tuzle, sa dokumentacijom Autoservis Bajrić vl. Bajrić A.B., Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-70/14 od 24.03.2014. godine, kojim je izuzet izvod iz evidencije knjiga dnevnih događaja PS Živinice za 27. 5. 2011. godine o pruženoj pomoći službenika PS Živinice, službenicima KUIP-a TK-a, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-04.2-3-4010/12 od 06.05.2013. godine, kojim je oduzeta dokumencija od O.S., Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-3-04.2-3-4010/12 od 08.05.2013. godine, kojim je izuzeta dokumentacija koja se sastoji od faktura „Alfa 90“ d.o.o. Živinice, broj 001/00007 od 31. 5. 2011. godine na ime Akva invest d.o.o. Živinice sa ukupno 33 vagarska lista, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-4010/12 od 13.10.2014. godine, kojim je izuzet Izvještaj o tačnosti mjerila izdat od „Biba-Blažević“ d.o.o. Tuzla koji se odnosi na ispitivanje vage koja se nalazi u Alfa 90 d.o.o. Živinice sa datumom od 28. 03. 2011. godine.i Izvještaj o ispitivanju mjerila broj 000342 od 28. 02. 2007. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-04.2-3-4010/12 od 09.05.2013. godine, izuzeta iz Akva invest d.o.o. Živinice, sa priložima navedenim u zapisniku i to: Ugovor o neposrednoj pogodbi o kupovini otpadnog lima od 25. 5. 2011.godine, analitička kartica od 9. 5. 2013. godine, analitička kartica od 8. 5. 2011. godien, veleprodajna kalkulacija broj 30 od 9. 6. 2011. godine, račun otpremnica broj 18/11 od 9. 6. 2011. godine, veleprodajna kalkulacija broj 28 od 1. 6. 2011. godine, račun otpremnica broj 16/11 od 30. 5. 2011. godine, račun otpremnica broj 14/11 od 30. 5. 2011. godine, račun otpremnica broj 15/11 od 30. 5. 2011. godine, veleprodajna kalkulacija broj 29 od 3. 6. 2011. godine, račun otpremnica broj 1/11 od 3. 6. 2011. godiane, fakutra broj 001/00007 od 31. 5. 2011 godine, vagarski listovi ukupno 33 kom. kopija potvrde o registraciji ..., Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-68/14 od 20.03.2014. godine, sa kopijom omota spisa broj 17/4-III-20-002054/11 od 07.04.2011. godine koji se odnosi na predstavke držanih organa, pravnih lica i institucija, dopis P-S „Zapad“ od 01. 04. 2011. godine upućen Upravi za inspekcijske poslove TK-a kojim se dostavljaju informacije o nelegalnom otkupu sekundarnih sirovina, Službene zabilješke PS „Zapad“ Tuzla (ukupno 6), dopis PS Doboj Istok od 17. 10. 2011. godine kojiim se dostavlja informacija o prijavama krađe aluminija, bakra, željeza i dr. Rješenje Kantonalnog suda u Tuzli broj 33 0 Pr 034608 12 Pž od 26.09 .2012. godine, dopis Općinskog suda Živinice broj 33 0 Pr 034608 12 Ips od 07 . 01. 2013.godine, kojim se dostavlja pravosnažno i izvršno rješenje radi oduzimanja predmeta prekršaja od okrivljenih DOO „Tri točka“ i S.O. iz Živinica sa Rješenjem od 12. 06. 2012. godiane, dopis Kantonalne urpave za inspekcijske poslove od 18. 3.2014. godine, kojim se traži informacija Općinskog suda Živinice na koji način da se novčana sredstva koja su uplaćena od prodaje željeza u količini od 17.900 kg pravnom licu „Akva invest“ d.o.o. Živinice prebace na bužet FBiH, Ugovor o neposrednoj pogodbi o kupovini otpadnog lima koje će biti prikupljen u akciji „Autootpad“ zaključen dana 25. 5. 2011. godine između KUIP i „Akva invest“ d.o.o. Živinice, račun – otpremnica broj 14/11 od 30. 5. 2011. godine na iznos 5.907,00 izdat od KUIP pravnom

licu „Akva invest“ d.o.o.Živinice, Ponuda „Akva invest“ d.o.o. Živinice od 25. 5. 2011. godine za otkup lima po cijeni 0,33 KM/kg, uplatnica na iznos 5.807,00 od 17.6. 211. godine, Zapisnik o primopredaji privremeno oduzete robe između Komisije za čuvanje, prodaju, uništenje ili donaciju privremeno oduzete robe od 30. 5. 2011. godine, Zapisnik komisije o privremeno oduzete robe od 30. 5. 2011. godine, Odogovor na žalbu od 25. 7. 2012. godine, dopis kojim se dostavlja žalba okrivljenog S.O. od 16. 7. 2012. godine, Rješenje Općinskog suda Živinice broj 33 0 Pr 034608 11 Pr od 12. 6. 2012. godine, Poziv za predstavnika ovlaštenog organa KUIP upućeno od Općinskog suda u Živinicama od 18. 5. 20,12. godine, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 8. 9. 2011. godine, Izvještaj o izvršenom inspekcijskom pregledu od 20. 9. 2013. godine, podnesen od O.DŽ., Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka od 30.6. 2011. godine, Otkupni blok od 11.5. 2011 godine, na ime Š., otkupni blok od 11.5.2011.godine na ime S. mehaničar, otkupni blok od 7. 5. 2011. godine na ime R., na ime Ć. i H., otkupni blok od 6. 5. 2011. godine na ime S., otkupni blok od 7. 5. 2011. godine na ime F., otkupni blok od 12. 5. 2011. godine (ukupno 4), Rješenje od 17. 6. 2011. godine, kojim se zabranjuje „Tri točka „ d.o.o. Živinice da upotrebljava vagu -mjerilo koje nije periodično verifikovano, Rješenje od 17. 6. 2011. godine kojim se naređuje „Tri točka“ d.o.o Živinice da utvrdi pravilnik o firmiranju cijana, vidno istakne kupovnu i prodajnu cijenu robe, utvrdi i vidno istakne radno vrijeme, utvrdi pravila o uslovima prodaje, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 03. 06. 2011. godine, Rješenje o prodaji privremeno oduzete robe od 30.5 2011.godine, Rješenje od 27. 5. 2011. godine, kojiim se zabranjuje „Tri točka“ d.o.o Živinice da obavlja djelatost otkupa i prodaje sekundarnih sirovina u Živinicama ulica Bare 105, Karton vozila marke „Volvo“ reg. oznaka ..., karton vozila marke „Mercedes benz“ reg. oznaka ... , karton vozila marke „Man“ reg. oznaka ..., karton vozila marke „Mercedes benz“ reg. oznaka ..., Naredba Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 252604 15 Kpp 3 od 22. 10. 2015. godine, na osnovu koje je izvršen pretres prostorija Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a, Zapisnik o pretresanju MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-13/15 od 22. 10. 2015. godine, koji je sačinjen povodom izvršenog pretresa poslovnih prostorija Kantonalne uprave za inspkcijske poslove TK-a, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-375/15 od 22. 10. 2015. godine, na osnovu koje su privremeno oduzeti predmeti od D.B., a između ostalog i pod tačkom 2. službena policijska značka broj 1566 bez legitimacije, na crnom nosaču, pronađena na stolu direktora D.B., Dopis MUP-a TK-a broj 08-02/2-529/15 od 03. 11. 2015. godine sa izvodom iz Knjige evidencije izdatih policijskih znački i iskaznica od red. broja 1669 do 1672,Nalaz vještačenja policijske značke Fedralne uprave policije broj 09-18/1-04-5-7443 od 13. 01. 2016. godine, Dopis MUP-a TK-a, Sektor za materijalno-finansijske i opće poslove broj 08-03/1-60/15 od 30. 10. 2015. godine, sa dokumentacijom koja je navedena u dopisu, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-452/15 od 08. 12. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-452/15 od 08. 12. 2015. godine, sa priložima navedenim u potvrdi, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-457/15 od 10. 12. 2015. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-05/3-5-457/15 od 10. 12. 2015. godine, na osnovu kojih je izuzet račun broj 19/17 od 05. 01. 0207. godine izdat od SUBITO d.o.o. Tuzla i račun broj 24/07 od 20. 11. 2007. godine sa priložima navedenim u potvrdi, Izvod iz kaznene evidencije PU Lukavac broj 08-05/7-1-04.7-2-2400/14 od 15. 04. 2014. godine za osumnjičenog D.B., Izvod iz kaznene evidencije PU Gračanica broj 08-05/8-1-04.7-2-2033/14 od 15. 04. 2014. godine, za osumnjičenog O.DŽ., Popis troškova, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.I. od 26.05.2015 sačinjen u MUP TK, Sektor kriminalističke policije, Dopis PS Zapad od 01.04.2011. godine i Historijat – dokument Kantonalne porezne uprave pod brojem 321-301 autora B.B, Ugovor za održavanje vozila automehaničarski, autoelektričarski poslovi od 28.03.2011. godine, zajedno sa log ispisom broj 10301-0008, dokumentacija Kantonalne uprave za inspekcijske poslove ovjerena koja se odnosi na inspekcijski nadzor u firmi Tri točka, materijalna dokumentacija koja se odnosi na postupak provođenja javnih nabavki i to log ispisi, ugovori o nabavci dijelova, odluke i rješenja, pravilnici , zapisnici, saopštenja, konkurentni zahtjevi, odluke o javnoj nabavci roba i usluga.

Svjedok H.E. na glavnom pretresu je izjavio da je tokom 2010 i 2011. godine bio zaposlen u doo „KU-HA“ Banovići, koja firma se bavi servisom autodijelova i prevozom uglja i da je ista firma dostavljala ponude po tenderu Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, a da je poslove u vezi tendera obavljao vlasnik firme koji je inače punac svjedoka, ali da je svjedok popunjavao obrasce i podnosio zahtjeve za izdavanje potvrda, dok je vlasnik pripremao cijene i ostalu dokumentaciju, a zajedno su pakovali i pregledali dokumentaciju. Tužilac je svjedoku predočio bijelu kovertu na kojoj je napisano „Kantonalna uprava za inspekcijske poslove, ponuda za isporuku autodijelova“ na kojoj se nalazi prijemni štambilj ureda za zajedničke poslove i adresa pošiljaoca doo KU-HA Banovići, ulica Patriotske lige broj 18, 75290 Banovići. Svjedok se izjasnio da ne zna ko je zapakovao tu kovertu i da se na njoj ne nalazi njegov rukopis ali da je tačno da se radi o ponudi navedene firme, na mjestu dobavljača je potpis vlasnika i ostala dokumentacija je od iste firme i na istoj se nalazi pečat firme i njegov potpis. Svjedok je ponovio da na koverti nije njegov rukopis i da on tako ne pakuje kovertu i da ne zna ko je predao kovertu. Svjedok je u unakrsnom ispitivanju izjavio da ostavlja mogućnost da je istu kovertu zapakovao vlasnik firme ili njegova supruga.

Svjedok F.A. na glavnom pretresu je izjavio da je vlasnik firme doo „Mirado“ Tuzla, da je osnovna djelatnost firme trgovina opremom i autodijelovima na malo, da je navedena firma tokom 2010 i 2011 godine dostavljala ponude po konkurentskom zahtjevu Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove. Svjedok navodi da je u vezi zahtjeva većinu poslova obavljao lično i ponudu u većini slučajeva su dostavljali u neprovidnoj koverti A-4 formata, i taj dio poslova je obično radila kolegica M. i svjedok, a ako su odsutni neko je drugi preuzimao tu obavezu. Nakon što je tužilac svjedoku predočio bijelu kovertu srednje veličine na kojoj piše „Mirado“ doo Tuzla Kantonalna uprava za inspekcijske poslove ponuda za isporuku autodijelova original ponuda, a u desnom uglu prijemni štambilj ureda za zajedničke poslove sa datumom prijema 20.04.2010. godine, svjedok pojašnjava da na koverti se ne nalazi njegov rukopis, za saradnicu ne može garantovati i ne može se izjasniti ko je zapakovao kovertu, a da je on imao praksu da stavi pečat na dijelu gdje se koverta zatvara, ali da na svim internim dokumentima u pogledu dokumentacije koja se nalazi u koverti se nalazi pečat i njegov potpis kao i na svim izjavama i radi se o dokumentaciji koju je potpisao, odnosno dokumentaciji njegove firme i sve je vezano za istu firmu, iako na obrascu za cijene nije njegov rukopis i ne može se izjasniti ko je popunio isti obrazac. Svjedok je također naveo da na bijeloj koverti srednje veličine u vezi ponude od 09.03.2011. godine, da na istoj nije njegov rukopis i da se ne može izjasniti ko je zapakovao kovertu, ali da može potvrditi da nije on, ali da je dokumentacija u koverti autentična i radi se o dokumentaciji njegove firme ovjerene pečatom i njegovim rukopisom, mada na obrascu za cijene nije njegov rukopis ali jeste njegov paraf i pečat firme.

Svjedok S.A. na glavnom pretresu je izjavila da je u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove, gdje radi od 01.06.2007. godine, radila na poslovima stručnog savjetnika za ekonomsko finansijske poslove, da je opis njenih poslova bio izrađivanje budžeta, operativnih planova, izrade tenderske dokumentacije i kontrola finansijske dokumentacije. Svjedokinja navodi da je bila član komisije za provođenje postupka po konkurentskom zahtjevu za nabavku roba i usluga u periodu 2010 i 2011. godine i bila je u komisiji kad je izvršen odabir najpovoljnijeg ponuđača za održavanje vozila i nabavku dijelova u 2010. i 2011. godini. Kao član komisije imala je zadatak da zajedno sa ostalim članovima komisije izvrši otvaranje ponuda, pregled ponuda, provjeru da li su u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da konstatuju ko je najbolji i da najboljeg ponuđača predloži direktoru. Komisija je imala pet članova, a predsjednik je bila I.A. Komisija je radila u punom sastavu, mada u ovom slučaju prilikom otvaranja ponuda nije bila prisutna I.A. zbog nekih drugih obaveza, ali je dogovoreno da je obavijeste o postupku i da će ona potpisati. Svjedok navodi da je izvršen uvid u dokumentaciju autoservisa vlasništvo A.B. i utvrđeno je da prema uvjerenju Poreske ispostave Gračanica nije bio plaćen porez, pa je

svjedokinja predložila da se odbije ta ponuda jer ne ispunjava uslove, međutim, član komisije Š.H. je rekao da će on natjerati A.B. da plati porez i da se postupak ne poništava, a svjedokinja nije provjeravala poslije da li je porez plaćen, ali je Š.H. rekao da je to riješeno i o tome je upoznata predsjednica komisije I.A. koja je tada iskazala određeno nezadovoljstvo. Svjedokinja dalje navodi da je Š.H. bio zadužen za izdavanje narudžbenica i postupanje po dokumentaciji za nabavku autodijelova i održavanje vozila, da su tokom 2012. ili 2013. godine nekih šest mjeseci sve fakture se njoj donosile u vezi nabavke dijelova i održavanja vozila, što je iznenadilo jer do tada nije to radila i tada je kontrolisala fakture u smislu da li su matematički ispravne, a nakon 2015. godine je obavljala poslove u vezi sa nabavkom dijelova i održavanjem vozila. Svjedokinja navodi da u vrijeme kada je preuzela dužnost u vezi poslova održavanja vozila i nabavke dijelova, vozila nisu imala servisne knjižice i nije joj poznato gdje su iste i radnici su joj rekli da su izradili nove servisne knjižice da bi mogli voditi dalju evidenciju. Svjedokinja navodi da je jednom prilikom pitala Š.E. zbog čega ne radi poslove u vezi autodijelova i popravke vozila, a kojim poslovima je tek kasnije bila zadužena, a Š.E. joj je tada rekao da je direktor odredio ko će raditi te poslove i da je bolje da ona to ne radi, a svjedok nije tražio dodatna pojašnjenja. U unakrsnom ispitivanju svjedokinja navodi da od optuženog D.B. nije nikada dobila neku uputu ili nalog za koji je smatrala da je nezakonit, da je ponuda A.B. bila najbolja i da su ponude svih ponuđača bile zapečaćene i otvarane su u prisustvu članova komisije i niko nije u njenom prisustvu mijenjao sadržaj ponuda, tako da je postupak sa ponudama prilikom otvaranja, pregleda i sačinjavanja zapisnika bio u potpunom skladu sa zakonom niti je neko na nju uticao prilikom glasanja o najboljoj ponudi i svjedokinja navodi da je ponuda servisa Bajrić bila najpovoljnija jer je kriterij bila najniža cijena niti je svjedokinja čula da je neko uticao na nekog od drugih članova komisije i komisija je prihvatila ponudu Bajrić Ahmeta kao najpovoljniju i niko od članova komisije nije izdvojio eventualno svoje mišljenje ili odbio potpisati zapisnik ili izvještaj.

Svjedok Š.E. na glavnom pretresu je izjavio da u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK radi od 2006. godine na finansijskim poslovima, da je bio u komisiji u vezi provođenja postupaka po konkurentskom zahtjevu, predsjednik komisije u 2010 i 2011 godini je bila I.A., koja je svojim potpisom potvrđivala odluku, koverta su se dostavljale zatvorene i članovi komisije su pregledali dokumentaciju iz ponuda. Svjedok navodi da je tek poslije čuo da autoservis Bajrić ima neizmirene poreske obaveze. Svjedok navodi da je Š.H. bio zadužen za održavanje vozila i nabavku dijelova a da je svjedok popunjavao obrazac broj 2 kada stignu sve fakture za razne vrste usluga prema obavezama koje je preuzimala inspekcija i te fakture je nakon potpisa direktora slao u ministarstvo na knjiženje i plaćanje, dok obrazac 1 je zahtjev za nabavku i njega je sačinjavao Š.H., što bi u ovom slučaju bilo poslije predračuna jer se u tom momentu nije znalo šta je sa vozilom i vozilo je išlo na defektažu kako bi se utvrdio kvar, nakon čega obrazac broj 1 potpisuje direktor i šalje se ministarstvu za nabavljanje narudžbenice, a prije direktora obrazac potpisuje lice koje ga je popunilo što bi u ovom slučaju bio Š.H. a direktor po preuzimanju ovjerava narudžbenicu koja potom ide dobavljaču sa vozilom da se promijeni sve što treba, a nakon dolaska fakture, Š.H. pregleda fakturu i narudžbenicu i kada utvrdi da je sve tačno šalje na protokol u zajedničke službe, a po vraćanju sa protokola zavede se u KUF i račun je svjedok stavljao sa ostalim računima na obrazac broj dva zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi izvršene usluge, dok u 2010. i 2011. godini radni nalozi nisu se dostavljali jer je bio račun i otpremnica i u tom pravcu revizija nije imala primjedbe u vezi radnog naloga, a svjedok nije provjeravao niti je utvrđivao da li je usluga zaista i izvršena već je provjeravao ispravnost dokumenata i to je bio njegov radni zadatak. Svjedok navodi da je Š.H. bio zadužen za servisne knjižice jer to spada u sve poslove koji se tiču vozila, za što je on bio zadužen. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da nije nikad primijetio neki sporni element u fakturama, da je kao član komisije prisustvovao otvaranju koverti u pogledu ponuda, prilikom rada u komisijama nije čuo da

A.B. nije dostavio potvrdu o plaćenom porezu i da bi u tom slučaju vjerovatno poništili odluku i to ne bi bio prvi put da se poništi odluka o najpovoljnijem ponuđaču, niti je čuo da je Š.H. rekao da će on se pobrinuti da A.B. plati porez naknadno, niti je to moguće obzirom da bi bio drugi datum na potvrdi i komisija je tada jednoglasno utvrdila da je ponuda A.B. najpovoljnija i napisala preporuku da se zaključi ugovor sa A.B.

Svjedok Č.A na glavnom pretresu je izjavio da je zaposlen na poslovima trgovca i prodaje dijelova u firmi doo Euro dam jas od 2012. godine, da je firma imala poslovni odnos sa Kantonalnom upravom za inspekcijske poslove u 2014 i 2015 godini, a radi servisiranja vozila, kontakt osoba je bila Š.H. i znalo se desiti da se u jednom danu servisiraju i po šest vozila, a sjeća se krajem 2015 godine je došlo više vozila radi velikog servisa, a vozila su dovozili B.N. i V. Kako se svjedok nije mogao sjetiti određenih detalja tužilac mu je predočio dio iskaza iz istrage: „konkretno, prije 15-tak dana koliko se sjećam 10.09. ili 11.09.2015. godine na službeni telefon ... ili ... me pozvao u poslenik UIP TK koga znam po imenu Š. i tražio mi na taj način da mu na 6 vozila UIP TK i to VW polo reg ..., škoda Fabija reg ..., Škoda Fabija ..., VW Polo reg ..., VW Golf 4 reg ... i Ford transit reg ... pripremam predračun za veliki servis a na jednom od tih vozila samo mali servis i to Škoda Fabija ... Isti dan koliko se sjećam to je bilo pred vikend petak 11.09.2015. zaposlenici UIP TK su dovezli svih šest auta u krug Euro dam jas a ja sam počeo da dostavljam predračun“, a svjedok je potvrdio iskaz kao tačan, kao i da je tačan iskaz iz istrage da mu je Š.H. prilikom razgovora telefonom rekao da vozila treba pripremiti za neku akciju koju ima inspekcija i da vozila moraju biti spremna za ponedjeljak, a osim ovog slučaja dešavalo se da budu dva - tri vozila za mali servis koji se radio preko vikenda.

Svjedok H.S je na glavnom pretresu izjavio da je bio zaposlen u firmi Euro dam jas u 2015 godini i da je radio na vozilima Inspekcije, ali da se ne može sjetiti vrste vozila i radova, pa kako se svjedok nije sjetio detalja tužilac mu je predočio dio iskaza iz istrage gdje je izjavio: „mogu da kažem da je tačno da je u skorije vrijeme u servisu Euro dam jas dovezeno nekoliko vozila UIP TK od kojih sam ja radio dva vozila i to golf 4 bijele boje čijih reg oznaka se ne sjećam i škoda Fabija metalik sive boje. Nakon što sam zaprimio radne naloge vozila sam uzeo u rad u različite dane. Na Škodi fabiji koliko se sjećam 16.09.2015. uradio sam mali servis i zamjenu ulja u kočnicama. Kada je riječ o Golfu 4 na njemu sam radio veliki servis, koliko se sjećam u ponedjeljak 14.09.2015, to dobro pamtim jer je to bio moj prvi veliki servis u radu i životu, kojeg sam samostalno uradio a sve je nadgledao šef M. a i M.1. zv M. Prilikom demontiranja dijelova na Golf 4 primijetio sam da su ti dijelovi: zupčasti remen, španer mikro remena, mikro remen, vodena pumpa, tako reći spekli a remeni su bili stari i slabi a mikro remen je popucaao sa strane. Vodena pumpa je već curila. Nakon izvršene zamjene stare dijelove sam pokupio u kutiju i istu sam ostavio u gepek vozila a vozilo je iz servisa izvezao šef J.. Isto tako sam nakon malog servisa na Škodi fabiji predao ključeve šefu koji je izvezao vozilo u krug. Nije mi poznato ko je od radnika UIP TK i kada preuzeo vozila“ - na vaše pitanje da li su još neka vozila rađena u servisu Euro dam jas znam da su radili kolega M.1 i kolega M. a meni nije poznato koliko je to ukupno vozila“, nakon čega je svjedok potvrdio kao tačan.

Svjedok M.M. na glavnom pretresu je izjavio da je zaposlen u firmi Euro dam jas ali da se zbog protoka vremena ne može sjetiti u vezi servisa vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, ali je svjedok potvrdio iskaz iz istrage gdje je izjavio da je tačno da je primio u rad vozila WV Polo reg oznake ... i reg oznake ... i na jednom vozilu je rađen veliki servis, a ugrađeni su novi dijelovi mada se svjedok ne može sjetiti da li su bili originalni ili zamjenski, a u svakom slučaju dijelovi se nisu brusili.

Svjedok O.M. na glavnom pretresu je izjavio da je bio zaposlen u firmi Euro dam jas u septembru 2015 godine, da se sjeća da su bila dovezena vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, mada se ne sjeća broja vozila, ali se sjeća da je rado na vozilu Polo na zamjeni dijelova kao što je zupčasti remen i španeri i pretpostavlja da su dijelovi bili u lošem stanju, čim su se mijenjali. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da se može desiti da se uradi veći dio posla nego je naveden u radnom nalogu, jer se može naići na dio koji je dotrajao, ali te dodatne elemente utvrđuje šef servisa i uposlenici postupaju samo po radnom nalogu, a kao radniku nije ga zanimalo da li je dio originalan ili zamjenski, već da samo vozilo bude u funkciji i to je praksa u svakom slučaju, a zamijenjene dijelove su ostavljali u gepek vozila bez primopredaje i vozilo se predavalo naručiocu radova, a nije mu poznato da li je neko od njegovih kolega vršio bilo kakva brušenja na dijelovima, a veliki servisi koji su se vršili za vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK su bili opravdani, što je utvrđeno prema stanju dijelova koji su se mijenjali.

Svjedok S.D. je na glavnom pretresu izjavio da se sjeća da su u firmu Euro dam jas, gdje je bio uposlen, u septembru 2015. godine bila dovezena šest vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, radio je na kombiju Ford tranzit, radio se veliki servis, zamjena zupčastog remena i dijelova uz remen, vođena pumpa i td, dijelovi su bili potrošeni, prljavi i čuo se zvuk iz njih što je ukazivalo na dotrajalost, skinuti dijelovi su stavljani u kutiju i u auto. U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavio da se nije bavio time da li su dijelovi originalni ili zamjenski, već da je važno da se stave dijelovi koji su u funkciji.

Svjedok R.V. je na glavnom pretresu izjavio da je zaposlen kao pomoćni radnik u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK, da je obavljao poslove odvoženja vozila na servis, sipanje goriva i slično, to je radio po nalogu Š.H.. Prilikom preuzimanja vozila iz servisa Bajrić, nekada je preuzimao i zamijenjene dijelove koje je ostavljao u podrumске prostorije, ali u većini slučajeva takvih dijelova nije bilo, a za podrumске prostorije je zadužen Š.H. koji jedini ima ključ. U vozilima su bile servisne knjižice i putni nalozi. Svjedok navodi da je bio zadužen da upravlja vozilima koja su trebala biti odvezena radi vještačenja u firmi Nipex, tog dana ga je pozvao kolega B. i sačekali su Š.H., Š.H. je došao i iz auta koja su išla na vještačenja povadio servisne knjige i putne naloge, a poslije je Š.H. ga u putu pozvao i rekao da stane i donio je crnu vreću koju je htio da stavi u auto, ali je svjedok odbio i rekao da ne želi da učestvuje u tim radnjama, ali je Š.H. ipak ubacio tu vreću u auto marke Polo kojim je upravljao svjedok, a u toj vreći su bile servisne knjige i putni nalozi, nakon čega je svjedok prešao u drugo vozilo.

Svjedok H.M. je na glavnom pretresu izjavio da je vlasnik autoservisa Hadžihasanović, sa troje uposlenih i da se sjeća da je 2011 godine dostavljao konkurentski zahtjev na oglas Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, zahtjev je dostavljen putem faxesa, svjedok je savjetovao prilikom sačinjavanja zahtjeva ali se ne sjeća ko je pisao, a dokumentacija u koverti je dostavljena lično u pisarnicu, pa kako se svjedok nije mogao sjetiti detalja, tužilac mu je predočio kovertu bijele boje srednje veličine na kojoj piše Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK sa prijemnim pečatom i datumom 10.03.2011. godine, ispod broj 17, ponuda 11, a na drugoj strani sa natpisom Autoservis Hadžihasanović, ..., G., pa je svjedok izjavio da rukopis na poledini liči na njegov, tužilac mu je ponovo predočio konkurentski zahtjev broj 01/11 od 09.03.2011. godine i svjedok je potvrdio da se radi i njegovoj ponudi, pa kada je tužilac predočio svjedoku iskaz iz istrage gdje je drugačije izjavio da na ponudi od 10.03.2011. godine nije njegov rukopis, svjedok pojašnjava da rukopis za primaoca na koverti i natpis nije njegov, a da na dijelu koverte gdje stoji mjesto pošiljaoca nije siguran da li je njegov rukopis, a ujedno je svjedok u istrazi izjavio da su cijene u ponudi popunjavane sa nekim od ukućana na način da je on diktirao a neko drugi popunjavao. U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavio da ne osporava da

je predložena koverta, upravo ona koverta u koju je stavio ponudu i da cijene koje su navedene predstavljaju upravo cijene koje su određene u njegovom servisu i svjedok navodi da nije vidio ništa na predloženoj koverti da je mijenjano ili ispravljano i navodi da je ponuda koju je pregledao na pretresu autentična i da nije ništa mijenjano.

Svjedok S.E. je na glavnom pretresu izjavio da je vlasnik firme Sarvan i da je 2010. godine i 2011. godine dostavljao ponude po konkurentskom zahtjevu Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, te je svjedok izjavio da predložena mu koverta bijele boje na kojoj piše autoservis Sarvan Gračanica, Kantonalna uprava za inspeksijske poslove TK - ponuda za održavanje vozila, automehaničarske i autoelektričarske poslove original ponude, štambilj ureda za zajedničke poslove sa datumom 20.04.2010. godine, broj 17 ponuda 14,30 h, pa svjedok izjavljuje da njegov rukopis nije na koverti, te mu je tužilac predložio i kovertu po konkurentskom zahtjevu broj 02/10 od 17.04.2010. godine, gdje svjedok potvrđuje da je ponuda autentična, da se radi o njegovom potpisu i pečatu firme i da je odnio ispred svog servisa, te je svjedok potvrdio rukopis na koverti za ponudu broj 17 od 10.03.2011. godine. U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavio da predložene ponude koje mu je tužilac predložio su autentične i da je na svakom listu njegov potpis a da je u koverti samo predao ponudu.

Svjedok B.N je na glavnom pretresu izjavio da je zaposlen od 2007. godine kao pomoćni radnik za izvršenje u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK, da mu je šef Nijaz Delić, te da je obavljao i poslove u vezi održavanja vozila i servisiranja, a naloge u pogledu vozila je primao od Š.E., Š.H. i I.A., prilikom preuzimanja vozila sa servisa mogao je primijetiti da su zamijenjeni dijelovi se ostavljali u vozilo pa ih je nakon toga odnosio u podrum a nekad je znao ostaviti i u hodniku, uglavnom ukoliko je bilo dijelova poslije servisa iste je istovarao. Svjedok je izjavio da mu je poznato da prilikom odvlačenja vozila u Nipex, da je V. govorio da mu je Š.H. davao servisne knjižice da stavi u vozila i njih dvojica su se počeli u vezi toga prepirati u povratku, ali da nije mogao da shvati o čemu se tu radilo.

Svjedok H.D. je na glavnom pretresu izjavio da je zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK na poslovima referenta za izvršenje, da je pomagao nekada u vezi odvoženja vozila na servis, da su tada nekada bili putni nalozi, ali da nikada nije vidio servisne knjižice u vozilima.

Svjedok N.S. je na glavnom pretresu izjavio da je zaposlen kao rukovodilac servisa u doo Nipex, kao ovlaštenog servisa WV vozila, Svjedok navodi da je prema naredbi Tužilaštva njegova firma dobila spisak vozila nad kojima bi se trebalo izvršiti demontaža i montaža dijelova, a to se odnosilo na veliki servis, remontaža remena, španera, vodenih pumpi i td, jer za većinu tih dijelova kako bi se detaljno pregledali mora se izvršiti demontaža. Prilikom demontaže uz svako vozilo je bio prisutan po jedan mehaničar, a u određenim periodima je bio prisutan i vještak, a u tih nekoliko dana dok se to obavljalo bila su prisutna dva vještaka, a sjeća se da se jedan od vještaka zvao Samir Mršić, a prilikom demontaže bili su i službenici MUP TK-a.

Svjedok A.E.. je na glavnom pretresu izjavio da je uposlen u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK od njenog osnivanja, da mu je poznato da u pogledu prijave kvara na vozilu to su većinom usmeno govorili V. i B., a ako se to ne završi onda se obavještavao Š.H. a u pogledu velikog servisa, obavještavao ih je Š.H. da vozilo treba ići na veliki ili mali servis. Svjedok je potvrdio iskaz iz istrage gdje je izjavio „mislim da je bilo sredinom mjeseca septembra 2015 ne sjećam se tačno datuma, ali znam da je vozilo marke WV tip Polo reg oznaka ... trebalo da ide na servis. Ne sjećam se da li je B. ili V. tražio ključeve ali znam da je neko rekao da vozilo treba da ide na servis tako da sam i ja

predao ključeve“ i „nakon možda 2 dana kada sam sa istim vozilom trebao da idem na teren i kada sam pokrenuo vozilo odmah sam primijetio da se kočnice čuju, zuje kao da nešto struže, pa sam nakon toga rekao B. i V. a kasnije sam i direktno Š.H. rekao kako to da je vozilo bilo na servisu a da nisu kočnice urađene, a to je osnovno kada se ide na servis da se provjeri kočioni i upravljački sistem. Međutim, tada sam dobio odgovor da je tom prilikom izvršena zamjena nekih dijelova, a ja sam se uvjerio da je zaista izvršna zamjena jer sam vidio u gepeku da imaju dijelovi pa sam rekao B. ili V., sada se ne sjećam da dijelove iznesu iz gepeka jer mi smetaju a što su oni u uradili“ te je dalje naveo da u vozilima koje su koristili su bili putni nalozi a nije primijetio servisne knjižice.

Svjedok D.M. na glavnom pretresu je izjavio da je uposlen u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK od njenog osnivanja, da obavlja poslove tržišnog i turističkog inspektora, da mu je poznato da je Š.H. bio zadužen za održavanje vozila.

Svjedok M.F. na glavnom pretresu je izjavio da je uposlen u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK od njenog osnivanja, da mu je poznato da je Š.H. bio zadužen za održavanje vozila, da su u vozilima bili putni nalozi, a da nije obraćao pažnju da li u vozilima imaju servisne knjižice.

Svjedok D.M. je izjavio da je zaposlen kao tržišni inspektor u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK, te su se najviše obraćali Š.H. u vezi održavanja vozila koja su inspektori koristili u svom poslu radi vršenja inspekcija.

Svjedok O.S. je na glavnom pretresu izjavio da je vlasnik firme doo Tri točka Živinice, da se ova firma bavi otkupom sekundarnih sirovina, da je krajem maja 2011. godine u njegovoj firmi vršen inspeksijski nadzor od strane Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK. Svjedok navodi da je tog dana došao jedan gospodin koji je prodao akumulator, nakon toga je jedna gospođa kupila kilogram olova, a nakon deset minuta došla je inspekcija i praktično opkolila dvorište, došao je D.B. i pokazao značku i pitao da li je izdao račun za kupljeni akumulator i prodano olovo, svjedok je rekao da nije i nakon toga tu su došle i te osobe kojima nije izdao račun, a nakon toga, službenici inspekcije su od svjedoka tražili dokumentaciju firme i D.B. je rekao da će inspekcija morati sve oduzeti. Svjedok je kao vlasnik molio blaže kažnjavanje i nakon toga rekli su mu da mu jedino mogu izaći u susret na način da se oduzme pola robe, a da se pola robe plati nakon kupovine od strane firme Akva invest, na što je svjedok pristao. Svjedok navodi da je odvoženje robe (lim, željezo, bakar, olovo, mesing i td) započelo prije 12 h, jer je inspekcija došla u vrijeme doručka oko 10,30 h, a posljednji kamion je izašao iz kruga firme kada je već bila noć, a nakon odvoženja robe dobio je potvrdu, nije dobio odvagu, ali misli da je bilo 22 ili 23 kamiona, a dio robe tj. polovica koja nije oduzeta od inspekcije, svjedok je naplatio od firme Akva invest i radilo se o iznosu od 3.300,00 ili 5.300,00 KM, a svjedok je potvrdio kao vjerodostojnu potvrdu o privremeno oduzetim predmetima- robi od 27.05.2011. godine. Svjedok navodi da je nakon dolaska od inspekcije nakon tri dana gotovinski naplatio robu od firme Akva invest i koliko se sjeća nije potpisao neki dokument, jer firma izdaje samo račun, a iznos mu je isplatilo knjigovodstvo firme Akva invest odnosno gospođa koja je radila u računovodstvu kada je svjedok došao. Svjedok navodi da su za prevoz robe bili angažovani kamioni Akva invest i firme Feros, a u ovoj stvari protiv njega je vođen i prekršajni postupak i u tom predmetu se svjedok putem advokata žalio na odluku. U unakrsnom ispitivanju navodi da su prilikom inspekcije bili prisutni i službenici policije koji su obezbjedili lice mjesta trakama, da mu je D.B. rekao nakon što je svjedok molio da se ne oduzima sva roba, da će se oduzeti pola robe, te da je tačno da nije imao tačnu evidenciju oduzete robe ali da je imao podatke u finansijskoj dokumentaciji, te svjedok dodaje da je njegov brat O.F. preuzeo potvrdu o

oduzimanju robe za njega, a i njegovom bratu je oduzet dio robe iako se on nigdje ne spominje, a oni su kuća do kuće.

Svjedok Č.A. je izjavio da je bio zaposlen u firmi doo Tri točka Živinice, da je bio u firmi dana 27.05.2011. godine kada je vršen inspekcijski nadzor, ali je po dolasku inspekcije pobjegao i tu ga nisu ni zatekli. Inspekcija je počela oko 9 ili 10 h u vrijeme doručka, a nekad poslije je dobio poziv od O.S. da dođe i da bude na vagi i da prati koliko ima kamiona i da piše količinu koja se oduzima, ne zna tačno kada je došao ali je bio cijeli dan do navečer do 21,30 h. Vaga se nalazila u mjestu Maline Živinice, pored njega tu je bio prisutan i Š.H. koji je sve snimao kamerom i još jedan inspektor. Kamione su evidentirali svakih 20 minuta ili pola sata kako su dolazili, pisao je količinu, a uposlenici inspekcije su vodili evidenciju, ne može se sjetiti tačne količine koja je izvagana, bilo je od prilike oko 20 kamiona i da zna da su tu količinu raspolovili, a bilo je ukupno oko 40 tona, a količina je smanjena radi manje kazne. Svjedok pojašnjava da je poslije vaganja sa dva inspektora sjeo u auto, da su sabrali količinu i oni su rekli da neće sve prikazati jer je to bio dogovor između inspekcije i gazde, da bi gazda bolje prošao i rekli su da se usaglasi da bude 17 tona i da nikome ništa ne govore, da će oni to sve završiti. Svjedok se sjeća da su bila angažovana tri kamiona radi prevoza otpada. Kako se svjedok nije mogao sjetiti detalja, tužilac mu je predočio dio iskaza iz istrage gdje je izjavio: „kada smo završili oko 18,30 h, sjeli smo u vozilo i ta dva inspektora su komentarisala kako im je D.B. javio i da su išli u korist O.S., da se upiše na zapisnik da je oduzeto u pola manje robe - željeza i da je to njemu u korist, da će platiti manju kaznu, što je lično čuo“, svjedok je potvrdio iskaz kao tačan jer je detalje zaboravio zbog protoka vremena. Svjedok je potvrdio svoj potpis na vagarskim listovima od 27.05.2011. godine pod brojevima 085, 084, 088, 089, 091, 092, 095 i 097.

Svjedok H.I. je na glavnom pretresu izjavio da je njegova supruga vlasnik firme Akva invest doo Živinice, da je djelatnost firme otkup sekundarnih sirovina, reciklaža itd, a da je svjedok zaposlen u firmi kao menadžer, da je njegova firma sarađivala sa firmom Alfa 90 kao i sa Kantonalnom upravom za inspekcijske poslove, sjeća se da je njegova firma bila angažovana na poslovima odvoza starog željeza iz firme doo Tri točka, a na poziv inspekcije i odvezao je robu koju je trebao, a sjeća se da je vlasnik O.S. bio pijan i vrijeđao je. Svjedok navodi da nije ništa plaćao O.S. i koliko se sjeća nije se radilo o većoj količini starog željeza koji se odvezio, ali da imaju fakture i da je sve izvagano, a prevoz se vršio sa dva kamiona fime Akva invest (jedan veći i jedan manji kamion) i jedan kamion firme Eko sirovina. Svjedok je potvrdio da je tačno da je išao u prostorije Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, jer ga je D.B. lično zvao, tu je bilo u kancelariji više inspektora, bio je i Š.H. i D.B. mu je tada rekao da sa njima napravi ugovor i da se dostavi ponuda po tržišnim cijenama, odnosno da je išao radi ponude za posao jer su u inspekciji tražili takvu ponudu. Svjedok je potvrdio izjavu iz istrage kao tačnu da je D.B. u vrijeme oduzimanja robe rekao da se oduzima sva roba i da dva inspektora idu na vagu u Alfa 90 kao i O.S. radnik kao i vozač sa kamionom, a nakon obavljenog posla platio je za oduzetu robu Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK, a po izdatom računu. Tužilac je svjedoku predočio dio iskaza iz istrage gdje je izjavio: „mislim da nakon inspekcije ostalo je isto toliko robe koliko je i oduzeto koju sam ja kupio od O.S. i platio mu u gotovini oko 6.000,00 KM“, pa svjedok pojašnjava da je platio za robu koja je ostala na placu, a poslije odlaska inspekcije, jer je O.S. njega poslije nazvao i pitao ga da otkupi ovo što je ostalo i što saberu, a što je svjedok pristao jer se time bavio, a O.S. je imao još dva tri placa što je sakrio po tom naselju, izvan kruga i svjedok je kupio tu robu što je ostala, a možda bi mu i tu robu inspekcija oduzela da su znali, jer ti O.S. placevi su udaljeni od tog placa gdje je bila inspekcija. Robu koju je kupio od O.S. je platio oko 6.000,00 KM i radilo se oko 12 ili 13 tona, a svjedok nije vidio tu robu niti je dolazio u krug firme, jer se radilo o robi koja je skupljana, a sa njegovog placa je bila sva

roba odvučena, a to je vidio ujutro kada je došao. Svjedok je izjavio da nije tačan iskaz iz istrage jer tu nije ni bio u dijelu gdje je izjavio: „cijeli dan je na licu mjesta bio šef D.B., kako nismo mi izvukli svo to željezo, uglavnom limove, D.B. je rekao pošto ovo ne možemo stići da sve oduzmemo O.S., do sutra neću ovdje da vidim ni kile, rekao je tada da će mu izaći u susret i da se kutariše te robe, da mu ne bi sve zaplijenili, da će mu ostaviti robe i da može raditi dalje kada nabavi sve papire za rad. Tu robu što je ostala O.S. je nama prodao jer je i prije prodavao. Tu je predložio šef D.B. da O.S. to nama proda kako bi njegovo skladište bilo prazno.“ Svjedok dalje navodi da on tu nije bio i da su mu to rekli njegovi šoferi, a da mu je to i O.S. prenio u vezi šta je njemu D.B. rekao, ali da ujutro kada je došao vidio je da na placu nije bilo više ništa, samo nešto sitno, pa kada mu je tužilac ponovo predočio dio iskaza iz istrage: „nakon što je inspekcija završila s oduzimanjem robe, O.S. je došao kod mene i prvo se izvinjavao zbog načina na koji je postupao prethodni dan, a zatim me pitao dali ću kupiti željezo i limove koji su ostali u krugu firme, te da će on sve skupiti da ja dođem i da prevezem to“,...“ to je bilo sutra dan nakon inspekcije i ja sam anagažovao svog radnika po nadimku P. koji je sa kamionom marke Volvo prevezao željezo iz kruga Tri točka a zatim na vagu u Alfa 90 i poslije toga u krug moje firme, ja sam za ovo stao željezno koji sam kupio od O.S. platio isti dan 6.000,00 KM“, svjedok navodi da je prilikom davanja izjave mislio da će on to skupiti sa drugih placeva na krug firme kako bi se prevezlo, a u krugu firme je ostalo samo nešto sitno.

Svjedok R.I. na glavnom pretresu je izjavio da je uposlenik u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK, da je bio prisutan u svojstvu inspektora prilikom inspekcije 2011. godine u firmi doo Tri točka Živinice, O.DŽ. je vodio postupak, došli su negdje oko devet sati, primijetio je i direktora D.B. da razgovara sa vlasnikom firme, razgovarali su negdje oko pola sata, primijetio je da je vlasnik otpada O.S. bio u pripitom stanju, a da inače prema pravilima roba se oduzima u cjelosti ukoliko nije po propisima i ne može se oduzimati parcijalno i jedino je bitno da li vlasnik ima odobrenje za otpad i validnu dokumentaciju, pa ukoliko nema, sav otpad se oduzima. Svjedok navodi da poslije ulaska inspekcije u krug firme nakon nekog vremena D.B. više nije primijetio, jer je isti otišao zajedno sa Š.H., a u isto vrijeme je i vlasnik O.S. napustio krug firme. Nakon toga započelo se sa vaganjem i oduzimanjem robe, prvi kamion sa robom je napustio krug firme i uputio se prema vagi u naselje Maline oko 11,00 h ili 11,30 h, bila su dva kamiona a poslije je došao i treći, obzirom da je svjedok imao zadatak da evidentira broj kamiona, izjavljuje da se radilo o 22 puna kamiona i pola 23 kamiona, a tu su bili prisutni i službenici policije i dva inspektora iz privrednog kriminaliteta, a izuzimanje otpada je završeno oko 23,30 h uveče, a sva roba iz kruga firme je odvučena. Kasnije je pogledao zapisnik i primijetio je da je upisana količina od 8 kamiona, zbog čega je raspravljao sa O.DŽ., ali je u konačnici potpisao iako je rekao O.DŽ. da te činjenice nisu tačne, a on mu je rekao šta tebe briga, da se on tako dogovorio sa direktorom, a poslije mu je O.DŽ. rekao da su takva naređenja bila od direktora i da se radilo o usmenim naređenjima. Svjedok navodi da je izbrojao 22,5 kamiona ali da je na vaganje stiglo 8 kamiona.

Svjedok H.H. je izjavio da je bio prisutan prilikom inspeksijskog nadzora u firmi doo Tri točka Živinice, da je inače uposlenik u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK, da je inspekcija započela oko 10 ili 11,00 h, ali da on nije imao neke konkretne zadatke prilikom inspekcije i nije vodio evidenciju, a inspekcija se završila negdje oko 21 ili 22 h, ali zna da je tog dana oduzeta sva roba koja je bila u krugu, a uporedo se vršio nadzor i oduzimanje sekundarnih sirovina od brata vlasnika doo Tri točka na susjednoj lokaciji.

Svjedok B.N. na glavnom pretresu je izjavio da je bio zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove TK, do 2013 godine kao inspektor, da mu je poznato da u pogledu inspekcije u firmi doo Tri točka, održavani su sastanci radi toga kako da se ljudi upute da se inspekcija izvrši u svim objektima na isti način, direktor je odredio koje grupe i ko će

gdje ići i ako bude ne registrovanih objekata da se oduzme roba i da se postupi u skladu sa zakonom, za te kontrole unaprijed je bilo sve pripremljeno u smislu prevoza oduzete robe, zatražena je asistencija policije, O.DŽ. je vodio postupak i u pravilu se odredi grupa uposlenika koja će da vrši inspekciju, vođa tima i osoba koja će voditi zapisnik. Svjedok navodi da je tada pokupljena sva roba i odvučena radi vaganja i da dalje ne zna šta se dalje dešavalo, a poslije je čuo da je bilo oduzeto robe oko 10 kamiona, a svjedok je izjavio da su inače inspektori lica sa posebnim ovaštenjima i oni su u svom radu samostalni, samostalno preduzimaju mjere i kontrolu i o čemu sastavljaju zapisnik i preduzimaju zakonske mjere.

Svjedok S.M. je na glavnom pretresu izjavio da je bio zaposlen u firmi Alfa 90 i da je bio prisutan dana 27.05.2011. godine prilikom oduzimanja robe firmi doo Tri točka i da je radio na vagi prilikom vaganja oduzete robe gdje je ostao do 23 ili 24 h. Svjedok navodi da je sačinio 26 vagarskih listova što znači da je 26 kamiona došlo na vagu, a ispred firme doo Tri točka prilikom vaganja je bio prisutan A.. Svjedok navodi da mu je O.S. radnik rekao da je došlo 21 kamion, a da je došlo još 5 kamiona dok je on bio tu. U unakrsnom ispitivanju svjedok je ponovio da mu je rečeno da je u prvoj smjeni bilo 21 kamion i da o tome nema ličnih saznanja i da je on lično primijetio dolazak 5 kamiona.

Svjedok P.I. na glavnom pretresu je izjavio da je 2011. godine bio zaposlen u firmi Feros eko Živinice i da je kao vozač kamiona vršio prevoz robe iz firme doo Tri točka na vagu u firmu Alfa 90. Nosivost kamiona je bila 9,5 tona, a došao je u krug firme sa kamionom nekad iza podne, radio je dan ili dva i prvi dan je prevukao dvije ili tri ture, prevezio je limove, radilo se o manjoj količini od pet tona odnosno po 2,5 tone. Svjedok je potvrdio iskaze iz istrage gdje je izjavio da je na vagu išao pun i da je odvezao tako najmanje četiri ture a možda i više, kao i da je tačan iskaz iz drugog zapisnika gdje je izjavio da je prvog dana bilo najmanje dvije ture, a isto tako i drugog dana, te da mu u kamion stane oko 2 tone robe pa je po njegovoj procjeni prevezeno 8 - 10 tona željeza, ali svjedok dodaje da se ne može tačno sjetiti zbog proteka vremena i da ima dokumentacija u vezi vaganja.

Svjedok R.Z. na glavnom pretresu je izjavio da je prisustvovao kao policajac obezbjeđenju lica mjesta prilikom oduzimanja robe u firmi doo. Tri točka Živinice, da su vozila koja su trebala prevoziti robu došla oko 11:00h ujutro, ali da nije siguran, da je na istočnoj strani kapije koju je obezbjeđivao primjetio dva teretna vozila, prepoznao je jednog vozača kojeg poznaje po nadimku „P.“ i tu je bio do kraja svoje smjene do oko 15-16h. Svjedok navodi da je tog dana primjetio i uposlenika firme Akva-invest, knjigovođu, radilo se o ženskoj osobi koja je došla sa vozilom Golf V i primjetio je tog dana i optuženog D.B.

Svjedok R.H. je na glavnom pretresu izjavio da je kao inspektor učestvovao u inspeksijskom nadzoru doo Tri točka u Živinicama i da ga je direktor D.B. odredio da će biti dio tima inspeksijskog nadzora.

Svjedok K.M. na glavnom pretresu je izjavio da je kao uposlenik Kantonalne uprave za inspekcije poslove TK u firmi doo. Tri točka Živinice, osim njega tu su bili R.H., R.I., O.DŽ., D.B., H.H. i Š.H. Primjetio je i da se D.B. tu zadržao otprilike dva-tri sata, a tog dana inspektori su radili poslove inspeksijskog nadzora i na kraju su oduzeli predmete koji su bili predmet nadzora, to jeste, otpad – željezo. Svjedok navodi da je na početku bio jedan kamion a poslije dva kamiona, a nakon okončanih zadataka, kao inspektor sačinio je zapisnik iz svoje oblasti i izrekao upravnu mjeru, a naređeno mu je da mjeru sprovede kolega O.DŽ. i tu je naredbu izdao direktor D.B.. Svjedok navodi da u zapisniku nije vidio količinu robe koja se oduzima, a prilikom potpisivanja

zapisnika tu je bio prisutan vlasnik firme doo. Tri točka Živinice, koji je inače tog dana bio u alkoholiziranom stanju i sa njim se teško komuniciralo. Nakon završenog inspekcijskog nadzora, svjedok navodi da je krug firme bio počišćen, a nadzor je završen oko 22h.

Svjedok A.M. na glavnom pretresu je izjavio da je u maju 2011 godine bio zaposlen u firmi Alfa 90, radio je na vagi, ta je vaga u to vrijeme bila baždarena i to se redovno radilo svake godine, godišnje jednom, a inače vaga radi po principu da se izvrši vaganje bruto i neto, odnosno prvo se vaga vozilo, pa poslije teret, tako da se zna koja težina se odnosi na vozilo. Vagarski list ima identifikacioni broj, svaki kamion ima svoju identifikaciju i tablicu i sjeća se da je u to vrijeme se vršilo vaganje kamiona Akva-invest, sjeća se da je bio vozač po nadimku „P.“, svjedok ne zna koliko je kamiona došlo taj dan, a nakon njegove smjene u 16:00h, na vagi je nastavio raditi portir po imenu M., a vagarski listovi imaju i redni i identifikacioni broj koji ide do stotinu (100), pa onda opet ispočetka. Tužilac je svjedoku predočio dio iskaza iz istrage radi pojašnjenja, a u kojem iskazu je svjedok izjavio da redni broj vaganja pokazuje redoslijed kojim se vrši vaganje i u tom slučaju svako slijedeće vaganje dobija novi broj i u tom slučaju nema preskakanja brojeva, a kada se vrši prvo vaganje sa punim kamionom dobije se jedan broj vaganja, a kada poslije toga odmah ide prazan kamion na vagu dobije se slijedeći broj vaganja, a da osim rednog broja vaganja postoji identifikacijski broj i on ide samo do broja stotinu (100), zatim se memoriše i ponovo ide od rednog broja jedan (1), pa svjedok pojašnjava da misli da je ipak tačno ono što je izjavio na pretresu nego u istrazi.

Svjedok Č.E. je na glavnom pretresu izjavio da je bio zaposlen u firmi Akva invest i da je u 2011. godini obavljao poslove prevoza kamionom oduzete robe iz firme doo Tri točka, svjedok je potvrdio da se radilo o dva dana, da su tri vozača prevozila robu, da se roba vagala u naselju Maline u firmi Alfa 90, da je tu bio prisutan radnik navedene firme i radnik doo Tri točka po imenu A., da je tog dana vozio 4 ili 5 tura starog željeza i limove sa O.S. skladišta direktno na vagu, a zatim sa vage na H. skladište na Golubnjaku, a prilikom vaganja sačinjavali su se vagarski listovi i poznato mu je da je O.S. poslije dolazio kod Hide u knjigovodstvo da nešto naplati i svjedok se tada zatekao, ali da ne zna šta se poslije dešavalo.

Svjedok K.S. je na glavnom pretresu izjavio da je kao službenik policije bio prisutan radi obezbijedenja inspekcijskog nadzora dana 27.05.2011. godine u krugu firme doo Tri točka u Živinicama i sjeća se da je tovarjenje i odvoženje starog željeza rađeno sa dva kamiona Akva investa, jedan je bio veći sa utovarivačem, a drugi je bio manji kamion, a kasnije je bilo i drugih kamiona.

Svjedok K.D. je na glavnom pretresu izjavio da je jedan od suvlasnika firme „Subito“, da je firma vršila nabavku policijskih znački za potrebe MUP-a TK i u narudžbama su stajali serijski brojevi, te je ista firma vršila nabavku znački za inspektore Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK i to je bilo u periodu 2008. godine, a komunicirali su sa H.D. i ne može se sjetiti da li mu je davao kakav uzorak značke, ali da nikome drugom nije davao policijsku značku koju je imao u duplikatu. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da je duplikat značke korišten radi pokazivanja potencijalnim kupcima kako izgledaju, ali da nije siguran da li je H.D. dao jedan duplikat značke, ali ako se radi o znački koja je poručena iz Srbije, samo H.D. je mogao dati značku D.B., a prije toga je bio jedan problem sa značkom koja je bila pronađena kod H.R. i tada su ga kontaktirali iz MUP-a TK da je dužan predati sve duplikate na uništenje, što je i učinio, ali svjedok ne zna da li je to bio vremenski period prije kontaktiranja sa H.D.. Svjedok navodi da su značke za Kantonalnu upravu za inspekcijske poslove naručene iz Srbije radilo se o 91 (devedeset jednoj) znački i ta značka je istovjetna policijskoj osim u dijelu gdje umjesto „Policija“ piše „Kantonalna inspekcija“ i razlikuju se serijski brojevi.

Svjedok H.F. je na glavnom pretresu izjavila da je u maju mjesecu 2011. godine obavljala poslove direktora u firmi Akva-invest Živinice, da je dana 25.05.2011. godine zaključen ugovor između firme Akva-invest doo. Živinice i Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, radi prevoza oduzete robe i u vrijeme zaključenja ugovora se nije znalo od koga će se prevoziti i obično budu obaviješteni kada će se vršiti prevoz i gdje. U vezi prevoza iz firme doo. Tri točka Živinice, nije bio definisan broj kamiona, već su poslali kamiona koliko su imali, radilo se o dva ili tri kamiona i tog dana oduzeta je sva roba iz firme doo. Tri točka Živinice, a roba je bila po otpremnicama i nije se vršilo bilo kakvo plaćanje prema O.S., već je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK ispostavila fakturu i H.I. nije platio u gotovini O.S., jer je za tu robu došla faktura. Tužilac je svjedoku predočio dio iskaza iz istrage gdje je izjavila da joj je poznato da je njen muž pokušao zamoliti inspektore da O.S. ne oduzimaju svu robu, zato što duže vrijeme sarađuju sa njim, te da zna da mu je nešto platio u gotovini i to O.S. lično, pa da smatra da ta roba nije bila oduzeta jer je vjerovatno legalna, a svjedok pojašnjava da se ne može sjetiti da li je nešto platio u gotovini ali da sigurno nije platio robu koja se oduzimala.

Vještak grafolog Rašidović Muhidin na glavnom pretresu je izjavio da je naredbom Kantonalnog tužilaštva TK br T 03 0 KTK 0049695 15 od 01.09.2015. godine, zatraženo vještačenje dokumenata pobrojanih u nalazu od broja 1 - 12, tu se radi o punudama po konkurentskom zahtjevu. Na vještačenje je dostavljen nesporni materijal naveden od 13 - 19, a to su zapisnici o saslušanju svjedoka, a vještačenjem je bilo potrebno utvrditi slijedeće: da li dostavljeni sporni rukopis potiču od istog skriptora i da li je neko od lica D.B., I.A., D.N., Š.H. i Š.E. skriptor rukopisa i cifara. Vještak navodi da pregledom i istraživanjem dostavljenog materijala, utvrđeno je da isti djelimično zadovoljava kvalitativne i kvantitativne standarde za provođenje ove vrste istraživanja, jer na ispitivanje je dostavljen kvantitativno nedovoljan uzorak da bi samo na osnovu njega se donio potpuno precizan stav, tim prije jer je sporni materijal nastao upotrebom blokovskog rukopisa i cifara za koje je neophodno prikupiti veći uzorak, te da nije dostavljen slobodni rukopis, rukopis lica iz prethodnog perioda, kao i da nije dostavljen ni tekstualni sadržaj koji bi se mogao porediti sa spornim tekstom na kovertama. Vještak navodi da komparacijom spornih rukopisa navedenih pod tačkama 1, 2, 3 7, 8, 9, 10, 11 i 12 i nespornih rukopisa osobe B.D. navedenih pod tačkom 13, utvrđeno je prisustvo međusobnih sličnosti u rukopisno značajnim karakteristikama, sličnosti se ogledaju u sličnim rukopisnim karakteristikama, općem slilkovno vizuelnom efektu, ispisanosti rukopisa, pritisku prilikom pisanja, načinu izvođenja pojedinačnih konstitutivnih elemenata rukopisa i ukrštenim potezom. Uzevši u obzir prezentirani sporni materijal sa sigurnošću može se reći da rukopis na kovertama potiče od jednog skriptora, uzevši u obzir prezentirani nesporni materijal, osoba B.D. se ne isključuje kao skriptor spornih rukopisa koji se nalaze na dostavljenoj spornoj dokumentaciji navedenoj pod tačkama 1, 2,3,7,8, 9, 10, 11 i 12. Vještak dalje navodi da je naredbom br T 03 0 KTK 0049695 15 od 23.12.2015.godine, dostavljena je sporna policijska značka MUP TK br 1566 u etuiu pronađena prilikom pretresa kancelarije koju je koristio direktor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove D.B.. Na vještačenje su dostavljeni nesporni materijal, nesporna policijska značka MUP Tuzla br 1566 nesporna policijska značka MUP TK br 1563. Vještačenjem je bilo potrebno utvrditi slijedeće da li sporna policijska značka po svim karakteristikama materijala, oznaka, grbova, boje veličine slova i brojeva i dr. odgovara originalnim nespornim uzorcima policijskih značaka koje su dostavljena na vještačenje. Nalazom je utvrđeno slijedeće: pregledom i istraživanjem dostavljenog materijala konstatovano je da je na isptiivanje prezentiran materijal naveden i opisan u uvodnom dijelu istraživanje na ispitivanje dostavljenog materijala utvrđeno je da isti zadovoljava potrebne kvalitativne i kvantitativne standarde potrebne za provođenje ovakve vrste istraživanja. Komparacijom nespornih znački navedenim pod br 1,2,3, sa spornom značkom br 1 nije utvrđeno prisustvo razlika u općim karakteristikama. Detaljnom analizom utvrđene su razlike na poledini značke kao i boji metala na kojem je izrađena značka. Sličnosti se ogledaju u slijedećem: dimenzije i obliku te heraldičkom sadržaju dimenzijama i obliku slova na znački i načinu izrade. Navedne razlike se ogledaju u slijedećem: načinu

pričvršćivanja navoja sa maticom na značku i boji metala na kojoj je izrađena značka, a dostavljene policijske značke nemaju posebne zaštitne elemente koje posjeduju zaštićeni element. Njihova zaštita i integritet štiti se registrom izdatih policijskih znački i jedinstvenim serijskim brojem. Imajući u vidu naprijed navedeno te poređenjem sa dostavljenim nespornim materijalom pronađene su razlike koje mogu ukazivati na krivotvorenje te uzevši u obzir prezentirani nesporni materijal vještak iznosi mišljenje da je policijska značka MUP TK br 1566 u crnoj futrolu - etui krivotvorena.

Vještak mašinske struke Samir Mršić na glavnom pretresu je izjavio da je na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva TK dobio zadatak da izvršim vještačenje vozila Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, a u cilju utvrđivanja da li je izvršena zamjena zupčastog remena, zatezača zupčastog remena i klizača zupčstog remena, mikro remena i zatezača mikro remena, zatim, da na osnovu podataka o vozilo utvrdi koji je originalni broj navedenih dijelova bio ugrađen u vozila a koji broj se nalazi na dijelovima u vrijeme pregleda vozila, zatim ako se radi o zamijenjenom dijelu da li se prema broju i datumu zamijenjenog dijela može utvrditi da li se radi o originalnom ili zamjenskom dijelu i gdje je taj dio kupljen, zatim da li je zamjena dijelova evidentirana u servisnoj knjižici vozila, da se utvrdi stanje kilometar sata na vozilima, da se izjasni o tome kada se treba vršiti redovna zamjena navedenih dijelova, te da na osnovu uvida u cijene dijelova i troškove zamjene dijelova koje su navedene u računima za navedena vozila utvrdi da li cijene odgovaraju tržišnim cijenama odnosno cijenama kod drugih ovlaštenih serviser. Vještak navodi da je specifikacija svih vozila data u naredbi, i sva ta vozila su evidentirana nalaz. Dobijanjem ovog zadatka dana 16.09., 17.09 i 18.09.2015 u servisnoj radionici firme Nipex Tuzla u prisustvu inspektora MUP TK S.A. i A.M. vještak je izvršio pregled vozila, ukupno 18 komada upravo prema spisku vozila koji se nalazio u naredbi. Prvo što je vještak uradio prilikom izrade vještačenja je da je izvršio identifikaciju vozila, i to na osnovu provjere vin oznake vozila a to je identifikacijski broj vozila odnosno broj šasije vozila, zatim je utvrđena pređena kilometraža za svako vozilo prema očitaju na instrument tabli i onda se pristupilo demontaži dijelova vozila a prema datoj naredbi. Vještak navodi da je sa svakog pojedinačnog vozila nakon podizanja poklopca motora i evidentiranja svih ovih prethodnih podataka od strane uposlenika Nipex doo, izvršena je demontaža svih dijelova vozila. Nakon demontiranja dijelova uz svakog radno mjesto odnosno dizalicu gdje se nalazilo vozilo postojao je radni sto gdje su svi demontirni dijelovi stavljeni na svaki radni sto pojedinačno te je izvršen detaljan pregled svakog dijela. Nakon pregleda tih dijelova sa istih je pokušano i odnosno urađeno upravo prema naredbi vještačenja da se popišu svi podaci koji se nalaze na svakom dijelu a koji su mogli biti očitani od kataloških brojeva, naziva proizvođača, godine proizvodnje i ostali podaci ako su se isti mogli pronaći na tim dijelovima. Nakon završenog pregleda i identifikacije svakog dijela pojedinačno izvršeno je detaljno fotografiranje svih tih dijelova i svih tih oznaka koje su pronađene na tim dijelovima te se u prilogu nalaza za svako vozilo pojedinačno nalaze upisani ti dijelovi. Nakon toga i završenog tog dijela pregleda vozila i dijelova od strane tužioca vještak je dobio potrebnu prateću dokumentaciju, a koja je bila potrebna za izradu nalaza a to su kopije računa sa svom pratećom dokumentacijom od autoservis vlasnik A.B. Gračanica, kopije računa sa svom pratećom dokumentacijom Nipex doo Tuzla, kopije računa sa pratećom dokumentacijom od Eur-Dam jas doo Lukavac, dopis od IPI - Institut za privredni inž Zenica gdje je ovaj dopis prikazivao pređenu kilometražu za svako pojedinačno vozilo na osnovu izvršenih tehničkih pregleda vozila za potrebe produženja registracije istih a koji tehnički pregledi su vršeni u prethodnom periodu. Prilikom pregleda vozila u istim nije bila pronađena ni jedna servisna knjiga za svako vozilo te se vještak obratio tužiocu za dostavu servisne knjige što nije dobio iz razloga što je obavješten da ista vjerovatno i ne postoji. Inače servisna knjiga je dokument u kojem se nalaze svi osnovni podaci o vozilu na osnovu upravo vin oznake te u kojoj se evidentiraju svi posjeti servisima bilo da se radi o redovnim servisima tzv. Malim i velikim ili bilo kojim

drugim vanrednim intervencijama na vozilu, a servisna knjiga sadrži i uputstvo za upotrebu i održavanje i servisiranje vozila, a ono što je trebalo evidentirati je upravo i period kada se obavljaju mali i veliki servis, a koji se vrši prema uputama proizvođača koji se obavlja periodično na svakih 15 000 km, a mali servis ili nakon navršene godine dana posljednjeg servisa, znači vozilo može preći u jednoj godini i manje od 15 000 km ali proizvođač preporučuje zamjenu ulja iz razloga što ulje u motoru nakon godinu dana vremenski gubi na viskoznosti i svojim karakteristikama. Isto tako proizvođač upućuje na obavljanje i tzv velikog servisa koji se kod ovih motora vrši na pređenih cirka 90 000 km ili nakon navršenih 5 godina od posljednjeg obavljenog velikog servisa s tim da postoji mogućnost ako vozilo radi u otežanim uvjetima da se veliki servis može obaviti i ranije te ovlašteni serviser dužan pratiti stanje tih dijelova i vršiti redovnu kontrolu kako bi ukazao na potrebu ranije zamjene tih dijelova. Vještak dalje navodi da što se tiče velikog servisa opet ovisno o vrsti motora s obzirom da se ovdje radi o više vrsta vozila i više vrsta motora kod vozila Škoda Fabia, WV Golf, WV Polo i Ford, radi se o zupčastom prenosu te je tada potrebno zamijeniti zupčasti remen, zatezače zupčastog remena, klizač zupčastog remena, mikro remen ili klinasti remen, zatezač mikro remena ili zatezače klinastog remena, a u većini slučajeva opet o stanju dijela se mijenja i vodena pumpa. U ovom predmetu se nalazi vozilo Nissan terano koji ima motor koji na sebi ima lančani prenos te isti ne posjeduje zupčasti mikro remen već 3 klinasta remena sa sistemom remenica i zatezača. Sve ove navedene dijelove, nalaz sadrži za svako pojedinačno vozilo tablicu u kojoj je prvo urađena identifikacija vozila, sa popisom svih tehničkih podataka o vozilu, te hronološki kroz evidentiranje datuma uz dostavljenu dokumentaciju opisan svaki događaj koji se dešavao vezan za svakog vozilo. U zadnjoj grupi su evidentirana zapažanja vještaka vezana za podatke na toj dokumentaciji. Slijedeći prilog poslije ove tablice a vezano za pojedino vozilo je prikaz hronološki pređene kilometraže gdje je evidentiran datum očitavanja i iznos očitavanja pređene kilometraže i iz kojeg dokumenta je uzet taj podatak i datum izdavanja tog dokumenta. Ovo je urađeno iz razloga da se tačno vidi i približno da odredi vremenski interval ili vremenski intervali kada su obavljani tzv mali i tzv veliki servisi. Dalje, u prilogu opet za svako vozilo pojedinačno je dat prikaz upravo očitanih podataka sa izvršenog uviđaja 16, 17 i 18.09.2015. godine gdje su dati svi pronađeni podaci na pojedinim dijelovima sa prikazanim da kataloškim brojevima, godinom proizvodnje ili bilo kojom drugom oznakom. Na kraju priloga za svako pojedinačno vozilo vještak je dao svoje mišljenje a prema zadatku odnosno zadacima vještačenja te je na kraju na osnovu svih iskazanih mišljenja za svako pojedinačno vozilo dao i svoje konačno mišljenje. To konačno mišljenje se može svesti na slijedeće: prema dostavljenim računima od autoservis vl. A.B. Gračanica je očigledno da su vršeni tzv. Veliki servisi u kraćem intervalu u odnosu na pređenu kilometražu, gdje ti servisi koji treba da se radi po preporuci proizvođača na 90 000 pređenih km su rađeni u intervalu od cirka 15 000 –tak km. Ima prikazano u nalazu u prilogu za svako vozilo tačno koji je to interval gdje čak ima vozila i sa manjom pređenom kilometražom od čak 8 000 kilometara. Vještak ne isključujem mogućnost a ni proizvođač ne isključuje mogućnost da je moguće da se i ranije izvrši zamjena ovih dijelova u velikom servisu međutim izvršiti 2 - 3 velika servisa u 8000 pređenih kilometara ili se radi o vrlo nestručno urađenom prethodnom servisu ili o jako i vrlo lošim dijelovima, mada mi to kroz dostavljenu dokumentaciju nigdje nije evidentirano da su se desili bili kakvi kvarovi na vozilima da bi to bilo potrebno mijenjati u tako kratkom vremenskom intervalu jer svaki kvar na tim dijelovima može izazvati puno veću havariju na samom vozilu odnosno samim motorima. U svom mišljenju vještak je dalje naveo da spram zadatka vještačenja da li je zaista izvršena zamjena ovih dijelova ne može potvrditi iz razloga što nisu dostavljeni radni nalozi za izvršenu uslugu od strane autoservis vl. A.B. nije dostavljena servisna knjiga vozila iz koje bi se moglo utvrditi da li su evidentirani izvršeni servisi ili bilo koje druge intervencije na vozilu, te je vještak naveo činjenicu odnosno svoje mišljenje da su i izvršeni servisi obavljeni mimo standarda koje

propisuje u koncern WV Škoda i Audi od samih identifikacije vozila procedure prijema vozila, izvršenog servisa, izdavanja vozila, ugradnja originalnih dijelova, normiranje potrebnog vremena za izvršenu uslugu te specifikacija izdatih dijelova sa kataloškom oznakom svakog dijela, kod dva vozila Škoda Fabia reg oznake ... te vozila Škoda Fabia reg oznake ... vještak je pronašao zatezače zupčastog remena na kojima je evidentirana godina proizvodnje 2006 godina. Isto tako to može navesti na činjenicu da se radi o originalnim postavljenim fabričkim dijelovima na vozilu te da na tim vozilima nije nikada ni vršena zamjena tih dijelova. Također, na pojedinim dijelovima vozila su pronađeni tragovi fizičkog oštećenja dijelova vozila na način da je izvršeno mehaničko brušenje površinskog dijela mjesta na kojem se nalazi ili kataloški broj dijela ili godina proizvodnje tog dijela. Vještak na kraju navodi da je sve ove činjenice detaljno naveo u prilogu nalaza za svako vozilo pojedinačno kao i za svaki dio pojedinačno te da je sve isto detaljno fotografirano a da su fotografije predate uz nalaz. Na dalji upit tužioca, vještak navodi da je firma Nipex doo u nekom poslije periodu od 2013 godine obavljao usluge servisiranja vozila kod vozila Škoda Fabia reg oznake ..., od strane Nipex je izvršen tzv veliki servis, sa datumom izdavanja dokumenta od 30.12.2013. a ima više vozila gdje je u nekom post periodu Nipex doo obavljao i male i velike servise poštujući pravila i uputstva proizvođača kada se obavljaju veliki i mali servisi sa prikazom sve potrebne dokumentacije od izdavanja radnih naloga, izdavanja računa, normiranja vremena, prikaza zamijenjenih dijelova sa kataloškim brojevima i ostalim podacima prema procedurama koje propisuje WV. Vještak navodi da je na osnovu naredbe za vještačenje dobio zadatak da na osnovu uvida u predmet vještačenja izvršim vještačenje u cilju utvrđivanja da li je turbina sa oznakama WV GT1749 AHGR 09G253019A V550 72 4930-6 S/N IDEO 7987 R tip garrett bila ugrađena prilikom proizvodnje vozila Golf A 5 reg oznake ... a nove reg oznake ... i da li je vršena reparacija na ovoj turbini te po mogućnosti za turbinu sa oznakom 03G253010J koja se navodi u ugovoru o nabavci autodijelova i servisiranju vozila od 28.02.2011.godine od autoservisa A.B. Gračanica utvrdi kada je proizvedena turbina i kome je isporučena. Nakon dobijanja naredbe vještak je izvršio sam uvid u predmet vještačenja - turbo punjač te je izvršio pregled i fotografiranje istog. Od dokumentacije koja je dostavljena je predračun broj 06/11 od 28.02.2011. godine od autoservis vl A.B. Gračanica, ugovor o nabavci autodijelova i servisiranju vozila Golf A 5 ... (direktni sporazum između KUIP T uzla i autoservis vl Bajrić Ahmet od 28.02.2011), zahtjev za nabavku br 48/11 od 02.03.2011. od KUIP TK, narudženica i izjava br 17876 od 07.03.2011. od KUIP TK, račun otpremnica br 08/11 od 24.03.2011. od autoservis vl A.B. Gračanica predračun br 5341 - 1111 od 21.10.2015. godine od Euro Dam-jas doo Lukavac, narudžbenica izjava br 23769 od 21.10.2015. od KUIP TK, radni nalog broj 2384/2015 od 23.10.2015. od Euro Dam-jas doo Lukavac, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije od 30.10.2015 od MUP TK-a Sektor krim policije odjeljenje za borbu protiv priv krim i karton vozila od 10.11.2015. godine, Na osnovu toga vještak je utvrdio slijedeće: prema predračunu i računu evidentiran od strane autoservis vl A.B. evidentirano da je izvršena zamjena turbine na predmetnom vozilu sa kataloškim brojem 03G253010J je evidentirana cijena turbine od 3.821,13 KM i pod rednim brojem usluga zamjene turbine u iznosu od 350,00 KM. Nakon sve ove prethodno navedene dokumentacije i analize svakog izdatog dokumenta vještak je izvršio uvid u dostavljeni karton te utvrdio podatke o vozilu prevashodno evidentirajući broj šasije vozila iz kojeg se vide i tehnički podaci o vozilu odnosno o kojem motoru se radi. Nakon toga, izvršio je detaljan pregled turbo punjača koji je dostavljen na uvid odnosno koji je izuzet i na istom pronašao oznake koje prikazuju kataloški broj turbine i ostale podatke na samoj turbini. Pregledom turbine nije mogao utvrditi da je izvršena bilo kakva reparacija na istoj a što je detaljno svoja vizuelna zapažanja o tome prikazao u svom nalazu. Vještak je dao svoje mišljenje a ono glasi: predmetni turbo punjač koji mi je dat na uvid ima kataloški broj 03G253019A i ovaj turbo punjač je bio ugrađivan u vozilo prilikom same proizvodnje vozila, u međuvremenu proizvođač je promijenio turbinu koja se poslije ugrađivala sa kataloškim brojem

03G253014 H i sve je to bilo isporučivano od strane proizvođača do 01.02.2009. godine a to znači da sigurno nije isporučeno kao dio sa kataloškim brojem 03G253010J a koja je prikazana u prethodno navedenoj dokumentaciji, predračunu, računu i o stalnoj dokumentaciji od autoservis Bajrić, znači može se izvesti zaključak da ova turbina pod ovom oznakom J koja je evidentirana nije pronađena na vozilu te da postoji mogućnost da ona uopšte nije zamijenjena odnosno zamijenjan pod ovim kataloškim brojem. U unakrsnom ispitivanju vještak je izjavio da mu je firma doo Nipex pružila tehničku pomoć u smislu ustupanja prostorija i angažovanje radne snage radi demontaže dijelova koje je trebalo vještačiti. Vještak navodi da neovlašteni servisi ne rade po pravilima koje propiše proizvođač i nemaju licencu za takav način rada i neovlašteni servis nije obavezan da poštuje pravila koja propiše proizvođač, niti postoji zakonska obaveza da vlasnici vozila servisiraju vozila u ovlaštenim servisima, te da je tačno da na tržištu postoje originalni dijelovi na kojima je napisana godina proizvodnje kao i vozilo, ali da nije relano da se ti dijelovi čuvaju toliko godina, pa vještak navodi da ne isključuje mogućnost da je ugrađen rezervni dio koji je proizveden iste godine kada i vozilo. Vještak navodi da mu nije poznata činjenica da se neki dijelovi fabrički bruse i to u pogledu podataka sa dijelova, što ne isključuje mogućnost da se to radi, ali vještak sumnja da se to radi fabrički, te ne zna da li postoji mogućnost da te podatke brusi trgovac ili servis, već je vještak samo konstatovao u svom nalazu ono što je uočio. Vještak navodi da u pogledu činjenice da li je turbina reparirana, prema pravilima proizvođača dobija dodatnu oznaku x i ima određen pečat, a da li neko turbinu reparira u svom nekom aranžmanu, to vještak ne zna, a vještak je naveo u nalazu u pogledu vanjskih elemenata koji bi ukazivali da li je turbina reparirana, ali da bi se otklonila svaka sumnja turbinu bi trebalo rasklopiti i ispitati.

Vještak Zoran Marić, vještak iz oblasti utvrđivanja originalnosti identifikacionih oznaka na vozilu na glavnom pretresu je izjavio Vještačenje identifikacionih oznaka auto dijelova za navedena tri vozila sam vršio na osnovu naredbe KT TK br T 03 0 KTk 0049695 - 15 od 21.09.2015. godine. Predmet vještačenja su bili autodijelovi koji se mijenjaju prilikom vršenja tzv velikog servisa na vozilu. U sva tri vozila su isti dijelovi a to su 1. Zatezač zupčastog remena, vodena pumpa, usmjeravajući klizač zupčastog remena 2 kom, zupčasti remen, mikro remen i zatezač mikro remena. Drugi dijelovi su bili sa vozila Polo ... Prvi dio vozila je bio španer zupčastog remena gdje je utvrđeno da se radi o zatezaču marke Litens 979592. Na navedenom zatezaču se inače fabrički ukucavaju na dva mjesta vrijeme proizvodnje. Na zatezaču i na osnovi i na eks centru zatezača. Na predmetnom zatezaču je utvrđeno da se na površinu istih oznaka djelovalo ciljanim mehaničkim djelovanjem sile tupih predmeta, sa namjerom da se iste oznake unište. Međutim, čišćenjem iste površine i hemijskom reakcijom restitucije utvrđeno je da se na osovini, utvrđeno je da su vidljivi tragovi proizvodnje koja je naznačena mart mjesec 2013 godine. Istom tehnikom na eks centru navedenog zatezača utvrđeno je vrijeme početni dio nedelje u godini gdje je utvrđeno da se radi o broju 2 tj dvadeset i neka nedelja, a za godinu je utvrđeno da se radi početni dio dekade godine to je broj 1, a to znači 2010, 2011 i 2012 drugi broj se ne vidi ali se može povezati sa 2013 godinom. Slijedeći dio je vodena pumpa gdje je utvrđeno da je uz upotrebu ručne bušilice sa brusnim remenom utvrđeno da je uklonjena fabrička oznaka auto dijela, na istom dijelu nije pronađeno nikakvo vrijeme. Slijedeća dva dijela su usmjeravajući klizači 2 klizača i utvrđeno je koje su maarke ali na njima nije bilo nikakvih naknadnih oštećenja ili uništavanja bilo kakvih oznaka. Slijedeći dio je zupčasti remen gdje su utvrđeni tragovi skidanja oznaka sa naziva firme koja je proizvela remen kao i šifra dijela. Slijedeći dio je zatezač mikro remena je utvrđeno da je uništena fabrička oznaka sa šifrom dijela i simbolom WV međutim, na istom zatezaču su pronađeni tragovi tj vrijeme proizvodnje koje je April 2014 godine, zadnji dio je mikro remen gdje su na istom vidljivi tragovi skidanja oznake firme kao i fabričke šifre. Za ova druga dva vozila a to su Fabija je ... i drugi Polo reg oznaka ..., za Fabiju ciljano se djelovalo da se uništi vremenska oznaka na osovini i eks centru a eks centar je dio koji dođe ispod osovine,

međutim djelovanjem restitucije utvrđeno je da se radi o 22 nedelji 2013 godine i tada je taj dio proizveden. Na vodenoj pumpi na istom vozilu Fabija utvrđeno je oštećenje na mjestu gdje fabrički je upisano vrijeme proizvodnje isto se nije moglo utvrditi. Oštećenja su bila vidna i na zatezaču mikro remena gdje je uništena fabrička oznaka šifre dijela međutim ostalo je vrijeme proizvodnje koje datira iz mjeseca februara 2015 godine. Također na obadva remena i zupčasti i mikro remen vidljivi su tragovi koji ukazuju na skidanje oznake marke proizvođača i šifre dijela. Slijedeće vozilo WV Polo reg oznaka ... što se tiče uništavanja oznaka utvrđeno je na zatezaču mikro remena gdje je uništena oznaka proizvođača i šifra dijela, a na istoj je utvrđeno da je proizvedeno u mjesecu novembru 2014 godine. Po pitanju istog vozila utvrđeno je da je vrijeme proizvodnje na zatezaču zupčastog remena gdje je na osnovini istog utvrđeno da je proizveden u mjesecu novembru 2013 dok je ekscentrični dio proizveden u mjesecu februaru 2014. Utvrđeno je vrijeme proizvodnje vodene pumpe koje glasi iz mjeseca juna 2015 godina.

Svjedok D.N. na glavnom pretresu je izjavio da je od 2008. godine uposlenik Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK na radnom mjestu stručnog saradnika za informatičke poslove, te da je njegov radni zadatak - uspostavljanje informacionog sistema za upravu, upoznat je sa postupkom javne nabavke za 2010 i 2011. godinu, jer je ujedno bio član komisije, direktor je donio odluku za pokretanje javne nabavke i rješenje o formiranju komisije, a član komisije S.A. i Š.E. su imali najviše iskustva u ovim poslovima i komisija je donijela preporuku koja se upućuje direktoru. Svjedok navodi da je D.B. kao direktor uveo elektronsku evidenciju u kojoj su evidentirani svi otvoreni predmeti i svi dokumenti koji se nalaze u predmetu, svi su elektronski zavedeni i vrši se skeniranje potpisa i pečata, te se svaka aktivnost na sistemu evidentira u smislu uposlenika koji je preduzimao radnje u predmetu. Svjedok navodi da je Uprava pribavila jedan primjerak policijske značke kako bi mogli kreirati približno sličnu značku sa drugačijim ispisom i brojem, upravo je svjedok radio idejno rješenje.

Svjedok B.D. na glavnom pretresu je izjavio da je zaposlen u Autocentru Bajrić Gračanica, da je bio zaposlen i tokom 2010 - 2012. godine, da je radio na poslovima servisiranja vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, odnosno da je radio sve administrativne poslove u vezi toga i da je to tada isključivo on radio kao i danas. Svjedok navodi da nisu dobivali naloge šta se treba raditi na vozilima, jer da je to bila stvar pregleda i defektaže na vozilu i radilo se ono što je bilo potrebno i neophodno, pri čemu su se prvo pripremali predračuni, a obaveza inspekcije je bila da nakon izvršenih usluga dostavi narudžbenice i nalog za plaćanje, a u praksi narudžbenice su znale čekati i do šest mjeseci jer je bilo problema obzirom da se radilo o držanom organu, a plaćanje se čekalo i do godinu dana, a zbog problema u Vladi, budžetu, odluke o privremenom finansiranju, nedostatku sredstava i slično. Svjedok dalje navodi da u firmi se nisu sačinjavali radni nalozi, obzirom da se radi o porodičnoj firmi i ne koriste radne naloge niti se isti koriste i danas, jer radni nalog nije obavezan niti je bio obavezan prema tenderskoj dokumentaciji koja je dostavljena Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK i nije bilo potrebe da se sačinjava neka interna dokumentacija koja bi pratila popravku vozila niti je sačinjavana neka evidencija u vezi šta je urađeno, a datum vršenja servisa se utvrđivao na osnovu predračuna i datum vršenja usluge je bio datum predračuna i u njemu su bili sadržani radovi koji se trebaju izvršiti, a nije bila moguća normalna procedura i to da se prvo dostavi predračun i sačeka narudžbenica, a potom da se vrši rad na vozilu, a obzirom da su vozila trebala inspekciji i bilo je „daj odmah“, a svjedok navodi da je on lično jedini popunjavao narudžbenice u firmi, a defektažu vozila su vršili svi, nekada uz nadzor A.B. a nekada samostalno i odluka o potrebi vršenja velikog servisa se donosila nakon temeljnog pregleda vozila, a nije bilo moguće da se za jedan dan izvrši osam ili devet velikih servisa jer niko na području Tuzlanskog kantona nema takav kapacitet, ali je bilo slučajeva da prilikom dostavljanja fakture se označe isti datumi obavljanja servisa na

više vozila, a to je rađeno iz razloga što bi dolazile narudžbenice usluga koje su se vezale za predračun, a faktura za narudžbenicu, pa se dešavalo da dođe više narudžbenica i zato se nije podudarao datum fakture i narudžbenice jer je faktura uvijek kasnije rađena odnosno fakture su se radile ne vezano za druge datume odnosno kad svjedok stigne da iste uradi, a događalo se da uradi više faktura isti dan za usluge koje su ranije izvršene, te je svjedok ponovio da je datum vršenja usluge ustvari datum predračuna. Svjedok dalje navodi da u firmi nisu vršili brušenje dijelova, jer postoje brušeni dijelovi u samoj prodaji i 90 % dijelova u slobodnoj prodaji je brušeno na mjestu gdje se nalazi originalni kataloški broj i to vrši firma koja proizvodi dijelove, jer to su dijelovi za proizvođača automobila sa logom i radi se o tzv. prvoj ugradnji, a ostatak dijelova se brusi kako bi se mogao pustiti u prodaju, a neovlašteni servis nema obavezu ugradnje originalnih dijelova iako je velika razlika u cijeni i kvalitetu u odnosu na zamjenske dijelove, pa i u pogledu garancije, što sve može uticati na potrebu češćeg vršenja servisa. Svjedok navodi da u pogledu činjenice da su vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK češće servisirana, nije bio kriterij samo broj pređenih kilometara, jer na vozilima Škoda i Polo nije rađen kompletan veliki servis zbog tehničkih razloga jer se znalo desiti da na tenderu nije predviđena vodena pumpa i klizač, pa se radio veliki servis u ostalom dijelu, o čemu je bila upozoravana A., a razlog drugog servisa je bio upravo što se na prvom servisu nije mijenjala vodena pumpa koja bi u međuvremenu počela da curi, ali opet nije se mijenjala vodena pumpa nego se ista krpila i mijenjali su se i drugi elementi jer je antifriz nagrizao dijelove pa se moralo ponovo mijenjati zupčasti remen, španer i zatezač mikroremena, a to se desilo na nekih pet vozila. Svjedok dalje navodi da bi do vanrednog tehničkog servisa došlo zbog drugih faktora kao što je slučaj kada je antifriz uticao na zupčasti remen. Navodi da je firma imala zaljučen ugovor o poslovnoj saradnji sa Kantonalnom upravom za inspekcijske poslove TK, te da se taj ugovor nastavio u 2012. godini po potpisanom aneksu ugovora, a sve dijelove koje su mijenjali ostavljali su u gepek vozila, sve do momenta kada ih je uposlenik inspekcije R.V. obavijestio da ih nemaju gdje lagerovati, pa su se poslije ti dijelovi bacali. Svjedok navodi da niko iz njegove firme nije imao kontakt sa optuženima, jer su dokumentaciju predavali u zgradu Vlade, a u pogledu servisa vozila prilikom dovoženja nekada je inspektor znao sugerisati kada primijeti neki kvar, a servisi su se evidentirali u servisnim knjižicama ukoliko je knjižice bilo, a svakako to nije obaveza, ali su stavljane viseće kartice i naljepnice na vozilo o izvršenim uslugama. Svjedok navodi da u pogledu vozila Nisan terano, ovo vozilo nema zupčasti remen ali da se zupčasti remen navodio u predračunu i fakturi zbog toga što to nije bilo navedeno u tenderu, pa su na prijedlog A. iz Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK to fakturisali kao zupčasti remen, a kako bi mogli naplatiti uslugu i inače kontakt osoba u vezi vozila je bila A.. Svjedok dalje navodi da vizuelni izgled originalne i reparirane turbine je isti i vizuelnim pregledom se ne može utvrditi da li se radi o originalnoj turbini ili repariranoj, već se to može utvrditi samo posebnom opremom za turbine.

Svjedok B.N. u ponovnom ispitivanju, od strane odbrane, na glavnom pretresu je izjavio da je zajedno sa kolegama D. i V. prevezio vozila na servis Bajrić, Nipex i Euro Dam Jas, da je znao primijetiti nakon servisa da su u vozilu bili zamijenjeni dijelovi i te dijelove je ostavljao u hodnik a nekada u ostavu, jer mu je tako rečeno, te da se znalo dogoditi da se vozilo pokvari inspektoru na terenu.

Svjedok I.A. na glavnom pretresu je izjavila da je zaposlena u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK od 2017. godine na poslovima sekretara Uprave, da je bila predsjednik komisije u vezi javne nabavke za 2010. i 2011 godinu i postupak je proveden u skladu sa zakonom, a više iskustva u poslovima javnih nabavki su imali članovi komisije S.A. i Š.E. i bilo je pet članova komisije. U vezi javne nabavke procedura je bila takva da je direktor donosio odluku o raspisivanju javne nabavke, imenovao komisiju, javnoj nabavci

prethodi plan javne nabavke i direktor se nikada nije obraćao svjedoku vezano za bilo kakav interes u pogledu toka i ishoda postupka javne nabavke. Svjedokinja navodi da nakon otvaranja ponuda od strane komisije komisija je sačinjavala preporuku i koliko se sjeća najpovoljniji ponuđač je bio autoservis Bajrić.

Svjedok H.DŽ. na glavnom pretresu je izjavio da je radio 2006. godine na mjestu glavnog inspektora rada, zaštite na radu i socijalne zaštite Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, da mu je poznato da je postojao faksimil i da zbog ogromnog broja predmeta u situaciji kada nije bilo direktora, u cilju efikasnosti, stavljao se faksimil od strane sekretara.

Svjedok B.A. na glavnom pretresu je izjavio da je zaposlen u firmi Turbo tim koja se bavi servisiranjem i prodajom turbo punjača i da mu je poznato da je imao narudžbu od A.B. za nabavku turbo punjača za Golf A 5 koji je bio u vlasništvu Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, pa mu je isporučio repariran turbo punjač koji je bio na stanju, a to je možda bilo nekad u 2011. godini. Svjedok navodi da se vizuelnim pregledom jako teško može utvrditi da li se radi o originalnom turbo punjaču ili repariranom jer bi se trebao pregledati od strane stručnjaka za turbo punjače i ne može se sa 100 % sigurnošću nikada razlikovati reparirani i novi turbo punjač i bez otvaranja turbo punjača ne može se utvrditi da li se radi o repariranom.

Svjedok H.D. na glavnom pretresu je izjavio da je bio član komisije za javne nabavke u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove i da direktor D.B. nije učestvovao u radu komisije. Svjedok navodi da je ujedno sa kolegama vršio odvoz vozila na servis i da je servis tada bio Bajrić Gračanica, da je servis zamjenjene dijelove ostavljao u gepek i da su to lagerovali u magacin, u prizemlju Uprave. Svjedok navodi da je inspekcija imala elektronsko vođenje svih predmeta i da svaka radnja u predmetu ostavlja trag preko log ispisa.

Svjedok Č.A.1 na glavnom pretresu je izjavio da je radio u servisu Euro Dam jas u vrijeme kada su se servisirala vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, da je konkretno radio u prodaji rezervnih dijelova i guma, da su to uglavnom zamjenski dijelovi. Svjedoku je predložen radni nalog 1621/2015 za kupca Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK sa računom - otpremnicom od 25.08.2015. i računom - otpremnicom od 11.09.2015. godine, pa svjedok potvrđuje da se radi o dokumentu firme Euro Dam jas i da je vršen zamjena dijelova na oba računa i oba računa predstavljaju veliki servis, odnosno oba računa u cjelini predstavljaju jedan veliki servis, jer je došlo do kvara na jednom od elemenata i vozilo je stalo, izvršena je popravka remena da bi se vozilo osposobilo, a zatim je izvršen naknadno veliki servis zbog pređenih kilometara, a kako bi se veliki servis upotpunio. Svjedok navodi da se tu radilo o ugradnji zamjenskih dijelova, jer originalni dijelovi se mogu kupiti samo kroz ovlaštenu VW mrežu ili ovlaštenu mrežu nekog drugog proizvođača, a prema tenderu Euro Dam jas nije bio dužan da ugrađuje originalne dijelove već dijelove standardnog kvaliteta, a servis nije imao problema sa ugradnjom zamjenskih dijelova i da tako rado dugi niz godina. Svjedok navodi da je vidio u par navrata da su na zamjenskim dijelovima bile površine koje su brušene, ali da ne zna zbog čega, odnosno vidio je da je sa tih dijelova nešto skinuto i vjerovatno ukucan neki drugi broj, a u servisu Euro Dam jas se nisu nikada vršila takva brušenja dijelova.

Svjedok P.Lj. na glavnom pretresu je izjavila da je bila zaposlena u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK, da joj je poznato da je inspekcija koristila faksimil potpise direktora i on se nalazio kod tehničkog sekretara i faksimil se koristio u odsutnosti direktora u hitnim stvarima, te u organizaciji rada inspekcije se koristilo elektronsko vođenje svih

predmeta i dokumenata kroz informacijski sistem uprave, a u kojem programu počinje i završava rada inspektora na terenu, dakle, od prijema samog predmeta, rada inspektora i arhiviranja i tu je bila i istorija predmeta koja se zvala još log ispis, radilo se o evidenciji koja je evidentirala autora svakog dokumenta, ko je otvorio predmet, ko je radio na predmetu i sa kojeg računara, ko je imao pristup predmetu.

Stručno lice Fuad Dumanjić na glavnom pretresu je izjavio da je po zanimanju dipl. inž. i ujedno sudski vještak mašinske struke. Stručno lice navodi da servis odlučuje da li treba izvršiti veliki servis, da je vrlo teško kasnije provjeriti da li je veliki servis zaista i izvršen, gdje se to može utvrditi samo u pregledu drugog servisa odnosno kontrolnim pregledom, jer inače tu se radi o poslovima koji su vezani za povjerenje jer naručilac radova dobija u povrat samo stare rezervne dijelove, ne dobiva neke omote od novih rezervnih dijelova. Dalje navodi da manji servisi nemaju obavezu da poštuju preporuke koncerna i mali servisi nemaju obavezu da ugrađuju originalne dijelove, a na tržištu se nalaze i zamjenski dijelovi koji nisu proizvedeni u fabrikama za originalnu robu, ali zadovoljavaju uslove tržišta i jeftiniji su od originalnih dijelova, a svakako upotreba zamjenskih dijelova može uticati na novu potrebu kod obavljanja velikog servisa jer je uvijek zamjenskih dijelova puno kraći i to utiče i na vremenski interval obavljanja velikog servisa i u tom slučaju nalaz glavnog servisa je važniji od vremenskog perioda i broja pređenih kilometara. Stručno lice navodi da mali servisi nemaju obavezu da vode radne naloge jer nemaju takav obim posla kao veliki servisi i mali servisi ispostavljaju kupcu predračun na kojem su upisani ugrađeni rezervni dijelovi i cijena, a kod manjih servisa moguće je da je isti dan datum izdavanja predračuna i izvođenja radova i predračun ustvari zamjenjuje radni nalog. Stručno lice navodi da postoje zamjenski dijelovi koji su brušeni od strane proizvođača, a obzirom da je tržište preplavljeno autodijelovima i kada dođe do greške prilikom masovne proizvodnje i kada se pošalju dijelovi sa nekim dodatnim oznakama koji ne zadovoljavaju ni originalni ni zamjenski rezervni dio, u tom slučaju dolazi do brušenja na tom dijelu, ali to ne utiče na funkciju rezervnog dijela, a u svakom slučaju kataloški broj i vrsta vozila je naznačena na omotu rezervnog dijela. Stručno lice navodi da se vrlo teško može provjeriti i utvrditi šta se radilo na prethodnom servisu i da se to može utvrditi eventualno kada se ugrade originalni rezervni dijelovi sa određenom vrstom i oznakom putem kojih oznaka bi se provjeravalo da li se radi o istim dijelovima, te navodi da se vizuelno ne može odrediti da li je turbo punjač repariran ili nov i to se ne može utvrditi bez otvaranja.

Svjedok H.Z. na glavnom pretresu je izjavio da je bio zaposlen u autoservisu Bajrić Gračanica kao radnik, da zajedno sa majstorom radio defektaže vozila pa i na vozilima Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, da je glavni majstor donosio odluku o potrebi vršenja velikog servisa i da je primjetio da na tržištu ima zamjenskih dijelova gdje je izvršeno brušenje broja ili šifre artikla.

Stručno lice Nenad Lukanović na glavnom pretresu je izjavio da je po zanimanju dipl. inž. saobraćaja i stalni sudski vještak, da se analizom udaljenosti od firme Tri točka do mjesta vaganja u firmi Alfa 90 Maline i do mjesta istovarala u firmi Akva invest može utvrditi efektivno radno vrijeme od 8 sati i 55 minuta, za koje se moglo maksimalno napraviti 7 - 8 obrta, jer za jednu turu je potrebno vrijeme od 1 sat i 14 minuta s obzirom na vrijeme utovara, prelaska kamiona, vaganja i istovara.

Svjedok Š.A. je izjavio da je zaposlen kao glavni knjigovođa u Ministarstvu finansija TK i da mu nije poznato da li je u bilo kojem postupku vraćena kao nepotpuna dokumentacija Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, a Ministarstvo finansija TK vrši kontrolu knjigovodstvenih dokumenata i dokumentacija mora biti uredna u skladu sa uputstvom i pravilnikom.

Optuženi D.B. na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka je izjavio da se nalazi na poziciji direktora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK od 2006. godine, da je u vezi javnih nabavki u 2011. godini kao direktor donio rješenje o imenovanju komisije za provođenje postupka javne nabavke i po pitanju javnih nabavki nikada nije lično uradio niti jednu službenu radnju u Upravi i u komisiju je imenovao najstručnije i najodgovornije osobe, a obzirom da nije znao poslove u vezi javnih nabavki, imao je povjerenje uposlenika kojii su bili zaduženi tim poslovima. Dalje navodi da sa optuženim A.B. nije imao kontakta niti bilo kakve druge veze ili dodirne tačke, niti je znao da u predmetnom periodu servis Bajrić nije izmirivao svoje poreske obaveze i to mu niko od članova komisije nije prenio niti nagovjestio. Optuženi navodi da su dana 27.05.2014. godine izvršena tri inspekcijska nadzora nad privrednim društvom „Tri točka“ iz Živića, privredno društvo „Feh son“ iz Živinica i fizičkog lica Z.A. iz Tuzle. Optuženi dalje navodi da je zamolio namještenika H.D. da uz dogovor sa službenicima MUP TK-a nabavi legalan i originalni uzorak policijske ili inspekcijske značke koji bi kolegiju uprave poslužio kao podloga ili urnek za dizajn inspekcijske značke Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK.

Optuženi Š.H. na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka je izjavio da je zaposlen u Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK od 2006. godine na poslovima višeg samostalnog referenta za tehničke poslove, po tadašnjem opisu poslova i praviliku o sistematizaciji radnih mjesta bio je ovlašten da obavlja poslove izdavanja kancelarijskog materijala, goriva, evidencije o putnim nalogima, a radio je i obrazac broj jedan za izdavanje narudžbenice. Navodi da niko u komisiji za javne nabavke nije znao da servis Bajrić nije izmirivao poreske obaveze, što se kasnije naknadno saznalo i optuženi misli da je tu vjerovatno došlo do previda. Optuženi navodi da nije mogao znati šta će se na servisiranom vozilu ustanoviti i šta će pisati u predračunu, a ono što je pisalo u predračunu moralo se unijeti identično u obrazac broj 1 i u narudžbenicu i račun.

Optuženi A.B. na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka izjavio je da optuženog D.B. ne poznaje dobro, da nisu se družili i da su vrlo rijetko razgovarali, da Autoservis Bajrić vodi od 1985. godine, da je u servisu zaposlen njegov sin B.D. koji se bavio administracijom firme, u vezi tendera, nabave i slično. Servis je održavao vozila Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, negdje oko 45 vozila i na vozilima je rađeno sve ono što je trebalo po tenderu, odnosno otklanjanje kvarova i servisi, to su uglavnom bila stara vozila i kada je taj posao preuzet, vozila su bila u katastrofalnom stanju i servis je sve poduzeo kako bi se ta vozila osposobila. Vandredne servise su radili po nepredviđenim kvarovima, nakon što se izvrši defektaža i ako se npr utvrdi da je došlo do puštanja ulja, moralo se sve mijenjati ponovo, jer se nije smjelo rizikovati sa stavljanjem remena koji je mastan bez obzira na njegovu starost i da li je on popucao, a u nekim slučajevima su se ostavljali pojedini dijelovi jer su bili bolji od ovih koji su se trebali promijeniti. Navodi da u pogledu opisa radova u tenderu, pojavljivalo se u praktičnom dijelu dosta toga što nije bilo u tenderskoj dokumentaciji, a neizbježno je bilo da se uradi, pa tako vodena pumpa nije bila u tenderu, a po standardima je bila obavezna i zamjena vodene pumpe se nije mogla fakturirati. Servis nije dostavljao fakture odmah nakon obavljenog servisa, jer su znali sabrati više faktura koje se pošalju, a što je predlagala i H.A., ali sve što se radilo na vozilima bilo je opravdano. Što se tiče vozila Nisan terano, problem je bio što je u tenderskoj dokumentaciji stajala zamjena zupčastog remena, koji to vozilo nije posjedovalo, međutim, H.A. je rekla da se to uradi i da se fakturiše u okviru tenderske dokumentacije, a u pogledu turbine na vozilu Golf 5, ona je reparirana u servisu u Stjepan polju i zato su dobili odobrenje od strane Amne Hatunić.

Optuženi O.DŽ. na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka izjavio je da je kao uposlenik Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK učestvovao u inspekciji firme „Tri točka“

Živinice, da je imao oduzete robe 8 kamiona ukupne težine 17.900 kg i da nije tačno da je imao evidentiran 21 kamion robe odnosno 39.860 kg, jer vagarski listovi broj 4698 i 4699 su izdati u jutarnjim satima kada se nije ni započelo sa radom jer vagarski listovi 4700, 4722, 4723 se odnose na firmu doo „Feh son“ i ujedno je vršeno i vaganje praznih kamiona po vagarskom listu 4702 i 4703, a detaljnim pregledom dokumentacije se može utvrditi da osim vagarskih listova koje je sačinio optuženi, niko drugi ne posjeduje više niti jedan vagarski list, niti Alfa, Akva invest, Tri točka niti Tužilaštvo, kao i drugi inspektori ili vozači.

Nakon provedenog dokaznog postupka i savjesne ocjene dokaza pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima, sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Odlučne činjenice koje se stavljaju na teret optuženom moraju se utvrditi sa sigurnošću i sud ne može sumnjati u njihovo postojanje i sud je u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH dužan ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvesti zaključak da li je neka činjenica dokazana. Odlučne činjenice moraju biti utvrđene sa potpunom sigurnošću (izvan svake razumne sumnje), a ako postoji sumnja u odnosu na te činjenice one se ne mogu uzeti kao utvrđene, već se smatraju neutvrđenim, međutim, u ovoj krivičnoj stvari, nakon analize svih izvedenih dokaza, pojedinačno kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud smatra da optužba u toku postupka nije van razumne sumnje dokazala krivicu optuženih za predmetna krivična djela.

TAČKA A OPTUŽNICE

Pod tačkom A činjeničnog opisa optužice optuženom D.B., Š.H. i A.B. se stavlja na teret da su počinili krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340 stav 1 KZ F BiH, u sticaju sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 2 u vezi stava 1 KZ F BiH, a Š.H. i A.B. u vezi ovog krivičnog djela zloupotrebe položaj ili ovlaštenja se stavljaju na teret radnje pomaganja, te optuženom D.B. i krivična djela Sprečavanje dokazivanja iz člana 349 st 2 KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom Protivzakonito posredovanje iz člana 382 stav 2 KZ F BiH, u sticaju sa krivičnim djelom Krivotvorenje isprave iz čl. 373 st 2 u vezi stava 1 KZ F BiH i optuženom Š.H. krivično djelo Sprečavanje dokazivanja iz člana 349 stav 2 KZ F BiH u sticaju sa krivičnim djelom Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 2 u vezi sa stavom 1 i člana 33 KZ F BiH.

Krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340 stav 1 KZ F BiH se ostvaruje kada: ko organizira grupu ljudi ili na drugi način udružuje tri ili više osoba u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji ako za takvo organiziranje ili udruživanje radi činjenja pojedinog krivičnog djela nije propisana posebna kazna, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina, a u stavu 2. istog člana je propisano da ko postane članom grupe ljudi ili udruženja iz stava 1 navedenog člana, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Radnja izvršenja kod ovog oblika djela sastoji se dakle u organizovanju grupe ljudi ili na drugi način udruživanju tri ili više lica radi vršenja navedenih krivičnih djela. Iz samog naslova djela proizilazi da je riječ o udruživanju ili povezivanju u zajedničko djelovanje tri ili više lica sa ciljem vršenja krivičnih djela. Organizovanje kriminalnih grupa odnosno udruženja podrazumijeva kompleks različitih djelatnosti usmjerenih na povezivanje više lica radi zajedničkih kriminalnih akcija. Organizovanje kao jedan od najopasnijih oblika pripremni radnji u različitim oblicima se predviđa kod nekih inkriminacija i kao kvalifikatorna okolnost koja zasniva teži oblik djela. Oblik udruživanja i unutrašnja organizaciona struktura nemaju značaja za postojanje djela, bitna je njegova stvarna namjena i povezivanje više lica (najmanje tri) radi vršenja tih djela. Djelo postoji

već samim procesom organizovanja i nije nužno da je finalizirano stvaranje jedne čvrste organizacije, ni da je ona već počela formalno djelovati vršenjem krivičnih dela. U st. 2. je predviđen drugi, lakši oblik djela kojim je inkriminirano samo pripadništvo grupi ljudi ili udruženju iz st. 1., odnosno pristupanje nekom kriminalnom udruženju koje je u fazi osnivanja ili je već osnovano. Izvršilac je ovdje odgovoran jer je svjesno i voljno pristupio organizaciji čiji su mu kriminalni ciljevi poznati. Za postojanje djela dovoljno je faktičko članstvo u organizaciji ili pridruživanje nekoj organizaciji koja se tek osniva, iako se ono najčešće verifikuje i kroz određene aktivne radnje samog pripadnika. Subjektivnu stranu djela čini umišljaj. Izvršilac djela može biti svako lice, odnosno izvršilac djela iz st. 1. je organizator, a djela iz st. 2. pripadnik. Subjektivna strana djela pored umišljaja, obuhvata i namjeru usmjerenu na vršenje određenih krivičnih djela upravljenih na promjenu ustavnog uređenja.

Međutim, ocjenom izvedenih dokaza sud zaključuje da nema niti jednog čvrstog dokaza koji bi potvrdio navode optužnice da je optuženi D.B. sa direktnim umišljajem udružio više lica radi vršenja krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja niti postoje čvrsti dokazi da su optuženi A.B. i Š.H. sa direktnim umišljajem postali članovi takvog udruženja radi pomaganja D.B. u izvršenju navedenog krivičnog djela, jer tokom glavnog pretresa nisu izvedeni dokazi koji bi dovodili u direktnu vezu ili barem neku drugu vezu između D.B. i A.B. kao i Š.H. koja bi upućivala na čvrst zaključak da se radi o grupi ljudi ili udruženju više osoba u cilju činjenja krivičnih djela, a obzirom da je u toku postupka utvrđeno da je autoservis vlasništvo optuženog A.B. konkurisao po raspisanom tenderu za dostavljanje konkurentskih ponuda i da je na tom tenderu izabran kao najbolji ponuđač i da je u skladu sa ciljem tendera vršio usluge popravke i održavanja vozila Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, da su vozila dovozili razni uposlenici Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, da je autoservis dostavljao predračune i račune koji su plaćani od strane Ministarstva finansija TK, tako da sud zaključuje da se radi o uobičajenim poslovnim odnosima između dva pravna subjekta i nema bilo kakve direktne poveznice između optuženog D.B. i A.B. niti između Š.H. i A.B., osim da je Š.H. bio uposlenik Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, i da je obavljao poslove i zadatke koji su mu dodijeljeni i u tome sud ne primjećuje da postoji veza u pogledu navoda optužnice da je Š.H. postao član grupe ili udruženja za vršenje krivičnih djela, jer u tom pravcu nije bilo čvrstih dokaza tokom dokaznog postupka, a u daljem dijelu obrazloženja sud će dati razloge zbog čega smatra nedokazanim van razumne sumnje i ostale činjenice koje je optužba dovodila u vezu sa krivičnim djelom Udruživanja radi činjenja krivičnih djela.

Naime, optužnicom se stavlja na teret da su D.B., A.B. i Š.H. postigli dogovor da zajedničkim djelovanjem pribave imovinsku korist pravnom licu „Auto-servis“, u iznosu od preko 10.000 KM, te da je A.B. u ime Servisa, kao i za ostale ponuđače, dostavljao konkurentske zahtjeve na javne pozive za održavanje i isporuku auto dijelova za putnička vozila, a da je D.B. je svojim odlukama pogodio Servisu, tako što je od 2008.godine pa nadalje isključivo tom Servisu dodjeljivao poslove i da je to nastavio činiti i u 2010. i 2011. godini, iako je znao da u tom periodu Servis nije izmirivao svoje poreske obaveze, pa se sa istim nije mogao zaključiti ugovor, jer je to suprotno odredbi člana 45. stav 1. tačka c) i d) i tačke 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, međutim, navedeni navodi optužnice nisu dokazani van razumne sumnje jer u tom pravcu nema pouzdanih dokaza, a obzirom da nije dokazano van razumne sumnje da je A.B. u ime Servisa kao i za ostale ponuđače dostavljao konkurentske zahtjeve, jer tokom glavnog pretresa saslušani su i ostali ponuđači pa je tako H.E. izjavio da ne zna ko je zapakovao kovertu sa ponudom za tender i da se na koverti ne nalazi njegov rukopis ali da je tačno da se radi o ponudi njegove firme i da se na dokumentaciji nalazi pečat firme i njegov potpis i sve to ostavlja mogućnost da je istu kovertu zapakovao vlasnik firme ili njegova supruga, svjedok F.A. je izjavio da se na koverti ponude ne nalazi njegov rukopis ali da na svim internim dokumentima u pogledu dokumentacije ponude se nalazi pečat njegove firme i njegov potpis i da je dostavljanje ponuda obično vršio lično, ali da se na koverti

ne nalazi njegov rukopis, da za saradnicu ne može garantovati i da se ne može izjasniti ko je zapakovao kovertu, i svjedok S.E. je izjavio da predočena mu ponuda od strane tužioca je autentična da se na istoj nalazi njegov potpis i pečat firme, kao i da je rukopis na koverti njegov, dok vještak grafolog Rašidović Muhidin prilikom vještačenja ponuda po konkurentskim zahtjevima utvrdio je da komparacijom spornih rukopisa i nespornih rukopisa osobe B.D., da je utvrđeno prisustvo međusobnih sličnosti u rukopisno značajnim karakteristikama i da se može sa sigurnošću reći da rukopis potiče od jednog skriptora i da se osoba B.D. ne isključuje kao skriptor spornih rukopisa, dakle, izvedenim dokazima nije van razumne sumnje utvrđeno ko je skriptor na kovertama po ponudama konkurentskih zahtjeva obzirom da su i sami podnosioci ostavili mogućnost da je rukopis na kovertama nekog iz njihove firme, vještak grafolog nije mogao utvrditi niti je utvrđivao ko je skriptor niti je mogao sa potpunom sigurnošću utvrditi da se radi o B.D., a posebno nije dokazano da je skriptor optužen A.B. niti da je A.B. organizovao ili naložio nekome da dostavlja te ponude, a u svakom slučaju dokazi optužbe ukazuju da u svakom slučaju A.B. nije mogao učestvovati u sačinjavanju ponuda za druge firme jer svaki predstavnik ili vlasnik firme koji je saslušan kao svjedok je potvrdio da je dokumentacija ponude autentična i da se na istoj nalazi ovlašteni potpis i pečat firme koja je učestvovala u ponudama po raspisanom tenderu, tako da ovaj dio navoda optužnice je ostao nedokazan van razumne sumnje.

Kad je u pitanju krivično djelo Zloupotreba položaja i ovlaštenja iz čl 383 st 1 KZ F BiH, ovo krivično djelo predstavlja zloupotrebu službene pozicije ili ovlašćenja koja iz toga proizilazi. Učinilac djela koristi službu, svoja službena ovlašćenja na nezakonit način i suprotno interesima i ciljevima službe. On protivpravno koristi mogućnosti vezane za svoj službeni položaj ili ovlašćenje, vlast koju mu daje služba, odnosno službeno lice postupa ili ne postupa na način koji je u skladu sa interesima službe. Krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ima karakter opšteg krivičnog djela protiv službene dužnosti, s obzirom da većina drugih djela predstavljaju posebne oblike ovog krivičnog djela, pa je ono u odnosu na njih supsidijarnog karaktera, tj. primjenjuje se samo ako se djelatnost službenog ili odgovornog lica ne može kvalifikovati kao neko od tih djela. Stoga je idealni sticaj između ovog i tih djela isključen. Zloupotreba službenog položaja spada u prava službena krivična djela. Krivično djelo postoji kada službeno ili odgovorno lice iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja ili nevršenjem svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugom nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog (st.1.). Pored ovog osnovnog, u stavu 2. i 3. sadržana su i dva teža oblika ovog krivičnog djela. Radnja izvršenja je određena alternativno i prema njoj djelo se javlja u tri vida: kao iskorišćavanje službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračenje granica službenog ovlašćenja i nevršenje službene dužnosti. Iskorišćavanje službenog položaja ili ovlašćenja postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlašćenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U svom postupanju učinilac interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim ili interesima nekog drugog lica. On svoj službeni položaj ili ovlašćenje koristi da bi pribavio sebi ili drugome kakvu korist ili da bi drugome nanio kakvu štetu. Tipičan primjer ovakvih zloupotreba službenog položaja predstavljaju zloupotrebe u vezi sa tzv. diskrecionim ovlašćenjima, kada je službeno lice pri donošenju nekog akta ili rješavanju nekog slučaja ovlašćeno da između više rješenja bira ono koje je najcjelishodnije. Ako se službeno lice pri tome ne rukovodi interesima službe, već rješenje zasniva na nekom svom ili tuđem interesu, ono zloupotrebljava službeno ovlašćenje iako djeluje u okviru službene dužnosti. Djelo je dovršeno kada je jednom od navedenih radnji pribavljena sebi, ili drugom kakva korist, drugome nanesena šteta ili je teže povrijeđeno pravo drugog. Kada postoji teža povreda prava drugog predstavlja faktičko pitanje, što se procjenjuje na osnovu konkretnih okolnosti svakog slučaja, a naročito prema prirodi povrijeđenog prava, odnosno mjeri i težini njegove povrede. Pojam koristi kod ovog djela treba tumačiti tako da ona obuhvata kako imovinsku tako i neimovinsku korist. (npr. primanje novca, stvari, besplatnih usluga, otpisivanjem duga, dobijanjem građevinskih ili

drugih dozvola pod veoma povoljnim uslovima, plaćanjem obaveza učinioca i sl.). I nanesena šteta može biti i materijalna i nematerijalna. Pod ostvarivanjem koristi za drugoga podrazumijeva se i korist koja se ostvaruje za preduzeće, ustanovu ili organ u kojem službeno lice radi. Za postojanje djela je potrebno da je korist pribavljena, odnosno da je šteta ili teža povreda prava drugog nastupila. U protivnom, radiće se o pokušaju koji je kod ovog djela kažnjiv. Subjektivnu stranu djela čini direktni umišljaj. Učinilac treba da je svjestan da iskorišćava svoj službeni položaj, prekoračuje svoje ovlaštenje ili da ne vrši svoju službenu dužnost, kao i toga da na taj način pribavlja za sebe ili drugoga kakvu korist, drugom nanosi kakvu štetu ili teže povređuje prava drugog. Izvršilac djela može biti samo službeno ili odgovorno lice u institucijama BiH. U stavu 2 člana 383 KZ F BiH je propisan kvalificirani oblik ovog djela koji postoji kada je pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000,00 KM.

U činjeničnom opisu optužnice se navodi da optuženi D.B. nije mogao zaključiti ugovor sa servisom Auto Bajrić u 2010 i 2011. godini, jer isti nije izmirivao svoje poreske obaveze, u smislu člana 45 st 1 tačka c) i d) i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i da je ujedno znao u 2012. godini da je Ured za zajedničke poslove TK pokrenuo postupak javne nabavke i da je dana 25.09.2012. godine sa privrednim društvom doo „Nipex“ zaključio ugovor, te da je D.B. nalagao Š.H. da servisu prijavljuje fiktivne potrebe za popravak vozila, a naročito vršenje velikog servisa i da je A.B. krivotvorio fakture o izvršenim uslugama, a D.B. bez provjere da li postoji dokumentacija koja potvrđuje da je usluga izvršena i da li su nabavljeni autodijelovi u skladu sa ugovorom i narudžbom svojim potpisom i pečatom odobravali, nakon čega je Ministarstvo finansija TK izvršilo plaćanje neizvršenih usluga za vozilo.

Kako bi sud utvrdio da li je dokazano izvršenje krivičnog djela zloupotrebe položaja i ovlaštenja, svoj zaključak mora da temelji na analizi izvedenih dokaza u smislu da li isti dokazi potvrđuju da su preduzete radnje na osnovu kojih je izvršeno navedeno krivično djelo, pri čemu se mora utvrditi da je počinilac postupao sa direktnim umišljajem, u konkretnom slučaju da je svjestan da iskorištava svoj službeni položaj kako bi na taj način pribavio drugom imovinsku korist, međutim, u ovoj krivičnoj stvari sud nalazi da nije dokazano van razumne sumnje da je optuženi D.B. preduzimao radnje u cilju pogodovanja autoservisu Bajrić po objavljenom tenderu, jer ukoliko se sagledaju izvedeni dokazi može se bez sumnje zaključiti da optuženi D.B. nije uopće učestvovao niti je bio ovlašten da preduzima radnje u radu komisije za javne nabavke, jer kao direktor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, optuženi D.B. je donosio odluku o raspisivanju javnih nabavki i odluku o formiranju komisije, pa u ovom konkretnom slučaju komisiju su sačinjavali uposlenici Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK i to I.A. kao predsjednik komisije, H.A., Š.E., Š.H., D.N. i Č.J., što su potvrdili saslušani svjedoci na glavnom pretresu i što je utvrđeno uvidom u rješenje o imenovanju komisije za provođenje postupaka javne nabavke za 2011. godinu, te je komisija samostalno radila na način da su otvrali ponude, iste razmatrali i u konačnici donijeli odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a što su potvrdili saslušani svjedoci, a optuženi D.B. kao direktor je prihvatio prijedlog komisije i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa sud zaključuje da optuženi D.B. nije učestvovao u radu komisije niti preduzimao bilo kakve radnje ili bilo kakvu aktivnost u tom pravcu, pa se ne može osnovano tvrditi na osnovu izvedenih dokaza da je optuženi D.B. autoservisu Bajrić dodjeljivao poslove, kada je utvrđeno da je komisija jednoglasno izabrala najboljeg ponuđača, pri čemu su članovi komisije koji su svjedočili na glavnom pretresu izjavili da je u ovom slučaju bio kriterij izbora najpovoljnija ponuda cijene, a nema dokaza da je optuženi D.B. bio upoznat ili obaviješten da postoje smetnje u pogledu predloženog najpovoljnijeg ponuđača, a obzirom da je u toku dokaznog postupka utvrđeno da se ranije znalo desiti da nakon što se utvrde nedostaci dolazilo do poništavanja tendera, što u ovom slučaju se nije desilo jer direktor o tome nije obaviješten odnosno nema dokaza na osnovu kojih bi se moglo zaključiti suprotno, a u

pogledu navoda optužnice da je optuženi D.B. i dalje upućivao u autoservis Bajrić vozila iako je pokrenut postupak javne nabavke dana 25.09.2012.godine i zaključen ugovor sa firmom doo „Nipex“ Tuzla, tokom postupka utvrđeno je da je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK imala veliki broj vozila koja su bila stara, dotrajala i često u kvaru, pa navodi optužnice da je optuženi znao da je Ured za zajedničke poslove TK pokrenuo postupak javne nabavke neukazuje da postoji krivica optuženog u krivično pravnom smislu, jer činjenica je da Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK obavlja poslove inspekcije na terenu na području Tuzlanskog kantona, da postoji veći broj inspektora koji svakodnevno obavljaju poslove na terenu i sasvim je logično da moraju imati na raspolaganju vozilo za izvršenje svojih zadataka, pa činjenica da je direktor odlučio dok traje postupak javne nabavke da i dalje vozila održava u postojećem servisu sa kojim je produžio poslovnu saradnju, ne dovodi do zaključka da su te radnje bile motivisane zloupotrebom položaja jer je činjenica da se moraju organizovati poslovi inspekcije i obezbijediti sredstva za rad, a obzirom da je ugovor sa firmom doo „Nipex“ zaključen tek 25.09.2012. godine, a ovdje je također bitno napomenuti da je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK dana 30.12.2011. godine zaključila Aneks ugovora za usluge održavanja vozila, što odbrana tvrdi da nakon ocjene da Ured za zajedničke poslove TK neće u odgovarajućem vremenu stvoriti pretpostavke za rad zajedničke komisije za provođenje zajedničkog postupka javne nabavke za organe Vlade TK, da je Vlada donijela zaključak broj 02/1-5-23090-6/11 od 20.12.2011. godine, a putem Ureda obavijestila sve organe da radi održavanja kontinuiteta poslovanja organa produži sarađivati sa dobavljačima iz prethodne godine i da sa svima potpišu Aneks ugovora, što i objašnjava činjenica da je ugovor sa firmom Nipex zaključen 25.09.2012. godine, pa objašnjenje optuženog da je morao stvoriti pretpostavke za rad inspekcije, sve u skladu sa izvedenim dokazima, ne upućuje da u tom slučaju su radnje bile usmjerene na izvršenje krivičnog djela, a osim toga, uvidom u sami činjenični opis optužnice proizilazi da su većina vozila servisirana do 25.09.2012. godine i da narudžbenice datiraju do 24.09.2012. godine.

U činjeničnom opisu optužnice dalje se stavlja na teret da je D.B., Š.H. po usmenom nalogu, suprotno opisu poslova po sistematizaciji radnih mjesta koje ovaj obavlja, ovlastio da vrši kontrolu računске i finansijske ispravnosti dokaznika, praćenje svih finansijskih promjena kao i obavljanje svih poslova u vezi sa nabavkama dijelova i održavanje vozila i sa Š.H. dogovorio da se servisu nakon dodjele ugovora dostavljaju narudžbenice u tehničkom smislu za neopravdane usluge održavanja i nabavke dijelova za vozila, kojima se zahtijeva plaćanje za neizvršene usluge održavanja vozila i ugradnje dijelova koje fakture je potom Š.H. dostavljao D.B., a D.B. iste potpisivao, nakon čega je Ministarstvo finansija TK izvršilo plaćanje servisu, međutim, ovi navodi su ostali nedokazani jer niti jedan dokaz izveden u toku postupka ne ukazuje da je D.B. davao direktne naloge bilo usmene ili pisane u tom pravcu, a osim toga, prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK iz septembra 2006. godine pod tačkom 9 Pravilnika je opisan opis poslova višeg referenta za tehničke poslove, pa između ostalog je navedeno da izdaje gorivo, vodi evidenciju o putnim nalogima, po potrebi i narudžbenice kao i druge poslove u skladu sa politikom upravom, s time da iako je tačno da u opisu poslova Š.H. nije propisano i ispunjavanje obrasca 1 koji se odnosi na dokumentaciju koju je dostavljao servis, ali da bi se u radnjama optuženog D.B. i Š.H. stekli elementi krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja ili pomaganja u izvršenju tog djela, potrebno je da se utvrdi da je iskorišten službeni položaj kako bi se drugom pribavila korist, ali takvih dokaza u tom pravcu nema, jer prema izvedenim dokazima autoservis Bajrić je jednoglasno izabran kao najpovoljniji ponuđač od strane nezavisne komisije i prema iskazima svjedoka - uposlenika Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK i svjedoka koji su bili uposleni u servisu, vozila su se odvozila u servis po obavijesti uposlenika inspekcije da je došlo do kvara ili radi redovnog održavanja, a uposlenici

servisa kao stručne osobe su procjenjivali da li je potrebno izvršiti servis, promijeniti neki dio ili slično, a nakon pregleda ili defektaže vozila, pri čemu je autoservis Bajrić kao mali servis koji nije pripadao nekom većem koncernu proizvođača vozila izdavao predračun na kojem se navodilo koji se radovi imaju izvršiti, i koju dokumentaciju je servis dostavljao Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK, a Š.H. je takvu dokumentaciju unosio u obrazac broj 1, s time da sud nalazi da Tužilaštvo nije dokazalo van razumne sumnje da je Š.H. u cilju izvršenja krivičnog djela u obrazac 1 unosio neopravdane usluge, jer autoservis Bajrić je izabran kao najpovoljniji ponuđač i stručne osobe u servisu su odlučivale da li je potrebno izvršiti radove na vozilu i Š.H. koji je po zanimanju ekonomski tehničar nije mogao procjenjivati niti ulaziti u procjenu majstora servisa, već je u skladu sa procedurama Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, vršio formalnu kontrolu dokumentacije i istu unosio u obrazac broj 1, koji obrazac se prema izjavi svjedoka S.A. koja je obavljala poslove stručnog savjetnika za ekonomsko finansijske poslove slao u Ministarstvo finansija TK radi narudžbenice, a prema izjavi svjedoka Š.A. koji je zaposlen u Ministarstvu finansija TK sva dokumentacija se provjeravala sa aspekta formalne ispravnosti, a osim toga logično je da Š.H. nije mogao vršiti kontrolu vozila i ugrađenih dijelova, a osim toga, drugi uposlenici kao što je H.V., B.N. i td su odvozili vozila u servis Bajrić, bilo im je dozvoljeno da eventualno budu prisutni radovima, zamijenjeni dijelovi su ostavljani u magacin uprave i u tom dijelu sud ne primjećuje da postoje elementi organizacije radi vršenja predmetnih krivičnih djela, dok je ostale poslove u pogledu obrasca broj 2 obavljao uposlenik Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK na radnom mjestu finansijskih poslova i to Š.E., što je potvrdio i na glavnom pretresu, da je u obrazac broj 2 unosio račune koji se kompletirao i provjeravao sa aspekta formalne ispravnosti i ta dokumentacija se dostavljala Ministarstvu finansija na plaćanje, tako da u ovom slučaju bez obzira što Š.H. prema sistematizaciji nije bio formalno zadužen za ovu dokumentaciju, što je sve vezano više za problematiku organizacije posla i radnih odnosa, te radnje nisu od uticaja na dokazanost navoda u vezi krivičnih djela za koje se optuženi terete, a osim toga i odbrana je dostavila dokaze koji se tiču log ispisa iz informacionog sistema Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK iz kojeg se mogu vidjeti sve radnje u predmetu i ko je te radnje preduzimao i u tim log ispisima vezano za finansijsku dokumentaciju nije naznačeno da je neke radnje preduzimao Š.H..

U pogledu tačke a) suština optuženja se zasniva da praktično autoservis Bajrić je ispostavljao račune koji su se plaćali od strane Ministarstva finansija TK; a prema fiktivno prijavljenim potrebama za popravak ili servisiranje vozila, pa je u toku istrage određeno vještačenje po vještaku mašinske struke Mršić Samiru koji je izvršio pregled 18 vozila i izvršio analizu dokumentacije koja je vezana za fakturisanje servis i popravak vozila, međutim, zadatak vještačenja u obimu kojim je naveden u naredbi, okolnosti da je vještačenje vršeno u septembru 2015 godine za popravke i servise koji su rađeni 2010., 2011 i 2012. godine i okolnosti koje prate ova j predmet, dovele su do toga da dokaz izvedenim vještačenjem nije van razumne sumnje uvjerio sud da se radilo o fiktivnim potrebama za servisiranje i popravku vozila, a osim toga, način kojim je provedeno vještačenje dovelo je do nezakovitosti ovog dokaza jer vještačenje i utvrđivanje čijenica i obezbjeđenje dokaza nije provedeno u skladu sa odredbama ZKP-a.

Naime, vještak mašinske struke Samir Mršić se rukovodio pravilima struke pa i pravilima oficijelnih koncerna auto proizvođača kao što je VW i drugi koji propisuju pravila i uputstva za održavanje vozila, pa vještak pravilno navodi da jedno od takvih pravila ili uputstava je da se vozila servisiraju u pogledu broja pređenih kilometara, pa je tako u praksi pravilo da se mali servisi rade na pređenih 15 000 km, a veliki servisi na 90 000 km pa je vještak analizom dokumentacije za ovih 18 vozila, a radilo se o vozilima koja su predmet optužnice utvrdio da ima vozila i sa manje pređenom kilometražom od čak 8 000 km, što vještak ne isključuje mogućnost da je moguće da se i ranije izvrši zamjena

dijelova u velikom servisu, ali da dva ili tri velika servisa na pređenih 8 000 km upućuje da se radi ili o vrlo nestručno urađenom prethodnom servisu ili o jako i vrlo lošim dijelovima, a što se ne može utvrditi kroz dostavljenu dokumentaciju, odnosno da nigdje nije evidentirano da su se desili bilo kakvi kvarovi na vozilima da bi to bilo potrebno mijenjati u tako kratkom vremenskom intervalu, jer svaki kvar na tim dijelovima može izazvati puno veću havariju na samom vozilu odnosno samim motorima, da spram zadatka vještačenja da li je zaista izvršena zamjena ovih dijelova ne može potvrditi iz razloga što nisu dostavljeni radni nalozi za izvršenu uslugu od strane autoservis vl. A.B., nije dostavljena servisna knjiga vozila iz koje bi se moglo utvrditi da li su evidentirani izvršeni servisi ili bilo koje druge intervencije na vozilu, te je vještak naveo činjenicu odnosno svoje mišljenje da su i izvršeni servisi obavljani mimo standarda koje propisuje u koncern WV Škoda i Audi, da je vještak pronašao zatezače zupčastog remena na kojima je evidentirana godina proizvodnje 2006 godina, te da isto tako to može navesti na činjenicu da se radi o originalnim postavljenim fabričkim dijelovima na vozilu i da na tim vozilima nije nikada ni vršena zamjena tih dijelova. Vještak dalje navodi da na pojedinim dijelovima vozila su pronađeni tragovi fizičkog oštećenja dijelova vozila na način da je izvršeno mehaničko brušenje površinskog dijela mjesta na kojem se nalazi ili kataloški broj dijela ili godina proizvodnje tog dijela, međutim, sud nalazi da analizom same knjigovodstvene dokumentacije ili analizom broja pređenih kilometara, ne može se pouzdano i van svake razumne sumnje zaključiti da izvršeni radovi na vozilima nisu bili opravdani jer u toku postupka utvrđeno je da je inspekcija imala dotrajala vozila i da su se ista eksploatisala u većoj mjeri s obzirom na potrebe inspektora i stalne inspekcije na terenu, da su svjedoci koji su saslušani na glavnom pretresu odnosno uposlenici Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK izjavljivali da u dosta vozila nikada nije ni bilo servisne knjižice i da je nisu vidjeli, da je tokom postupka bez sumnje utvrđeno pa i na osnovu iskaza vještaka mašinske struke Samira Mršića i stručnog lica iz oblasti mašinske struke Fuada Dumanjića, da pravila ovlaštenih servisa ne obavezuju male servise kao što je to autoservis Bajrić u smislu kreiranja radnih naloga, vještak Samir Mršić nije mogao utvrditi da li su se dešavali kvarovi na vozilima između obavljenih servisa, a što je logično svakako i moguće jer se radilo o starim i eksploatisanim vozilima, a osim toga, izvršene popravke i servisi su vršeni u periodu 2010 - 2012 godina, a samo vještačenje je provedeno 2015 godine, a nije sporno da su u međuvremenu servise vršile i firme Euro Dam jas i Nipex, a što nije ni sporno jer je i optužba u dokazni materijal uložila račune navedenih firmi za ista vozila koja su predmet optužnice, pa je tako za vozilo Škoda Fabia reg oznaka ... vršen servis u firmi Nipex dana 08.07.2013., 25.12.2013., 30.12.2013., 01.08.2014., za vozilo Škoda Fabia reg oznaka ... servis je vršen u firmi Nipex 28.12.2012 i 07.03.2013. godine, za vozilo Škoda Fabia reg oznaka ... popravak motornog vozila je vršen u firmi doo „Nipex“ dana 11.03.2013, servis motora i vozila 22.08.2013., zamjena zupčastog remena i zamjena vodene pumpe dana 11.12.2013. godine itd, kao i za vozila Škoda Fabia ... i ... (registrator A 3), kao i za vozila Škoda Fabia reg oznaka ..., ..., ... i ..., kao i vozilo WV Polo reg oznaka ... i ... (registrator broj A 4), kao i za ostala vozila WV Polo ..., ... i ... i ..., vozilo Golf IV reg oznaka ..., Ford Tranzit reg oznaka ... i vozilo Nissan terano reg oznaka ... (registrator A 5), tako da se ne može sa sigurnošću reći i utvrditi nakon dužeg proteka vremena da servisi vozila od autoservisa Bajrić nisu bili izvršeni ili potrebni, jer se to sa sigurnošću više ne može utvrditi zbog proteka vremena, izvršenih naknadnih radova na vozilima, promjenjenih dijelova, a nadalje, u toku postupka su i svjedoci - uposlenici servisa Bajrić i Euro Dam jas svjedočili da se radilo o starijim vozilima i gdje u situaciji kada dođe do kvara na nekom dijelu to može zahtijevati ponovni servis i promjenu i drugih dijelova, a što je sve potvrdio i Fuad Dumanjić, stručno lice iz oblasti mašinske struke, a osim toga, vještak Samir Mršić u svom zadatku nije imao detaljno utvrđivanje svih činjenica, pa su tako ostale u sumnji činjenice u pogledu zamjene turbine na vozilu Golf A 5, gdje vještak nalazi da se radi o originalnoj turbini koja je bila ugrađena u vozilo prilikom proizvodnje vozila, ali ovaj dokaz nije dovoljan za zaključak bez sumnje da turbina nije

servisirana, jer i sam vještak je izjavio da je turbinu samo vizuelno pregledao i da je za utvrđivanje tih činjenica bez sumnje bilo potrebno turbinu rastaviti i pregledati, da li se radi eventualno o repariranoj turbini, a što je potvrdio i Fuad Dumanjić stručno lice iz oblasti mašinske struke, koji je izjavio da za utvrđivanje da li je turbina reparirana, neophodno je istu rastaviti i pregledati od strane stručnih osoba, i svjedok B.A. koji je zaposlen u firmi Turbo tim koja se bavi servisiranjem i prodajom turbo punjača je izjavio da se radi provjere originalnosti turbine, ista se mora pregledati od strane stručnog lica za turbo punjače i da se vizuelnim pregledom to ne može sa sigurnošću utvrditi, a osim toga, i optuženi A.B. pojašnjava da su predmetnu turbinu na vozilu Golf A 5 reparirali jer je to bila puno jeftinija varijanta, nadalje, u pogledu vozila Nissan terano, za koje vozilo nije sporno da nema zupčastog remena, utvrđeno je da je autoservis Bajrić morao pronaći rješenje za popravku vozila jer je u samoj tenderskoj dokumentaciji bila navedena zamjena ovog remena koji nije ni postojao, te je u saradnji sa uposlenikom H.A. dogovoreno da se fakturiše po tenderu, a što je odbrana i dokazala jer u zvaničnoj izjavi dobavljača od 24.02.2011. godine u pogledu javne nabavke u tabeli 5 za Nisan terano pod brojem 5 - 8 je naznačena nabavka autodijelova i to zupčasti remen, zatezač zupčastog remena, mikro remen i zatezač mikro remena, pa je u ovom dijelu optužnica ostala nedokazana, pa imajući u vidu navedeno nalaz vještaka Samir Mršića nije dovoljan za zaključak bez sumnje da servis i popravka vozila nije bila opravdana.

Pored navedenog sud nalazi da je vještačenje vozila rezultat nezakonito pribavljenih dokaza, jer u istrazi nisu dokazi blagovremeno osigurani i vozila koja su bila predmet vještačenja bila su neobezbjedena duži vremenski period, a obzirom da u toku dokaznog postupka je utvrđeno da optužba nije zatražila niti je sud izdao naredbu za oduzimanje predmeta već su vozila na vještačenje dovezena od strane uposlenika Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, nakon toga, došlo je do pretresanja predmeta, jer je vještak u saradnji sa uposlenicima firme doo Nipex koji nisu bili ovlašteni za pretresanje predmeta pomagali vještaku u defektaži vozila, što je u suštini predstavljalo radnju pretresanja jer defektažom vozila su se utvrđivali tragovi ili predmeti važni za krivični postupak (član 65 stav 1 ZKP FBiH), a koje pretresanje se nije izvršilo po naredbi suda niti u prisustvu dva svjedoka i predstavnika Kantonalne uprave za inspeksijske poslove TK, kao pravnog lica koji je vlasnik vozila niti je o takvom pretresanju i defektaži sačinjen zapisnik, pa je sam postupak vještačenja proveden nakon nezakonito provedenih radnji pa i dokaz vještačenja koji je nastao na osnovu tako nezakonitih radnji je nezakonit dokaz, jer je ovdje došlo do pribavljanja dokaza bitnim povredama zakona o krivičnom postupku i povredom imperativnih odredaba ZKP FBiH (član 65., 67., 74., 79. i 82. ZKP), koje odredbe propisuju način oduzimanja, pretresanja i popisivanja oduzetih predmeta, odnosno lanac posjedovanja što podrazumjeva od oduzimanja do čuvanja dokaza i vraćanja predmeta, pa u ovom slučaju nakon izvršenog vještačenja prilikom ovakvih bitnih povreda zakona ne može se provjeriti zakonitost i vjerodostojnost pribavljenih dokaza koji su bili predmet vještačenja i što dovodi do povrede prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1. Evropske konvencije, jer je način na koji su dokazi pribavljeni i upotrijebljeni u postupku protiv optuženih utječe na postupak u cjelini.

Optuženom D.B. I Š.H., optužnicom se dalje stavlja na teret da su prikrili relevantnu tehničku dokumentaciju - servisne knjižice svih 18 vozila kao i da su djelovanjem mašinske mehaničke sile i upotrebom ručnog alata kao i uz pomoć drugih načina, organizovali uništavanje i brisanje originalnih oznaka na autodijelovima u cilju prikrivanja stvarnog stanja i vremena proizvodnje vozila, kao i da su dva dana nakon što su upoznati sa naredbom za vještačenje odvezli vozilo Škoda Fabia na servis, međutim, ovi navodi optužnice su ostali nedokazani, jer izvođenjem dokaza na glavnom pretresu utvrđeno je da je Kantonalna uprava za inspeksijske poslove TK imala veliki broj vozila i da u mnogim vozilima uopće nije bilo servisne knjižice, što su potvrdili i saslušani

svjedoci i to H.D. i A.E., kao i svjedok S.A. koja je izjavila da u vrijeme kada je preuzela dužnost u vezi poslova održavanja vozila i nabavke dijelova nakon 2015. godine, vozila nisu imala servisne knjižice i nije joj poznato gdje su iste i radnici su joj rekli da su izradili nove servisne knjižice da bi mogli voditi dalju evidenciju, pa iako je tačno da je svjedok R.V. izjavio na glavnom pretresu da je prilikom odvoženja vozila na vještačenje u firmu Nipex, optuženi Š.H. povadio servisne knjižice i stavio u jednu crnu vreću koju je potom stavio u vozilo marke Polo, nije utvrđeno šta se dalje desilo sa servisnim knjižicama koje su bile kod Š.H., ne može se bez sumnje utvrditi o kojim tačno servisnim knjižicama se radilo i za koja vozila, obzirom da je iskaz svjedoka R.V. ostao izolovan, a osim toga, ovo krivično djelo u pogledu servisnih knjižica tj. krivično djelo sprečavanje dokazivanja stoji u direktnoj vezi sa osnovnim krivičnim djelima koja se D.B. i Š.H. stavljaju na teret, a koja su ostala nedokazana van razumne sumnje, pa su ostala nedokazana krivična djela za koja je Š.H. preduzimao radnje u cilju sprečavanja dokazivanja i nedokazane su van razumne sumnje radnje u pogledu sakrivanja servisnih knjižica, a u pogledu servisiranja vozila Škoda Fabia nakon izdavanja naredbe za vještačenje i navoda u pogledu brisanja originalnih oznaka na autodijelovima, u toku glavnog pretresa ocjenom izvedenih dokaza ne može se van razumne sumnje utvrditi da je umišljaj optuženih u pogledu servisiranja vozila prije obavljanja vještačenja bio usmjeren na sprečavanje dokazivanja, jer u toku istrage predmetna vozila nisu oduzeta u cilju uspješnog vođenja istrage i shodno tome vještačenja i tako optuženi nisu imali nikakva ograničenja u preduzimanju radnji i zbog toga ne može se van razumne sumnje utvrditi da li su radnje bile preduzete u cilju sprečavanja dokazivanja ili su vozila odvezena na redovan servis, a osim toga, predmetna Škoda Fabia reg oznaka ... je i prije toga servisirana u autoservisu firme „Nipex“ dana 04.04.2014. godine, dakle, poslije servisa u autoservisu „Bajrić“, tako da u međuvremenu već je izvršen jedan servis i prije servisa u „Euro Dam jas“ doo Lukavac dana 16.09.2015. godine, te je ostalo nedokazano van razumne sumnje da li je i ko je vršio eventualno brušenje na autodijelovima, jer saslušanjem svjedoka odbrane i to uposlenika u autoservisima kao i saslušanjem stručnog lica iz oblasti mašinske struke Dumanjić Fuada, utvrđeno je da na tržištu autodijelova postoje razni dijelovi za vozila, da postoje originalni i zamjenski dijelovi, da često na tržištu se mogu pronaći i dijelovi na kojima su izbrušene fabričke oznake brojeva na autodijelu, svjedok Č.A.1, uposlenik firme „Euro Dam jas“ je izjavio da je viđao na zamjenskim dijelovima da su brušene oznake kao i svjedok B.D. uposlenik servisa „Bajrić“, a osim toga, nije dokazano na koji način i ko je eventualno vršio brušenje i skidanje oznaka sa autodijelova, a posebno jer se radi o složenom zahvatu jer je potrebno doći do autodijela i izvršiti defektažu kako bi se dijelovi izbrusili i ponovo vratili na vozilo, što svakako može izvršiti samo stručna osoba, tako da i ovaj dio optužnice je ostao nedokazan van razumne sumnje.

TAČKA B OPTUŽNICE

Tačkom B) optužnice optuženim D.B., Š.H. i O.DŽ. se stavlja na teret da je D.B. posredovao, a Š.H. i O.DŽ. iskoristili službeni položaj, u cilju pribavljanja imovinske koristi O.S.vlasniku firme „Tri točka“, kod koje firme se vršio inspekcijski nadzor i oduzimanje robe, na način da je oduzeto samo polovina robe, a za ostatak je omogućeno O.S. da naplati robu.

Nakon ocjene izvedenih dokaza sud nalazi da ova tačka optužnice nije dokazana van razumne sumnje, jer slijedeći činjenične navode optužnice sud nalazi da u toku postupka optužba nije dokazala da je optuženi D.B. donio odluku kojom se formira tim za inspekcijski nadzor privrednog društva doo „Tri točka“ Živinice, a obzirom da je svjedok B.N. - inspektor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK na glavnom pretresu izjavio da su održavani sastanci radi planiranih inspekcija, da je direktor odredio koje grupe i gdje

će ići i da ako bude neregistrovanih objekata da se oduzme roba i postupi u skladu sa zakonom, dakle, radilo se o pripremnim dogovorima i planiranju, s time da nije postojala pisana odluka o formiranju tima za inspekcijski nadzor i u ovom dijelu sud nalazi da ne postoje krivične radnje optuženog D.B. koji je kao direktor učestvovao u organizaciji i nadziranju izvršenja poslova Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, nadalje, svjedok B.N. je izjavio da su inače inspektori lica sa posebnim ovaštenjima i oni su u svom radu samostalni, samostalno preduzimaju mjere i kontrolu i o čemu sastavljaju zapisnik i preduzimaju zakonske mjere i inspektor O.DŽ. je vodio postupak, a tokom postupka utvrđeno je da je optuženi D.B. bio prisutan na početku inspekcijskog nadzora u firmi „Tri točka“, a svjedok O.S. navodi da je molio optuženog D.B. da se blaže kazni, ali ujedno ovaj svjedok navodi da mu je D.B. rekao da će inspekcija morati sve oduzeti, a da su mu poslije rekli da mu jedino mogu izaći u susret na način da se oduzme pola robe, a svjedok Č.A. uposlenik firme doo „Tri točka“ je izjavio da je na vaganju izbrojao 20 kamiona odnosno ukupno 40 tona, ali da su poslije dva inspektora rekli da neće sve prikazati jer je to bio dogovor između inspekcije i gazde, što je potvrdio i inspektor R.I. koji je izbrojao 22 puna kamiona i pola 23-ćeg kamiona, međutim, navedeni iskazi svjedoka nisu dovoljni za zaključak da je prilikom oduzimanja robe od firme „Tri točka“ bilo 40 tona robe - otpadnog materijala, jer navedeni dokazi koji se baziraju na iskazima svjedoka nisu posebno pouzdani jer su dovedeni u sumnju ostalim izvedenim dokazima jer prije svega taj dan je vršen inspekcijski nadzor u dvije firme i to „Tri točka“ Živinice i firmi doo „Feh son“ Živinice, vršeno je oduzimanje robe - otpadnog materijala iz obje firme istovremeno, a koje firme se nalaze plac do placa, tako da su kamioni vršili prevoz otpadnog materijala iz obje firme na vaganje u firmi „Alfa 90“ doo Živinice, tako da prostim posmatranjem i brojanjem dolazaka kamiona svjedoci nisu mogli znati da li se radi o otpadnom materijalu iz firme doo „Tri točka“ ili firme doo „Feh son“, jer ako se izvrši uvid u vagarske listove optužbe i odbrane može se utvrditi da su vaganja započela oko 13,40 h i da su se kamioni izmjenjivali dovozeći otpadni materijal na vagu, uključujući utovar, prevoz, vaganje i istovar, pa u ovoj situaciji optužba pretpostavlja da je bilo više oduzete robe obzirom da prema numeričkoj oznaci vagarskih listova nedostaju određeni vagarski listovi, ali odbrana je dokazala da je u isto vrijeme dana 27.05.2011. godine vršeno oduzimanje otpadnog materijala i u firmi „Feh son“, pa pretpostavka optužbe u pogledu nedostajućih vagarskih listova nije dovoljna za zaključak da je počinjeno krivično djelo, a posebno jer je nakon oduzimanja otpadnog materijala vlasnik firme doo „Tri točka“ O.S. potpisao zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 27.05.2011. godine i na isti nije imao primjedbi, a prema potvrdi o privremeno oduzetim predmetima - robi od 27.05.2011. godine vidljivo je da je oduzeta količina od 17.900 kg starog otpadnog željeza - lima, a osim toga odbrana je u toku postupka izvela dokaz saslušanjem stručne osobe Nenada Lukanovića, dipl. ing saobraćaja koji je objasnio da s obzirom na vrstu utovara, vrstu oduzete robe, udaljenosti između firme „Tri točka“ i vage u firmi „Alfa 90“, jedan kamion je mogao maksimalno napraviti 7 - 8 obrta, jer za jednu turu potrebno je vrijeme od 1 h i 14 minuta, s obzirom na vrijeme utovara, prelaska kamiona, vaganja i istovara, a prema vagarskim listovima koji su kao dokaz uloženi od strane optužbe vidljivo je da je izvršeno 8 tura prevoza, pa ako se uzme podatak koji je utvrđen da je započet prevoz otpadnog materijala oko 13,40 h s obzirom na vrijeme jedne ture, podudara se podatak da je oduzimanje otpadnog materijala završeno nekad u noćnim satima oko 22 h, a što su potvrdili i saslušani svjedoci - vozači kamiona, a i zapisnik o inspekcijskom nadzoru sadrži podatak da je inspekcijska kontrola završena u 22,30 h, a osim toga, optužba tokom glavnog pretresa nije ponudila neke druge vagarske listove koji bi se eventualno odnosili na otpadni materijal oduzet iz firme doo „Tri točka“, svjedok H.I., uposlenik firme doo „Akva invest“ Živinice koja je kupila od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK oduzetu robu od firme doo „Tri točka“ i uplatila novčani iznos u korist budžeta TK, na glavnom pretresu je izjavio da je roba sa placa O.S. bila sva odvučena i to je vidio ujutro kada je došao i da roba koju je platio

O.S. drugi dan nije roba koja se oduzimala od strane inspekcije već da se radi o robi koju je O.S. skupio sa drugih placeva, a svjedokinja H.F. direktor firme „Akva invest“ Živinice je izjavila da je O.S. plaćena roba, ali da se sigurno ne radi o robi koja se oduzimala, a i saslušani prevoznici kamiona su izjavili da su utovarenu robu prilikom oduzimanja od strane inspekcije prevozili na vaganje u firmu „Alfa 90“ Živinice u naselju Maline, a nije bilo nekih drugih materijalnih dokaza ili dokumentacije iz koje bi se moglo zaključiti da je O.S. prodao dio robe za koju optužba tvrdi da se nije oduzela, tako da i ovaj dio optužnice je ostao nedokazan van razumne sumnje.

TAČKA C) OPTUŽNICE

U pogledu navoda da je optuženi D.B. sa direktnim umišljajem nabavio lažnu policijsku značku, sud nalazi da na osnovu izvedenih dokaza takvi navodi nisu dokazani van razumne sumnje, jer krivično djelo krivotvorenje isprave postoji kada ko lažnu ispravu nabavi radi upotrebe, ali u ovom slučaju izvedeni dokazi ne pružaju uporište za takav zaključak, jer svjedok K.A. koji je suvlasnik firme „Subito“ koja se bavi nabavkom policijskih znački za potrebe MUP TK-a na glavnom pretresu je izjavio da je komunicirao sa H.D. – uposlenikom Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK vezano za nabavku znački za inspektore Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, a svjedok D.N. - uposlenik Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, je izjavio da je Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK pribavila jedan primjerak policijske značke kako bi mogli kreirati približno sličnu značku sa drugačijim ispisom i brojem i ovaj svjedok je radio idejno rješenje, što potvrđuje i tvrdnje optuženog D.B. koji je u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu izjavio da je zamolio namještenika H.D. da nabavi originalni uzorak policijske ili inspekcijske značke koji bi kolegiju Uprave poslužio kao podloga ili urnek za dizajn inspekcijske značke Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK, a svakako da nije dokazano da je policijsku značku optuženi D.B. nabavio radi upotrebe, jer takvih dokaza ili okolnosti u ovom predmetu nije bilo, tako da optužba tokom postupka na osnovu izvedenih dokaza nije uvjerila sud van razumne sumnje da je optuženi D.B. svjesno i htijuci nabavio lažnu policijsku značku u namjeri da je upotrijebi, pa je krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373 st 2 KZ FBiH ostalo nedokazano van razumne sumnje.

Dakle, kako odlučne činjenice koje se stavljaju na teret optuženim moraju se utvrditi sa sigurnošću i sud ne može sumnjati u njihovo postojanje, sud je u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH dužan ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvesti zaključak da li je neka činjenica dokazana i odlučne činjenice moraju biti utvrđene sa potpunom sigurnošću (izvan svake razumne sumnje), a ako postoji sumnja u odnosu na te činjenice one se ne mogu uzeti kao utvrđene, već se smatraju neutvrđenim, pa je sud, nakon analize svih provedenih dokaza na glavnom pretresu, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, te rukovodeći se načelom „in dubio pro reo“ izveo zaključak da Tužilaštvo nije uspjelo dokazati van svake razumne sumnje krivicu optuženih za počinjenje krivičnih djela koja im se stavljaju na teret, na način i vrijeme opisano u činjeničnom dijelu optužnice, pa je sud shodno odredbi člana 299. st. 1. tač. c/ ZKP FBiH, donio presudu kojom se optuženi oslobađaju od optužbe.

Obzirom da je donesena presuda kojom se optuženi oslobađaju od optužbe, sud je na osnovu čl. 203. ZKP FBiH, odlučio da troškovi padaju na teret budžetskih sredstava, a u smislu člana 212. stav 4. ZKP FBiH, oštećenog je radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Zapisničar
Senada Halilović

Sudija
Damir Arnautovi

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude, Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda.