

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 191009 22 Kž

Novi Travnik, 09.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Katica Jozak-Mađar, kao predsjednica vijeća, te Lazarela Porić i Darmin Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u kaznenom predmetu protiv optuženog A.S., zbog kaznenog djela Prijevare iz članka 294. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 191009 21 K od 06.12.2021. godine, na sjednici vijeća, dana 09.06.2022. godine donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se uvažava, osporena presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 191009 21 K od 06.12.2021. godine se ukida, pa se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 191009 21 K od 06.12.2021. godine optuženi A.S., uz primjenu članka 299. točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH oslobođen je od optužbe, da bi radnjama koje su bliže navedene u izreci te presude počinio kazneno djelo Prijevare iz članka 294. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Istom presudom odlučeno je da se uz primjenu članka 212. stav 4. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH oštećeni N.Z. sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnicu, a uz primjenu članka 203. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH odlučeno je da troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava tog suda.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 191009 21 K od 06.12.2021. godine osporava Kantonalno tužiteljstvo iz Travnika. Žalba je izjavljena zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. U žalbi predlaže da se ista uvaži i osporena presuda preinači i optuženi oglasi krivim i osudi u okvirima zakonom propisane kazne za predmetno kazneno djelo ili da se prvostupanjska presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Optuženi nije podnio odgovor na žalbu.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom da stranke nisu tražile da budu obavještene o sjednici vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe članka 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine /, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, rukovodeći se slijedećim razlozima:

Kantonalni tužitelj u svojoj žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje kada zaključuje da sud sa sigurnošću i na pouzdan način nije mogao utvrditi postojanje odlučnih činjenica kako je to navedeno u optužnici, a to je da je osoba sa OLX profila M. upravo optuženi A.S., niti da se isti oštećenom lažno predstavio kao H.D. jer niti jedan dokaz ne ukazuje na to, a da sama činjenica da je optuženi u svom posjedu imao telefon oštećenog koji je jasnije istom vratio ne ukazuje na postojanje odlučnih činjenica koje čine obilježja kaznenog djela prijevare. Tužitelj ukazuje da se i iz subjektivnih kao i objektivnih dokaza koji su prezentirani sudu nesporno može zaključiti da je oštećeni Z.N. doveden z zabludu od strane optuženog jer je po dogovoru poslao svoj mobitel i 200,00 KM na traženu adresu, međutim od dana kada je poslan mobitel nikada nije u zamjenu dobio mobilni telefon koji mu je trebao dostaviti optuženi. Tužitelj u svojoj žalbi posebno ukazuje da je mobilni telefon oštećenog se u konačnom nalazio upravo kod optuženog A.S. od kojeg je i oduzet.

Žalbeni prigovori su osnovani.

Opravdano se žalbom Kantonalnog tužiteljstva Travnik ukazuje na činjenicu da je u postupku koji je prethodio donošenju ožalbene presude činjenično stanje ostalo pogrešno utvrđeno, odnosno da su iz utvrđenog činjeničnog stanja izvedeni pogrešni zaključci. Iz obrazloženja osporene presude proizlazi da je prvostupanjski sud izvršio analizu izvedenih dokaza i utvrdio da nije sporno da je oštećeni N.Z. poslao svoj mobilni telefon i 220,00 KM putem brze pošte Euro Expres, da je pošiljka naslovljena na osobu H.D. i poslana istoj na adresu Trg Solidarnosti broj 3, Sarajevo, te da istom nije nikada u zamjenu poslan telefon kojeg je prethodno dogovorio sa osobom sa profila M.M. Međutim, za prvostupanjski sud je sporno da li je osoba sa profila M.M upravo optuženi A.S. koji je koristio brojeve telefona navedene u optužnom aktu, jer iz dostavljenih listinga se takav zaključak nije mogao donijeti.

Suprotno navedenom, opravdano kantonalni tužitelj ukazuje na pogrešan zaključak prvostupanjskog suda koji i sam u obrazloženju svoje odluke navodi, da je jedino iz čega sud utvrđuje vezu optuženog sa telefonom oštećenog to, da je sporni telefon oštećenog dobrovoljno predat policiji u Sarajevo od strane optuženog, što proizlazi iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Novi Grad Sarajevo broj 02/11-4-315/20 od 15.10.2020. godine što optuženi i ne spori. Niži sud ovaj dokaz cijeni, ali zaključuje da se ne može četiri mjeseca nakon inkriminirajućeg događaja optuženog dovesti u vezu sa djelom koje mu se stavlja na teret.

Prema odredbi članka 296. stav 2. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocjene izvesti zaključak da li je neka činjenica dokazana ili nije. Takvu ocjenu dokaza sud u pismeno izrađenoj presudi mora i obrazložiti u skladu sa odredbom članka 305. stav 7. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine kojim je propisano da će sud određeno i potpuno

iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, dajući naročito ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza, iz kojih razloga nije uvažio pojedine prijedloge stranaka, iz kojih razloga je odlučio da se ne sasluša neposredno svjedok ili vještak čiji je iskaz pročitao, kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito pri utvrđivanju da li postoji kazneno djelo i kaznena odgovornost optuženog i pri primjenjivanju određenih odredaba Kaznenog zakona na optuženog i njegovo djelo.

Imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe, potpuno je jasno da u obrazloženju osporene presude nije bilo dovoljno navesti da su navedeni materijalni dokazi (zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Novi Grad Sarajevo broj 02/11-4-315/20 od 15.10.2020. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Novi Grad Sarajevo br. 02/11-4-315/20 od 15.10.2020. godine) jedino iz čega se utvrđuje veza optuženog sa telefonom oštećenog, i pri tome zaključiti da nema drugih dokaza koji potkrepljuju navode optužbe, odnosno bilo je nužno izvršiti vjerodostojnu i logičnu analizu svakog od tih dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, s obzirom da je na samo taj način mogao cijeliti izvedene dokaze pa u vezi sa tim iznijeti razloge zbog kojih se neka činjenica smatra dokazanom ili nedokazanom. Tako i pored prihvatanja za nesporno utvrđeno, da je oštećeni N.Z. poslao svoj mobilni telefon i 220,00 KM na adresu ... osobi H.D., prvostupanjski sud se ne opredjeljuje u smislu da li poklanja vjeru objektivnom dokazu, a to je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Novi Grad Sarajevo od 15.10.2020. godine iz kojih jasno proizlazi da je upravo od optuženog oduzet mobilni telefon Huawei P20 PRO koji je vlasništvo oštećenog, a kojeg je oštećeni poslao na potpuno drugu adresu. Dakle prvostupanjski sud je imao niz dokaza, od kojih nekima nije poklonio vjeru, ali u odnosu na ove dokaze prvostupanjski sud nije dao odgovor da li istima ne poklanja vjeru jer su kontradiktorni drugim dokazima, niti je u konačnom se došlo do zaključka na koji način je sporni mobilni aparat došao u ruke optuženog, ukoliko ga optuženi zaista nije zaprimio u vrijeme kada je brzom poštom poslan na adresu H.D..

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja, uvažiti, osporenu presudu prvostupanjskog suda ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a sve temeljem ovlasti iz odredbe čl. 330. st. 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. Na pretresu će se ponovo izvesti dokazi koji su izvedeni u postupku koji je prethodio donošenju ožalbene presude i eventualno drugi dokazi ukoliko se za to pokaže potreba, pa će temeljem tako provedenog postupka niži sud biti u prilici donijeti novu i na zakonu utemeljenu presudu.

POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednica vijeća

Katica Jozak-Madžar