

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ZAVIDOVIĆIMA  
Broj: 42 0 K 033042 21 Kv  
Zavidovići, 05.03.2021. godine

Općinski sud u Zavidovićima u vijeću sastavljenom od sudija Have Muhić, kao predsjednika vijeća, Borisa Sunarića i Zinete Polić, kao članova vijeća, uz učešće Mirsade Ćosić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog, H. S., zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336. st. 4. u vezi sa čl. 332. st. 3. u vezi sa st. 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući povodom zahtjeva tužioca Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona za ponavljanje krivičnog postupka, na sjednici vijeća održanoj 05.03.2021. godine donio je

### RJEŠENJE

Odbacuje se zahtjev kantonalnog tužioca za ponavljanje krivičnog postupka završenog pravosnažnom presudom ovog suda broj 42 0 K 033042 19 K 2 od 20.12.2019. godine.

### Obrazloženje

Presudom ovog suda broj 42 0 K 033042 19 K 2 od 20.12.2019. godine osuđeni je oglašen krivim da je na vrijeme, mjestu i način opisan tom presudom izvršio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336. st. 4. u vezi sa čl. 332. st. 3. u vezi sa st. 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH), pa mu je sud izrekao kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, dok su oštećeni: R. H., E. R., A. R. i A. R., sa imovinskopравnim zahtjevom upućeni na parnični postupak i optuženi je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 1.637,76 KM, te na ime paušala iznos od 200 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti prvostepene presude.

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 42 0 K 033042 20 Kž 2 od 08.09.2020. godine prvostepena presuda ovog suda je preinačena utoliko što je osuđenom izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca dok je u preostalom dijelu prvostepena presuda ostala neizmjenjena.

Kantonalni tužilac je dana 23.02.2021. godine podnio ovom sudu zahtjev za ponavljanje krivičnog postupka završenog pravosnažnom presudom ovog suda broj 42 0 K 033042 19 K 2 od 20.12.2019. godine, pozivajući se na odredbu člana 345. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH broj: 35/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20 – u daljem tekstu ZKP FBiH).

Nakon što je razmotrio zahtjev i izvršio uvid u spis predmeta, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Naime, iako se kantonalni tužilac u podnesenom zahtjevu nije eksplicitno pozvao na neki od zakonskih osnova za ponavljanje postupka iz čl. 343. st. 1. ZKP FBiH, kako je to propisano

čl. 346. st. 2. ZKP FBiH, iz sadržaja zahtjeva proizilazi da on traži ponavljanje postupka jer smatra da postoji nova činjenica i novi dokaz (čl. 343. st. 1. tač. c) ZKP FBiH) koji nije mogao biti predstavljen na glavnom pretresu, a radi se o vještačenju tjelesnih ozljeda koje je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi zadobio osuđeni H. S., po vještaku medicinske struke-neuropsihijatra prof. dr. Osmanu Sinanoviću iz Tuzle, koji dokaz, po stavu kantonalnog tužioca, sam za sebe ili u vezi sa ranijim dokazima, je podoban da utiče na oslobađanje osuđenog. U konačnici se zahtjevom predlaže da se on uvaži i dozvoli ponavljanje krivičnog postupka u korist osuđenog.

Kada je riječ o dokazu koji je kantonalni tužilac priložio uz zahtjev (nalaz i mišljenje vještaka) i koji nastoji predstaviti kao novi dokaz treba imati u vidu da se prema odredbi čl. 343. st. 1. tač. c) ZKP FBiH, pod pojmom „novi dokazi“ podrazumijevaju samo oni dokazi koji i pored dužne pažnje i opreza nisu mogli biti izneseni na glavnom pretresu, a koji su sami za sebe ili u vezi sa ranijim dokazima podobni da utiču na oslobađanje lica koje je bilo osuđeno ili njegovu osudu po blažem krivičnom zakonu. To znači da podnosilac zahtjeva, prije svega, mora dokazati da se za nove dokaze uopšte nije znalo ili se znalo ali nisu ranije mogli biti izneseni i predstavljeni na glavnom pretresu iz opravdanih razloga. Naknadna pojava novih činjenica i novih dokaza za koje se nije znalo predstavlja pojavu potpuno novih činjenica i novih dokaza (*noviter reperta*). U odnosu na *noviter reperta* ne postavlja se pitanje dužne pažnje i opreza, odnosno postojanje opravdanih razloga zbog kojih ove činjenice i dokazi nisu ranije izneseni na glavnom pretresu. Naime, ako se dokaže da se za navedene činjenice i dokaze nije znalo, onda se pretpostavlja postojanje opravdanih razloga zbog čega ih podnosilac zahtjeva nije ranije iznio pred sud. Međutim, takav slučaj nije sa priloženim nalazom i mišljenjem vještaka, s obzirom da se ovo vještačenje bavi činjenicom da li je osuđeni neposredno prije predmetne prometne nezgode imao moždani udar i kako je to uticalo na njegovu sposobnost upravljanja motornim vozilom, a koja činjenica uopšte nije nova, jer je ona bila glavni predmet dokazivanja na pretresu pred prvostepenim sudom, pa je kantonalni tužilac još u toj fazi mogao da predloži predmetno vještačenje na ove okolnosti. Međutim, tužilac je kako tokom pretresa pred prvostepenim sudom (str. 12, pasus 5 prvostepene presude), pa tako i u žalbi na prvostepenu presudu, isticao da je potpuno nepotrebno izvođenje novih vještačenja na tu okolnost, pa tako i vještačenja po timu vještaka UKC Tuzla, koje je u konačnici sud i prihvatio i na njemu zasnovao prvostepenu presudu.

Dakle, ovaj dokaz moguće je svrstati isključivo u činjenice i dokaze za koje se znalo, ali nisu predstavljeni i izneseni na glavnom pretresu i koji bi u tom slučaju predstavljao novu činjenicu i novi dokaz, jer se prvi put iznosi pred sud (*noviter producta*). Međutim, u tom slučaju podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka dužan je dokazati da postoje opravdani razlozi na njegovoj strani koji ukazuju da nove činjenice i novi dokazi nisu mogli biti upotrijebljeni na sudu u ranijem krivičnom postupku iz opravdanih razloga. To znači da i pored dužne pažnje i opreza nove činjenice i novi dokazi nisu ranije mogli biti izneseni na glavnom pretresu (npr. nije se mogao utvrditi identitet svjedoka, nepotpuni podaci o imenu i sl). Tako kantonalni tužilac u svom zahtjevu ne navodi bilo kakve, a kamo li opravdane razloge, zašto nije na glavnom pretresu predložio novo vještačenje po vještaku medicinske struke-neuropsihijatra prof. dr. Osmanu Sinanoviću iz Tuzle, već se navedeno vještačenje nalaže tek po okončanju predmetnog krivičnog postupka, što je krajnje neuobičajeno i predstavlja u neku ruku vođenje istrage nakon pravosnažnog okončanja krivičnog postupka, a što nije zasnovano na procesnim odredbama ZKP FBiH, zbog čega se navedeni dokaz ne može ni prihvatiti kao novi.

Osim toga, sve i kada bi se ovaj nalaz i mišljenje uzeo kao novi dokaz, on po svojoj sadržini nije podoban da samostalno ili u vezi sa ranijim dokazima utiče na oslobađanje osuđenog

ili njegovu osudu po blažem krivičnom zakonu. Naime, činjenica da li je osuđeni neposredno prije predmetne prometne nezgode imao moždani udar i kako je to uticalo na njegovu sposobnost upravljanja motornim vozilom utvrđena je pred prvostepenim sudom van svake razumne sumnje prihvatanjem nalaza i mišljenja tima vještaka UKC Tuzla koji su se jasno i nedvosmisleno izjasnili da osuđeni neposredno prije saobraćajne nezgode nije imao moždani udar, ali je imao TIA (tranzitorni ishemijski atak) koji je bitno uticao na upravljanje motornim vozilom od strane osuđenog, ali ne na način da u potpunosti kompromituje njegove vozačke sposobnosti, zbog čega je ova okolnost na strani osuđenog uzeta kao olakšavajuća. Potrebno je ukazati da su u ovom predmetu pored navedenog timskog vještačenja vršena još dva vještačenja, a čije nalaze i mišljenja sud nije prihvatio za šta je dao razloge, koje je prihvatio i drugostepeni sud u svojoj presudi. Stoga, ne dolazi u obzir ponavljanje predmetnog krivičnog postupka samo zato što je naknadno vještak pojedać dao drugačiji nalaz, koji je sam po sebi veoma oskudan i površan (tako npr. navodi se samo mišljenje da se radilo o moždanom udaru pri čemu se uopšte ne precizira o kojoj vrsti se radi, a čak i laici u navedenoj oblasti znaju da postoje dvije vrste moždanog udara: ishemijski i hemoragijski; zatim uopšte se ne daje mišljenje od kakvog je to uticaja bilo na sposobnost osuđenog vozača na upravljanje motornim vozilom *tempore criminis*; u terminologiji se upotrebljava standard „van svake razumne sumnje“ što nije svojstveno medicinskoj, već pravnoj nauci), kada na drugoj strani imamo vještačenje tima vještaka UKC Tuzla u sastavu: prof. dr med. sci. Mirjana Vidović, spec. neuropsihijatrije, vođa tima; dr med. sci. Mirela Delibegović, spec. dijagnostičke radiologije, član tima i dr Miralem Mešanović, mr. med., spec. neuropsihijatrije, član tima; koji je detaljno i argumentovano iznio svoj nalaz i mišljenje i koji je kao takav prihvatljiv za utvrđenje odlučnih činjenica. Uostalom, ZKP FBiH u svom čl. 16. propisuje načelo slobodne ocjene dokaza, kao pravilo, nasuprot načelu formalne ocjene dokaza, stoga ne može brojnost dokaza koji idu u prilog određene činjenice, sama po sebi, da obezvrijedi kvalitet ocjene nekog dr. dokaza koja je zasnovana na slobodnoj sudijskoj ocjeni, a za koju su dati detaljni i uvjerljivi razlozi, koji su kao takvi prihvaćeni i od strane drugostepenog suda.

Iz svega navedenog proizilazi da se činjenica i dokaz na koji se kantonalni tužilac u svom zahtjevu poziva ne može smatrati novom činjenicom i dokazom u smislu čl. 343. st. 1. tač. c) ZKP FBiH, a radi se o dokazu koji zbog svog kvaliteta i vrijednosti za utvrđivanje činjeničnog stanja u predmetnoj krivici očigledno nije podobna da se na osnovu njega dozvoli ponavljanje postupka, niti je po svojoj sadržini podoban da samostalno ili u vezi sa ranijim dokazima utiče na oslobađanje osuđenog ili njegovu osudu po blažem krivičnom zakonu.

To su razlozi zbog kojih je ovaj sud, na osnovu čl. 347. st. 1. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Mirsada Ćosić

Predsjednik vijeća  
Hava Muhić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od tri dana od dana dostavljanja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.