
GODIŠNJI IZVJEŠTAJ
UREDA DISCIPLINSKOG
TUŽIOCA VSTV BIH

2021

SADRŽAJ

SAŽETAK	3
1. Pritužbe	4
1.1 Priliv pritužbi	4
1.2. Struktura primljenih pritužbi	4
1.2.1. Podnosioci pritužbi	4
1.2.2. Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije	5
1.2.3. Pravosudni nivo	6
1.2.4. Pritužbe po pravnoj oblasti	6
1.2.5. Pritužbe po pravnom osnovu	7
1.3. Riješene pritužbe	8
1.3.1. Broj riješenih pritužbi	8
1.3.2. Odbačene pritužbe	8
1.3.3. Pravni osnov odbačenih pritužbi	9
1.3.4. Osnovane pritužbe	12
1.3.5. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi	12
1.3.6. Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a	13
1.3.7. Neriješene pritužbe na kraju godine	13
1.3.8. Struktura neriješenih pritužbi po starosti predmeta	14
2. Disciplinski postupci	14
2.1. Pokrenuti disciplinski postupci	14
2.1.1. Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima	14
2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija	14
2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca	15
2.1.2. Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka	16
2.1.2.a. Predsjednici sudova/sudije/stručni saradnici	16
2.1.2.b. Glavni tužioc/tužioc	19
2.1.3. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema podnosiocima pritužbi	21
2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema nosiocima pravosudne funkcije	22
2.1.5. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema pravosudnom nivou	23
2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema polnoj i starosnoj strukturi nosilaca pravosudne funkcije	23
2.2. Okončani disciplinski postupci	24
2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere	25
2.2.2. Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca za koje je utvrđena odgovornost	26
2.2.3. Struktura pravosnažno izrečenih mjera po nosiocima pravosudne funkcije	27
2.2.4. Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti	28
2.2.5. Izjavljene žalbe u pravosnažno okončanim postupcima	28
2.3. Recidivizam	29
3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca	29
4. Ostalo	30
4.1. Osoblje UDT-a	30
4.2. Realizacija Programa rada za 2021. godinu	31
4.3. Budžet UDT-a	31

SAŽETAK

- Registrovano 925 pritužbi, odnosno 28,1% više u odnosu na 2020. godinu (722 pritužbe)
- Od navedenog broja 71 pritužba ili 8% je registrovana po službenoj dužnosti
- Riješeno je ukupno 939 pritužbi (64 pritužbe iz 2019. godine, 350 pritužbi iz 2020. godine i 525 pritužbi iz 2021. godine), odnosno 6% više u odnosu na 2020. godinu (886 pritužbi)
- Priliv pritužbi savladan u procentu 101,5% (uz povećanje priliva od 28%)
- U 2021. godinu prenesena je 470 neriješena pritužba iz 2020. godine, te zajedno sa registrovanim u 2021. godini UDT u radu imao ukupno 1.396 pritužbe
- Broj neriješenih pritužbi na kraju 2021. godine je 469
- Prosječno vrijeme rješavanja pritužbi u 2021. godini iznosilo je 190 dana, što je za 86 dana kraće vrijeme u odnosu na prosjek rješavanja pritužbi u 2020. godini a koji je iznosio 276 dana.
- Broj osnovanih pritužbi je 69 ili 7,3% od ukupnog broja riješenih pritužbi (u 2020. godini je broj osnovanih pritužbi iznosio 49 ili 5,5%), a broj odbačenih je 870
- Pokrenuto 35 disciplinskih postupaka protiv 35 nosilaca pravosudne funkcije od kojih je 10 postupaka protiv rukovodilaca pravosudnih institucija
- 51% disciplinskih postupaka pokrenuto protiv nosilaca pravosudnih funkcija starosne dobi između 60 i 70 godina, na skupinu starosne dobi između 50 i 70 godina otpada 85% postupaka
- Povećan broj zahtjeva za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti sudije/tužioca- zatraženo 10 privremenih udaljenja dok je u 2020 godinu broj takvih zahtjeva bio 4
- U dvije disciplinske tužbe zatraženo izricanje disciplinske mjere razrješenja od dužnosti
- Izrečeno je 25 disciplinskih mjera, među kojima je jedan premještaj sa mjesta glavnog tužitelja na mjesto tužitelja, jedan premještaj sa mjesta zamjenika glavnog tužitelja na mjesto tužitelja i jedno razrješenje od dužnosti.
- Tokom trajanja dva disciplinska postupka protiv istog sudije podnesena ostavka na pravosudnu funkciju

Članom 64. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08, Zakon o VSTV), stavovi 1. i 2, propisane su ingerencije Ureda disciplinskog tužioca (UDT), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom VSTV-a („Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17 i 41/18).

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudija ili tužilaca, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje disciplinskih tužbi pred disciplinskim komisijama VSTV-a.

Članom 65. Zakona o VSTV propisana je obaveza UDT-a da periodično, u pismenoj formi, izvještava VSTV o svojim aktivnostima.

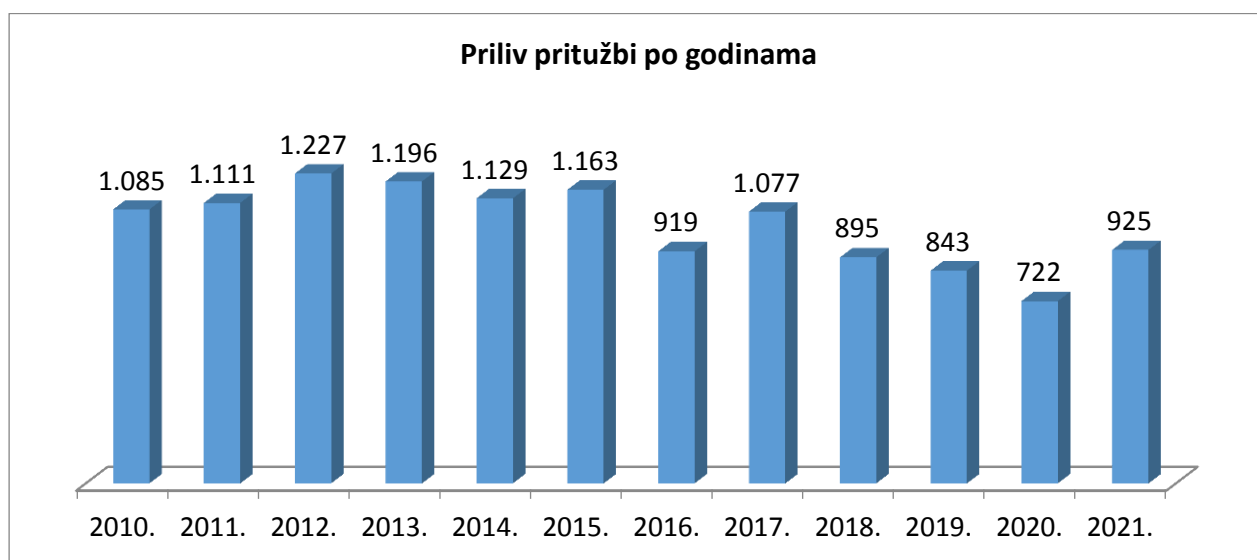
Jedna od preporuka Evropske komisije, zasnovana na Stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu Bosne i Hercegovine (Peer Review), je da bi UDT trebao jednom godišnje objavljivati javnosti izvještaj o svojim aktivnostima.

1. Pritužbe¹

1.1 Priliv pritužbi

UDT je tokom 2021. godine registrovao ukupno 925 pritužbe (858 pritužbi su podnijele stranke i 71 predmeta su otvorena po službenoj dužnosti).

Broj pritužbi registrovanih u 2021. godini je za 28,1% veći od broja pritužbi registrovanih u 2020. godini.



Grafikon 1.1. Priliv pritužbi po godinama

1.2. Struktura primljenih pritužbi

1.2.1. Podnosioci pritužbi

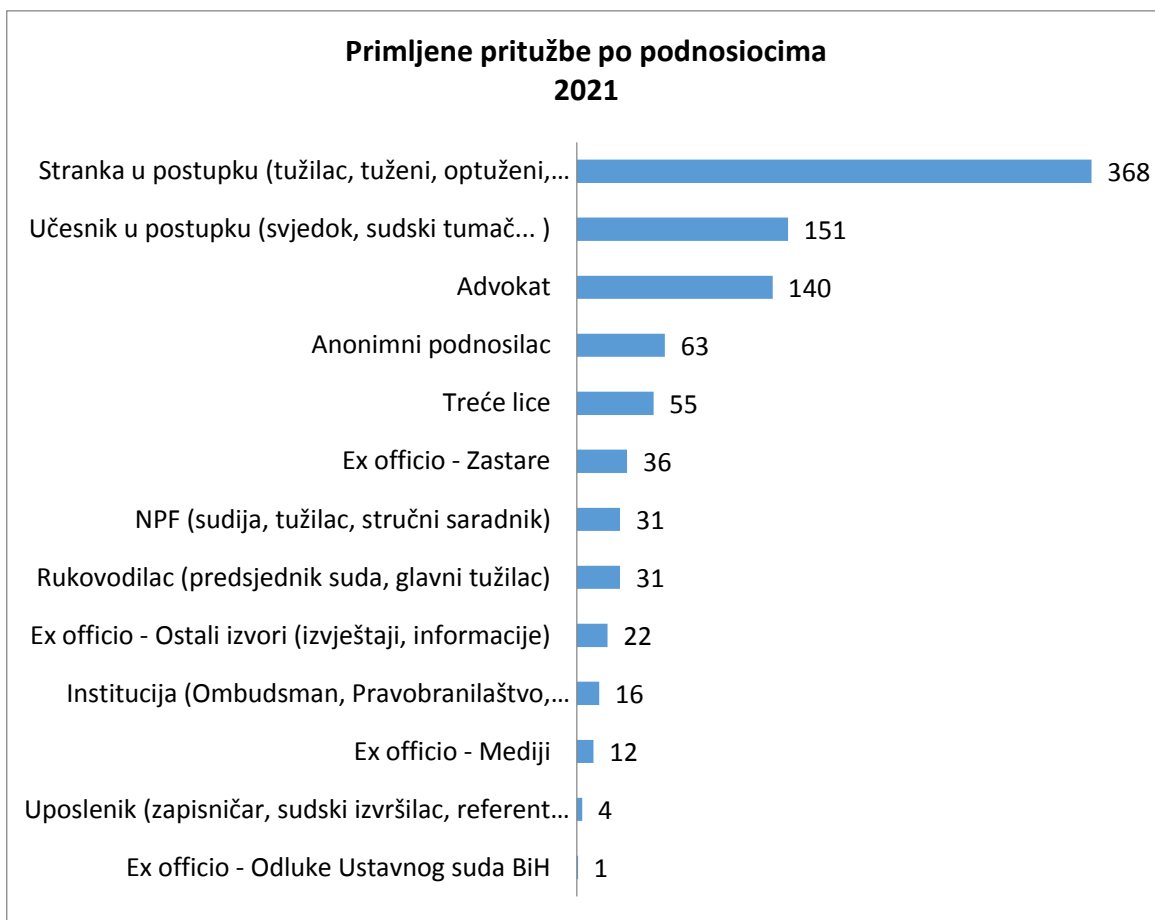
Najčešći podnosioci pritužbi su bili stranke u postupku (368 pritužbi ili 40%), učesnici u postupku (151 pritužba ili 16%) i advokati (140 pritužbi ili 15%).

Oko tri četvrtine pritužbi (71%) su podnijele osobe koje su direktno zainteresovane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, njihovi punomoćnici/branioci i drugi učesnici u postupku – najčešće oštećeni ili podnosioci prijava u krivičnom postupku.

Članom 64. stav 2. Zakona o VSTV-u propisano je da UDT može postupati i na osnovu vlastite inicijative. Koristeći ove prerogative, UDT je u 2021. godini registrovao 71 pritužbu po službenoj dužnosti (*ex officio*) ili 8% od ukupnog broja pritužbi. Pritužbe su registrovane na osnovu izvještaja sudova i tužilaštva o nastupanju zastara u krivičnim ili prekršajnim predmetima, izvještaja i informacija koje su dostavili sudovi ili tužilaštva, odnosno drugi državni organi i institucije, na osnovu odluka Ustavnog suda BiH, kao i medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca.

Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažovane osobe u pravosuđu (rukovodioci i zaposlenici sudova i tužilaštava, sudije i tužioc) iznosi 66 pritužbi ili 7%. Ove pritužbe tradicionalno imaju i najveći stepen osnovanosti u odnosu na sve druge podnosiocce. Detaljni pregled je naveden u grafikonu 1.2.1.

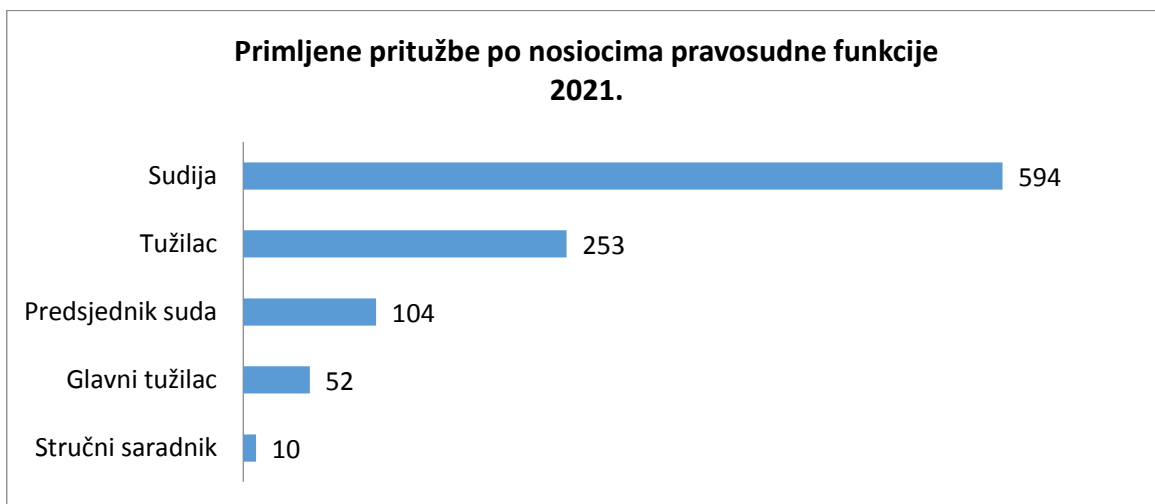
¹ Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija, i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na njih.



Grafikon 1.2.1. Struktura primljenih pritužbi po podnosiocima 2021.

1.2.2. Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije

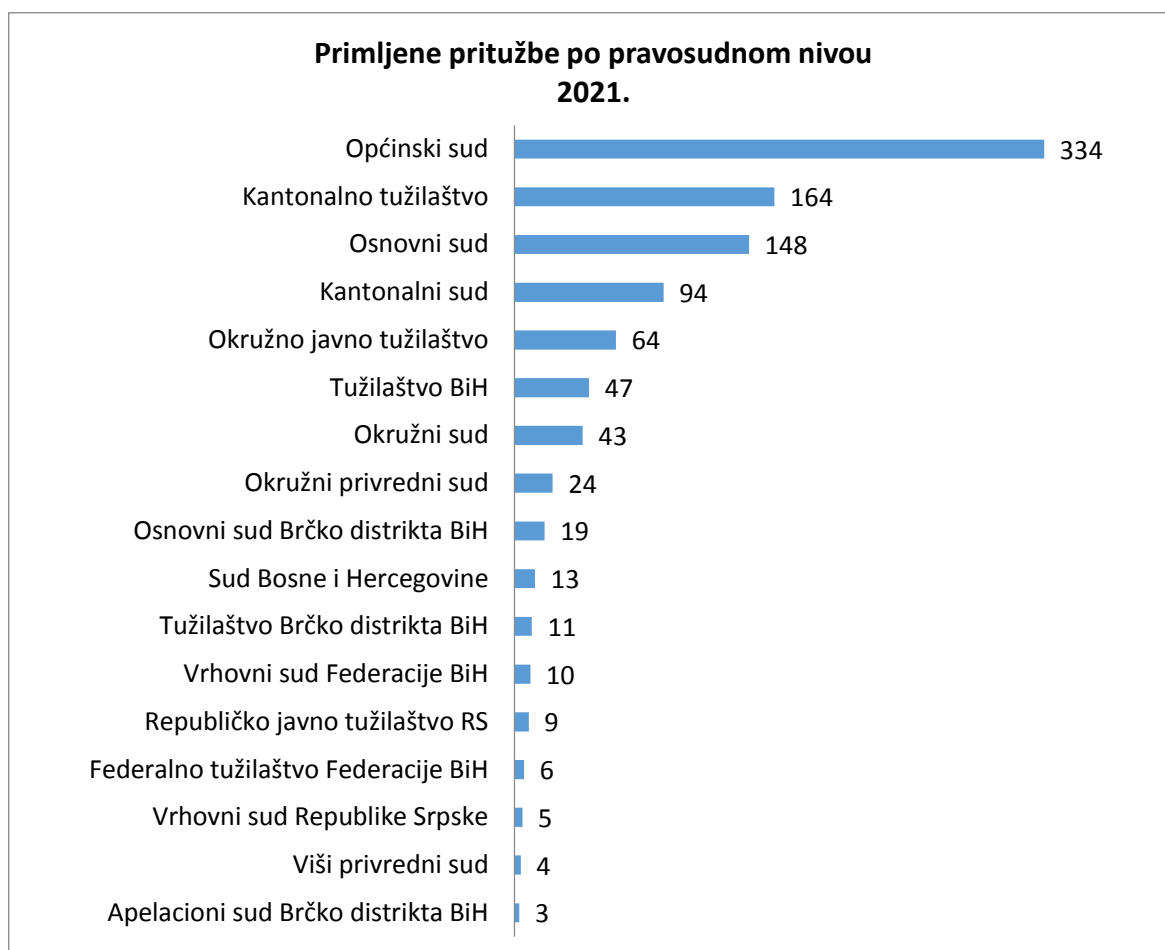
Struktura prijavljenih nosilaca pravosudne funkcije očekivana je s obzirom na strukturu podnosilaca pritužbi, koje prvenstveno čine stranke, advokati i učesnici u postupku. Najveći broj pritužbi odnosi se na sudije (594 pritužbe ili 64%). Na tužioce se odnosi 253 pritužbe ili 27%. Detaljni pregled je naveden u grafikonu 1.2.2.



Grafikon 1.2.2. Struktura primljenih pritužbi po nosiocima pravosudne funkcije 2021.

1.2.3. Prvosudni nivo

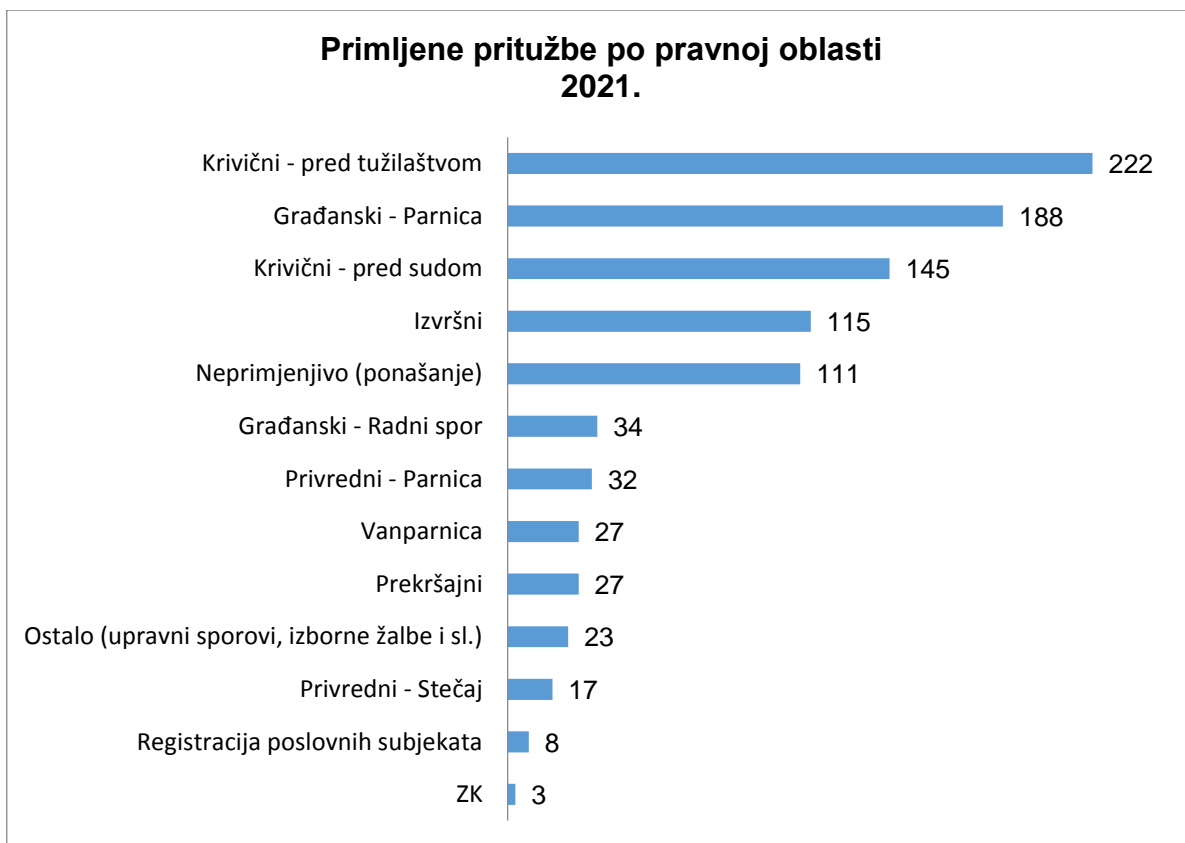
Pritužbe se najvećim dijelom odnose na postupanje sudija općinskih sudova (ukupno 334 pritužbi ili 36%) i tužilaca kantonalnih tužilaštava (ukupno 164 pritužbi ili 18%), zatim sudija osnovnih sudova (148 pritužbe ili 16%) kao i sudija kantonalnih sudova (94 pritužbi ili 10%). Imajući u vidu navedene podatke, može se reći da se 52% pritužbi odnosi na prvostepene sudske institucije, odnosno općinske i osnovne sudove.



Grafikon 1.2.3. Struktura primljenih pritužbi po pravosudnom nivou 2021.

1.2.4. Pritužbe po pravnoj oblasti

U pogledu vrste predmeta u odnosu na koje su podnesene pritužbe, najveći broj pritužbi se odnosi na istrage/prijave u predmetima tužilaštava (222 pritužbi ili 24%), te na parnični postupak (188 pritužbi ili 20%). Značajan je i broj pritužbi koje se odnose na krivični postupak pred sudom (145 pritužbi ili 16%) te na postupanje sudija u izvršnom postupku (115 pritužbi ili 12%). Treba istaći da se određeni broj pritužbi ne odnosi na postupanje sudija i tužilaca u predmetima nego na njihovo ponašanje (111 pritužbi ili 12%).



Grafikon 1.2.4. Struktura primljenih pritužbi po pravnoj oblasti 2021.

1.2.5. Pritužbe po pravnom osnovu

Najčešći razlozi za podnošenje pritužbi su dužina trajanja sudskih i tužilačkih postupaka.

Najveći udio pritužbi (238 pritužbi ili 26%) odnosi se na dužinu trajanja postupka pred sudom. Pritužbe su prouzrokovane objektivnom dužinom trajanja sudskih postupaka. UDT, s druge strane, mora dokazati i subjektivne propuste u radu sudija, koji su prouzrokovali odugovlačenje postupka. Imajući u vidu pokazatelje o radu sudija, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, hronološko postupanje itd, UDT je u mnogim predmetima utvrdio da, uprkos objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o disciplinskoj odgovornosti postupajućih sudija.

Jednako se, *mutatis mutandis*, može reći i kada su u pitanju pritužbe podnesene na rad tužilaštava. Najveći broj pritužbi je podnesen zbog dužine trajanja postupka u tužilačkim predmetima (103 pritužbe ili 11%).

Potrebno je napomenuti da su 224 pritužbe ili 24% podnesena zbog disciplinskog prekršaja sudija propisanog članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“.

Članom 87. Zakona o VSTV propisano je da sudija, odnosno tužilac ne odgovara u građanskom postupku za odluku koju donese u okviru obavljanja svojih službenih dužnosti. Ipak, ovaj imunitet ne odnosi se na disciplinsku odgovornost sudija (i stručnih saradnika sa sudijskim ovlaštenjima) za izvršen disciplinski prekršaj koji je propisan članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano

kršenje pravila postupka“. U Mišljenju o nacrtu Zakona o VSTV, broj 712/2013 od 24.03.2014. godine, Venecijanska komisija dala je osvrt na ovaj prekršaj, naglašavajući da ga treba revidirati tako da se odnosi na presude donesene u lošoj vjeri ili kao rezultat ponovljenog nemara (“Najbolje je u svim ostalim slučajevima ograničiti takva pitanja na žalbeni postupak. Sudije moraju imati slobodu u interpretaciji zakona. Prema tome, presuda ukinuta u žalbenom postupku ne može dovesti do disciplinskih mjera protiv sudije suda nižeg stepena.”). Stoga je jasno da je ovaj prekršaj izuzetno rijedak u disciplinskoj praksi i može biti izvršen samo najeklatantnijim kršenjem zakona, van svih standarda sudske prakse.

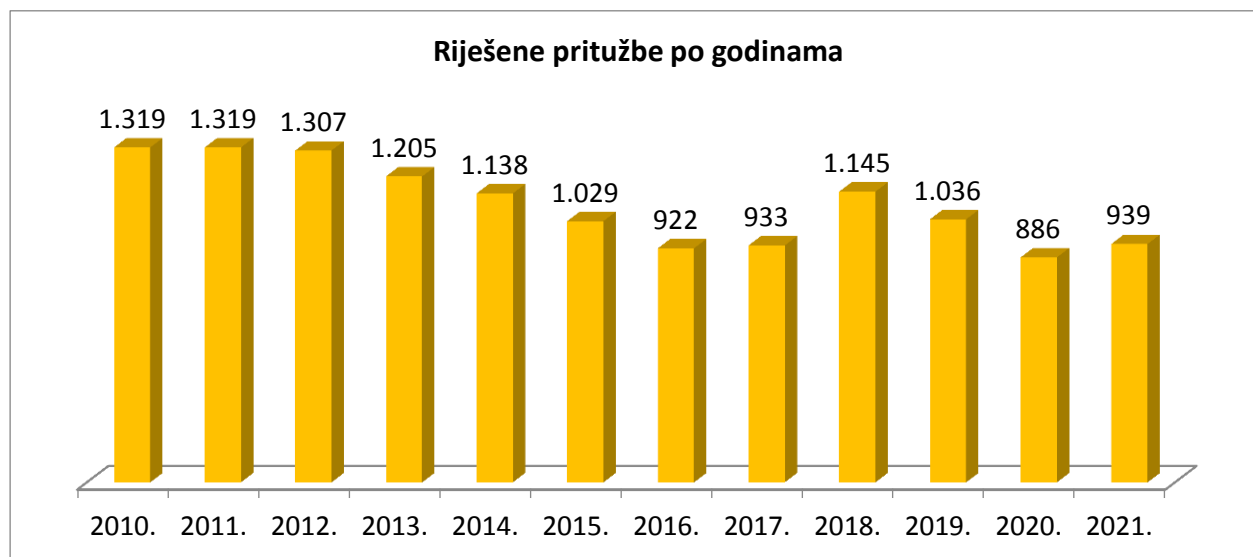
U znatnom broju pritužbi podnosioci su izrazili svoje nezadovoljstvo sudskim i tužilačkim odlukama (135 pritužbi ili 15%) te su se žalili na nemarno ili nepažljivo vršenje službenih dužnosti sudija (109 pritužbi ili 12%) i tužilaca (79 pritužbi ili 9%).

Potrebno je izdvojiti i podatak da se 71 pritužbi ili 8% odnosilo na ispoljeno ponašanje ili postupanje sudija prema učesnicima u postupku, 54 pritužbe ili 6% na bilo kakvo drugo ponašanje sudije koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti, te 49 pritužbe ili 5% na povredu načela nepristrasnosti od strane sudija.

1.3. Riješene pritužbe

1.3.1. Broj riješenih pritužbi

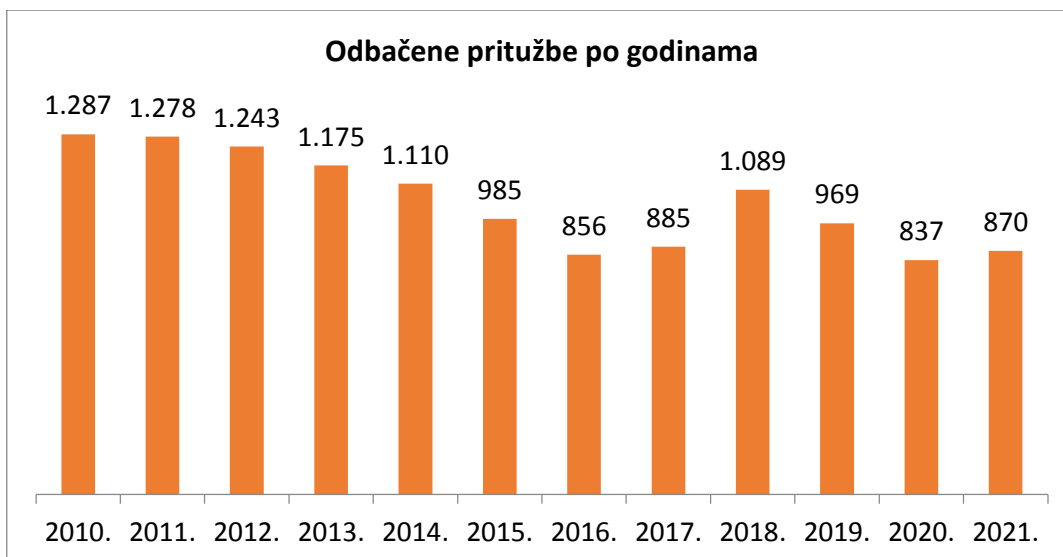
Tokom 2021. godine UDT je u radu imao 1.395 pritužbi, a riješio 939 pritužbi. U usporedbi sa brojem riješenih pritužbi u 2020. godini to je povećanje 53 riješene pritužbe ili 6%. Struktura riješenih pritužbi po godinama starosti pritužbi je sljedeća: 64 pritužbe (7%) su iz 2019. godine, 350 pritužbi (37%) je iz 2020. godine i 525 pritužbi (56%) je iz 2021. godine



Grafikon 1.3.1. Broj riješenih pritužbi po godinama

1.3.2. Odbačene pritužbe

Od 939 riješenih pritužbi, ukupno je odbačeno 870 pritužbi. Starosna struktura odbačenih pritužbi je sljedeća: 56 pritužbi je iz 2019. godine, 320 pritužbi je iz 2020. godine i 494 pritužbe su iz 2021. godine.



Grafikon: 1.3.2. Broj odbaćenih pritužbi po godinama

1.3.3. Pravni osnov odbaćenih pritužbi

Potrebno je navesti da se pravni osnov odbaćenih pritužbi nerijetko razlikuje od pravnog osnova utvrđenog prilikom prijema pritužbe. Naime, prilikom prijema pritužbi, pravni osnov se određuje na osnovu navoda podnosioca. Prikupljeni dokazi u toku provjere ili istrage mogu upućivati na drugačiju pravnu kvalifikaciju ili na povredu dužnosti koja nije obuhvaćena pritužbom.

Većina pritužbi (70%) je odbaćena na osnovu člana 83. stav 4. Poslovnika VSTV-a nakon provedene istrage, a samo manji broj (22%) na osnovu članova 81. i 82. Poslovnika VSTV-a.

Napominjemo da se odbaćene pritužbe u smislu člana 82. stav 1. tačka d) odnose na situacije kada su pritužbe podnesene pet godina nakon izvršenog disciplinskog prekršaja.

Pravni osnov odbaćenih pritužbi 2021.		Broj odbaćenih pritužbi	Postotak
Član 81. stav 4.	bez istrage po anonimnoj pritužbi	7	1%
Član 82. stav 1. tačka a)	van nadležnosti	27	3%
Član 82. stav 1. tačka b)	ponašanje/postupanje nije disciplinski prekršaj	146	16%
Član 82. stav 1. tačka c)	navedena povreda dužnosti nezatna	2	0%
Član 82. stav 1. tačka d)	nastupila zastara pokretanja disciplinskog postupka	8	1%
Član 82. stav 1. tačka f)	nerazumljiva pritužba	4	0%
Član 82. stav 1. tačka g)	ranije donesena odluka o istoj stvari	4	0%
Član 82. stav 1.	po više osnova	13	1%
Ukupno odbaćenih pritužbi na osnovu članova 81. i 82.:		211	22%
Član 83. stav 4.	nakon provedene istrage	659	70%
Ukupno odbaćenih pritužbi:		870	93%

Tabela 1.3.3.a. Pravni osnov odbaćenih pritužbi 2021.

Navodni disciplinski prekršaji sudija, prema pravnim kvalifikacijama u odlukama o odbaćaju donesenim nakon provedene istrage, prikazani su detaljno u Tabeli 1.3.3.b. Najviše ovako odbaćenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 56. tačka 10.

(263 pritužbi ili 30%), odnosno tačka 9. (227 pritužbi ili 26%) Zakona o VSTV. Treba istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Nije bilo odluka sa navodima o disciplinskim prekršajima za tačke 5, 11, 14, 20. i 21. člana 56. Zakona o VSTV.

Član 56.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)	Postotak (od broja pritužbi odbačenih nakon istrage)
tačka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija;	263	30%	40%
tačka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka;	227	26%	34%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	89	10%	14%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	78	9%	12%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	43	5%	7%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva;	39	4%	6%
tačka 22.	ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije;	29	3%	4%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	16	2%	2%
tačka 6.	korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	16	2%	2%
tačka 15.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	2	0%	0%
tačka 2.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije;	2	0%	0%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	2	0%	0%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	1	0%	0%
tačka 12.	omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%	0%
tačka 13.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	1	0%	0%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost sudije;	1	0%	0%
tačka 18.	propuštanje da odgovori na upit u vezi sa nekom disciplinskom stvari, osim ukoliko je do propusta došlo iz opravdanih razloga;	1	0%	0%
tačka 5.	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudije, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;	0	0%	0%
tačka 11.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom;	0	0%	0%
tačka 14.	osuda na kaznu zatvora zbog izvršenog krivičnog djela, ili ako je proglašen krivim za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije;	0	0%	0%
tačka 20.	neispunjavanje obaveze učestvovanja u oblicima obaveznog stručnog usavršavanja ili drugih zakonom propisanih obaveza;	0	0%	0%
tačka 21.	ako ne postupi u skladu s odlukom o njegovom privremenom upućivanju u drugi sud;	0	0%	0%

Tabela 1.3.3.b. Navodni disciplinski prekršaji sudija

Navodni disciplinski prekršaji tužilaca u pritužbama odbačenim nakon provedene istrage dati su detaljno u Tabeli 1.3.3.c. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 57. tačka 8. (83 pritužbi ili 10%) i tačka 9. (72

pritužbi ili 8%) Zakona o VSTV. Treba istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Nije bilo navoda o disciplinskim prekršajima za tačke 5, 11, 17, 18, 19, 20. i 21. člana 57. Zakona o VSTV.

Član 57.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)	Postotak (od broja pritužbi odbačenih nakon istrage)
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	83	10%	13%
tačka 9.	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;	72	8%	11%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	35	4%	5%
tačka 22.	ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije;	26	3%	4%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva.	26	3%	4%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	13	1%	2%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost tužioca;	10	1%	2%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	7	1%	1%
tačka 14.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni zaposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara;	3	0%	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima tužioca;	2	0%	0%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	2	0%	0%
tačka 15.	neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana;	2	0%	0%
tačka 6.	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	1	0%	0%
tačka 12.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	1	0%	0%
tačka 10.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa sudijom ili strankama u postupku;	1	0%	0%
tačka 13.	osuda na kaznu zatvora zbog izvršenog krivičnog djela, ili ako je proglašen krivim za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti tužioca;	1	0%	0%
tačka 5.	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke tužioca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;	0	0%	0%
tačka 11.	omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	0	0%	0%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	0	0%	0%
tačka 18.	propuštanje da odgovori na upit u vezi sa nekom disciplinskom stvari, osim ukoliko je do propusta došlo iz opravdanih razloga;	0	0%	0%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili neovojne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima neprofitabilnosti i nepredavanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima;	0	0%	0%
tačka 20.	neispunjavanje obaveze učestvovanja u oblicima obaveznog stručnog usavršavanja ili drugih zakonom propisanih obaveza;	0	0%	0%
tačka 21.	ako ne postupi u skladu s odlukom o njegovom privremenom upućivanju u drugo tužilaštvo;	0	0%	0%

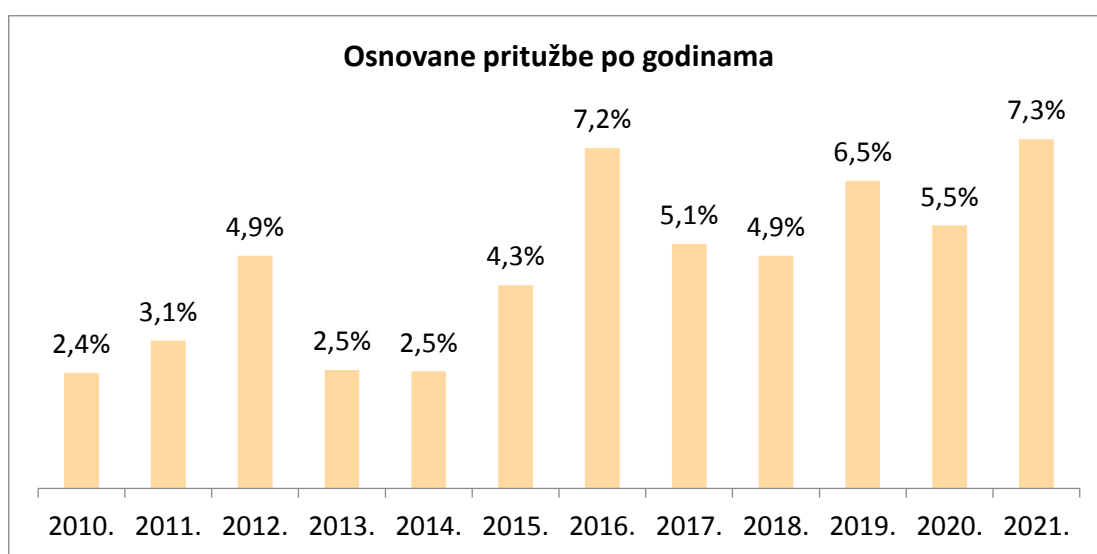
Tabela 1.3.3.c. Navodni disciplinski prekršaji tužilaca

1.3.4. Osnovane pritužbe

U 2021. godini bilo je 69 osnovanih pritužbi, odnosno 7,3% od ukupnog broja riješenih pritužbi.

Kao što je već rečeno u dijelu izvještaja koji se odnosi na sadržaj pritužbi, najveći broj pritužbi predstavljaju one koje se odnose na nezadovoljstvo dužinom trajanja postupka koja nije prouzrokovana povredom dužnosti sudija ili tužilaca, a što u konačnici i dovodi do visokog udjela neosnovanih pritužbi.

Udio osnovanih pritužbi i dalje je znatno veći nego u radu sličnih tijela u uporednoj praksi².



Grafikon 1.3.4. Postotak osnovanih pritužbi po godinama

1.3.5. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi

Članom 72. stav 2. Zakona o VSTV propisan je posredan rok za okončanje postupka po pritužbama od dvije godine od dana saznanja Vijeća za informaciju/pritužbu o povredi dužnosti, s obzirom da po protoku ovog roka nastupa zastara pokretanja disciplinskog postupka.

Zastara pokretanja postupka, u smislu pomenute zakonske odredbe, nije nastupila ni u jednoj pritužbi okončanoj u 2021. godini.

Prosječno vrijeme rješavanja pritužbi u 2021. godini iznosilo je 190 dana, što je za 86 dana kraće vrijeme u odnosu na prosjek rješavanja pritužbi u 2020. godini a koji je iznosio 276 dana.

Pri tome, potrebno je napraviti distinkciju između pojedinih faza rješavanja pritužbi. Naime, članovima 82. i 83. Poslovnika VSTV-a propisano je da se pritužbe mogu odbaciti bez provjere (*a limine*), nakon prethodne provjere i nakon obavljene istrage. Prosječna

² Npr. prema Izvještaju o radu Ureda za istragu pravosudnog postupanja Engleske i Velsa za 2016. i 2017. godinu, 42 od 2.078 pritužbi su bile osnovane (2%). v. <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/> Ili, prema Izvještaju o radu za 2016. godinu Ureda disciplinskog tužioca savezne države Ohajo (disciplinska tijela u SAD su u ingerencijama saveznih država), 39 (1,8%) pritužbi je bilo osnovano, a 2.054 odbačeno. v. <https://www.supremecourt.ohio.gov/DisciplinarySys/odc/>

dužina trajanja postupka po pritužbama koje su odbačene *a limine* iznosila je 103 dana, nakon prethodne provjere iznosila je 141 dana, a nakon provedene istrage 204 dana. Prosječno trajanje obrade pritužbi koje su rezultirale podnošenjem disciplinske tužbe nakon okončane istrage iznosilo je 245 dana.

1.3.6. Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a

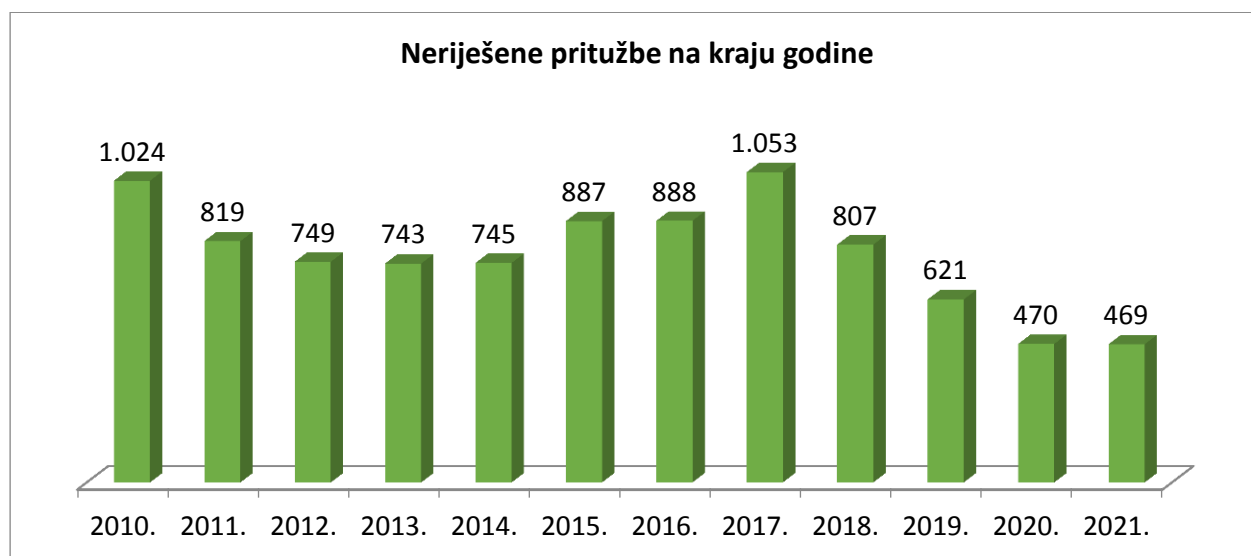
Tokom rješavanja pritužbi UDT je, pored drugih istražnih radnji, izvršio uvid u 2.599 predmeta (1.955 sudskih predmeta i 644 tužilačkih predmeta) putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima (CMS/TCMS), odnosno u 443 predmeta više nego u 2020. godini.

Godina uvida	Uvid u CMS		Uvid u TCMS		Ukupan broj sudskih i tužilačkih predmeta
	Broj pritužbi	Broj sudskih predmeta u koje se vršio uvid putem CMS-a	Broj pritužbi	Broj tužilačkih predmeta u koje se vršio uvid putem TCMS-a	
2012.	110	484	9	13	497
2013.	211	569	51	117	686
2014.	241	513	60	114	627
2015.	241	690	46	100	790
2016.	458	959	84	524	1.483
2017.	475	916	88	228	1.144
2018.	689	1.736	211	322	2.058
2019.	746	1.438	303	791	2.229
2020.	691	1.630	243	526	2.156
2021.	721	1.955	278	644	2.599

Tabela 1.5. Uvidi u CMS/TCMS spise po godinama

1.3.7. Neriješene pritužbe na kraju godine

Na kraju 2021. godine UDT je imao u radu 469 pritužbi, što je najmanji broj neriješenih pritužbi do sada. U odnosu na 2020. godinu, broj neriješenih pritužbi je smanjen za 1 (0,2%), a u odnosu na 2019. godinu za 152 pritužbe ili 24,5%.



Grafikon 1.6. Broj neriješenih pritužbi na kraju godine po godinama

1.3.8. Struktura neriješenih pritužbi po starosti predmeta

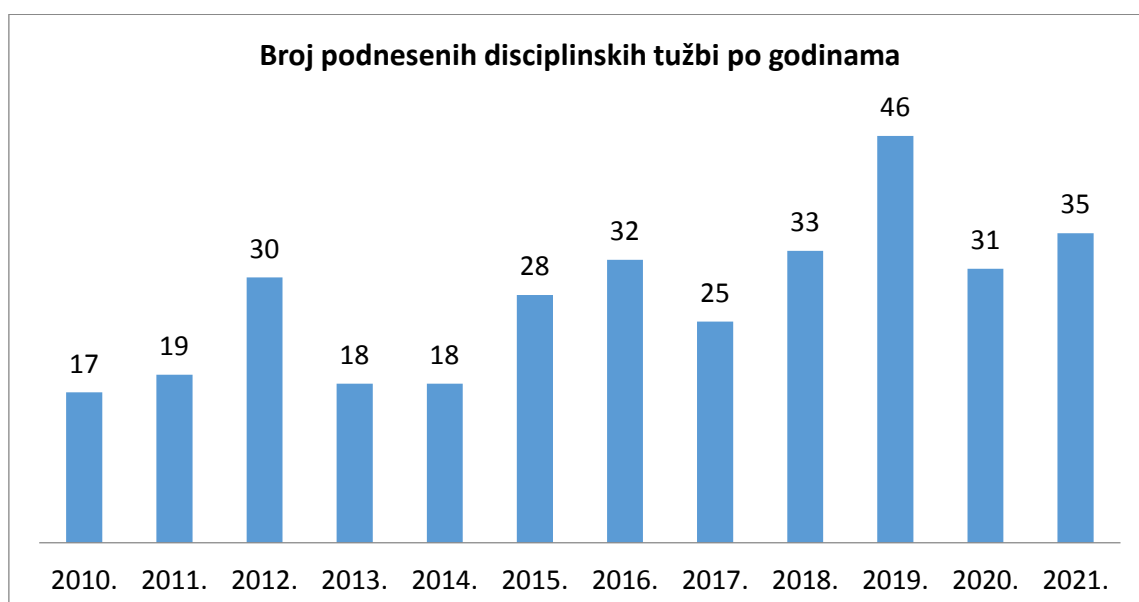
Na kraju 2021. godine, ostale su neriješene 64 pritužbe ili 14% iz 2020. godine i 405 pritužbi ili 86% iz 2021. godine, što upućuje na preovladavajući hronološki princip u rješavanju pritužbi – naravno, imajući u vidu i druge prioritete u radu UDT-a.

2. Disciplinski postupci³

2.1. Pokrenuti disciplinski postupci

UDT je, u toku 2021. godine, pokrenuo 35 disciplinskih postupaka protiv 35 nosioca pravosudne funkcije, za četiri više u odnosu na prethodnu godinu.

U dvije disciplinske tužbe, UDT je zatražio da disciplinske komisije izreknu mjeru razrješenja od dužnosti.



Grafikon 2.1. Broj podnesenih disciplinskih tužbi po godinama

2.1.1. Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima

2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija

Najviše disciplinskih postupaka protiv sudija pokrenuto je zbog disciplinskog prekršaja propisanog članom 56. tačka 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (8 tužbi). Slijede prekršaji propisani tačkom 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (7 tužbi) i tačkom 22. „ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudačke funkcije“ (5 tužbi).

Zbog prekršaja iz tačke 9. „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“ pokrenuta su 4 disciplinska postupka, dok je po jedna

³ Pojedini postupci pokrenuti su na osnovu više pritužbi i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na pokrenute postupke.

tužba podnesena zbog prekršaja propisanog članom 56. tačka 6., tačka 7., tačka 19. i tačka 23.

Detaljan pregled svih disciplinskih prekršaja sudija navedenih u tužbama dat je na grafikonu 2.1.1.a.



Grafikon 2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama 2021.

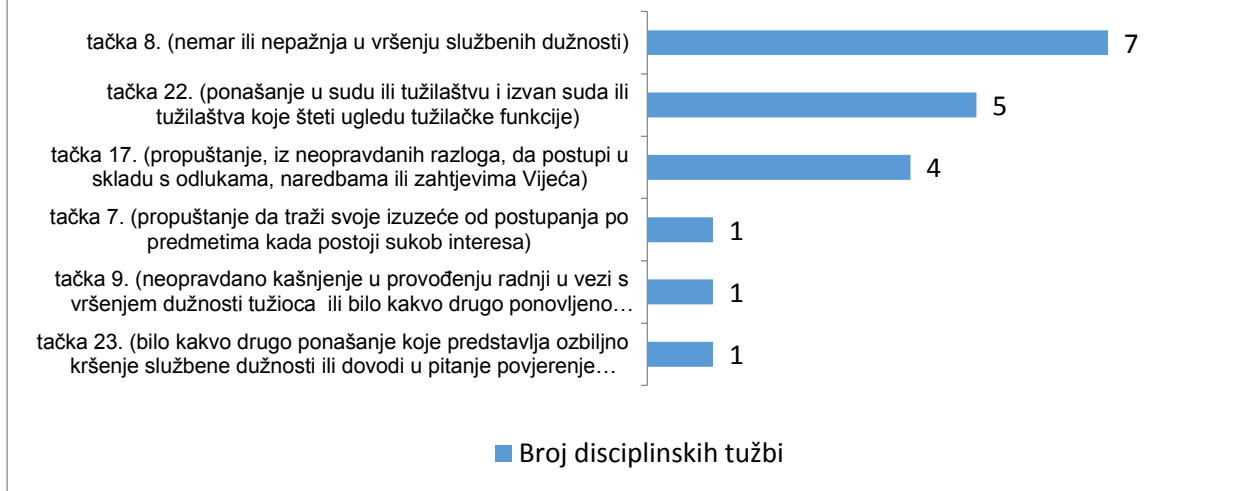
2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca

Najviše disciplinskih postupaka protiv tužilaca pokrenuto je zbog prekršaja iz člana 57. tačke 8. Zakona o VSTV-u „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (7 tužbi) i tačka 22. „ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije“ (5 tužbi).

Četiri disciplinska postupka pokrenuta su zbog prekršaja iz tačke 17., dok je po jedna tužba podnesena zbog prekršaja propisanog članom 57. tačka 7., tačka 9. i tačka 23.

Detaljan pregled svih disciplinskih prekršaja tužilaca navedenih u tužbama dat je na grafikonu 2.1.1.b.

**Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama 2021.
Član 57.**



Grafikon 2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama 2021.

2.1.2. Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka

2.1.2.a. Predsjednici sudova/sudije/stručni saradnici

1. Tuženi je, postupajući u jednom predmetu radnog spora, zaključio glavnu raspravu 14.06.2019. godine, te 27.03.2020. godine predmet iskazao završenim, iako je tek 13.04.2020. godine donio i pismeno izradio presudu, dakle po proteku perioda od najmanje 9 (devet) mjeseci.

2. Svjestan činjenice da nacionalna pripadnost predstavlja pitanje ličnog opredjeljenja svakog lica koje je zagarantovano Ustavom Bosne i Hercegovine, kao i to da Ustav Bosne i Hercegovine kao ni zakoni Bosne i Hercegovine ne propisuju način na koji se utvrđuje nacionalna pripadnost određenom narodu, te svjestan obaveze poznavanja i poštivanja različitosti u društvu propisane odredbom 3. Kodeksa sudijske etike, Tuženi se neosnovano i neovlašteno upustio u analizu ličnih podataka kandidatkinje J.DŽ. na način da je nacionalnu pripadnost roditelja i bračnog druga imenovane odredio na osnovu njihovog imena i prezimena, te je osporavao i nacionalnu pripadnost kandidatkinje o kojoj se imenovana prethodno izjasnila u okviru konkursne procedure, a što je sve naveo u službenom aktu suda.

3. Tužena je u četiri predmeta kasnila u izradi presude, i to u trajanju od najmanje 6 (šest) mjeseci pa do 4 (četiri) godine, od čega je jedan od navedena četiri predmeta iskazala završenim prije donošenja odluke, dok je u jednom predmetu propustila najmanje 2 (dvije) godine i 7 (sedam) mjeseci spis predmeta dostaviti drugostepenom sudu radi odlučivanja po žalbi.

4. a. Tuženi je imao neprimjeren kontakt sa osobom protiv koje se vodi postupak pred sudom kojim rukovodi;

b. Tuženi je upućivao komentare neprimjerenog sadržaja kroz komunikaciju sa tužiteljicom koja postupa u predmetu u kojem je tuženi učesnik u postupku;

c. Tuženi je namjerno dao nedovoljne informacije VSTV-u o svojoj imovini u inostranstvu, kroz lične finansijske izvještaje dostavljene Vijeću.

5. Tuženi je postupajući u tri parnična predmeta, neopravdano kasnio u donošenju i izradi pismenog otpravka presude najmanje 6 (šest) mjeseci, te je navedene predmete iskazao završenim prije donošenja odluke.

6. Tuženi je ozbiljno prekršio službenu dužnost na način da je Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom u BiH, oglasio neustavnim i suprotnim Općem okvirnom sporazumu za mir u Bosni i Hercegovini, te ispoljio ponašanje koje dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva kada je u presudi i u javno objavljenom članku osporio pravni status Visokog predstavnika u BiH, čije ovlasti proizilaze iz Aneksa 10. Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini.

7. Tuženi je, iako je bio svjestan da je drugostepeni sud ukinuo rješenje o pritvoru i naložio ponovno odlučivanje prvostepenom sudu, obavljajući dužnost predsjednika sudskog vijeća, umjesto zakazanog ročišta za odlučivanje o prijedlogu za određivanje pritvora, održao ročište za izjašnjenje o krivnji, nakon čega je inicirao fazu glavnog pretresa u kojoj je optuženi bio nedostupan.

8. Tuženi je postupajući u četiri prekršajna predmeta propustio blagovremeno i u kontinuitetu preduzimati radnje usmjerene ka okončanju prekršajnih postupaka za vrijeme od najmanje 1 (jedne) godine i 1 (jedan) mjesec, pa do 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, zbog čega je u predmetima nastupila apsolutna zastarjelost vođenja prekršajnog postupka.

9. Tužena je u periodu od 02.11.2020. godine do 10.11.2020. godine propustila da odmah, a najkasnije u roku od 24 sata donese odluku o prijedlogu Kantonalnog tužilaštva za određivanje pritvora, nakon što joj je dostavljeno rješenje vanraspravnog vijeća Općinskog suda kojim se ukida rješenje o određivanju pritvora osumnjičenom i predmet vraća sudiji za prethodni postupak na ponovno odlučivanje, te je tek po proteku perioda od najmanje 7 (sedam) dana donijela rješenje o određivanju pritvora, a u kojem periodu se osumnjičeni nalazio u pritvoru, iako je rješenje o pritvoru bilo ukinuto.

10. Tužena je narušila ugled pravosudne institucije, suprotno etičkim obavezama dala komentar kojim se diskredituje rad pravosudne institucije u BiH, obraćajući se zamjeniku GT: "obzirom da nemam povjerenja u glavnog kantonalnog tužioca, kao i većinu tužilaca ..."

11. Tuženi je postupajući u četiri parnična predmeta općinskog suda, neopravdano kasnio u donošenju i izradi pismenog otpravka presude, za vrijeme od najmanje 5 (pet) mjeseci pa do 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci.

12. a. Tuženi je dana 13.03.2020. godine objavio presudu u krivičnom predmetu a istu pismeno izradio dana 06.09.2021. godine, dakle po proteku perioda od najmanje jedne godine i četiri mjeseca, te navedeni predmet u CMS iskazao završenim dana 13.10.2020. godine, odlukom u meritumu.

b. Tuženi je dana 20.7.2017. godine zaključio glavnu raspravu, te istu pismeno izradio dana 20.11.2018. godine, dakle po proteku perioda od najmanje jedne godine i tri mjeseca. Tuženi je navedeni predmet iskazao završenim u CMS dana 31.08.2017. godine, odlukom u meritumu. U istom predmetu je dana 12.12.2018. godine, izjavljena žalba, koja je dana 15.03.2019. godine, dostavljena na odgovor, te predmet do dana 29.09.2021. godine nije dostavljen Apelacionom sudu Brčko na dalje nadležno postupanje po žalbi.

c. Tuženi je dana 08.04.2021. godine spis dostavio Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH na postupanje po žalbi izjavljenoj dana 09.11.2018. godine, dakle po proteku perioda od najmanje dvije godine i četiri mjeseca, a da prethodno žalbu nije dostavio na odgovor, te nakon što je postupio po nalogu Apelacionog suda Brčko distrikta BiH od 13.04.2021. godine, spis ponovno dostavio dana 17.05.2021. godine.

13. Tužena je postupajući u predmetu općinskog suda, nakon što je kantonalni sud 30.11.2018. godine dostavio općinskom sudu predmetni spis sa pet primjeraka odluke od 12.11.2018. godine, na dalje nadležno postupanje, dana 10.12.2018. godine kompletan spis predmeta prosljedila kantonalnom tužilaštvu, te drugostepenu presudu od 12.11.2018. godine, dostavila strankama tek dana 10.05.2021. godine, odnosno nakon proteka perioda od dvije godine i pet mjeseci, iako je članom 232. ZPP-a FBiH propisan rok od osam dana računajući od dana prijema spisa.

14. Tužena je dana 09.02.2018. godine, u predmetu osnovnog suda objavila presudu u krivičnom predmetu protiv optuženog predmet iskazala završenim odlukom u meritumu dana 20.08.2018. godine, te presudu pismeno izradila dana 02.08.2019. godine, dakle po proteku perioda od najmanje 1 (jedne) godine i 5 (pet) mjeseci. U istom predmetu dana 26.08.2019. godine, izjavljena je žalba, koja je dana 04.09.2019. godine, dostavljena na odgovor okružnom javnom tužilaštvu, te predmet po naredbi Tužene tek dana 22.06.2020. godine, dostavljen na postupanje po žalbi okružnom sudu, dakle po proteku perioda od najmanje osam mjeseci.

15. a. Tuženi je u parničnom predmetu kasnio najmanje 1 (jednu) godinu i 8 (osam) mjeseci sa izradom presude, te je kasnio dodatnih 9 (devet) mjeseci sa izdavanjem naredbe za dostavljanje presude strankama, te predmet iskazao završenim suprotno Pravilniku o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u BiH.

b. Tuženi je u parničnom predmetu kasnio sa izradom i dostavljanjem presude najmanje 2 (dvije) godine i 8 (osam) mjeseci.

c. Tuženi je u parničnom u predmetu kasnio sa izradom i dostavljanjem presude najmanje 1 (jednu) godinu i 7 (sedam) mjeseci.

d. Tuženi je u parničnom predmetu kasnio sa izradom i dostavljanjem presude najmanje 11 (jedanaest) mjeseci.

16. Tuženi je, svjestan izričite zabrane propisane članom 88. Zakona o izvršnom postupku, postupajući u izvršnom postupku, istu prekršio na način što je omogućio svojoj kćerci da u predmetnom postupku učestvuje kao kupac, zatim donio zaključak kojim je nekretninu koja je bila predmet izvršnog postupka kćerci prodao za 1/3 procijenjene vrijednosti, te donio rješenje o dosudi, koje je bilo osnov za sticanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini u korist svoje kćerke sa dijelom 1/1.

17. Tužena je u parničnom predmetu inzistirala u promjeni termina riječi „genocid“ u riječ „zločin“, iako je tužitelj u svojoj izjavi koristio termin „genocid“, te na zapisnik evidentiran u CMS sa datumom 03.03.2020. godine, unatoč izjavi tužitelja riječ „genocid“ promijenjen u riječ „zločin“.

18. a. Tužena je propustila u periodu od sedam godina i sedam mjeseci da preduzima radnje u parničnom predmetu i da odluči o predmetu u razumnom roku, nakon čega je naredila arhiviranje spisa predmeta koji nije bio riješen.

b. Tužena nije odlučila o zahtjevu vještaka za isplatu nagrade za vještačenje u periodu od jedne godine i 11 mjeseci od njegovog zadnjeg pristupa ročištu.

c. Tužena je prekršila princip rješavanja predmeta prema kriteriju starosti.

d. Tužena je donijela presudu po propuštanju, iako nije prošlo 30 dana za dostavljanje tužbe na odgovor, nakon čega je propustila da provede postupak prvostepenog suda po žalbi te donijela rješenje da je presuda van pravnog dejstva.

19. a. Tužena je postupajući u parničnom predmetu nakon što je na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 21.8.2017. godine odredila nastavak glavne rasprave za 23.10.2017. godine, isto nije održala niti je preduzela bilo koju procesnu radnju u predmetu i pored više urgencija stranaka, dakle u periodu od 3 (tri) godine i 9 (devet) mjeseci nije preduzela nijednu procesnu radnju.

b. Tužena je postupajući u parničnom predmetu nakon što je na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 21.8.2017. godine odredila nastavak glavne rasprave za 23.10.2017. godine, isto nije održala niti je preduzela bilo koju procesnu radnju u predmetu i pored više urgencija stranaka, dakle u periodu od 3 godine i 9 mjeseci nije preduzela nijednu procesnu radnju u predmetu.

c. Tužena je neopravdano kasnila u preduzimanju radnje zakazivanja i održavanja ročišta za vrijeme od preko 1 (jedne) godine i 7 (sedam) mjeseci, kao i u donošenju presude i izradi pismenog otpravka presude za vrijeme od nepunih 10 (deset) mjeseci, te propustila o prekoračenju roka obavjestiti predsjednika suda.

20. Tužena je u krivičnoj prijavi od 11.02.2020. godine i dopuni krivične prijave od 04.05.2020. godine, navela sljedeće: „Radim kao sudija dugo godina i poznati su mi propisi BiH“, te iste uputila na adrese Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, gradonačelnika Grada Tuzle, premijera Vlade Tuzlanskog kantona, ministra MUP-a Tuzlanskog kantona, komesara MUP-a Tuzlanskog kantona, komandira Odjela policijske stanice Centar i šefa Odjela za narkotike, iako je znala i morala znati da pojedine institucije nisu nadležne da postupaju po krivičnim prijavama, te je na navedeni način upotrijebila prestiž sudijske funkcije radi rješavanja privatne pravne stvari.

21. Tuženi je prihvatanjem prijedloga datog u sporazumu o priznanju krivice sa optuženim, donio presudu kojom je optuženom utvrdio za krivično djelo obljava sa djetetom mlađim od petnaest godina kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca, iako je članom 54 stav 3 Krivičnog zakonika RS propisano da za to krivično djelo nije moguće izreći kaznu ispod zakonom propisanog minimuma.

22. a. Tuženi je, svjestan postojanja sukoba interesa, odnosno razloga koji izazivaju razumnju sumnju u njegovo nepristrasno postupanje i odlučivanje u predmetnom krivičnom postupku zbog toga što je branilac jednog od optuženih lica prethodno zastupao interese Tuženog u pet privatnih sporova koje je Tuženi pokrenuo pred sudom, odnosno u kojima je učestvovao kao stranka, propustio postupiti inicirati postupak razmatranja svog izuzeća od postupanja navedenom predmetu.

b. Nepravilnim vršenjem nadzora nad postupanjem u najmanje 18 predmeta raspravljanja zaostavštine kojima je bio zadužen, Tuženi je iz neopravdanih razloga omogućio da sadržaj zapisnika sa ročišta ne odgovara stvarnom stanju, na način što zapisnici sadrže konstataciju o prisustvu Tuženog, iako istima nije prisustvovao, dok imena stručnih saradnika koji su navedena ročišta vodili u skladu sa ovlaštenjima na zapisnicima nisu konstatovana, niti su saradnici iste potpisali kako je to propisano procesnim zakonima.

c. Tuženi je kao predsjednik suda izdao nalog za presignaciju predmeta, te u konkretnom slučaju propustio postupiti u skladu s odredbom da se u slučajevima presignacije obavezno navode razlozi za istu, odnosno učiniti transparentnim proces presignacije konkretnog predmeta.

2.1.2.b. Glavni tužioci/tužioc

1. Tuženi, u jednom krivičnom predmetu tužilaštva, u periodu od 29.05.2015. godine pa sve do 23.12.2019. godine, nije poduzeo niti jednu radnju u tom predmetu, iako je bio svjestan da je predmet obuhvaćen planovima rješavanja starih predmeta za 2016, 2017, 2018. i 2019. godinu, a što je aktom Federalnog tužilaštva Federacije Bosne i Hercegovine ocjenjeno kao neefikasno postupanje.

2. Svjestan obaveze pravovremenog provođenja procedure izbora novog člana Vijeća kako je to propisano članom 8. stav 1. Zakona o VSTV-u, Tuženi je propustio postupiti u skladu sa zahtjevom Vijeća u zadanom roku, odnosno propustio provesti proceduru izbora člana Vijeća kojeg biraju tužioc okružnih tužilaštava najkasnije do 21.01.2019. godine, te je

bez prethodne saglasnosti ili odobrenja Vijeća, proceduru izbora proveo najmanje 2 (dva) mjeseca kasnije.

3. a. Tuženi je nepažljivo postupao u dva krivična predmeta, a u dva krivična predmeta je propustio pristupiti glavnim pretresima;

b. Suprotno etičkim obavezama, na društvenoj mreži Facebook javno objavio da se naručeni proizvod, tj. posteljina, dostavi na adresu tužilaštva, te tako narušio ugled pravosudne institucije u javnom prostoru;

c. Suprotno etičkim obavezama, na društvenoj mreži Facebook davao komentar i označio sa „sviđa mi se“ komentar kojim se diskredituje rad pravosudnih institucija u Bosni i Hercegovine.

4. Dana 01.12.2020. godine, u vremenskom periodu između 12.00 i 12.30 sati, Tužena je po izlasku iz zgrade tužilaštva, prolazeći pored neformalne grupe građana „Pravda za Davida“, dala komentar: „Opet ovi kriminalci“, kojim komentarom je kod ove grupe građana izazvala uznemirenost.

5. a. Tužena je svjesno zanemarivala obaveze i naloge Vijeća da se predmeti tužilaštva raspoređuju u rad tužiocima putem automatskog sistema raspodjele (TCMS) u periodu svog mandata na funkciji glavnog tužioca;

b. Tužena je propustila da kao rukovodilac tužilaštva primijenom odredaba Zakona o zaštiti tajnih podataka osigura pokretanje postupka personalnih sigurnosnih provjera osoblja tužilaštva koje rukuje tajnim podacima, kao i naloga Vijeća da sve pravosudne institucije u BiH provedu sve obaveze i mjere navedenog Zakona;

c. Tužena je narušila ugled pravosuđa neosnovanim zahtjevom za isplatu potraživanja vezanog za najam stana.

6. Tuženi je kao postupajući tužilac u žalbi i dopuni žalbe izjavljenoj protiv presude Suda BiH, osporavajući činjenična utvrđenja i zaključke suda, upotrebom neprimjerenih, nedoličnih, neprofesionalnih i uvredljivih izraza u izjavljenoj žalbi, nesvojtvenih nosiocima pravosudne funkcije i nedozvoljenih u međusobnoj interakciji tužilaštva i suda, iskazao ponašanje koje šteti kako lično ugledu tuženog, tako i ugledu Tužilaštva BiH, ugledu Suda BiH, kao i pravosuđa u cjelini.

7. Tuženi je kao postupajući tužilac izvršio uvid u predmet, te iako je utvrdio da je podnosilac prijave i ujedno oštećeni suprug njegove bliže rodice, dakle njegov srodnik po tazbini, nastavio preduzimati radnje u predmetu, te donio naredbu o provođenju istrage, a zatim podigao optužnicu protiv prijavljenog, koju je kasnije sud i potvrdio.

8. Tuženi je ispoljio ponašanje izvan tužilaštva kojim je narušio ugled i dignitet tužilačke funkcije te suprotno etičkim obavezama iznio neprimjerene navode u žalbi: "s obzirom da je cijeli tokparničnog postupka bio jako čudan i neobičan i da je odluka sudije nepravdena, nezakonita i neshvatljiva, predlažem da taksu plati sudija..."

9. Tužena je propustila da u periodu od najmanje pet godina donese tužilačku odluku u odnosu na jedno prijavljeno lice, te nakon što je na predmet protiv osumnjičenog X spojen i predmet u kojem je osumnjičeni Y podigla optužnicu protiv Y, dok u odnosu na X nije donesena tužilačka odluka, te u potpunosti zanemarena odluka kojom je uvažena pritužba oštećenog i predmet protiv X vraćen na ponovno odlučivanje i donošenje pravilne i zakonite odluke.

10. a. Tuženi je, u periodu od 1 (jedne) godine i 5 (pet) mjeseci, kao rukovodilac tužilaštva, propustio osigurati primjenu Pravilnika TCMS u dijelu obaveze automatske raspodjele predmeta tužiocima te tako osigurati nasumičnu automatsku raspodjelu predmeta tužiocima, a koji predmeti su dodjeljivani manuelnim načinom.

b. Tuženi je, u periodu od 1 (jedne) godine i 9 (devet) mjeseci, kao rukovodilac tužilaštva, propustio osigurati da se za uposlenike pokrene postupak personalnih sigurnosnih provjera stepena tajnosti određenog Odlukom o listi radnih mjesta, odnosno dužnosti za lica koja su predmet sigurnosne provjere, koja je donesena tek 27.10.2021. godine.

11. a. Tuženi je, u periodu od najmanje pet (5) godina, kao rukovodilac tužilaštva propustio osigurati primjenu Pravilnika TCMS u dijelu obaveze automatske raspodjele predmeta tužiocima te propustio postupiti po naredbi iz zaključka Vijeća te tako osigurati primjenu automatske raspodjele predmeta tužiocima, a koji predmeti su dodjeljivani manuelnim načinom.

b. Tuženi je, tokom mandata glavnog tužioca kojeg obnaša kontinuirano od 01.09.2008. godine, u periodu od najmanje 26.11.2016. godine do najranije 04.11.2021. godine, propustio osigurati da se za uposlenike pokrene postupak personalnih sigurnosnih provjera stepena tajnosti određenog listom radnih mjesta, odnosno dužnosti za lica koja su predmet sigurnosne provjere, koja lista najmanje do 04.11.2021. godine nije niti donesena.

12. a. Tuženi je, u periodu od najmanje pet (5) godina, tokom mandata glavnog tužioca kojeg obnaša kontinuirano od 01.08.2011. godine, propustio kao rukovodilac tužilaštva, osigurati primjenu Pravilnika TCMS u dijelu obaveze automatske raspodjele svih predmeta tužiocima te propustio postupiti po naredbi iz zaključka Vijeća te tako osigurati primjenu automatske raspodjele predmeta tužiocima, a koji predmeti su dodjeljivani manuelnim načinom.

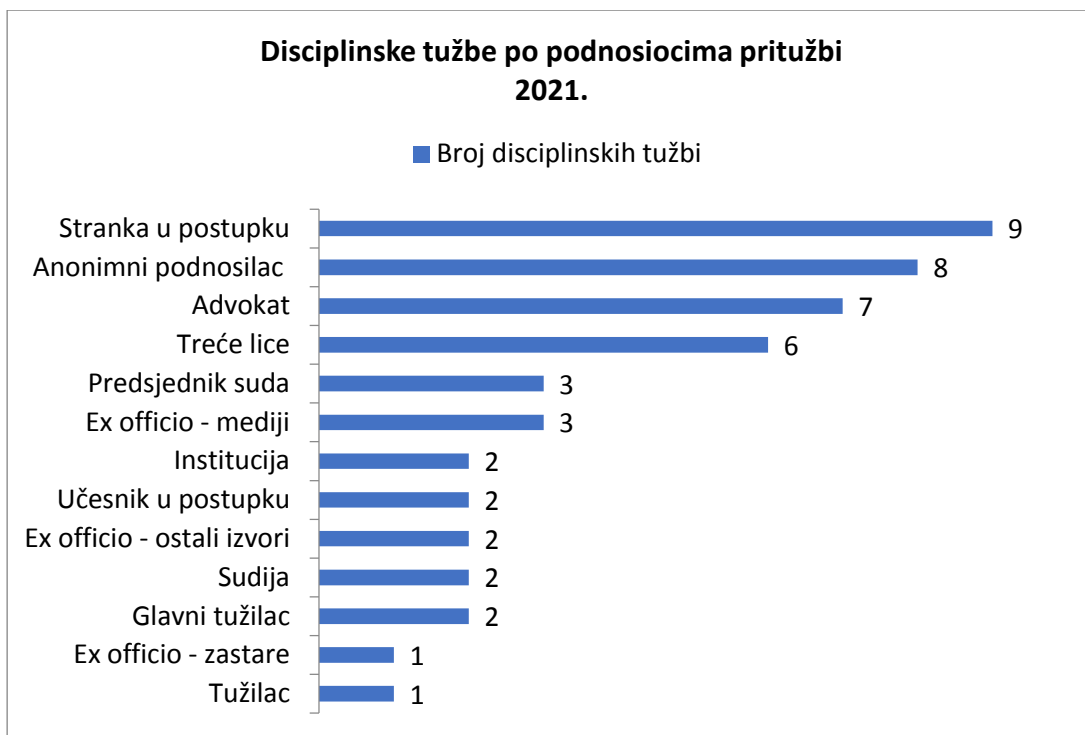
b. Tuženi je tokom mandata glavnog tužioca kojeg obnaša kontinuirano od 01.08.2011. godine, propustio osigurati da se za uposlenike pokrene postupak personalnih sigurnosnih provjera stepena tajnosti određenog Odlukom o listi radnih mjesta, odnosno dužnosti za lica koja su predmet sigurnosne provjere, koja najranije do 15.11.2021. godine nije niti donesena.

13. Tuženi je pristupio zaključenju sporazuma o priznanju krivnje kojim je sudu predloženo da primjenom principa za ublažavanje kazne, optuženom za krivično djelo obljava sa djetetom mlađim od petnaest godina izrekne kaznu ispod zakonskog minimuma, iako mu je kao tužiocu moralo biti poznato da je odredbom člana 54 stav 3 KZ RS navedeno djelo izuzeto od principa ublažavanje kazne.

2.1.3. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema podnosiocima pritužbi

Najveći broj disciplinskih postupaka pokrenut je po pritužbama stranaka u postupku (9 tužbi); zatim slijede anonimni podnosioci (8 tužbi), advokati (7 tužbi) i treća lica (6 tužbi).

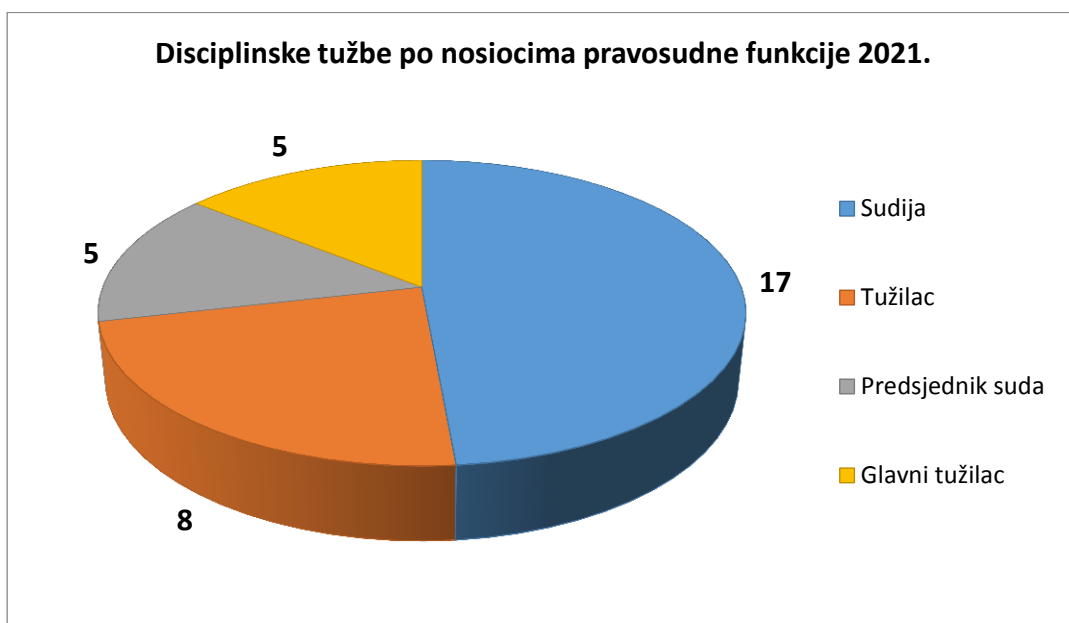
Treba napomenuti da zbir ne odgovara ukupnom broju podnesenih disciplinskih tužbi (35) jer su neke disciplinske tužbe podnesene na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnosilaca pritužbi.



Grafikon 2.1.3. Disciplinske tužbe po podnosiocima pritužbi 2021.

2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema nosiocima pravosudne funkcije

U 2021. godini, UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 35 nosioca pravosudne funkcije. Najviše postupaka je pokrenuto protiv sudija (17). Protiv tužilaca je pokrenuto 8 postupaka. Također su pokrenuti i postupci protiv pet predsjednika sudova te pet glavnih tužilaca.

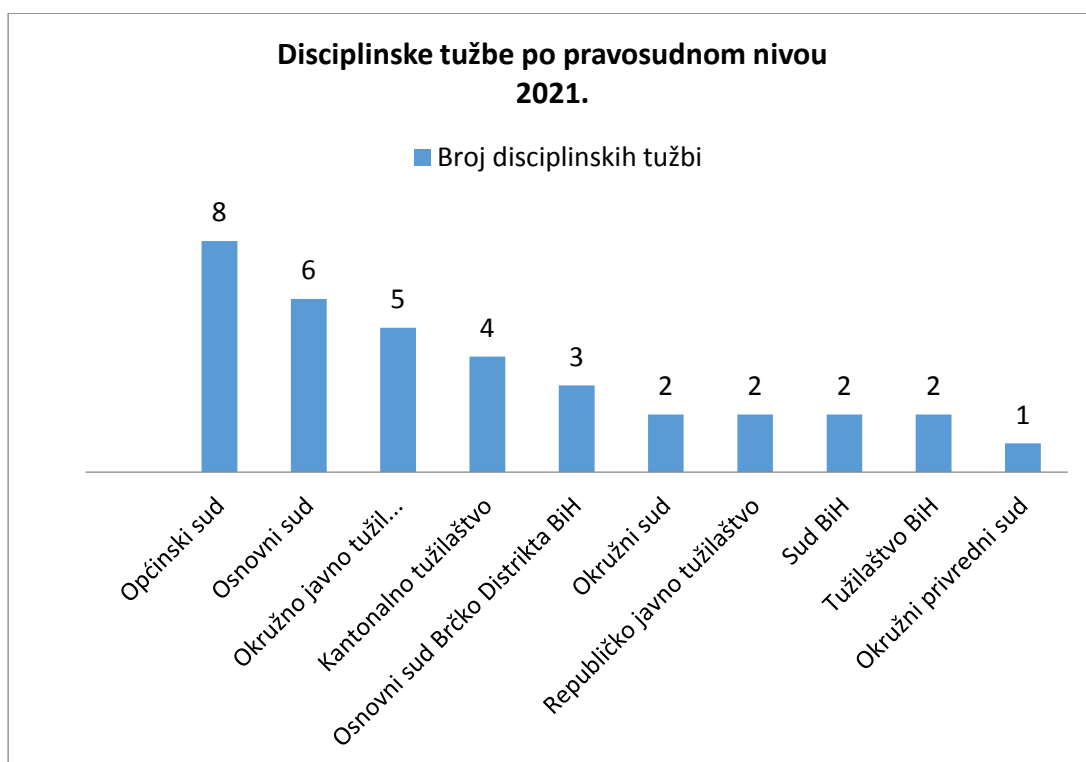


Grafikon 2.1.4. Disciplinske tužbe po nosiocima pravosudne funkcije 2021.

2.1.5. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema pravosudnom nivou

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudija općinskih (8) i osnovnih sudova (6). Protiv sudija Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH pokrenuta su 3 postupka, dok su po dva postupka pokrenuta protiv sudija okružnih sudova i sudija Suda Bosne i Hercegovine. Jedan postupak pokrenut je protiv sudije okružnog privrednog suda.

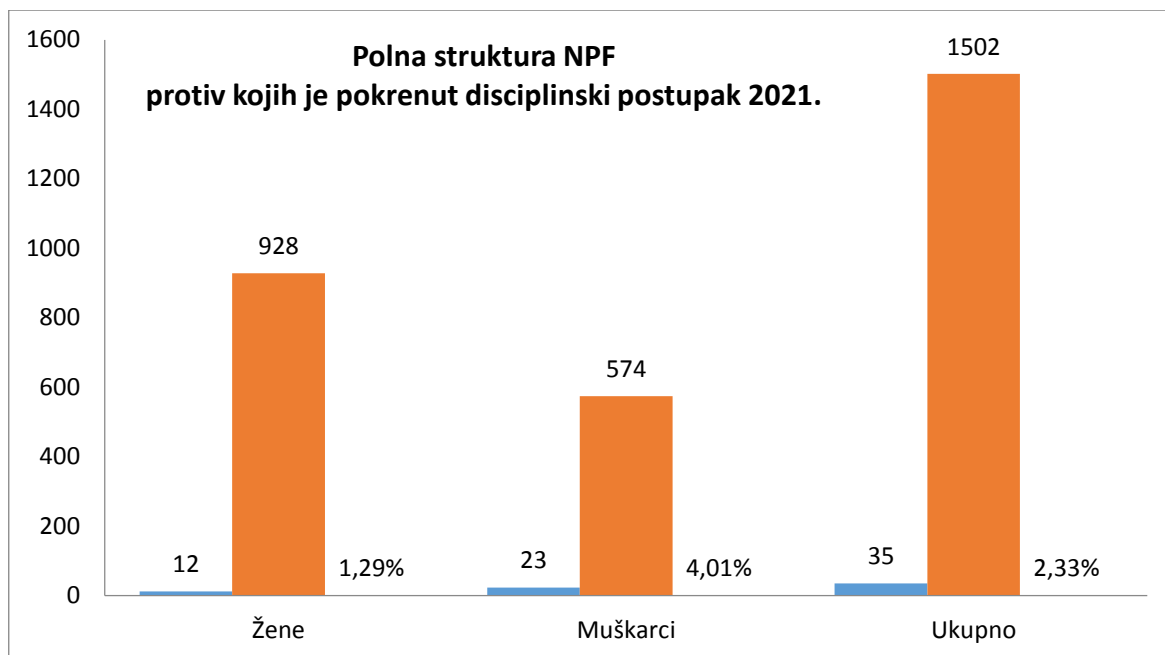
Disciplinski postupci su pokrenuti protiv pet tužilaca okružnih javnih tužilaštava i četiri tužioca kantonalnih tužilaštava. Po dva disciplinska postupka pokrenuta su protiv tužilaca Republičkog javnog tužilaštva i Tužilaštva BiH.



Grafikon 2.1.5. Disciplinske tužbe po pravosudnom nivou 2021.

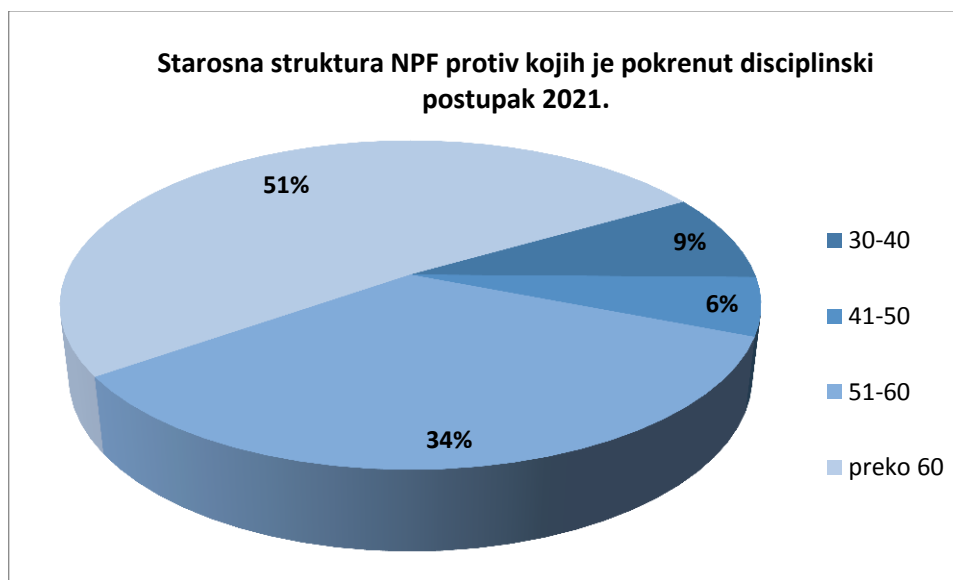
2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema polnoj i starosnoj strukturi nosilaca pravosudne funkcije

U 2021. godini pokrenuti su disciplinski postupci protiv 12 žena i 23 muškarca. Ove podatke je potrebno posmatrati u korelaciji sa polnom strukturom nosilaca pravosudnih funkcija prema kojoj je od 1.502 sudija i tužilaca broj žena 928, dok je broj muškaraca 574, odnosno disciplinski postupci su pokrenuti protiv 1,29% žena i 4,01% muškaraca.



Grafikon 2.1.6.a. Polna struktura NPF protiv kojih je pokrenut disciplinski postupak 2021.

Kada se radi o starosnoj strukturi nosilaca pravosudne funkcije protiv kojih su pokrenuti disciplinski postupci, 51% postupaka pokrenuto je protiv sudija i tužilaca starosne dobi preko 60 godina života, 34% pokrenutih postupaka odnosi se na skupinu starosne dobi između 51 i 60 godina života, 6% na skupinu starosne dobi između 41 i 50 godina, te 9% na skupinu starosne dobi između 30 i 40 godina.



Grafikon 2.1.6.b. Starosna struktura NPF protiv kojih je pokrenut disciplinski postupak 2021.

2.2. Okončani disciplinski postupci

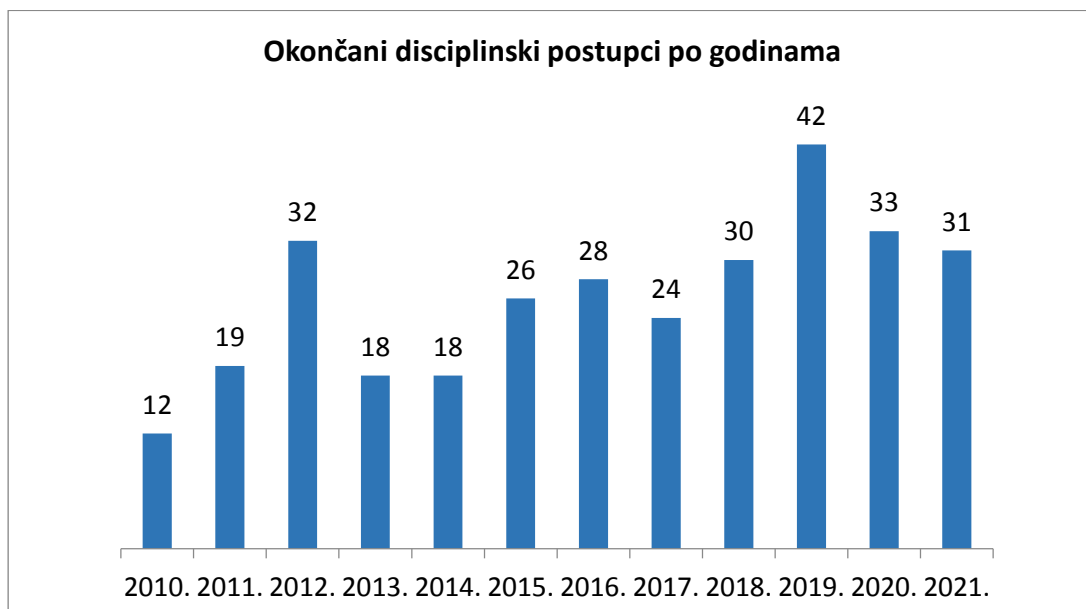
Tokom 2021. godine okončana je 31 disciplinski postupak. Struktura okončanih postupaka prema godini pokretanja postupka je sljedeća: 3 okončana postupka su pokrenuta 2019. godine, 16 postupaka je iz 2020. godine, a 12 okončanih postupaka pokrenuto je 2021. godine.

Od svih okončanih postupaka, u prvom stepenu je pravosnažno okončano 15 postupaka, od čega 10 je okončano Sporazumom, u tri postupka nije bilo žalbe na odluku Prvostepene disciplinske komisije, dok je u dva postupka donesena PDK odluka o obustavi postupka zbog ostavke NPF-a.

U drugom stepenu okončano je 7 postupaka, od toga jedan je okončan Sporazumom o zajedničkoj saglasnosti u drugom stepenu, pet je potvrđenih odluka Prvostepene disciplinske komisije (2 potvrđene disciplinske mjere, dok je u 3 postupka potvrđena PDK o odbijanju disciplinske tužbe) i jedna preinačena PDK odluka (odbija se disciplinska tužba).

U trećem stepenu, pred VSTV u punom sastavu okončano je 9 disciplinskih postupaka.

U 25 okončana disciplinska postupka utvrđena je disciplinska odgovornost 25 nosilaca pravosudne funkcije, u četiri disciplinska postupka odbijena je disciplinska tužba, dok su dva postupka obustavljena zbog ostavke jednog sudije okružnog suda. Ostavka je data tokom pokrenutog disciplinskog postupka.



Grafikon 2.2. Broj okončanih disciplinskih postupaka po godinama

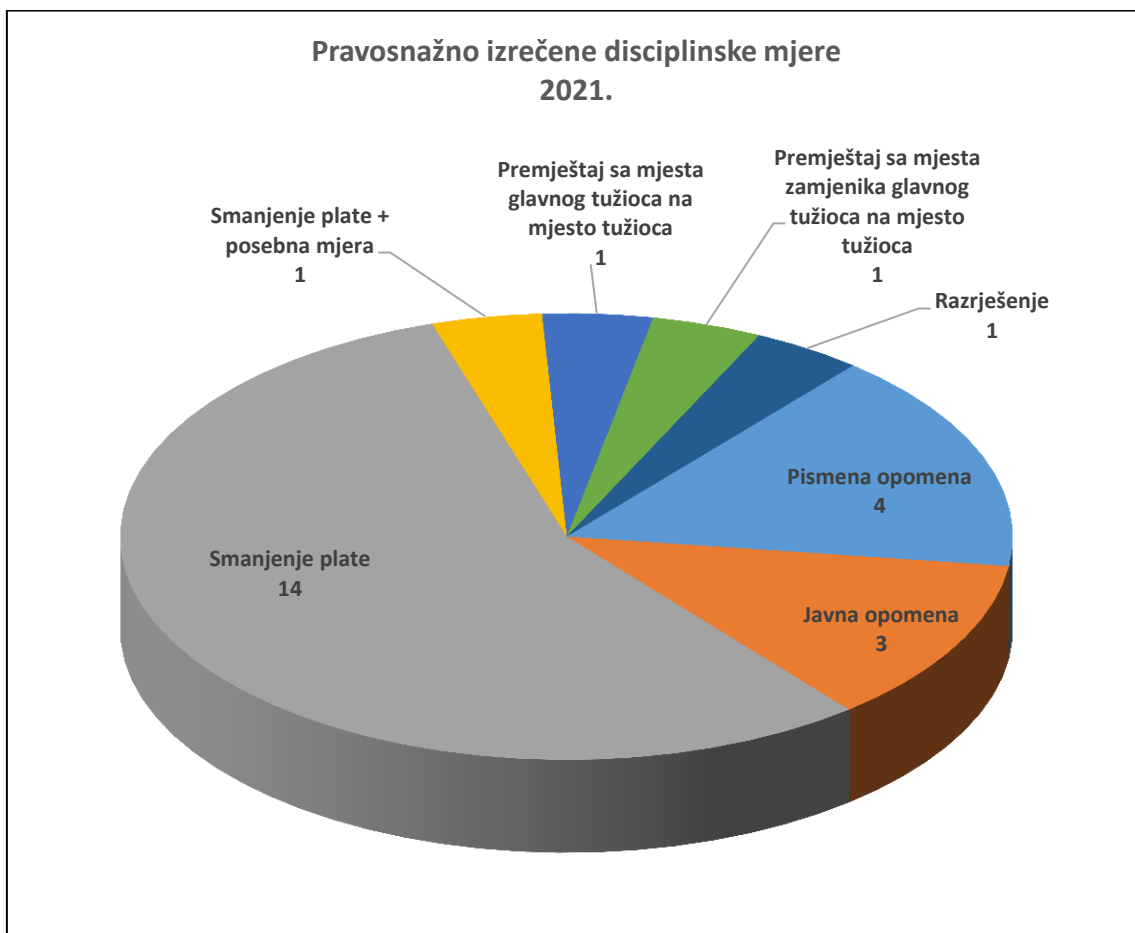
2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere

U 25 disciplinskih postupaka pravosnažnim odlukama izrečeno je 25 disciplinskih mjera protiv 25 nosilaca pravosudne funkcije.

Struktura svih pravosnažno izrečenih mjera je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (4)
- javna opomena (3)
- smanjenje plate (14)
- smanjenje plate uz posebnu mjeru (1)
- premještanje sa mjesta glavnog tužioca na mjesto tužioca (1)
- premještanje sa mjesta zamjenika glavnog tužioca na mjesto tužioca (1)
- razrješenje (1)

Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti izrečena je jednom sudiji općinskog suda. Sudija je razriješen zbog disciplinskog prekršaja iz člana 56. Zakona o VSTV-u, tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ i tačka 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi sa obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“.



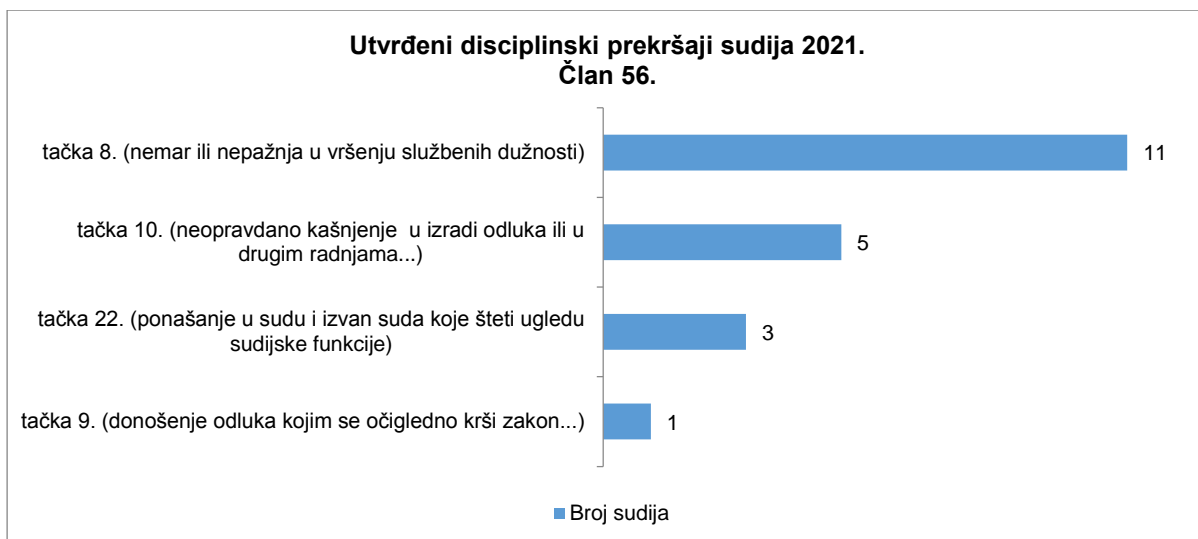
Grafikon 2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere 2021.

2.2.2. Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca za koje je utvrđena odgovornost

Disciplinska odgovornost sudija najčešće je utvrđena za sljedeće disciplinske prekršaje iz člana 56. Zakona o VSTV:

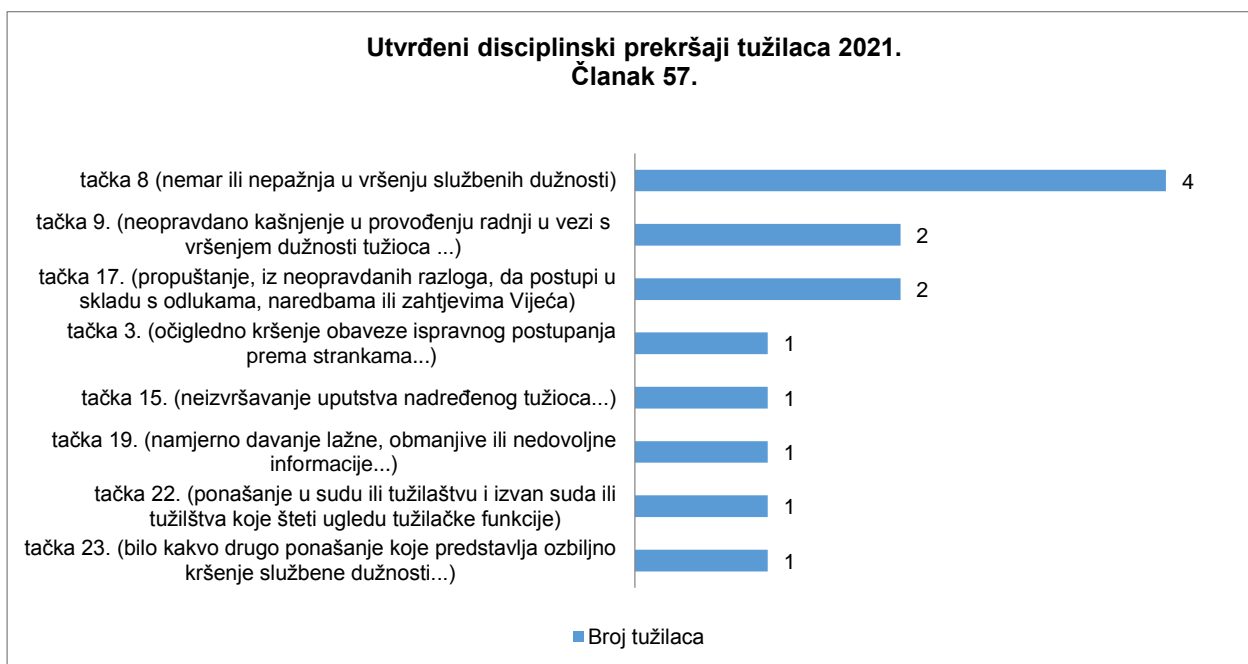
- tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (11 sudija),
- tačka 10: „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (5 sudija).

Detaljan pregled svih utvrđenih disciplinskih prekršaja naveden je u grafikonu 2.2.3.a.



Grafikon 2.2.2.a. Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija 2021.

U 2021. godini disciplinska odgovornost tužilaca najčešće je utvrđena za disciplinski prekršaj naveden u članu 57. tačka 8 „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (4 tužioca), te po dva za tačku 9. (neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ...) i tačku 17. (propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća). Pregled svih utvrđenih disciplinskih prekršaja dati su u grafikonu 2.2.3.b.



Grafikon 2.2.2.b. Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca

2.2.3. Struktura pravosnažno izrečenih mjera po nosiocima pravosudne funkcije

Disciplinska odgovornost utvrđena je za 25 nosilaca pravosudne funkcije. Disciplinske mjere su izrečene za jednog predsjednika općinskog suda, dva glavna tužioca (Republičko tužilaštvo Republike Srpske i Tužilaštvo Bosne i Hercegovine), 15 sudija (8 sudija općinskih sudova, 3 sudija osnovnih sudova, 1 sudija kantonalnog suda, 1 sudija okružnog suda i 2

sudija Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine), 6 tužilaca (1 tužilac okružnog javnog tužilaštva, 4 tužioca kantonalnih tužilaštava, 1 tužilac Federalnog tužilaštva FBiH), te jednog stručnog saradnika.



Grafikon 2.2.3. Pravosnažno izrečene mjere po nosiocima pravosudne funkcije 2021.

2.2.4. Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti

Članom 69. stav 1. Zakona o VSTV propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (Sporazum): „Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći“.

Tokom 2021. godine, UDT je sklopio i dostavio disciplinskoj komisiji 11 sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti. Pri tome, UDT je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima disciplinske prakse i Smjernicama VSTV-a za izricanje mjera u disciplinskim postupcima. Disciplinske komisije prihvatile su 10 Sporazuma, dok je samo jedan Sporazum odbijen.

Na osnovu Sporazuma izrečeno je ukupno 10 disciplinskih mjera. Struktura disciplinskih mjera izrečenih na osnovu Sporazuma je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (2)
- javna opomena (2)
- smanjenje plate (5)
- smanjenje plate i posebna mjera učestvovanja u programu edukacije (1)

2.2.5. Izjavljene žalbe u pravosnažno okončanim postupcima

Članom 98. stav 3. Poslovnika VSTV-a propisano je da se prvostepena odluka može pobijati zbog povrede pravila postupka koja je mogla imati utjecaj na donošenje zakonite i

pravilne odluke, zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o izrečenoj disciplinskoj mjeri.

Članom 103. stav 2. Poslovnika propisano je da se odluka Drugostepene disciplinske komisije može pobijati samo zbog izrečene disciplinske mjere.

Izrečene disciplinske mjere su isticane u više izvještaja međunarodnih institucija o radu bosanskohercegovačkog pravosuđa, te je, između ostalog, navođeno i da nemaju dovoljno odvraćajući karakter⁴.

UDT je izjavio 8 žalbi na prvostepene odluke: 5 žalbi na izrečene mjere u prvostepenom postupku i 3 žalbe na prvostepenu odluku o odbijanju tužbe. U drugostepenom postupku, UDT je izjavio dvije žalbe na izrečenu mjeru.

Odlukama Drugostepene disciplinske komisije uvažene su dvije žalbe UDT-a, u kojima su izrečene strožije disciplinske mjere, jedno razrješenje od vršenja dužnosti i jedan premještaj.

Prema odluci VSTV-a, konačne odluke u disciplinskim postupcima se objavljuju na web stranici VSTV-a, te njihova obrazloženja može razmatrati javnost i profesionalna zajednica.

2.3. Recidivizam

U toku 2021. godine UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 12 nosilaca pravosudne funkcije koji su prethodno disciplinski odgovarali (jedan predsjednika suda, jedan glavni tužilac, 8 sudija i 2 tužioca).

U jednom slučaju, sudiji su prethodno pet puta pravosnažno izricane disciplinske mjere. U slučaju jednog tužioca, prethodno su mu pravosnažno izrečene tri disciplinske mjere u tri disciplinska postupka, dok je disciplinska tužba iz 2021. godine protiv istog NPF-a odbijena. Troje sudija je prethodno po dva puta disciplinski odgovaralo uz pravosnažno izrečene disciplinske mjere.

Kada se radi o okončanim disciplinskim postupcima u 2021. godini, pravosnažno je sankcionirano 11 nosilaca pravosudne funkcije (8 sudija i 3 tužioca) kojima su prethodnih godina bile pravosnažno izrečene disciplinske mjere. Jednom sudiji prethodno su izrečene četiri disciplinske mjere, dok po dvije prethodno izrečene disciplinske mjere imaju jedan sudija i jedan tužilac. Ostalih šest sudija i dva tužioca je bilo po jednom pravosnažno sankcionisano prethodnih godina.

3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca

Članom 76. stav 1. Zakona o VSTV propisano je da se sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obavezno.

Članom 77. istog zakona propisani su razlozi za diskreciono udaljenje – prema procjeni disciplinske komisije – koji, između ostalih, uključuju vođenje krivične istrage, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

⁴ Preporuka Peer Reviewa: “Kaznena politika se mora unaprijediti: sankcije se moraju izricati brzo, dosljedno i moraju biti stroge (svrha izricanja sankcije nije samo kazna, nego i opšta prevencija)”.

UDT je u toku 2021. godine podnio ukupno deset zahtjeva za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti. Šest zahtjeva je prihvaćeno, dok su četiri zahtjeva za privremeno udaljenje odbijena. Osnov za pokretanje postupka privremenog udaljenja su: pritvor (3), podignita optužnica (4) i pokrenuta krivična istraga (3).

Također, podnesena su i prihvaćena i tri zahtjeva za produženje privremenog udaljenja, obzirom da je nakon pritvora podignuta optužnica.

Tokom 2021. godine, okončano je pet privremenih udaljenja, te je na kraju godine bilo 10 privremeno udaljenih nosilaca pravosudne funkcije: jedan predsjednik suda (okružni privredni sud), 6 sudija (3 sudije općinskih sudova, 1 sudija osnovnog suda, 1 sudija kantonalnog suda i 1 sudija okružnog suda), te 3 tužioca (1 tužilac kantonalnog tužilaštva i 2 tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine).

4. Ostalo

4.1. Osoblje UDT-a

Jedna od preporuka Peer Reviewa iz oblasti disciplinske odgovornosti bila je da je potrebno povećati broj zaposlenih u UDT-u.

VSTV je, na sjednici održanoj u julu 2020. usvojilo prijedlog UDT-a za izmjenu broja sistematizovanih radnih mjesta u UDT-u, kojom je povećan broj sistematizovanih pozicija. Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta (trenutno su upražnjena 3 od 12 predviđenih) zavisice od raspoloživih finansijskih sredstava.

Naziv radnog mjesta	Sistematizovani broj izvršilaca	Broj popunjenih radnih mjesta
Glavni disciplinski tužilac	1	1
Zamjenik glavnog disciplinskog tužioca/viši pravni savjetnik	2	1
Pomoćnik glavnog disciplinskog tužioca/viši pravni savjetnik	1	1
Disciplinski tužilac/viši pravni savjetnik	2	2
Disciplinski tužilac/pravni savjetnik	2	2
Sekretar	1	0
Saradnik glavnog disciplinskog tužioca	1	0
Saradnik disciplinskih tužilaca	2	2
UKUPNO	12	9

Cjelokupnu administrativna podrška rada Ureda kroz rad dva administrativna uposlenika na radnim mjestima „Saradnik disciplinskih tužilaca“ odvija se u procentu od 50% od sistematizovanog broja radnih mjesta te predstavlja „usko grlo“ u radu Ureda koji prema vrsti poslova koje obavlja provodi postupak sa svim propisanim procesnim segmentima.

Popunjavanje neupražnjenih radnih mjesta *Saradnik glavnog disciplinskog tužioca* i *Sekretar* bi značajno uticalo na povećanje efikasnosti rada obzirom da je protekle godine, a usljed odlaska u penziju uposlenice, naročito došla do izražaja važnost tehničke podrške Ureda.

4.2. Realizacija Programa rada za 2021. godinu

UDT je u potpunosti realizovao aktivnosti Program rada VSTV-a za 2021. godinu, koje su u njegovom djelokrugu:

- sve pritužbe su riješene u zakonskom roku,
- zatražena su privremena udaljenja svih nosilaca pravosudne funkcije za koje je Ured obaviješten da se protiv njih vode krivični postupci ili istrage.

4.3. Budžet UDT-a

Planirani budžet UDT-a za 2021. godinu iznosio je 666,000 KM. Međutim, budžet za 2021. godinu nije usvojen nego su se Institucije BiH finansirale po Odlukama o privremenom finansiranju na bazi usvojenog Zakona o budžetu institucija BiH i međunarodnih obaveza BiH za 2020.godinu.

Izvršenje budžeta UDT-a, po privremenom finansiranju za 2021. godinu, iznosi 571.000 KM.

Neurošena sredstva su vraćena u budžet institucija BiH.

Glavna disciplinska tužiteljica
Alena Kurspahić Nadarević, s.r.