

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

Presuda pravosnažna dana
12.10.2021. godine
Sudija
Merima Lukanović, s.r.

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 021225 21 K

Tuzla, 15.06.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli u vijeću sastavljenom od sudije Merime Lukanović, kao predsjednika vijeća, te sudija Šejle Kamberović Hadžiefendić i Mihaele Jovanović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Melihe Trumić, u krivičnom predmetu protiv optužene J. T., zbog krivičnog djela – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0088170 20 od 25.02.2020. godine, koja je potvrđena dana 22.03.2021. godine, nakon priznanja krivnje optužene, na ročištu o izjašnjenju o krivnji od 05.04.2021. godine, te održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje i ročišta za izricanje krivičnopravne sankcije, održanog dana 15.06.2021. godine, kome su prisustvovali tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Dževada Čejvanovića, optužena T. J. i braniteljica optužene, advokat S. S. iz Sarajeva, donio je i istog dana objavio

P R E S U D U

Optužena T. J., kći S. B. i majke R. rođene B., rođena godine u M., stalno nastanjena u B., ulica I. bb, bez zanimanja, sa završenom osnovnom školom, nezaposlena, udata, majka dvoje djece, Bošnjakinja, državljanka BiH, JMBG...., lošeg imovnog stanja, neosuđivana

K R I V A J E

Što je:

Dana 18.03.2020. godine, oko 03,30 sati u Međidi Srednjoj, općina Gradačac, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Citroen C3“, registarskih oznaka ..., vlasništvo T. E., na lokalnom putu Međida Srednja – Međida Donja i krećući se iz pravca Međida Srednja u pravcu Međide Donje, brzinom od 59,5 km/h i pod dejstvom alkohola sa koncentracijom alkohola od oko 1,72 gr/kg, svjesna da upravljajući vozilom u alkoholisanom stanju, grubo krši saobraćajne propise i da upravljajući u takvom stanju može ugroziti javni saobraćaj da dovede u opasnost život ljudi, pa pristajući na to, postupila suprotno odredbi člana 174. stav 2. u vezi stava 1. i člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa je upravljajući vozilom u takvom stanju, dolaskom u neposrednu blizinu parcele Š.N., gdje se nalazi lijeva krivina, propustila da poduzme radnju vozilom „zaokretanje upravljača ulijevo“, kako bi, pri kretanju vozilom kroz horizontalnu lijevu krivinu, mogla pratiti horizontalnu zakrivljenost kolovoza, kao i da vozilo drži na desnoj polovini kolovoza, što

bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od desne ivice kolovoza, tako da na bezbjedan način vozilom može proći kroz predmetnu krivinu, odnosno zadržati vozilo na kolovozu pri kretanju po istom, pa je usljed ovih propusta izgubila kontrolu nad vozilom, te istim sišla sa kolovoza, krećući se bankinom pored desne ivice kolovoza, a potom udarila u više stabala koji su se nalazili pored puta, pri čemu je saputnik H. N. zadobila uboj ili krvni podliv glave koja ima karakter lake tjelesne ozljede i saputnik H. E. zadobio je tjelesne ozljede u vidu razderno -nagnječne rane čela, koja ima karakter lake tjelesne ozljede, a saputnik u vozilu B. E., zadobila tjelesne ozljede u vidu: potpuni prelom vratne kičme u nivou prelaza između IV i V-og kralješka sa potpunim razmicanjem okrajka, te izlivom krvi ispod tvrde ovojnice i nagnječenjem vratne moždine u tom nivou i nagore, prelom stražnjih okrajaka oba I-a i II-ga rebra sa blagim pomijeranjem ulomaka i uzrazito izraženom krvnom podlivenošću okolnih meko - tkivnih struktura, prskotina i krvna podlivenost tkiva središnjeg dijela opornjaka tankog crijeva sa manjim izlivom krvi u trbušnu duplju, krvna podlivenost mekih tkiva okolice gušterače sa širenjem ka burzi omentalis, odnosno prema opornjaku, oguljotine kože središnjeg dijela desne polovice čela, bratka, lijeve strane nausnice i podusnice, prednje -vanjske strane središnjeg dijela trbuha desno, predjela lijevog ručnog zgloba i stražnje - unutrašnje strane gornjeg dijela lijeve podlaktice, kao i lakta (sa po nekoliko ogrebotina i manjih ranica kože), nadlanske strane desne šake i prvih članaka III-V-og prsta i stražnje strane desne podlaktice i lakta, te prednje - unutrašnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice i perifernog dijela pazuha, krvna podlivenost tkiva mekog oglavka i desnom čeonom i u desnom slijepoočnom pedjelu glave, otok tkiva mozga, ogrebotine kože lijeve bočne strane trbuha, razderine kože nadlanske strane u predjelu korijena kažiprsta lijeve šake, kao i u predjelu prevoja između IV i V-og prsta, usljed kojih povreda je nastupila smrt B. E. na licu mjesta, a saputnik T. J. zadobio je tjelesne ozljede u vidu: brojne oguljotine kože gornjeg dijela desne strane čela i njegove lijeve polovice u donjem dijelu, te vanjske strane desne uške, desne strane lica (sa nekoliko razderina kože), prednje strane gornjeg dijela vrata i podbratka, lijevog ključnjačkog predjela, lijeve ruke, desne podlaktice, te između korjenova palca i kažiprsta desne šake i lijevog stopala, krvna podlivenost tkiva mekog oglavka u desnom čeonom kao i slijepoočno - tjemenom predjelu, te u lijevom bočnom tjemenom predjelu, kao i neposredno iznad korijena desne uške, prelom krova lobanje u desnom bočnom tjemenom predjelu koji se spušta na bazu lobanje, te na prednje -vanjski dio ljuske zatiljne kosti, gdje se i završava, otok tkiva mozga, djelimična krvna podlivenost mekih moždanih ovojnica, djelimičan izliv krvi u moždani komorni sistem, istrzanost - razvučenost tkiva u predjelu prelaza između međumozga i mosta moždanog stabla sa par sitnih krvarenja u njihovim perifernim dijelovima, posebno desno, krvna podlivenost kože neposredno ispod unutrašnjeg desnog očnog ugla, rane razderine gornje i donje usne sa otvorenjem (jedne od njih) u prostor usne duplje, krvna podlivenost i prskotina sluznice središnjeg dijela donje usne, usljed kojih povreda je nastupila smrt istog na licu mjesta

dakle, kao učesnik u prometu na putevima, nije se pridržavala prometnih propisa i time tako ugrozila javni promet na putevima da je dovela u opasnost život ljudi, pa je usljed toga kod druga dva lica nastupila smrt

čime je počinila – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa - iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom – Ugrožavanje javnog prometa - iz člana 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa je sud, primjenom odredbe člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1., te člana 42., 43. i 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ć U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optužena se oslobađa obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, optužnicom broj T03 0 KT 0088170 20 od 25.02.20201. godine, koja je potvrđena rješenjem sudije za prethodno saslušanje dana 22.03.2021. godine, optužilo je J. T., zbog krivičnog djela – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, optužena M. J. se izjasnila da je kriva za krivično djelo koje joj je potvrđenom optužnicom stavljeno na teret.

Na ročištu za razmatranja izjave o priznanju krivnje optužene T. J., sud je utvrdio da je do priznanja krivnje optužene, na ročištu za izjašnjenje o krivnji od 05.04.2021. godine, došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je optužena svjesna svih posljedica koje priznanje krivnje povlači, da je upoznata da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i sa mogućim posljedicama u vezi sa imovinsko - pravnim zahtjevom i obavezom da naknadi troškove krivičnog postupka, te pravom da bude oslobođena od naknade ovih troškova, u slučajevima predviđenim članom 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH). Ovaj sud je, takođe, utvrdio da je optužena T. J., prilikom davanja izjave o priznanju krivnje na ročištu o izjašnjenju o krivnji, bila potpuno fizički i psihički zdrava, da nije bila pod uticajem bilo kakvih opojnih sredstava ili nečeg drugog, što bi narušilo njezinu sposobnosti da donosi odluke svjesno i sa razumijevanjem. Prilikom davanja izjave o priznanju krivnje, optuženoj niko nije prijetio, zastrašivao je ili na drugi način uticao na nju da prizna krivnju, niti joj je neko obećao kakvu korist ako krivnju prizna, niti je nagovarao na priznanje krivnje. Optužena je upozorena da je za krivično djelo – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora od najmanje godinu dana, te da, u slučaju da bude oglašena krivom, može biti obavezana da na ime imovinsko - pravnog zahtjeva oštećenima naknadi štetu i troškove krivičnog postupka, nakon čega je izjavila da je svjesna svih posljedica koje proizilaze iz priznanja krivnje, jer se o tome prethodno konsultovala sa svojom braniteljicom, potvrđujući da su tačni svi činjenični navodi iz optužnice koji se odnose na nju, a koji su vezani za saobraćajnu neugodu koja se dogodila dana 18.03.2020. godine, oko 03,30 sati u Međiđi Srednjoj, općina Gradačac, u kojoj je ugrozila javni promet na putevima, da je dovela u opasnost život ljudi, pa je usljed toga kod druga dva lica nastupila smrt.

Uvidom u dokaze, koje je uz optužnicu tužilac predočio sudu, sud nalazi da postoji dovoljno dokaza o krivnji optužene za krivično djelo iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH, koje joj se stavlja na teret potvrđenom optužnicom. Ovakvo

utvrđenje suda proizilazi iz materijalnih dokaza iz spisa i to: zapisnika Odjeljenja kriminalističke policije – Policijske uprave Gradačac, broj 08-06/12-1-200/21 od 05.02.2021. godine, o ispitivanju osumnjičene T. J.; zapisnika Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-240/21 od 11.02.2021. godine, o saslušanju svjedoka H. B.; zapisnika Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-199/21 od 05.02.2021. godine, o saslušanju svjedoka A. R.; zapisnika Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-810/20 od 13.04.2020. godine, o saslušanju svjedoka I. M.; zapisnika Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-680/20 od 20.03.2020. godine, o saslušanju svjedoka I. R.; zapisnika Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-848/20 od 15.04.2020. godine, o saslušanju svjedoka B. O.; zapisnika Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-812/20 od 13.04.2020. godine, o saslušanju svjedoka K. M.; službene zabilješke o prijemu usmene prijave Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-2-392/20 od 18.03.2020. godine; službene zabilješke Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-675/20 od 19.03.2020. godine; službene zabilješke Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-2-619/20 od 23.03.2020. godine; zapisnika o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode Odjeljenja kriminalističke policije – Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-809/20 od 18.03.2020. godine; skice lica mjesta MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-04/20 od 18.03.2020. godine; fotodokumentacije saobraćajne nezgode MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-86/20 od 18.03.2020. godine; zahtjeva za ljekarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urinu radi određivanja alkoholisanosti T. J. od 03.04.2020. godine; zahtjeva za ljekarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urina radi određivanja alkoholisanosti B. E. od 26.02.2020. godine; nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr Kasima Brigića od 29.01.2021. godine, sa prilogom, sa naredbom Kantonalnog Tužilaštva Tuzlanskog kantona od 15.01.2021. godine za vještačenje uticaja alkohola na sposobnost upravljanja vozilom u vrijeme saobraćajne nezgode; zapisnika o pregledu i obdukciji mrtvog tijela B. E. KTA-49/20 od 18.09.2020. godine; zapisnika o pregledu i obdukciji leša T. J. KTA-49/20 od 18.09.2020. godine, sa naredbom Kantonalnog Tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA-49/20 od 18.03.2020. godine za obdukciju mrtvog tijela B. E. i T. J.; fotodokumentacije obdukcije mrtvog tijela T. J. MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-85/20 od 18.03.2020. godine; fotodokumentacije obdukcije mrtvog tijela B. E. MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-86/20 od 18.03.2020. godine; akta Policijske uprave Gradačac o vrsti i težini tjelesnih ozljeda kod H.E. i H. N. sa pet priloga JZU UKC Tuzla; nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke prof.dr Cihlarž Zdenka od 04.12.2020. godine, sa naredbom Kantonalnog Tužilaštva Tuzlanskog kantona, za vještačenje vrste i težine tjelesnih ozljeda od 03.12.2020. godine; nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke E. A. od 12.12.2020. godine, sa naredbom Kantonalnog Tužilaštva Tuzlanskog kantona, za vještačenje uzroka nezgode od 08.12.2020. godine; izjave na ime B. T. sin H., rođen 16.12.1975. godine, te punomoć za zastupanje na ime S. S., advokat iz Sarajeva od 27.03.2020. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime T. J., Policija Distrikta, Jedinica Kriminalističke policije Brčko Distrikt broj 14.02-04.11-25545/20 od 16.04.2020. godine i popis troškova.

Ocjenjujući navedene dokaze, pri čemu optužena T. J. nije imala primjedbi na dokaze koje je tužilac prikupio radi utvrđivanja činjeničnog i pravnog osnova krivičnog djela, koje je optuženoj stavljeno na teret, a sama optužena nije imala prijedloga za izvođenje dokaza, sud je zaključio da su navedeni dokazi pribavljeni od strane tužioca na zakonit način i u potpunosti u skladu sa odredbama ZKP FBiH. Stoga je sud, dovodeći u vezu ocjenu validnosti ovih dokaza sa potpunim priznanjem optužene, izložene dokaze prihvatio u potpunosti.

Nakon što je razmotrio izjavu o priznanju krivnje optužene T. J. u smislu člana 245. ZKP FBiH, te izvršio uvid u priložene dokaze kantonalnog tužilaštva, ovaj sud je prihvatio izjavu optužene T. J. o priznanju krivnje za krivično djelo – Teška krivična djela protiv

sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH, koje joj je stavljeno na teret optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0088170 20 od 25.02.2020. godine, koja je potvrđena rješenjem sudije za prethodno saslušanje dana 22.03.2021. godine. Pošto je ovo rješenje saopšteno kantonalnom tužiocu, optuženoj i braniteljici optužene, isti su se saglasili da se nastavi sa pretresom za izricanje krivičnopravne sankcije koji je odmah i održan.

Da se predmetna saobraćajna nezgoda dogodila na lokalnom putu Međeda Donja, grad Gradačac, dana 18.03.2020. godine, da je u istoj učestvovalo putničko motorno vozilo marke „Citroen“, model 1.4 HDI, tip C3, registarskih oznaka ... vlasništvo T. E., kojim je upravljala J. T., kći S. iz M., te da su u ovoj predmetnoj saobraćajnoj nezgodi dva lica zadobila smrtonosne povrede (B. E. i njen sin T. J., te da su povrijeđeni H. E. i H. N., na način kako je to opisano u izreci presude, utvrđeno je, pored priznanja optužene i iz zapisnika o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode Odjeljenja kriminalističke policije – Policijske uprave Gradačac Gradačac broj 08-06/12-1-809/20 od 18.03.2020. godine, na osnovu skice lica mjesta MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-04/20 od 18.03.2020. godine i fotodokumentacije saobraćajne nezgode MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-86/20 od 18.03.2020. godine, gdje su konstatovani tragovi zatečeni na licu mjesta, opisani na stranama 3. i 4. zapisnika o uviđaju, te tragovi preduzete radnje na licu mjesta.

Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka za saobraćaj A. E. od decembra 2020. godine, proizlazi da je vještak mišljenja da je osumnjičena T. J., u Međidi Srednjoj, općina Gradačac, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Citroen C3“, registarskih oznaka T67-E-924, vlasništvo T. E., na lokalnom putu Međida Srednja - Međida Donja i krećući se iz pravca Međida Srednja u pravcu Međide Donje, brzinom od 59,5 km/h i pod dejstvom alkohola, dolaskom u neposrednu blizinu parcele Š. N., gdje se nalazi lijeva krivina, propustila da poduzme radnju vozilom „zaokretanje upravljača ulijevo“, kako bi pri kretanju vozilom kroz horizontalnu lijevu krivinu mogla pratiti horizontalnu zakrivljenost kolovoza, kao i da vozilo drži na desnoj polovini kolovoza što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od desne ivice kolovoza, tako da na bezbjedan način vozilom može proći kroz predmetnu krivinu, odnosno zadržati vozilo na kolovozu pri kretanju po istom, pa je usljed ovih propusta izgubila kontrolu nad vozilom, te istim sišla sa kolovoza, krećući se bankinom pored desne ivice kolovoza, a potom udarila u više stabala koji su se nalazili pored puta i da je naveden propust subjektivne prirode u vozaču J. T., a što se može dovesti u vezi sa alkoholisanim stanjem vozača, umorom vozača i sl.

Nalaz i mišljenje ovog vještaka, sud je prihvatio kao stručan i objektivan, jer se radi o vještaku koji je ovlašten i kvalifikovan za vještačenje iz svoje struke i sa značajnim iskustvom vještačenja u krivičnim postupcima pred redovnim sudovima, a njegov nalaz ne sadrži bilo kakve protivriječnosti i nelogičnosti.

Da su oštećeni B. E. i T. J., saputnici u vozilu osumnjičene zadobili povrede koje su prouzrokovale smrt istih i to B. E., tjelesne ozljede ozljede u vidu: potpuni prelom vratne kičme u nivou prelaza između IV i V-og kralješka sa potpunim razmicanjem okrajka, te izlivom krvi ispod tvrde ovojnice i nagnječenjem vratne moždine u tom nivou i nagore, prelom stražnjih okrajaka oba I-a i II-ga rebra sa blagim pomijeranjem ulomaka i uzrazito izraženom krvnom podlivenošću okolnih meko - tkivnih struktura, prskotina i krvna podlivenost tkiva središnjeg dijela opornjaka tankog crijeva sa manjim izlivom krvi u trbušnu duplju, krvna podlivenost mekih tkiva okolice gušterače sa širenjem ka burzi omentalis, odnosno prema opornjaku, oguljotine kože središnjeg dijela desne polovice čela, bratka, lijeve strane nausnice i podusnice, prednje -vanjske strane središnjeg dijela trbuha desno, predjela lijevog ručnog zgloba i stražnje - unutrašnje strane gornjeg dijela

lijeve podlaktice, kao i lakta (sa po nekoliko ogrebotina i manjih ranica kože), nadlanske strane desne šake i prvih članaka III-V-og prsta i stražnje strane desne podlaktice i lakta, te prednje - unutrašnje strane gornjeg dijela desne nadlaktice i perifernog dijela pazuha, krvna podlivenost tkiva mekog oglavka i desnom čeonom i u desnom slijepoočnom pedjelu glave, otok tkiva mozga, ogrebotine kože lijeve bočne strane trbuha, razderine kože nadlanske strane u predjelu korijena kažiprsta lijeve šake, kao i u predjelu prevoja između IV i V-og prsta, usljed kojih povreda je nastupila smrt B. E. na licu mjesta, a T. J. tjelesne ozljede u vidu: brojne oguljotine kože gornjeg dijela desne strane čela i njegove lijeve polovice u donjem dijelu, te vanjske strane desne uške, desne strane lica (sa nekoliko razderina kože), prednje strane gornjeg dijela vrata i podbratka, lijevog ključnjačkog predjela, lijeve ruke, desne podlaktice, te između korjenova palca i kažiprsta desne šake i lijevog stopala, krvna podlivenost tkiva mekog oglavka u desnom čeonom kao i slijepoočno - tjemenom predjelu, te u lijevom bočnom tjemenom predjelu, kao i neposredno iznad korijena desne uške, prelom krova lobanje u desnom bočnom tjemenom predjelu koji se spušta na bazu lobanje, te na prednje -vanjski dio ljuske zatiljne kosti, gdje se i završava, otok tkiva mozga, djelimična krvna podlivenost mekih moždanih ovojnica, djelimičan izliv krvi u moždani komorni sistem, istrzanost - razvučenost tkiva u predjelu prelaza između međumozga i mosta moždanog stabla sa par sitnih krvarenja u njihovim perifernim dijelovima, posebno desno, krvna podlivenost kože neposredno ispod unutrašnjeg desnog očnog ugla, rane razderine gornje i donje usne sa otvorenjem (jedne od njih) u prostor usne duplje, krvna podlivenost i prskotina sluznice središnjeg dijela donje usne, usljed kojih povreda je nastupila smrt istog na licu mjesta, sud je utvrdio iz zapisnika o pregledu i obdukciji mrtvog tijela B. E. broj KTA-49/20 od 18.09.2020. godine i fotodokumentacije obdukcije mrtvog tijela B. E. MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-86/20 od 18.03.2020. godine, zapisnika o pregledu i obdukciji leša T. J. KTA-49/20 od 18.09.2020. godine i fotodokumentacije obdukcije mrtvog tijela T. J. MUP TK Tuzla broj 08-06/12-1-85/20 od 18.03.2020. godine, te nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke prof.dr Cihlarž Zdenka od 04.12.2020. godine.

Da su saputnici H. N. i H. E. zadobili lake tjelesne povrede i to H. N. u vidu uboja ili krvnog podliva glave, a H. E. u vidu razderno - nagnječne rane čela proizlazi iz akta Policijske uprave Gradačac o vrsti i težini tjelesnih ozljeda kod H. E. i H. N. sa pet priloga JZU UKC Tuzla i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Prof.dr Cihlarž Zdenka od 04.12.2020. godine.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka prof.dr Cihlarž zdenka, kao i obdukcijski nalaz, kao stručne i objektivne, jer se radi o dugogodišnjem stručnjaku iz oblasti sudske medicine, koji je kvalifikovan za vještačenje iz svoje struke u krivičnim postupcima, jer njegovi nalazi u sebi ne sadrže bilo kakvu protivrječnost i nelogičnost, niti je bilo kakvih prigovora od strane odbrane na isti.

Na osnovu zahtjeva za ljeakarski pregled i određivanje alkohola u krvi i urinu, radi određivanja alkoholisanosti T. J., od 03.04.2020. godine, te provedenog vještačenja po vještaku prim.dr Brigić Kasimu, neuropsihijatra, utvrđeno je da je osumnjičena upravljala putničkim motornim vozilom pod dejstvom alkohola sa koncentracijom alkohola od oko 1,72 gr/kg, da zbog navedene alkoholne opijenosti ista nije bila sposobna da sigurno i bezbijeđno upravlja svojim putničkim motornim vozilom, odnosno da je njezina alkoholna opijenost u tom trenutku takvog obima koja je istu sprečavala da ima kontrolu nad vozilom, a kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr Kasima Brigića, od 29.01.2021. godine.

Da je optužena T. J. učinila krivično djelo koje joj se stavlja na teret predmetnom optužnicom, u mjestu, vrijeme i na način bliže opisan u izreci presude, sud je nesporno utvrdio ne samo na osnovu priznanja optužene, nego je to priznanje potvrđeno i iskazom svjedoka O. B. koji je svjedočio o činjenicama koje je uočio nakon slijetanja vozila i obavještanju policije, pošto nije imao hrabrosti da pruži pomoć oštećenima, te iskazima M. K. i M. I., koji su se izjašnjavali na okolnosti preduzetih radnji po saznanju da se dogodila saobraćajna nezgoda, dok iz iskaza svjedoka R. I. proizlazi da su toga dana, on i njegova supruga F., bili prvo u Šatorovićima kod punice, gdje su došle njegova svastika E. i njena djeca J., N. i E.H., da je u međuvremenu došla i J. T., njegova druga svastika, da su sjedili i konzumirali i to žene vino, a oni pivo, da je na E.n prijedlog, E. krenula kući zajedno sa J., ali su dolaskom u Međedu Srednju, negdje oko 19 sati, nastavili piti, da bi negdje oko 03,00 sata, nakon priče o nasljedstvu, E. skočila i pozvala J. da ide kući.

Iz iskaza svjedoka H. B. proizlazi da se ne pridružuje krivičnom gonjenju svoje bivše svastike B. (T.) J. i da ne postavlja imovinskopravni zahtjev. Iz iskaza svjedokinje A. R., proizlazi da su u ovoj saobraćajni nezgodi preminuli njena kćerka E. i njen unuk J., a da je putničkim vozilom upravljala druga kćerka J., te da ne traži krivično gonjenje, niti postavlja imovinskopravni zahtjev. Iz izjave B. T. proizlazi da se ne pridružuje krivičnom gonjenju J. T., ali da postavlja imovinskopravni zahtjev, kao oštećeni.

Iskaze ovih svjedoka, sud je ocijenio vjerodostojnim, jer su bili jasni i uvjerljivi, u njima nije bilo kontradiktornosti, a isti su objektivizirani materijalnim dokazima. O ovom događaju, svjedoci su govorili onako kako su događaj vidjeli i doživjeli.

Obzirom na naprijed utvrđeni propust optužene, kao vozača, upravljanja vozila u alkoholisanom stanju i propusta da poduzme radnju vozilom „zaokretanje upravljača ulijevo”, kako bi pri kretanju vozilom kroz horizontalnu lijevu krivinu mogla pratiti horizontalnu zakrivljenost kolovoza, kao i da vozilo drži na desnoj polovini kolovoza što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od desne ivice kolovoza, tako da na bezbjedan način vozilom može proći kroz predmetnu krivinu, odnosno zadržati vozilo na kolovozu pri kretanju po istom, a što je suprotno imperativu odredbe člana 174. i člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima, u ovakvim radnjama optužene T. J., ovaj sud nalazi sva bitna obilježja krivičnog djela – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom – Ugrožavanje javnog prometa – iz člana 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovina, pa kako nije našao osnove koji bi isključili krivičnu odgovornost optužene, sud ju je i oglasio krivom za počinjena krivična djela.

Prema odredbi člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima vozač je dužan držati vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uvjete saobraćaja i stanje i osobine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i sebe ne izlaže opasnosti, jer da je tužena tako postupila, prema navodima vještaka za saobraćaj Abadžić Envera, ne bi došlo do stvaranja opasne situacije i nastanka ove saobraćajne nezgode. Ovaj sud smatra da je između nepridržavanja predmetnih propisa od strane optužene i nastupjele posljedice, kada je optužena izgubila kontrolu nad vozilom, te istim sišla sa kolovoza, krećući se bankinom pored desne ivice kolovoza, a potom udarila u više stabala koji su se nalazili pored puta, u kom kritičnom događaju su smrtno stradali B. E. i T. J., a saputnik H.N. i H. E. zadobili lake tjelesne ozljede, postoji uzročna veza tj. do nastupanja ovakve posljedice je došlo kršenjem predmetnih propisa od strane optužene. Takođe je odredbom člana 174. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima,

propisano da vozač ne smije upravljati vozilom u saobraćaju na putu, ako je pod dejstvom alkohola, a da će se smatrati da je pod djelovanjem alkohola ono lice za koje se analizom krvi ili urina ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u krvi, utvrdi količina alkohola koja iznosi više od 0,3 g/kg, dok iz iskaza vještaka dr Kasima Brigića proizilazi da je ista predmetne noći upravljala sa koncentracijom alkohola u krvi u iznosu od 1,72 gr/kg, da zbog navedene alkoholne opijenosti ista nije bila sposobna da sigurno i bezbijeđno upravlja svojim putničkim motornim vozilom, odnosno da je njezina alkoholna opijenost u tom trenutku takvog obima koja je istu sprečavala da ima kontrolu nad vozilom.

Dakle, cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je zaključio da je optužena T. J. 18.03.2020. godine, oko 03,30 sati u Međiđi Srednjoj, općina Gradačac, na lokalnom putu Međiđa Srednja - Međiđa Donja, upravljajući putničkim motornim vozilom marke „Citroen C3“ i krećući se iz pravca Međiđa Srednja u pravcu Međiđe Donje, brzinom od 59,5 km/h i pod dejstvom alkohola sa koncentracijom alkohola od oko 1,72 gr/kg, svjesna da upravljajući vozilom u alkoholisanom stanju, grubo krši saobraćajne propise, kojom pilikom se nije pridržavala prometnih propisa, zbog čega je ugrozila javni promet i dovela u opasnost život ljudi, na što je pristala, jer je grubo i bezobzirno kršila odredbe članova 174. stav 2. u vezi stavom 1. i 39. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pod dejstvom alkohola sa koncentracijom alkohola od oko 1,72 gr/kg, svjesna da upravljajući vozilom u alkoholisanom stanju, grubo krši saobraćajne propise i da upravljajući u takvom stanju može ugroziti javni saobraćaj da dovede u opasnost život ljudi, pa pristajući na to, postupila suprotno odredbi člana 174. stav 2. u vezi sa stavom 1. i člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbijeđnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa je upravljajući vozilom u takvom stanju dolaskom u neposrednu blizinu parcele Š. N., gdje se nalazi lijeva krivina, propustila da poduzme radnju vozilom „zaokretanje upravljača ulijevo“, kako bi pri kretanju vozilom kroz horizontalnu lijevu krivinu mogla pratiti horizontalnu zakrivljenost kolovoza, kao i da vozilo drži na desnoj polovini kolovoza što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od desne ivice kolovoza, tako da na bezbijeđan način vozilom može proći kroz predmetnu krivinu, odnosno zadržati vozilo na kolovozu pri kretanju po istom, pa je usljed ovih propusta izgubila kontrolu nad vozilom, te istim sišla sa kolovoza, krećući se bankinom pored desne ivice kolovoza, a potom udarila u više stabala koji su se nalazili pored puta, u kom kritičnom događaju su smrtno stradali B. E. i T. J., a saputnik H. N. i H. E. zadobili lake tjelesne ozljede, na način kako je to detaljno opisano u nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke Prof.dr Cihlarž Zdenka, na koji način su se u radnjama optužene T. J. stekla sva bitna obilježja krivičnog djela – Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa – iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH.

Kako tokom postupka nije bilo okolnosti koje bi ukazivale na sumnju u uračunljivosti optužene u vrijeme izvršenja krivičnog djela, to je oglašena krivim za ovo krivično djelo, obzirom da je bila svjesna da nepridržavanjem prometnih propisa ugrožava javni promet i da će dovesti u opasnost život ljudi, na što je i pristala, grubo i bezobzirno kršeći prometne propise, čime je postupila suprotno odredbama članova 174. stav 2. u vezi sa stavom 1. i 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbijeđnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini.

Optužena T. J. je bila svjesna da, zbog nepridržavanja prometnih propisa iz odredbe člana 39. stav 2. i odredbe člana 174. stav 2. u vezi sa stavom 1. Zakona o osnovama bezbijeđnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, kada je upravljala putničkim vozilom marke „Citroen C3“ pod utjecajem alkohola u krvi u količini od 1,72 gr/kg, na taj način grubo krši saobraćajne propise i da upravljajući u takvom stanju može ugroziti javni

saobraćaj da dovede u opasnost život ljudi, pa pristajući na to, postupila suprotno odredbi člana 174. stav 2. u vezi stava 1. i člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, pa je upravljajući vozilom u takvom stanju, dolaskom u neposrednu blizinu parcele Š. N., gdje se nalazi lijeva krivina, propustila da poduzme radnju vozilom „zaokretanje upravljača ulijevo”, kako bi pri kretanju vozilom kroz horizontalnu lijevu krivinu mogla pratiti horizontalnu zakrivljenost kolovoza, kao i da vozilo drži na desnoj polovini kolovoza, što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od desne ivice kolovoza, tako da na bezbjedan način vozilom može proći kroz predmetnu krivinu, odnosno zadržati vozilo na kolovozu pri kretanju po istom, pa je usljed ovih propusta izgubila kontrolu nad vozilom, te istim sišla sa kolovoza, krećući se bankinom pored desne ivice kolovoza, a potom udarila u više stabala koji su se nalazili pored puta, na način iz izreke ove presude i da je, ne pridržavajući se prometnih propisa ugrozila javni promet i dovela u opasnost život ljudi i imovinu većih razmjera, pa je vozeći putničko motorno vozilo sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,72 g/kg, pristala na nastupanje iste, usljed čega je nastupila smrt B. E. i T. J., a saputnik H. N. i H. E. zadobili lake tjelesne ozljede.

Optužena je u konkretnom slučaju postupala sa eventualnim umišljajem, jer je bila svjesna da zbog njenog činjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je pristala na njeno nastupanje i na taj način počinila krivično djelo iz člana 336. stav 1. u vezi člana 332. stav 1. KZ FBiH, što proizilazi iz same činjenice da je optužena donijela odluku da upravlja putničkim motornim vozilom, nakon što se dovela u alkoholisano stanje, što proizilazi vještačenjem po vještaku neuropsihijatru Prim.dr Brigić Kasimu, utvrđeno da se T. J. u vrijeme kad se desila saobraćajna nezgoda dovela u stanje akutne alkoholne opijenosti, sa količinom alkohola u krvi prema vještaku neuropsihijatru od 1,72 g/kg, da ova koncentracija krvi odgovara koncentraciji alkohola srednjeg stepena običnog alkoholnog pijanstva u kome se optužena tada nalazila, te da zbog navedene alkoholne opijenosti ista nije bila sposobna da sigurno i bezbjedno upravlja svojim putničkim motornim vozilom, odnosno da je njezina alkoholna opijenost u tom trenutku takvog obima koja je istu sprečavala da ima kontrolu nad vozilom. Kako tokom postupka nisu nađene okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optužene, to je sud za ovo krivično djelo oglasio krivom.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženoj T. J. za učinjeno krivično djelo, sud je imao u vidu opća pravila za odmjeravanja kazne, od kojih je zavisila vrsta i visina kazne. Tako je na strani optužene našao i cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je priznala izvršenje krivičnog djela, da je lično pogođena ovim događajem, obzirom da je u saobraćajnoj nesreći smrtno stradala njezina sestra i dijete od sestre, da do sada nije osuđivana, što je sud utvrdio iz Izvoda iz kaznene evidencije Policije Distrikta Brčko broj 14.02-04.11-25545/20 od 16.04.2020. godine, izdatog na ime optužene, da je majka dvoje maloljetne djece (8 i 9 godina starosti), dok otežavajućih okolnosti na njezinoj strani sud nije našao. Dovodeći u vezu olakšavajuće okolnosti sa stepenom krivice optužene, nastalim posljedicama i protivpravnošću krivičnog djela, sud je optuženu osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, s uvjerenjem da je kazna zatvora u navedenom trajanju, primjerena krivičnopravna sankcija u konkretnom slučaju i da ista po svojoj visini stoji u srazmjeri sa težinom krivičnog djela, stepenom krivične odgovornosti optužene i svim okolnostima koje su se našle na strani optužene i pod kojima je krivično djelo učinjeno, a koje su uticale na visinu kazne, te da će se sa kaznom zatvora u navedenom trajanju, u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kroz ciljeve specijalne i generalne prevencije.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, sud je optuženu oslobodio obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, s obzirom da je optužena nezaposlena, majka dvoje djece, da je zasnovala bračnu zajednicu sa suprugom koji je zaposlen u privatnoj firmi bez osiguranja, na koji način bi plaćanjem troškova bilo dovedeno u pitanje njezino izdržavanje i osoba koje je ona dužna da izdržava.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Meliha Trumić, s.r.

Merima Lukanović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka.