

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

Presuda je pravosnažna dana
15.02.2022. godine

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 021171 21 K
Tuzla, 27.10.2021. godine

Sudija,
Merima Gutić,s.r.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Lukanović, kao predsjednika vijeća, Vildane Helić i Rozalije Džanić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Editom Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog Đ. A., zbog protivpravnog djela - Ubistva - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 28. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094882 21 od 18.05.2021. godine, koja je potvrđena dana 20.05.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa, dana 26.10.2021. godine, u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, Mensura Mujarića, optuženog Đ. A. i njegovog branioca po službenoj dužnosti, advokata I. A. iz Tuzle, donio je i u odsustvu kantonalnog tužioca, branioca optuženog i optuženog, dana 27.10.2021. godine, javno objavio

P R E S U D U

Na osnovu člana 410. stav 3. u vezi stava 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

U T V R Ā U J E S E

DA JE OPTUŽENI:

A. Đ. zv. „Đ“, sin A. i majke A. rođene Z., rođen ... godine u T., gdje je i nastanjen, u ulici K. broj ..., pismen, po zanimanju NK radnik, nezaposlen, neoženjen, vojsku nije služio, ne vodi se kod nadležnog vojnog organa, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., do sada osuđivan presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 294319 17 K od 22.08.2017. godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, na kaznu zatvora od 6 mjeseci, uslovno 2 godine; presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 349245 18 K od 10.02.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. KZ FBiH, na kaznu zatvora od 8 mjeseci, uslovno 2 godine; presudom Općinskog suda u Tuzli, broj 32 0 K 345034 18 K od 07.06.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 3. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 183. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa članom 55. i 54. KZ FBiH, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca, kaznu zatvora izdržao 19.12.2019. godine; presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 324096 18 K od 25.04.2018. godine, zbog krivičnog djela iz člana 222. stav 4. KZ FBiH, preinačena presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 K 324096 18 Kž od 07.10.2019. godine, na kaznu zatvora od 11 mjeseci, uslovno 3 godine

Dana 26.02.2021. godine, oko 16,00 sati, u Tuzli, u ulici Krojčica broj 91., grad Tuzla, došavši na ulazna vrata kuće u kojoj živi Đ. S., koju je zatekao na kućnom pragu, te od nje zatražio da mu da kafe, šećera i mlijeka, na što mu je S. rekla da će mu donijeti iz kuće i da je sačeka na ulazu, nakon čega je, bez razloga i povoda, ušavši kroz ulazna vrata u unutrašnjost kuće, S. zadao udarac nogom u predjelu butine, usljed čega je ista pala na pod, da bi potom, u stanju neuračunljivosti usljed duševne bolesti zbog duševnog poremećaja Shizofrenije, sa nožem dužine 21 cm, koji je donio sa sobom, S. zadao više ubodnih rana u predjelu vrata, a kada je S. podigla ruku da zaštiti vrat, nožem joj je zadao ubodnu ranu u predjelu desne podlaktice, prilikom čega ju je svo vrijeme udarao i nogama po cijelom tijelu, a kojom prilikom je Đ. S. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu tri ubodne rane na desnoj strani vrata promjera 2 cm, dvije ubodne rane u predjelu desne podlaktice, jedna na stražnjoj strani prelaza srednje u donju trećinu, promjera 3 x 2 x 2 cm, koja u dubinu ide do na mišić i druga na prednjoj strani gornje trećine desne podlaktice, promjera 5 x 5 x 5 mm

dakle, u neuračunljivom stanju drugog pokušao usmrtni

čime je učinio protupravno djelo – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se izriče mjera sigurnosti oduzimanja predmeta i to kuhinjskog noža dužine 21 cm sa omotanom drškom svijetlo – plavom tkaninom, kao predmeta upotrijebljenog za učinjenje protivpravnog djela.

Na osnovu člana 410. stav 3. u vezi stava 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženom Đ. A. određuje se prisilni smještaj u psihijatrijskoj zdravstvenoj ustanovi u trajanju od šest mjeseci, koje vrijeme se ima računati od dana pravomoćnosti tog rješenja.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona podnijelo je Kantonalnom sudu u Tuzli optužnicu broj T03 0 KT 0094882 21 od 18.05.2021. godine, koja je potvrđena dana 20.05.2021. godine, protiv Đ. A., zbog protivpravnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), uz prijedlog da se, na osnovu člana 410. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), utvrdi da je optuženi učinio protivpravno djelo u stanju neuračunljivosti i da mu se privremeno odredi prisilni smještaj u zdravstvenoj ustanovi u trajanju od šest mjeseci, te da mu se izrekne sigurnosna mjera iz člana 78. KZ FBiH, oduzimanje kuhinjskog noža, kao predmeta kojim je učinjeno protivpravno djelo.

Na glavnom pretresu su kao svjedoci optužbe direktno i unakrsno ispitani vještaci prof.dr Tuco Vedo, specijalista sudske medicine, Tim vještaka UKC Tuzla doc.dr.med.sc Elvir Bećirović i dr.spec neuropsihijatar Mitra Mirković Hajdukov psihijatar, JZU UKC Tuzla, Mr.sci.dipl.ing Amira Kekić, vještak za tragove biološkog porijekla, MUP, Uprava policije Sarajevo i svjedoci H. E., E. A., te su u dokaze optužbe uvršteni: zapisnik o saslušanju svjedoka A. E., Policijska uprava Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije,

broj 08-06/7-1- /21 od 26.02.2021. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka H. E., Policijska uprava Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3- /21 od 26.02.2021. godine; zapisnik o uviđaju, Policijska uprava Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, od 26.02.2021 godine; zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta Policijska uprava Tuzla – Policijska stanica Zapad, broj 08-06/7-3-556/21 od 26.02.2021 godine; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, za psihijatrijsko vještačenje osumnjičenog A. Đ. od 03.03.2021 godine; Odluka JZU UKC Tuzla o imenovanju Tima vještaka broj 02-291/21 od 16.03.2021. godine; nalaz i mišljenje Tima vještaka doc.dr.med.sc Elvir Bećirović i dr.spec.neuropsihijatar Mitre Mirković Hajdukov – psihijatra, od 21.04.2021. godine; urgencija za provođenje vještačenja, Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094882 21 od 16.03.2021. godine; naredba za biološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094882 21 od 05.03.2021. godine; nalaz i mišljenje vještačenja tragova biološkog porijekla, Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sektora kriminalističke policije – Odjeljenje za kriminalitičku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-1270/21 od 29.03.2021. godine; naredba za vještačenje tjelesnih povreda oštećene Đ. S., Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094882 21 od 27.02.2021. godine; Nalaz i mišljenje vještaka Vedo Tuće od 27.02.2021. godine; specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za hirurgiju, na ime Đ. S. od 26.02.2021. godine; specijalistički nalaz JZU UKC Tuzla, Klinika za ortopediju i traumatologiju, na ime Đ. S. od 26.02.2021. godine; dopuna naredbe za psihijatrijsko vještačenje, Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094882 21 od 30.04.2021. godine; dopuna nalaza i mišljenja Tima vještaka JZU UKC Tuzla, od 06.05.2021. godine; zapisnik Policijska uprava Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, povodom fotografisanja dobrovoljne predaje odjeće od lica A. Đ. i uzimanja brisa bioloških tragova od 26.02.2021 godine; naredba o preuzimanju lica lišenog slobode A. Đ. od 27.02.2021. godine; zapisnika Policijske uprave Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-04.3-19/21 od 27.02.2021. godine, o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu; izvještaj Policijske uprave Tuzla – Policijska stanica Zapad, broj 08-06/7-3-03.3-899/21 od 26.02.2021. godine o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe; zapisnik o pretresanju osobe A. Đ., Policijska uprava Tuzla – Policijska stanica Zapad, broj 08-06/7-3-04.3.23/21 od 26.02.2021. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A. Đ., Policijska uprava Tuzla – Policijska stanica Zapad, broj 08-06/7-3-03.3-105/21 od 26.02.2021. godine, i to: patike „Nike“ bijelo – sive boje – 1 par i gornji dio trenerke crveno sive boje „Diadora“ kom 1; zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od A. Đ., Policijska uprava Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3-105/21 od 26.02.2021. godine; zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3-104/21 od 26.02.2021 godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3-104/21 od 26.02.2021. godine i to: jedne suknje ljubičaste boje sa tragovima smeđe – crvene boje; majica kratkih rukava plave boje, sa bijelim poprečnim isprekidanim prugama sa natpisom na prednjoj strani „Fixed“ i ušivena etiketa sa natpisom „Moraline M“; zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3-106/21 od 26.02.2021. godine; presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 324096 18 K od 25.04.2018. godine sa prilogom, presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 K 324096 18 Kž od 07.10.2019. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od Đ. S., Policijska uprava Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3-106/21 od 26.02.2021. godine; fotokopija specijalističkog nalaza Klinike za ortopediju i traumatologiju, od 26.02.2021. godine, na ime Đ. S. i fotokopija specijalističkog nalaza Klinike za hirurgiju od 26.02.2021. godine, na ime Đ. S.; akt Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094882 21 od 02.03.2021. godine; naredba Općinskog suda u Tuzli, broj 03 0

K 021171 21 Kpp od 03.03.2021. godine o pohrani i čuvanju privremeno oduzetih predmeta; zapisnik o oduzimanju slobode, Policijske uprave Tuzla – Policijska stanica Zapad, broj 08-06/7-3-04.3-19/21 od 26.02.2021. godine; zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla – Policijska stanica Zapad broj 08-06/7-3-03.3-24/21 od 26.02.2021 godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A. Đ., Policijska uprava Tuzla – Policijska stanica Zapad broj 08-06/7-3-03.3-24/21 od 26.02.2021. godine i to jednog kuhinjskog noža dužine 21 cm sa omotanom drškom svijetlo – plavom tkaninom, na čijoj se oštrici nalaze tragovi osušene krvi; ispis alkotesta marke „AlcoQuant“ od 26.02.2021. godine na ime A. Đ.; fotodokumentacije MUP TK broj 08-06/7-1- /21 od 26.02.2021. godine o fotografisanju privremeno oduzetih predmeta; fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1- /21 od 26.02.2021. godine o fotografisanju povreda na tijelu Đ. S. i dr.; fotodokumentacija lica mjesta sa CD-om, Policijske uprave Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.3- 899/21 od 02.03.2021. godine; skica lica mjesta u Tuzli, ulica, MUP TK broj 08-06/7-1- /21 od 26.02.2021. godine; izvoda iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla – Odjeljenje kriminalističke policije, broj 08-06/7-1-03.7-3-5-2480/21 od 26.02.2021. godine, na ime osumnjičenog Đ. A.

Sud je proveo vještačenje oštećene Đ. S. na okolnosti duševnog zdravlja i procesne sposobnosti, pa su kao dokaz suda izvršeni naredba za psihijatrijsko vještačenje broj 03 0 K 021171 21 K od 17.09.2021. godine i nalaz i mišljenje psihologa vještaka medicinske struke podoblast psihologije doc.dr psihologije Mitre Mitrović Hajdukov, sa datumom 28.09.2021. godine, kao i iskaz vještaka Mitre Mirković Hajdukov, sa glavnog pretresa održanog dana 11.10.2021. godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu savjesno cijenio u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, pa je na osnovu takve ocjene utvrdio da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude.

Na osnovu dokaza, koji su izvedeni na glavnom pretresu, dokazano je da je optuženi A. Đ., 26.02.2021. godine, oko 16,00 sati, u Tuzli, u ulici, grad Tuzla, pokušao usmrtili svoju susjedu Đ. S., u njezinoj kući, u stanju neuračunljivosti usljed duševne bolesti zbog duševnog poremećaja Shizofrenije, tako što je nožem dužine 21 cm, koji je donio sa sobom, S. zadao više ubodnih rana u predjelu vrata, a kada je S. podigla ruku da zaštiti vrat, nožem joj je zadao ubodnu ranu u predjelu desne podlaktice, prilikom čega ju je svo vrijeme udarao i nogama po cijelom tijelu, a kojom prilikom je Đ. S. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu tri ubodne rane na desnoj strani vrata promjera 2 cm, dvije ubodne rane u predjelu desne podlaktice, jedna na stražnjoj strani prelaza srednje u donju trećinu, promjera 3 x 2 x 2 cm, koja u dubinu ide do na mišić i druga na prednjoj strani gornje trećine desne podlaktice, promjera 5 x 5 x 5 mm.

Na okolnosti duševnog zdravlja i stepena uračunljivosti optuženog Đ. A. u vrijeme izvršenja protupravnog djela koje mu je stavljeno na teret predmetnom optužnicom, obavljeno je vještačenje i sačinjen nalaz i mišljenje po Timu vještaka JZU UKC Tuzla, doc.dr.med.sc Elviru Bećirović neuropsihijatru i dr.psy.sc. Mitri Mirković Hajdukov, psihijatru, koji je prezentovan na glavnom pretresu održanom dana 06.09.2021. godine, u kojem je navedeno da opis događaja upućuje na izostanak namjere i planskog pristupa krivičnom djelu, kako je opisano, da se uoči bizaran način počinjenja djela, bez prethodne nakane i povoda za istim, te da se iz ranije medicinske dokumentacije može vidjeti da je dana 19.06.2020. godine, prijemu osumnjičenog na hospitalni tretman na Kliniku za psihijatriju UKC Tuzla, prethodilo slično ponašanje, kada je fizički napao komšiju i htio

mu zapaliti auto, natopivši spužvu benzinom i bacivši je na auto komšije u namjeri da zapali auto, da mu je ranije bušio gume, da je sebi ranije nanosio povrede žiletom, te da je bio u pritvoru zbog sličnih problema, kada je bio nasilan prema roditeljima. Primljen je na hospitalni tretman zbog glasova, agresivnog ponašanja, paranoidnosti i ugrožavanja tuđe imovine i vlastite slobode i zdravlja, bio paranoidan prema komšiji sa idejama dismorfofobije i depersonalizacije, bio potencijalno autodestruktivan i heterodestruktivan. Tadašnji nalaz deset droga u urinu bio je negativan, osim na Benzodiazepin i Amfetamin. Tokom hospitalnog tretmana je liječen psihofarmakoterapijski i psihoterapijski, kao i socioterapijski, zadržan do 30.06.2020. godine, kada se otpušta pod Dijagnozama: F29.0 Nespecificirana neorganska psihoza; F60.3 Emocionalno nezrela ličnost; F10.1 Štetna upotreba/zloupotreba alkohola; F19.1 Štetna upotreba i zloupotreba više psihoaktivnih supstanci; Hypoglicaemia; Z65, uz preporuke za nastavak terapije: Haldol tbl 3 x 1 mg; Diazepam tbl 3 x 1 Omg; Flusetin tbl 1 x 20 mg ujutro. Psihijatrijskim i psihološkim pregledom Tim vještaka je, sagledavajući anamnestičke podatke, kliničku sliku i prezentaciju simptoma, podatke sa hospitalizacije sa prezentacijom bolesti, dijagnostičkim pretragama i propisanom terapijom, utvrdio i dao mišljenje da osumnjičeni boluje od psihotičnog poremećaja tipa Shizofrenija, što je hronični duševni poremećaj, koji zahtijeva stalni tretman i praćenje, da kod osumnjičenog ne postoji zaostali duševni razvoj, iako je pregledom utvrđen kognitivni deficit, a procijenjeni intelektualni kapaciteti odgovaraju kategoriji niskog prosjeka, navedena postignuća se mogu pripisati obrazovnoj i odgojnoj zapuštenosti, te uplivu psihičkih smetnji, te je utvrđeno da u dostavljenom spisu se ne nalazi medicinska dokumentacija, niti rezultati testiranja osumnjičenog na prisustvo alkohola i droga u krvi nakon počinjenja djela, a takođe, tokom psihijatrijskog i psihološkog pregleda osumnjičenog, se nije mogao dobiti siguran podatak, jer osumnjičeni tokom intervjua daje nesigurne i povremeno konfuzne podatke o svom psihičkom i fizičkom stanju u vrijeme počinjenja krivičnog djela, iako je naveo da psihoaktivne supstance nije koristio unazad godinu dana. Svi navedeni elementi su uticali na uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela i na sposobnost optuženog da shvati značaj svog djela koje mu se stavlja na teret, kao i na sposobnost da upravlja svojim postupcima tempore criminis. Tim vještaka je mišljenja da je uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila bitno smanjena do stepena neuračunljivosti i da je uticala na mogućnost da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, a svi navedeni elementi i utvrđeni uzroci bi mogli i ubuduće djelovati na osumnjičenog da ponovo počini krivično djelo, te je shodno tome predložena sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja u psihijatrijskoj ustanovi forenzičkog tipa.

Iz dopune nalaza i mišljenja Tima vještaka JZU UKC Tuzla od 06.05.2021. godine proizilazi da su svi navedeni elementi uticali na uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela i na sposobnost optuženog da shvati značaj svog djela koje mu se stavlja na teret i na sposobnost da upravlja svojim postupcima tempore criminis. Tim vještaka je mišljenja da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv i da nije bio u mogućnosti da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima.

Nalaz i mišljenje tima vještaka, JZU UKC Tuzla, doc.dr.med.sc Elvira Bećirovića neuropsihijatra i dr.psy.sc. Mitre Mirković Hajdukov, psihijatra kao i iskaz ovih vještaka sa glavnog pretresa, ovaj sud je ocijenio kao objektivan i na pravilima struke zasnovan jer su isti izradi nalaza i mišljenja pristupili stručno, obavila sve analize, o čemu su dali detaljna obrazloženja na glavnom pretresu, na okolnosti ličnosti optuženog, pa je na osnovu pismenog nalaza i mišljenja vještaka, dopune nalaza i mišljenja i njihovog iskaza na glavnom pretresu, sud utvrdio da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv i da nije bio u mogućnosti da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima.

Na okolnosti stepena uračunljivosti u vrijeme izvršenja krivičnog djela i mentalnog zdravlja oštećene Đ. S. vještak neuropsihijatar dr Kasim Brigić se nakon obavljenog intervjua sa istom očitovao na glavnom pretresu, navodeći da ona odaje utisak snižene inteligencije stepena umjerena mentalna retardacija, svjesna je u vremenu i prostoru, ali nedovoljno svjesna prema ličnostima i sredini u kojoj se nalazi, te na pitanje gdje je došla, odgovara da je došla na komisiju, ljekarsku komisiju za preglede da bi dobivala tuđu njegu i pomoć, što je već bila i ona po naučenom obrascu to i ponavlja. Konfuzna je u izjavama, a tako da nije mogla vještaku se izjasniti vezano za navedenu povredu koju je doživjela, izuzetno je sugestibilna i povodljiva. Na osnovu svega, mišljenje vještaka je da je Đ. S. sa umjerenom mentalnom retardacijom, da nije sposobna da učestvuje u sudskom postupku, da bi pravilno zastupala svoja prava i interese, odnosno da je ona procesno nesposobna i da ukoliko nije proveden postupak poslovne sposobnosti to treba provesti u narednom periodu. Obzirom da je naveo, da je to umjerena mentalna retardacija, gdje se koeficijent inteligencije kreće od 50 do 70, a nema tačnih podataka vezano za koeficijent inteligencije i da je oštećena izuzetno sugestibilna i povodljiva, ne može se prihvatiti da će svaka njena priča biti potpuno vjerodostojna. Na upit tužioca da li se može isključiti njeno trenutno psihičko stanje koje ima u odnosu na događaj u kojem je učestvovala, da li bi bilo od uticaja, vještak je odgovorio da ne može, jer mentalna retardacija je trajna kategorija, nastaje sa rođenjem prije navršenih petnaest godina života i trajnog je karaktera.

Također, vještak psihološke struke, klinički psiholog Mitra Mirković Hajdukov je sačinila nalaz i mišljenje na okolnosti procesne sposobnosti, praćenja i aktivnog učestvovanja u pretresu i davanja iskaza na istom u vezi predmetnog događaja oštećene Đ. S., kao i na stanje uračunljivosti u vrijeme izvršenja krivičnog djela i koliko je ista sposobna da odvoji stvarno od nestvarnog, kao i svijest iste u momentu događaja o čemu je pismeno izradila kompletnu psihološku sliku sa posebnim osvrtom na njeno trenutno stanje i isti prezentovala na glavnom pretresu, navodeći da je Safa nepismena, ne zna pisati, niti čitati, pokretna je, slabije komunikativna, ali saradljiva, govori su implificirani, slabije razumije postavljena pitanja i često gleda u sestru očekujući pomoć od nje. Na većinu postavljenih pitanja ne zna odgovor ili pogrešno odgovara, ne zna godinu i datum rođenja, nije orijentisana u vremenu i prostoru. Zbog utvrđenog obrazovnog deficita, te mogućeg intelektualnog kognitivnog deficita primjena planirane baterije testova je ograničena. Na ponašajnom i afektivnom planu evidentirana je povremena uznemirenost i fluktuacija motivacije. Vještak navodi da je ovde bilo planirano primijeniti čitav niz psiholoških instrumenata koji se primjenjuju tokom ovakve vrste ekspertize, ali da se, kao što je navedeno u test situaciji, uspjelo primijeniti samo neke od njih, da se čak nije uspio obaviti ni psihološki intervju do kraja, vrlo površan i vrlo oskudan, a zbog navedenog i opisanog intelektualnog i kognitivnog deficita, te s obzirom na trenutno psihofizičko stanje oštećene, ona nije procesno sposobna pratiti i aktivno učestvovati u pretresu i davati iskaze na istom u vezi predmetnog događaja. Njeno mišljenje je na nivou konkretnog, a njena uračunljivost u skladu sa opisanim karakteristikama docilnih osoba, ali sa veoma izraženim kognitivnim smetnjama koje su nastupile postepeno tokom života i koje su bile prisutne i u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Svjesna opasnosti uz doživljaj straha, ali zbog svoje fizičke i psihološke inferiornosti u cijelosti je bila nemoćna i nesposobna za pružanje otpora prilikom napada, ali je bila sposobna odvojiti stvarno od nestvarnog iz razloga što se ne uoči prisustvo psihotičnih elemenata, niti se dobije podatak takođe od sestre da je imala i ranije neki psihotične epizode.

Na temelju očitovanja vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića i vještaka psihološke struke Mitre Mirković Hajdukov, sud je utvrdio da oštećena, nije procesno sposobna pratiti i aktivno učestvovati u pretresu i davati iskaze na istom u vezi predmetnog događaja. Njeno

mišljenje je na nivou konkretnog, a njena uračunljivost u skladu sa opisanim karakteristikama docilnih osoba, ali sa veoma izraženim kognitivnim smetnjama koje su nastupile postepeno tokom života i koje su bile prisutne i u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Svjedokinja H. E., sestra oštećene S. Đ., je u svom iskazu navela da je navedenog dana bila u svojoj kući skupa sa suprugom H., kada je u jednom momentu čula da neko lupa na prozor, dok je bila u kupatilu, a kada je izašla, suprug joj je rekao da je došla njena sestra S., te kada je izašla na vrata, ugledala je S. koja je bila sva krvava, a kada ju je upitala šta joj se desilo, ista joj je odgovorila da ju je Đ. udarao nogama, kao i da ju je ubo nožem, te da je od nje tražio da mu da kafe i šećera, nakon čega su ona i njen suprug pozvali hitnu pomoć i policiju. Dalje, svjedokinja navodi da je često obilazila svoju sestru S., zbog toga što je ista bolesna, kao i da ju je Đ. i u prethodnom periodu napadao. Svjedokinja H. E. saslušana je i na glavnom pretresu pred ovim sudom dana 06.09.2021. godine je potvrdila sve navode svog iskaza datog u istrazi i navela da je kritičnog dana njena sestra Đ. S., sva krvava i bosa, došla na njena vrata, iako je bolesna i 80 % nesposobna, te je rekla „Izbo me Đ.“, a muž je odmah pozvao policiju. Na oštećenju je primijetila povrede svugdje, radilo se o ubodima, te je na glavnom pretresu navela da prije kritičnog događaja optuženi nije do sada napadao fizički oštećenu i da joj čak sestra nije govorila da je dolazio ranije po hranu. Nadalje, također ova svjedokinja je na glavnom pretresu navela da njena sestra ima i psihičkih problema.

Svjedok E. A. je naveo da je navedenog dana radio drugu smjenu u vremenu od 15,00 do 23,00 sati u Policijskoj stanici Zapad, na poslovima istražitelja, u Odsjeku kriminalističke policije, kada je, oko 16,15 sati, u krug Policijske stanice, pristupilo lice A. Đ., sin A., noseći na licu masku Anonymus, te se obratio riječima „Imam nešto da vam kažem, ubio sam komšinicu“, te je na upit kako, odgovorio da ju je ubo u vrat nekoliko puta, te ju je šutnuo u glavu par puta, dok je ležala na podu, nakon čega je službenicima Policijske stanice dobrovoljno predao nož sa tragovima krvi koji je imao kod sebe za pasom. Svjedok E. A. je također saslušan na glavnom pretresu dana 06.09.2021. godine je potvrdio navode svog iskaza iz istrage, te naveo da je kao ovlašteno službeno lice od ranije poznavao optuženog u vezi pokušaja paljevine i oštećenja tuđe stvari.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka H. E. i E. A., kao vjerodostojne, jer su međusobno podudarni i sud nema nikakav objektivni razlog zbog kojeg bi posumnjao u njihovu istinitost.

Vještak medicinske struke Prof.dr Vedo Tuco, u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je, postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, obavio i pismeno dao nalaz i mišljenje o vrsti, težini i mehanizmu povređivanja S. Đ. iz događaja koji se desio dana 26.02.2021. godine, u Tuzli. Za pomenuto vještačenje vještaku je poslužila medicinska dokumentacija (nalaz hirurga i nalaz ortopeda JZU UKC Tuzla od 26.02.2021. godine), koja je glasila na ime oštećene rođene 1957. godine, te je vještak naveo da analiziranjem pomenute dokumentacije iz iste proizilazi da je oštećena Đ. S. kritične prilike zadobila tjelesne ozljede u vidu tri ubodne rane na desnoj strani vrata promjera 2 cm, dvije ubodne rane u predjelu desne podlaktice, jedna na stražnjoj strani prelaza srednje u donju trećinu, promjera 3 x 2 x 2 cm, koja u dubinu ide do na mišić i druga na prednjoj strani gornje trećine desne podlaktice, promjera 5 x 5 x 5 mm. je navedene povrede zadobila najmanje petočinim djelovanjem – ubadanjem nekog tvrdog, užeg, izduženog mehaničkog sredstva, koji ima zašiljen vrh, a u konkretnom slučaju nož koji je držan u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovih povreda. U trenutku nanošenja povreda povrijeđena je bila prednjom stranom tijela

okrenuta povrediocu, a gledano u prostornom, njihovom međuodnosu, moguće u nekom nižem npr. ležećem položaju tijela, uz uslov da su u tako nižem položaju tijela, ozlijeđeni dijelovi desne strane vrata i predio desne podlaktice. bili dostupni za njihovo povređivanje. Ubodine u predjelu desne podlaktice, svojom lokalizacijom, ukazuju da se radi o odbrambenim povredama, koje su nastale u trenutku kada je imenovana postavljala svoju podignutu ruku ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u cilju da zaštiti gornje dijelove tijela (glavu, vrat, grudni koš) od povređivanja, te ako se uzme u obzir lokalizacija ubodnih rana, a prije svega onih u predjelu vrata, te da su iste nanesene nožem, objektivno su mogle nastati i znatno teže posljedice po zdravlje oštećene, u smislu ozljeđivanja vitalnih struktura vrata – velikih krvnih žila (arterija koje vode krv u mozak i vena koje tu krv odvođe iz mozga), sa ugrožavanjem života iste. Sud je prihvatio iskaz, te nalaz i mišljenje ovog vještaka, smatrajući ga stručnim i objektivnim, jer je vještak ovlašten i kvalifikovan za davanje nalaza i mišljenja ove vrste i sa iskustvom vještačenja u krivičnim postupcima u sudovima, a na njegov nalaz nisu imali primjedbi stranke i branilac.

Iz sadržaja zapisnika o uviđaju Policijske uprave Tuzla, Odjeljenja kriminalističke policije od 26.02.2021. godine, sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom, sud je utvrdio da je lice mjesta stambena kuća koja se nalazi u ulici, u kojoj stanuje Đ. S., da su tom prilikom na betonskoj podlozi ispred kuće, kao i u unutrašnjosti kuće i to u hodniku, dnevnom boraku i kuhinji, na više mjesta, uočeni vidljivi tragovi crvene boje, koji svojim izgledom asociraju na krv, kao i tragovi stopala nogu i obuće crveno smeđe boje, što je sve fotografisano i označeno pozicijama i izuzeto sa lica mjesta na vatirani štapić.

U prilog ocjeni o postojanju osnovane sumnje da je optuženi počinio protupravno djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH idu i podaci iz nalaza i mišljenja vještačenja tragova biološkog porijekla, Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sektora kriminalističke policije – Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-1270/21 od 29.03.2021. godine, izvršenog po vještaku za tragove biološkog porijekla, mr.sci. Amiri Kekić dipl.biologu, u kojem je navedeno da je na dostavljenom nožu ukupne dužine 21 cm, na dršci i na oštrici istog, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 4, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 5, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 10, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, a zbog male količine dostavljenog traga, ostalo je na rezultatima prethodnih testiranja; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 21, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 22, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 23, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 24, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, zbog male količine dostavljenog traga, ostalo je na rezultatima prethodnih testiranja; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 25, konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 26, konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću, na licu mjesta označen brojem 27, konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla, zbog male količine dostavljenog traga, ostalo je na rezultatima prethodnih testiranja; na dostavljenom vatiranom štapiću, na

licu mjesta označen brojem 28, konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenom vatiranom štapiću sa tragovima prikupljenim sa vanjske strane lijeve šake A. Đ., konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenim patikama „NIKE“ privremeno izuzete od A. Đ., konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B; na dostavljenoj dukserici „DIADORA“ privremeno izuzetom od A. Đ., konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, koji pripada osobi krvne grupe B.

Iz navedenih dokaza objektivno proizlazi da je optuženi A. Đ. pokušao usmrtiti svoju susjedu S. Đ., pa su u njegovim radnjama ostvarena objektivna obilježja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. istog Zakona, jer je optuženi A. Đ. pokušao usmrtiti svoju susjedu S. Đ. nožem dužine 21 cm, koji je donio sa sobom, zadao joj više ubodnih rana u predjelu vrata, a kada je S. podigla ruku da zaštiti vrat, nožem joj je zadao ubodnu ranu u predjelu desne podlaktice, prilikom čega ju je svo vrijeme udarao i nogama po cijelom tijelu, a kojom prilikom je Đ. S. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu tri ubodne rane na desnoj strani vrata promjera 2 cm, dvije ubodne rane u predjelu desne podlaktice, jedna na stražnjoj strani prelaza srednje u donju trećinu, promjera 3 x 2 x 2 cm, koja u dubinu ide do na mišić i druga na prednjoj strani gornje trećine desne podlaktice, promjera 5 x 5 x 5 mm, da ako se uzme u obzir lokalizacija ubodnih rana, a prije svega onih u predjelu vrata, te da su iste nanesene nožem, objektivno su mogle nastati i znatno teže posljedice po zdravlje oštećene u smislu ozljeđivanja vitalnih struktura vrata - velikih krvnih žila (arterije koje vode krv u mozak i vena koje tu krv odvođe iz mozga) sa ugrožavanjem života iste, pa iz svega toga proizlazi da je optuženi A. Đ. oštećenu pokušao usmrtiti. Međutim, optuženi je u vrijeme preduzimanja inkriminiranih radnji bio neuračunljiv, odnosno kod njega nije postojao pravno relevantni oblik svijesti i volje, što je sud utvrdio iz iskaza Tima vještaka doc.dr medicine Elvira Bećirovića i psihologa dr Mitre Mirković Hajdukov, kao i njihovog pismenog nalaza i mišljenja i dopune istog, iz kojih proizlazi da optuženi A. Đ. boluje od psihotičnog poremećaja tipa „šizofrenija“ što je hronični i duševni poremećaj koji zahtjeva stalni tretman i praćenje. Kod osumnjičenog ne postoji zaostali duševni razvoj, iako je pregledom utvrđen kognitivni deficit, a procijenjeni interacionalni kapaciteti odgovaraju kategoriji niskog prosjeka. Navedena postignuća se mogu prepisati obrazovnoj i odgojno zapuštenosti, te uplivu psihičkih smetnji. U dostavljenom spisu se ne nalazi medicinska dokumentacija, niti rezultati testiranja osumnjičenog na prisustvo alkohola i droga u krvi nakon počinjenja djela. Također, tokom psihijatrijskog i psihološkog pregleda osumnjičenog se nije mogao dobiti siguran podatak, jer osumnjičeni tokom intervjua daje nesigurne i povremeno konfuzne podatke o svom psihičkom i fizičkom stanju u vrijeme počinjenja krivičnog djela, iako je naveo da psihoaktivne supstance nije koristio unazad godinu dana. Svi navedeni elementi su uticali na uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela i na sposobnost optuženog da shvati značaj svog djela koje mu se stavlja na teret i na sposobnost da upravlja svojim postupcima tempore criminis. Tim vještaka je mišljenja da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv i da nije bio u mogućnosti da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima. Svi navedeni elementi i gore utvrđeni uzroci bi mogli i ubuduće djelovati na osumnjičenog da ponovo počini krivično djelo, te se shodno tome predlaže sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja u psihijatrijskoj ustanovi forenzičkog tipa. Budući da su vještaci iznijeli mišljenje na objektivna načina, a da se radi o stručnim vještacima, koji su izvršili vještačenje u skladu sa vještinom i pravilima struke i na najbolji mogući način, sud je u potpunosti prihvatio njihovo mišljenje i zaključak.

Iz navedenih razloga, sud je, na osnovu člana 410. stav 3. u vezi stava 1. ZKP FBiH prihvatio prijedlog iz potvrđene optužnice i donio presudu kojom je utvrdio da je optuženi A. Đ. učinio protivpravno djelo ubistva iz člana 166. stav. 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, u neuračunljivom stanju, zbog same prirode toka i načina manifestacije ovog poremećaja, ne može se dati apsolutna garancija da ne može doći ili da neće doći do perioda egzacerbacije, odnosno pogoršanja ovog stanja i pored adekvatnog i dugotrajnog tretmana i praćenja.

U optužnici je predloženo da se optuženom izrekne sigurnosna mjera oduzimanja kuhinjskog noža, kao predmeta kojim je učinjeno krivično djelo, pa je ovaj sud na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH optuženom izrekao mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta jednog kuhinjskog noža dužine 21 cm sa omotanom drškom svijetlo – plavom tkaninom, kojim je izvršeno protivpravno djelo.

Cijeneći prednje i činjenicu da postoje zakonski razlozi koji isključuju krivičnu odgovornost optuženog, sud je donio posebno rješenje o privremenom prisilnom smještaju optuženog u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu u trajanju od 6 (šest) mjeseci, shodno odredbi člana 410. stav 3. ZKP FBiH.

Pošto je u odnosu na optuženog donijeta utvrđujuća presuda, a nije donijeta osuđujuća presuda, sud je u smislu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Edita Jakovljević, s.r.

Merima Lukanović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno ovom sud u tri primjerka.