

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO – PODRINJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U GORAŽDU

P R A V I L N I K
**o zapošljavanju i testiranju namještenika – Viših referenata za operativno – tehničke poslove
(daktilografa) u Općinskom sudu u Goraždu**

Goražde, mart 2022. godine

Na osnovu člana 31. Zakona o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 38/05, 22/06, 63/10, 7/13, 52/14), člana 8. tačka j) Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 66/12, 40/14, 54/17, 60/17 i 30/18) a u vezi sa tačkom I.1.3. Plana za upravljanje rizicima Plana integriteta Općinskog suda u Goraždu broj: 045-0-Su-16-000 297 od dana 22.03.2018. godine, predsjednica Općinskog suda u Goraždu donosi:

P R A V I L N I K
o zapošljavanju i testiranju namještenika – Viših referenata za operativno – tehničke poslove (daktilografa) u Općinskom sudu u Goraždu

Član 1.

Zapošljavanje namještenika u Sudu provodi se na osnovu javnog oglasa i ispunjavanja uslova i kriterija propisanih Zakonom o namještenicima u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine, te u skladu s kriterijima propisanim podzakonskim propisom donesenim na osnovu ovog zakona. Pod zapošljavanjem namještenika u Sudu, u smislu ovog Pravilnika, smatra se popuna upražnjenih radnih mjesta i na način propisan članom 21. Zakona o namještenicima u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine (interno oglašavanje), a ne smatra se popuna upražnjenih radnih mjesta propisana članom 19. Zakona o namještenicima u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine (premještaj namještenika).

Član 2.

Proceduru zapošljavanja namještenika pokreće predsjednik Suda objavljivanjem javnog oglasa u tri različita dnevna lista koja se distribuiraju na cijelom području Federacije BiH. Tekst javnog oglasa obavezno će se objaviti i na web stranici Suda. Javni oglas sadrži opće uslove iz člana 24. Zakona namještenicima u organima državne službe u Federaciji Bosne i Hercegovine i posebne uslove utvrđene u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Općinskog suda u Goraždu za radno mjesto koje se popunjava.

Rok za prijave na javni oglas ne može biti kraći od 15 dana, računajući od dana posljednjeg objavljivanja oglasa.

Član 3.

Predsjednik Suda je dužan da za svako zapošljavanje namještenika rješenjem formira komisiju za provođenje javnog oglasa, sa namjerom provjere znanja kandidata koji su se prijavili na javni oglas. Komisija se sastoji od tri člana – uposlenika Suda, od kojih je jedan predstavnik Sindikata kojeg po zahtjevu predsjednika Suda određuje predsjednik Sindikata Suda.

Član 4.

Komisija iz člana 3. ovog Pravilnika razmatra sve prijave podnesene na javni oglas i utvrđuje listu kandidata koji ispunjavaju sve uslove iz javnog oglasa i listu kandidata koji ne ispunjavaju sve uslove iz javnog oglasa, o čemu se sastavlja zapisnik. Lista se utvrđuje prema svim činjenicama koje su tražene javnim oglasom. Zapisnik i listu, komisija dostavlja predsjedniku Suda.

Član 5.

Kandidati koji se nalaze na listi kandidata koji ispunjavaju sve uslove iz javnog oglasa bit će pozvani na provjeru znanja.

Član 6.

Znanje i stručnost kandidata za radno mjesto „Viši referent za operativno – tehničke poslove (daktilograf)“ se provjerava obaveznim testiranjem brzine kucanja na računaru i poznavanja pravopisa. Provjera će se vršiti na dva načina: prepisom i diktatom.

Član 7.

Provjera znanja kandidata diktatom vršit će se na način da će prije početka provjere predsjednik komisije pozvati da neko od kandidata pristupi i po slučajnom odabiru izvuče test (Aneks I – X Pravilnika). Jedan od članova komisije izdiktirat će tako odabrani test. Nakon što se završi sa čitanjem, predsjednik komisije će objaviti da je testiranje završeno, da su kandidati dužni da spase svoj rad, isprintaju ga i na njemu napišu svoje ime i prezime.

Član 8.

Članovi komisije će u prisustvu svih kandidata koji su pristupili provjeri znanja pregledati svaki rad pojedinačno i utvrditi broj grešaka. Kao greške računat će se i svaki izostavljeni znak (jedna greška), svaka izostavljena riječ (onoliko grešaka koliko ima znakova), svaki izostavljeni i suvišni razmak (jedna greška). Kao greška računat će se i neupotrebljavanje odgovarajućih šušlavaca (c umjesto ć, s umjesto š, dj umjesto đ, itd.). Svaki suvišni prazni red računat će se kao jedna greška.

Maksimalan broj bodova na diktatu iznosi 380. Od maksimalnog broja bodova oduzima se broj napravljenih grešaka. Tako dobijeni broj je konačan broj bodova koje je kandidat osvojio po osnovu provjere znanja diktatom.

Ukoliko kandidat ne osvoji niti 95 bodova po osnovu diktata, nema pravo da pristupi provjeri znanja prepisom i diskvalifikovat će se iz dalje oglasne procedure.

Član 9.

Provjera znanja kandidata prepisom vršit će se na način da će se kandidatima dati odgovarajući dokument iz sudskog spisa koji će kandidati otkucati u vremenskom periodu od 10 minuta. Izbor sudskog spisa iz kojeg će se uzeti dokument za testiranje prepisa vršit će se slučajnim odabirom na način da će jedan od kandidata reći jedan broj u rasponu od 0 do 4, drugi kandidat će reći drugi broj u rasponu od 0 do 5, treći kandidat će reći treći broj u rasponu od 0 do 9, četvrti kandidat će reći četvrti broj u rasponu od 0 do 9 i peti kandidat će reći peti broj u rasponu od 0 do 9. Članovi komisije će tako odabrane brojeve ukucati u CMS (Sistem za automatsko upravljanje predmetima u sudovima) i iz predmeta koji se vodi pod tim brojem izabrati presudu ili rješenje ili zaključak ili tužbu ili zapisnik ili neki drugi dokument koji će odgovarati za potrebe prepisa.

U situaciji da se slučajnim odabirom izabere CMS spis koji je tajani ili zatvoren za javnost kandidati će ponovo birati brojeve i ponovo će se birati predmet iz CMS-a. Prije početka testiranja članovi komisije objasnit će kandidatima da su dužni da prepis izvrše doslovno, onako kako je navedeno u dokumentu na osnovu kojeg se vrši testiranje. Nakon isteka 10 minuta od početka testiranja, predsjednik komisije će objaviti da je testiranje završeno, da su kandidati dužni da spase svoj rad, isprintaju ga i na njemu napišu svoje ime i prezime.

Član 10.

Bodovanje prepisa će se vršiti na način da će komisija u prisustvu svih kandidata koji su pristupili provjeri znanja pregledati svaki pojedinačni rad, prebrojati svaki započeti red prepisa kandidata i bodovati ga sa 10 bodova. Tako dobijeni broj bodova predstavlja početni broj bodova kandidata.

Od početnog broja bodova koje je kandidat osvojio oduzimaju se negativni bodovi utvrđeni na osnovu grešaka koje je kandidat napravio.

Član 11.

Prilikom provjere znanja diktatom i prepisom kao greške komisija će računati i svaki izostavljeni znak (jedna greška), svaka izostavljena riječ (onoliko grešaka koliko ima znakova), svaki izostavljeni razmak (jedna greška) i suvišni razmak (jedna greška). Kao greška računat će se i neupotrebljavanje odgovarajućih šušakavaca (c umjesto ć, s umjesto š, dj umjesto đ, itd.). Svaki suvišni novi red računat će se kao jedna greška.

Član 12.

Članovi komisije će utvrditi ukupan broj bodova koje je kandidat osvojio na osnovu prepisa i diktata i na osnovu postignutog rezultata sačiniti rang listu.

Član 13.

Nakon izvršene provjere znanja komisija sačinjava zapisnik o provedenom testiranju i rangiranju kandidata te zapisnik o kandidatima koji su diskvalifikovani iz dalje oglasne procedure i isti dostavlja predsjedniku Suda.

Član 14.

Predsjednik Suda donosi pisano rješenje o prijemu kandidata u radni odnos, a za kandidate koji nisu primljeni u radni odnos izdaje se pisana obavijest koja sadrži razlog zašto nije primljen u radni odnos i podatke o kandidatima koji su primljeni u radni odnos.

U situaciji da kandidati imaju jednak broj bodova prednost pri zapošljavanju će imati kandidat iz člana 1. stav 1. i 2. Zakona o dopunskim pravima branilaca i članova njihovih porodica u Bosansko – podrinjskom kantonu Goražde (“Sl. Novine BPK Goražde” broj 9/13, 11/14 i 15/19).

Član 15.

Ovaj Pravilnik će se primjenjivati od dana donošenja.

Broj: 045-0-Su-22-000 144
U Goraždu, 22.03.2022. godine.

PREDSJEDNICA SUDA

Lejla Ferhatović

Provjera znanja diktatom – Anex I

U iskazu datom u svojstvu parnične stranke zakonski zastupnik – direktor tuženog navodi: „Moj posao je sječa i izvoz, izvlaka šumskih drvnih sortimenata za JP „Bosansko - podrinjske šume“ Goražde. Radim kao izvođač. Prije samog ulaska u odjel, izade inženjer da označi sječū, da ucрта po stablima vlake sprejom, označi gdje će biti lager, gdje će se izvlačiti balvani. Kada to uradi, Šumarstvo uradi tender za izvođenje radova u šumi i izradu vlaka. To radi druga firma sa buldožerima.“

U iskazu datom u svojstvu parnične stranke tužiteljica navodi: „Za štetu načinjenu na imanju saznala sam nakon što me starija sestra dovezla na imanje. 15 minuta poslije, druga sestra me nazvala i rekla da je dobila informaciju da su drva vožena preko predmetne parcele. Ne znam da li je ona saznala za drva u tom momentu ili prije. Rekla mi je: „Nemoj se sikirati, riješit ćemo mi to.“ Otišla sam na navedeno mjesto na koje inače skoro nikada ne idem i uočila svjež put. Na tom mjestu je ranije bila trava, a u momentu kada sam došla uočila sam da je trava izrovljena prevlačenjem balvana traktorom. Došla je policija koja je sve to vidjela i slikala. Sišli smo kod vikendice i pored vikendice se nalazio kamion koji je bio natovaren balvanima, a pored je stajao mladić u zelenom odijelu. Policajac mu je prišao i pitao ga da li je on radnik tuženog, a mladić je potvrdio i na upit policajca objasnio je gdje se nalazi vlasnik tuženog. Policajac je upitao mladića u zelenom odijelu da li su vozili drva preko te livade i on je odgovorio da jesu i da im je to dozvolio šumar. Mladić je nazvao vlasnika tuženog koji je došao do vikendice tužiteljice. Upitala sam ga da li je spreman da plati naknadu štete koja je načinjena, a on je odgovorio da nije. Poslije je došao šumar koji je na upit policije odgovorio da je on dao dozvolu da se prevozi šuma preko te livade, jer je već ranije vožena šuma. 2017. godine Josip Josipović je vršio sječū i izvlačenje šume. To je radio u više navrata, par dana radi, pa onda par dana ne radi. Ne mogu se sjetiti kada u 2017. godini je to započeo i završio. Sječū je završio otprilike u 2 mjeseca u 2017. godini. Josip Josipović je sjekao šumu i sa desne i sa lijeve strane predmetne livade i Josip Josipović nije preko te livade vozio šumu, jer je i sa lijeve i sa desne strane imao put. Taj put kroz sredinu livade nije bio ranije i nije ga napravio Josip Josipović. Nisam lično vidjela traktor tuženog da vozi šumu preko predmetne livade, ali sam vidjela kamion i mladić koji je zatečen pored kamiona je rekao da su prevozili šumu preko te livade. Kamion se nije nalazio na njihovoj nekretnini, nalazio se na putu. To je glavni put kojim se dolazi do njihove vikendice. Između parcela koje su pod šumom i livade može se prolaziti bez smetnje, nema ograda i nije ništa ograđeno. U vrijeme kada je Josip Josipović vršio sječū i izvlačenje šume nalazila sam se na imanju.“

U iskazu datom u svojstvu parnične stranke drugotužiteljica navodi: „U novembru ili decembru 2019. godine odvezla sam najmlađu sestru na imanje. Tu sam se kratko zadržala. Kada sam krenula kući pitala sam komšiju odakle drva iznad vikendice, a on je rekao da ih voze. Na moje pitanje kuda ih voze, on je odgovorio da ih voze preko „Plane“. „Planom“ zovemo livadu koja je predmet tužbenog zahtjeva. Nazvala sam sestru i rekla joj da vidi o čemu se radi. Nisam lično vidjela tuženog da prevozi šumu preko našeg imanja.“

Provjera znanja diktatom – Anex II

Vežano za ovaj prigovor vještak se izjasnio podneskom od 10.09.2018. godine i naveo: „Na tržištu se nude hobi i profesionalni platenici čija cijena zavisi od profila konstrukcije (okrugli/kutni), vrste materijala, načina vezivanja konstrukcije (kopčanje ili varenje), debljine pocinčanog sloja, načina fiksiranja platenika za podlogu (betonski temelji, stope ili šipovi), vrste PVC folije (debljine i koliko posjeduje stabilizirajućih faktora), izvedbe opreme za navodnjavanje, posjedovanje opreme za grijanje itd. Kako bih vas dodatno približio samoj problematici i kako biste bolje razumjeli odnos cijena, dodatno sam prikupio informacije o cijenama društva „ITC“ Zenica gdje se u zavisnosti od vrste i veličine platenika, te prateće opreme, cijena kreće od 24,40 KM do 27,50 KM i „BIOS“ Visoko gdje cijena platenika izrađenog od čelične konstrukcije, folije sa 4 stabilizatora, te izradom, isporukom i montažom iznosi 30 KM/m². Lako ćete razumjeti kada naglasim da nema ekvivalencije i ne može se dati matematička procjena cijena. Ovdje nije pitanje da li se radi o finesama koje se različito reflektuju na kvalitet i cijenu: PVC folija nije ujednačena, kao ni izvedba konstrukcije i način fiksiranja za podlogu, izvedba navodnjavanja, isporuka i montaža, garancija proizvođača itd. Naglašavam da se radi o profesionalnim platenicima koji su imali visok nivo kvaliteta. Imajući u vidu prikupljene cijene profesionalnih platenika i da su uništeni platenici visokog kvaliteta bili u proizvodnoj funkciji, ostajem kod nalaza da je njihova vrijednost 30 KM/m².“

Članom 154. Zakona o obligacionim odnosima FBiH (u daljem tekstu: ZOO) je propisano da ko drugom prouzrokuje štetu dužan ju je naknaditi ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice, stavom 2. da za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potiče povećana opasnost štete za okolinu, odgovara se bez obzira na krivicu, a stavom 3. da se za štetu bez obzira na krivicu odgovara i u drugim slučajevima predviđenim zakonom.

Vještak Selim Selimović ponovno u podnesku od oktobra 2018. godine navodi: „Cijenu platenika formirao sam na osnovu kretanja cijena u periodu 2016 - 2017. godine ili ličnih saznanja. Napominjem da se moja procjena odnosi na profesionalne platenike koji se ne mogu porediti sa hobi platenicima i da punomoćnici tuženog pokušavaju hobi platenike podvesti pod nivo profesionalnih platenika, a zanemaruju dimenzije i karakteristike platenika koje je imao tužitelj. Nalaz o vrsti profila platenika zasnovan je na uviđaju na licu mjesta i dokumentaciji uz nalaz.“

Potvrdom Općine Goražde broj 03-1-24-31/09 od 17.02.2009. godine se potvrđuje da tužitelj ima sljedeći status: poljoprivredno gazdinstvo - fizičko lice u selu Hubjeri i da je podnio zahtjev za upis u registar poljoprivrednih gazdinstava, te da potvrda služi za ostvarivanje poticaja u poljoprivrednoj proizvodnji u Federaciji Bosne i Hercegovine. U istom je navedena šteta na materijalnim dobrima na imanju tužitelja sa podacima kao u nalazu vještaka Selima Selimovića, te šteta na stvarima procijenjena u nalazu vještaka Ibrahima Ibrahimovića od 3.529,80 KM. Članom 155. ZOO-a je propisano da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta) i sprječavanje njenog povećanja (izmakla korist), kao i nanošenje drugom fizičkog ili psihičkog bola ili straha.

Provjera znanja diktatom – Anex III

Svjedok Ivan Ivanić navodi: „Kritičnog dana moja supruga dobila je tužbu koju je podnijela Sara Sarović protiv nje. Naravno, to je jako razljutilo moju suprugu. Zar vas ne bi razljutilo kada vas neko tuži na pravdi Boga? Kada je vidjela Šerifa Sarovića kako sa snahom idu preko njenog posjeda, izašla je iz kuće i rekla mu da više ne može da prolazi tim putem, kad protiv nje podnosi tužbu. Ja sam se u tom momentu pridružio supruzi i nakon toga Šerif se sa snahom vratio kući. Ubrzo nakon toga, tužitelj je sa svom svojom familijom držeći u ruci kolac došao do posjeda moje supruge i tu je među nama došlo do prepirke. Tužitelj je na mene krenuo kolcem, ali ga je u tome spriječila njegova supruga koja ga je vukla za jednu ruku, kao i snaha koja ga je držala za drugu ruku. Ona je tom prilikom plakala i molila da se ne tučemo. Sin tužitelja je došao sa ostalima i tom prilikom gurnuo moju suprugu prema ogradi govoreći da mu niko ne može zabraniti da tim putem prolazi, a sve to iz svog dvorišta su gledali uposlenici firme „Karburator“ d.o.o. Ne znam je li iko od njih reagovao. Ja bih sigurno reagovao da sam bio na njihovom mjestu. Da li biste vi reagovali? Policija je izašla na lice mjesta i kada su pitali treba li kome pomoć jedino se javila moja supruga, a policajci su rekli da se sama snađe jer imaju drugih intervencija. Moju suprugu je naš komšija, inspektor Refik, odvezao ljekaru. Tužitelj jeste ošamario moju suprugu, a nije tačno da je tužitelj tom prilikom zadobio neki udarac. Čitav događaj tekao je tako da je moja supruga rekla tužitelju i njegovoj snahi da ne mogu proći putem i tu je došlo do guranja, pa je Šerif počeo gurati moju suprugu, što je bio razlog da se umiješam i kažem tužitelju da ne gura moju ženu. Neću ja da trpim siledžije. Šerif je došao na lice mjesta, digao ruke i psovao govoreći da niko ne može da mu zabrani da prođe, pa je prošao mimo nas nekih 15 metara. Ja sam tad otišao za Šerifom, stigao ga, stao ispred njega kako bih ga spriječio da se eventualno vrati i pođe na moju suprugu. Mi smo bili u manjini u odnosu na tužitelja i njegovu porodicu u toj situaciji. Pri tome nas dvojica nismo imali fizičkog kontakta. Šerif ništa nije držao u rukama, kao ni ja. Samo je tužitelj držao kolac i tužitelj se ni u jednom trenutku nije nalazio na tlu.“

Svjedok Maja Majić u svom iskazu navodi: „Živim u neposrednoj blizini parničnih stranaka sa kojima sam u rodbinskim vezama, ali sa tužiteljem nisam u dobrim odnosima već duži niz godina. Tog dana, nalazila se u svojoj kući kada sam čula galamu koja je dolazila s vana. Do gužve je došlo na putu u blizini kuće parničnih stranaka, a prepoznala sam tužitelja i tuženu, supruga tužene, kao i kompletnu porodicu tužitelja. Svi su stvarali buku, galamu i međusobno se gurali tako da je bilo teško shvatiti šta se dešava, ali sam jasno čula tuženu kad je rekla da ne mogu prolaziti preko njenog imanja, jer ona ne može ni stopom stupiti na njihovu zemlju. Slutila sam da ovaj događaj neće izaći na dobro, pa sam pozvala policiju. Dok sam razgovarala sa policijom nisam čula šta se dešavalo vani, ali kada sam izašla iz kuće vidjela sam tuženu koja je bila naslonjena na zid ispod moje kuće. Šerif se izdvojio i putem došao do štale. Vidjela sam također njegovog sina kad je tjerao kolica u pravcu štale. Dok je trajalo komešanje, Šerif je nastavio naprijed prema štali. Šta se poslije toga dešavalo ne znam. Nisam primijetila da je neko nekog ovom prilikom udarao.“

Provjera znanja diktatom – Anex IV

Kantonalna uprava za inspeksijske poslove Zenica je dana 20.09.2013. godine pod brojem UP-1-12-23/2013 uputila tužitelju „Poljoprivreda“ d.d. podnesak označen kao „obavijest“ u kojem se navodi da je inspektor dana 12.09.2013. godine izvršio inspeksijski nadzor nad izvođenjem građevinskih radova investitora „Građevinač“ d.o.o. Čajniče i „Gradnja“ d.o.o. Visoko u ulici Vašingtonska i tom prilikom konstatovao da investitori nisu osigurali stalni stručni nadzor nad izvođenjem radova, kao i da su radovi započeti bez obaveznog inspeksijskog nadzora iskoličenja objekta čime bi se zapisnički konstatovalo da su ispunjeni i ostali uvjeti za početak radova, te da je inspektor naložio obustavu radova rješanjem, a što je utvrđeno uvidom u podnesak. U toku postupka, u svojstvu svjedoka saslušana je Munira Musajbegović, koja je tom prilikom izjavila: „Po zanimanju sam arhitekta i zaposlena sam u Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove. U tom svojstvu postupala sam kao službeno lice prilikom izgradnje poslovnih objekata tuženih. Ne znam na šta ste tačno mislili pitanjem da li sam ovlaštena za navedene poslove. Trebali biste znati da mi nije potrebno posebno odobrenje da bih obavljala poslove koji su u opisu mog radnog mjesta. Smatram da ne postoji plan parcelacije za navedeno područje, već da se parcelacija radi od slučaja do slučaja, što ne bi trebalo da bude. Ja bih od nadležnih službi općine trebala dobiti regulacioni plan koji je potpisan i ovjeren, ali to se ne radi. U konkretnom slučaju, lokacijska informacija data je proizvoljno, obzirom da ne postoje pravila utvrđena regulacionim planom za njeno izdavanje, a ni regulacioni plan nije urađen u skladu sa zakonom. Iskoličenje objekta nije moguće izvršiti bez plana iskoličenja, a plan iskoličenja u ovom slučaju nije postojao. To sam utvrdila prilikom pregleda projektne dokumentacije. U ovom slučaju nije donesen regulacioni plan za navedeno područje u skladu sa zakonom, tako da ni provođenje regulacionog plana nije moglo biti izvršeno po zakonu. Obzirom da lokacijska informacija nije bila u redu, tražila sam poništenje građevinske dozvole, ali građevinska dozvola nije poništena. Nastavak radova na objektu kao inspektor sam dozvolila, iako nalozi koje sam postavila nisu ispunjeni od strane investitora. To sam uradila pod pritiskom investitora, izvođača radova, kao i mog direktora, tako da sam dozvolila nastavak radova, iako uslovi za to nisu bili ispunjeni. Žena tuženog je došla u moju kancelariju, zatvorila vrata i tražila od mene da dozvolim nastavak radova. U svemu ostajem kod navoda iz zapisnika o inspeksijskoj kontroli i dokumenata koje sam donijela tom prilikom, gdje se tvrdi da se voditelj stručnog nadzora pojavljuje tek u momentu kad su radovi na objektu došli do krova.“

Na prijedlog prvotuzitelja u svojstvu svjedoka saslušan je Bego Hadžihafizbegović koji u svojoj izjavi navodi: „Zaposlen sam kao geometar i u tom svojstvu izvršio sam snimanje postojećeg objekta, odnosno objekta koji je trebao da bude predmet rušenja. Prilikom snimanja odredio sam sve moguće ključne koordinate, a objekat koji sam snimao bio je pravougaonog oblika. Sjevernoj strani objekta nisam morao pristupiti jer sam imao originalne mjere na foto skici. Učestvovao sam u formiranju građevinske parcele u skladu sa regulacionim planom. Znao sam da su postojale greške na planu i lično sam neke ispravljao.“

Provjera znanja diktatom – Anex V

Do momenta useljenja tuženog u susjednu kuću, nikada nije imala probleme da pristupi do svoje kuće. Kada se zadnji put vratila iz Australije, na spornom dijelu su se nalazila istovarena drva i stajala su tu 3 nedjelje, a konkretno danas se nalazio parkirani kombi građevinske firme „Građevinski poslovi visoke i niske gradnje“ d.o.o. Goražde na tom dijelu. Navodi da nema dileme da li je kupila s kućom i sporni dio. Taj dio, bez bilo kakve dvojbe, pripada njenoj parceli. Poznato joj je da je Zejnilhodžić iz Ministarstva prostornog uređenja u srodstvu sa tuženim. Smatra da ima prostora da se auto ili drva pomjere više prema kući tuženih, a da ispred njenih vrata ostane više prostora.

Tuženi Džemaludin Musajbegović u toku glavne rasprave je izjavio sljedeće: „Između moje parcele i parcele tužiteljice međa je uređivana upravo na njen prijedlog. U prizemlju, odnosno pored kuće, imam dvije garaže gdje parkiram automobil. Kada dovezem ogrijev, istresem ga ispred same kotlovnice u svom dvorištu, gdje nikome ne smeta. Neću da mi tužiteljica stalno govori da bih trebao ogrijev istresati samo na svoj posjed. Ja to uvijek i radim. Moji svjedoci i ja to ćemo lako dokazati. Ona bi trebala da brine o svojim problemima. Tužiteljica pristupa do svoje kuće kroz Ulicu čempresa, a zatim kroz dio mog dvorišta i do svoje kuće. Taj dio je otprilike 3x3.“

Na upit punomoćnika tužiteljice tuženi je izjavio da tužiteljicu poznaje od 1993. godine i da je u njegovoj kući stanovala 1997. godine kao podstanar. Poznato mu je da je Ulica čempresa javni put koji ide od glavne ceste do njihovog dvorišta i tromeđe narednih ulica. Taj javni put ne ide do njihove kuće. Nije mu poznato kako i kada je nastala ta tromeđa. Izjasnio se da on nije zauzeo Ulicu čempresa, odnosno dio tog javnog puta, jer su i prethodni vlasnici te kuće i parcele bili vlasnici tog dijela dvorišta. Pretpostavlja da je geodetska služba uređivala granice javnog puta. Nije mu poznato da je vještak učestvovao u tom projektu, a nije mu poznato da li je Zejnilhodžić donosio rješenja u vezi ovog puta. Vještaka poznaje površno kao i Zejnilhodžića, a tužiteljicu ne provocira kada dođe iz Australije u Goražde. Uvijek je imao korektan odnos prema njoj i izlazio joj je u susret kada god bi to trebalo. Na upit suda tuženi je izjavio da smatra da tužiteljica uopšte nije spriječena da priđe svojoj kući i kada postoji na spornom dijelu parkirano auto, drva i slično. Čak i sa kamionom u pravom smislu te riječi, a ne samo sa koferima. On i supruga tužiteljici nikada nisu osporavali, kao ni bilo kome drugom ko dolazi u njenu kuću, da priđe svojoj kući ili da je spriječena zbog nekih prepreka. To se nije desilo nikada. Inače, poznato mu je da je ovo jedini put kojim tužiteljica može da priđe svojoj kući, a to je kroz Ulicu čempresa i onda kroz sporni dio koji smatra da je njegovo dvorište. Na upit punomoćnika tuženog tužiteljica je izjavila da ona nije pokretala postupak uređenja međa između njene parcele i parcele tuženog. Ogradu nije niko postavio da zbog nje ne bi mogla prići svojoj kući. Osim navedenih slučajeva onemogućavanja nje da pristupi svojoj kući, drugih slučajeva nije bilo, obzirom da ona živi u Australiji i rijetko dolazi. Nekada dođe godišnje jednom, a nekada dođe tek nakon dvije godine. Otkad su tuženi doselili, skoro uvijek se na spornom dijelu nalazi neka prepreka kao što su drva, auto itd.

Provjera znanja diktatom – Anex VI

Izjavio je da nakon izgradnje kuća i nakon ukidanja pruge on nije vidio da Mustafa i Fatima koriste dio tog puta od Hilmove do svoje kuće, već idu bivšom prugom i prokopali su put od pruge do svojih kuća. Taj put koriste i danas. Od početka izgradnje spornog puta ovim putem se koriste Enver i članovi njegovog domaćinstva, Hilmo i Miralem da dođu do svoje kuće, kao i radnici firme „Ambalaža“ d.o.o. Goražde. Na upit punomoćnika tužitelja svjedok navodi: „Prije sačinjavanja ovog ugovora ograda je bila niže postavljena prema pruži, a nakon zaključenja ugovora ograda je pomjerena malo naviše i ostavljen je kao put dio parcele koji sam ugovorom zamijenio sa Hasanom. Meni lično niko ne brani da prođem tim putem kada mi zatreba i ja bih ga uvijek koristio kada mi je to potrebno. Članovi moje porodice su po potrebi koristili taj put i ne bi bilo pošteno reći da im je neko branio. Da, sve do ukidanja pruge Osman, Mustafa i Fatima koristili se predmetni put za pristup svojoj kući. To bi bilo ko od njih mogao potvrditi. Vjerujte da nije sporno da li su koristili taj put! To ćete lako utvrditi. Moj otac je koristio parcelu koju je dobio u zamjenu od Hasana, a sada je koriste nasljednici.“

Punomoćnici stranaka nisu prigovorili iskazu svjedoka. Vještak Smajo Smajović je na glavnoj raspravi dana 01.12.2016. godine izjavio da u svemu ostaje kod nalaza i mišljenja od 04.07.2016. godine.

Na upit punomoćnika tužitelja vještak je izjavio: „U momentu zaključenja ugovora iz 1974. godine Hilmo, Halil i Osman bili su vlasnici nekretnina koje su mijenjali. Nekretnina označena kao katastarska čestica 4811, zvana „Livada donja“, upisana u posjedovni list broj 356, nikada nije bila upisana ni na koga drugog osim na Hilma sa dijelom 1/1. Po okončanju Drugog svjetskog rata, obzirom da je sve u tom ratu bilo uništeno, geodetska uprava NR BiH na području Općine Goražde u periodu 1952 - 1953. godine izvršila je uspostavu popisnog katastarskog operata, koji je uveden kao privremeno rješenje, a svrha mu je bila da se dođe do katastarskog prihoda svakog domaćinstva kako bi se mogao uvesti sistem oporezivanja poljoprivrednog zemljišta. Kao tehnička osnova za uvođenje ovog operata u BiH su poslužile litografske kopije katastarskih planova iz 1880 - 1885. koje su bile sačuvane u arhivi planova Republičke geodetske uprave u Sarajevu. Na ovim kopijama ucrtane su katastarske opštine kao i skupine parcela površine od 20 do 40 hektara - blokovi, a blok je na planovima bio označen ljubičastom bojom i numerisan. Parcele u bloku su numerisane u obliku razlomka, tako što je u brojniku upisan broj bloka, a u nazivniku broj parcele. Broj parcele u svakom bloku počinje sa 1. To znači da u vrijeme sačinjavanja ovog ugovora nije postojao premjerni katastarski operat koji je uveden 1969 - 1975., a 1975. godine je stupio na snagu. Ugovor je sačinjen u toku izrade istog. Promjena na osnovu ugovora nije prijavljena u katastru.“

Vještak je istakao da može naknadno dopuniti nalaz u pogledu odgovora na pitanje koje su bile oznake predmetne katastarske čestice u popisnom katastru u vrijeme zaključenja ugovora iz 1974. godine. Punomoćnik tužitelja je potom predložio da vještak ponovno izađe na lice mjesta i utvrdi širinu puta, sporni dio ispod kuće Hilma, odnosno dio ispod ograde, od početka do kraja ograde u kojoj se nalazi njegova kuća.

Provjera znanja diktatom – Anex VII

Tužitelj navodi: „Dana 04.05.2021. godine objavili smo Javni poziv za dostavljanje ponuda za otkup reciklabilnih materijala izdvojenih iz otpada na Regionalnoj deponiji "Deponija 92" kod Tuzle (PET ambalaža - transparentne i obojene boce, HDP ambalaža, stari papir-karton, aluminijske konzerve, tvrda plastika...). Poziv za dostavu ponude dostavljen je potencijalnim ponuđačima s kojima smo poslovno saradivali, uključujući i tuženog. To je praksa i u sličnim slučajevima, uvijek bismo uradili isto i radit ćemo isto, bez obzira da li smo sa ponuđačima ranije saradivali jednom ili više puta. Po ovom pozivu tuženi je dostavio svoju ponudu za otkup reciklabilnih materijala, broj: 1-11-05/21 od 11.05.2021. godine. Ponuda tuženog je ocijenjena kao kompletna i najpovoljnija u smislu visine ponuđenih cijena i ponuđenih cijena za otkup većine materijala koje smo namijenili za prodaju. U tom smislu, dana 11.05.2021. godine donijeli smo Odluku o prodaji reciklabilnih materijala, broj: 02-304/21, kojom smo prihvatili ponudu tuženog kao prvorangiranu u natječaju i time sa tuženim dogovorili kupoprodaju navedenih reciklabilnih materijala. Tuženi je u periodu od 17.05.2021. do 30.06.2021. godine otpremio kamionom četiri ture reciklabilnog materijala i to ukupno 6.800 kg PET ambalaže (bijeje, transparentne), 15.670 kg PET ambalaže (u boji miješane), 14.950 kg starog papira -kartona i 840 kg HDP tvrde plastike (od šampona, omekšivača, kanisteri i sl.), što je sve izvagano i evidentirano na ulazno - izlaznoj kolskoj vagi kod nas na Regionalnoj deponiji "Deponija 92". O izvršenom vaganju otkupljenog materijala tuženom smo izdali vagarske listove i otpremnice. Na osnovu utvrđene količine otpremljenog reciklabilnog materijala i cijena iz ponude tuženog, tuženom smo izdali četiri računa čija ukupna vrijednost iznosi 22.416,27 KM. Rokovi za plaćanje računa su 10 dana od dana njihovog prijema. Tuženi je sve naprijed navedene račune primio. Prema tome, svi računi su dospjeli na plaćanje. Tuženi nije osporavao ispostavljene račune tužitelja, a po proteku rokova za plaćanje duga, mi smo više puta tuženog usmeno pozivali da plati dug te mu dostavljali pismene opomene kojim smo ga pozivali da plati dug. Nakon zaprimanja posljednje opomene pred tužbu, tuženi je dana 19.08.2021. godine platio dio duga po računu broj: 00114 od 18.05.2021. godine u iznosu od 2.000,00 KM, nakon čega je prestao sa uplatama, tako da je ostao dužan po navedenim računima ukupan iznos od 20.416,27 KM. Predlažem da sud nakon provedenog postupka donese presudu, odnosno presudu zbog propuštanja kao u izreci, ukoliko za to budu postojali zakonski uslovi.“

Shodno odredbi čl. 69. Zakona o parničnom postupku FBiH, sud je dostavio tužbu s priložima tuženom na obavezan pismeni odgovor uz dopis ovog suda kojim je tuženi poučen o obavezi dostavljanja sudu odgovora na tužbu u zakonskom roku kao i o posljedicama nedostavljanja istog. Tuženi je navedeni dopis uz tužbu i priloge uredno primio dana 03.11.2021. godine i u zakonskom roku nije sudu dostavio pismeni odgovor na tužbu. Dokazi u tužbi upućuju na zaključak da tužbeni zahtjev tužitelja nije protivan činjenicama iz tužbe, da činjenice na kojima se zasniva tužbeni zahtjev nisu protivne dokazima predloženim u tužbi nego navedeni dokazi potvrđuju činjenične navode i osnovanost tužbenog zahtjeva.

Provjera znanja diktatom – Anex VIII

Članom 3. definisana je zakupnina u iznosu od 20.000,00 KM + PDV u iznosu od 17% na mjesečnom nivou. Članom 9. definisano je da se ugovor sklapa na neodređeno vrijeme, a stupa na snagu i proizvodi pravno dejstvo danom primopredaje predmetnog objekta. Navedeno je sud utvrdio uvidom u ugovor o zakupu poslovno-stambenog objekta, zaključenog dana 21.10.2016. godine između „Gradnja“ d.o.o. Sarajevo kao zakupodavca i zakupca „Hrast“ d.o.o. Zenica.

U iskazu datom u svojstvu svjedoka, svjedok Mujo Mulamujić navodi: „Ja sam sudski izvršitelj u predmetu „Gradnja“ d.o.o. Sarajevo radi ispražnjenja i predaje nekretnine. Postupao sam po sudskom nalogu o predaji predmetne nekretnine, kao što bih radio i inače. Ne sjećam se tačno je li to bilo u martu ili aprilu ove godine. Tog dana izašao sam na teren, obavijestio tražitelja izvršenja i izvršenika i u zgradi koja je predmet spora konstatovao u zapisnik da je zgrada useljena. Konstatovao sam ko sve tu stanuje. Tu ima i stranih lica, zaposlenika ambasada. Dalje ima poslovnih prostora, ima i klinika. To ćete vidjeti iz zapisnika. Tog dana se nije moglo provesti ispražnjenje nekretnine. Sve sam konstatovao u zapisnik i predao sudiji na dalje odlučivanje. To je zgrada od 3-4 sprata, sa nekih 10-ak stanova i poslovnih prostora. Potvrđujem da sam zapisnik od 12.03.2019. godine ja sačinio. Nakon toga nisam postupao po tom predmetu i nisam imao naloge.“

U toku postupka provedeno je vještačenje po vještaku ekonomske struke Krešimiru Koriću iz Sarajeva na okolnosti izgubljene dobiti koju je tužitelj pretrpio zbog nemogućnosti ostvarivanja vlasničkih prava na predmetnoj nekretnini, odnosno nemogućnosti izdavanja u zakup predmetne nekretnine. Vještak je dostavio sudu nalaz i mišljenje dana 14.10.2019. godine. U nalazu i mišljenju vještak navodi: „Prema uporednoj tržišnoj metodi, izgubljena dobit za period od dana 26.04.2016. godine do dana izrade nalaza je: 462.799,14 KM. Prema uporednoj tržišnoj metodi, izgubljena dobit za period od dana 21.10.2016. godine do dana izrade nalaza je: 385.207,73 KM. Prema metodi izračuna dobiti na osnovu cijene zakupa, na osnovu potpisanog ugovora o zakupu, izgubljena dobit za period od dana 21.10.2016. godine do dana izrade nalaza je 863.650,92 KM.“

Sporno je da li je činjenicom da mu predmetna nekretnina nije predata u posjed tužitelju pričinjena šteta. Šteta shodno članu 155. Zakona o obligacionim odnosima FBiH (u daljem tekstu ZOO) predstavlja umanjene nečije imovine (obična šteta) i sprječavanje njezina povećavanja (izmakla korist), a i nanošenje drugom fizičkog ili psihičkog bola ili straha (nematerijalna šteta). Članom 154. stav 1. ZOO propisano je da ko drugome prouzrokuje štetu dužan je naknaditi, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice. Jedna od pretpostavki za nastanak odgovornosti nekog lica za štetu je protivpravna radnja ili propuštanje. Tužitelj navodi da je sud postupio protivpravno kada je prilikom provođenja rješenja o dosudi i zahtjeva za predaju nekretnine označene kao k.č. broj 339 tužitelju kao kupcu, naložio tužitelju da uplati troškove vještačenja za identifikaciju predmetne nekretnine, iz razloga što se u izvršnom spisu u nalazu i mišljenju vještaka već nalazila adresa nekretnine.

Provjera znanja diktatom – Anex IX

Tuženi je tužiteljici dana 04.09.2018. godine isplatio iznos od 1.610,06 KM, što je sud utvrdio uvidom u nalog za plaćanje 04.09.2018. godine na iznos od 1.610,06 KM i to među parničnim strankama nije sporno.

U izjavi datoj u svojstvu svjedoka Jozo Jozić navodi: „Dana 24.01.2018. godine kretao sam se iz pravca Čajniča prema pravcu Goražda. Prije mjesta nezgode, blizu vodozahvata preduzeća „6. mart“, ima blaga uzbrdica i kada sam prošao uzbrdicu ugledao sam kamion koji se nalazio u svojoj traci. Taj kamion je zatim naglo skrenuo u moju traku. Pomislio sam da kamion skreće lijevo, ali se zatim taj kamion u jednom momentu poravnao sa mnom far o far i počeo da se vraća u svoju traku, te mi popriječio put. U jednom momentu je bio čak i zastao, pa ponovo krenuo. Morao sam da zakočim naglo i nakon toga me auto ponijelo prema kamionu. Neću pretjerati sa tvrdnjom da nisam imao izbora i da bih još gore prošao da nisam naglo zakočio. Udario sam u kamion, a nakon toga me kamion povukao za sobom. Tada sam stao i nisam mogao da izađem iz svog vozila, jer su vrata bila zablokirana. Kada sam izašao vozač kamiona mi se izvinuo i rekao da je mislio da će moći da skrene na vrijeme. Zatim je došla policija da radi uviđaj. Prvo je alkotestiran vozač kamiona a zatim ja, a alkotest je bio negativan kod obojice. Uzeta je izjava od vozača kamiona i mene, nakon čega je policija dala meni da potpišem alkotest rekavši mi da je kriv vozač kamiona i da sam ja slobodan da idem. Kretao sam se trećim stepenom prenosa i pratio sam ograničenje, jer mi je poznato da se tu često nalaze radari. Na udaljenosti od nekih 50-ak metara primjetio sam da kamion počinje da skreće udesno, gledajući iz mog pravca kretanja i mislio sam da prelazi cestu desno, pa sam usporio jer sam mislio da takvu radnju radi, pa je mogao proći. Međutim, kamion se zatim naglo počeo da vraća u svoju traku čime mi je oduzeo prvenstvo prolaza. Mislim da sam išao oko 56 ili 57 km/h, jer praktikujem da ako je ograničenje 50 km/h da ne pređem 60 km/h, a obzirom da sam se kretao u 3. stepenu prenosa, mislim da mi je brzina bila 56 km/h.“

U izjavi datoj u svojstvu svjedoka Rasim Raković navodi: „Predmetnog dana kretao sam iz pravca Goražda u pravcu Splavišta gdje se nalazi vodozahvat preduzeća „6. Mart“. Krećući se tim pravcem želio sam da skrenem na vodozahvat koji se nalazi s desne strane. Zbog specifičnosti ulaza koji se nalazi pod 90 stepeni, te zbog visokog ivičnjaka, da bih skrenuo desno na kapiju vodozahvata neophodno je da „zalomim“ u lijevu traku kako bih uspio da skrenem desno. Pogledao sam i vidio sam auto da dolazi iz pravca Čajniča i po mojoj procjeni mislio sam da ima vremena da mogu bezbjedno skrenuti desno. Dao sam žmigavac, međutim auto je baš brzo stiglo i imao sam osjećaj da ubrzava i proklizava.“

U toku postupka provedeno je vještačenje po vještaku mašinske struke Samiru Samirefendiću na okolnosti visine pričinjene štete i da sačini obračun na bazi totalne štete. U nalazu i mišljenju vještak mašinske struke obračun visine štete na vozilu Fiat Punto procjenjuje na iznos od 21.078,92 KM, te konstatuje da je vrijednost popravke predmetnog vozila izrazito visoka, te je potrebno izvršiti obračun potpune (totalne) štete, odnosno utvrditi ekonomsku opravdanost popravke vozila.

Provjera znanja diktatom – Anex X

U iskazu datom u svojstvu parnične stranke tuženi navodi: „Nisam dužan da platim račun za smeće iz razloga što je predsjednik MZ Donja Busovača samoinicijativno predao zahtjev da u MZ Donja Busovača postavi kontejner. Vijećnici su donijeli odluku da se u MZ Donja Busovača postave kontejneri. „Komunalac“ d.o.o. Goražde me tužio za neplaćanje računa za smeće i od penzije mi se odbija iznos za račun za smeće. Saznavši to, obratio sam se direktoru „Komunalac“ d.o.o. Goražde koji mi je rekao da ako nisam potpisao saglasnost za postavljanje kontejnera ne moram plaćati smeće. Ja nisam potpisao nikakvu saglasnost, jer sam nepismen i saglasnost je u njegovo ime potpisao neko drugi. Je li u redu da se čovjeku naplaćuje naknada koju nije ni potpisao? Da sam potpisao, priznao bih. Ali ovako neću da se meni penzija uskraćuje da bi se drugi bogatili. Tom prilikom direktor je izvršio uvid u moju karticu i vidio je da na kartici stoji moj potpis, bolje nego da se doktor potpisao. U MZ Donja Busovača ima 300 domaćinstava od kojih se samo 10 ljudi prijavilo da će plaćati smeće. Ja nemam smeće koje bih odlagao u kontejnere, jer imam domaću hranu zato što držim krave, ovce i kokoši. Ne kupujem jogurte i ostale namirnice, tako da nemam otpada koji bih bacio. U mom domaćinstvu zajedno sa mnom živi moja supruga, dva sina, dvije snahe i četvero djece, s tim što ja i moji sinovi živimo svako na svom spratu kuće.“

Nesporno je da tužitelj kao javno komunalno preduzeće prikuplja i odvozi smeće s područja naselja Donja Busovača, te da je u svrhu prikupljanja otpada – smeća u naselju Donja Busovača postavio kontejnere. Tuženi osporava da je dužan da plaća odvoz smeća iz razloga što nije potpisao saglasnost za postavljanje kontejnera u naselju Donja Busovača, nije zaključio ugovor o pružanju komunalnih usluga sa tužiteljem i što nema smeća. Svi vlasnici, odnosno korisnici stambenih prostora, dužni su se uključiti u prikupljanje i odvoz smeća zaključivanjem ugovora sa davaocem komunalne usluge o pružanju usluga odvoza smeća i plaćati mjesečnu naknadu na ime korištenja ovih usluga pravnom ili fizičkom licu kome je povjereno vršenje ovih poslova (član 116. stav 4. Odluke o komunalnom redu). Korisnik komunalne usluge dužan je platiti utvrđenu cijenu za pruženu komunalnu uslugu u ugovorenom/propisanom roku. Obaveza odlaganja smeća, način odlaganja, njegovo prikupljanje i odvoz utvrđena je zakonom. Smeće se odlaže onako kako je to predviđeno zakonom, a odvoz smeća vrši fizičko ili pravno lice kojem je povjereno vršenje ovih poslova, a to je u ovom slučaju tužitelj. Kako je tuženi dužan da odlaže smeće na način kako je to propisano zakonom, odnosno u kontejnere koji su postavljeni u naselje Donja Busovača, to obaveza tuženog postoji bez obzira da li je ili nije dao saglasnost za postavljanje kontejnera u naselje Donja Busovača. Navodi tuženog da tužitelj s njim nije sklopio ugovor o pružanju komunalne usluge shodno članu 21. Zakona o komunalnim djelatnostima su neosnovani, jer Zakonom nije propisana posebna forma, pa je shodno tome, radnjama koje je preduzeo tužitelj, a koje se sastoje u utvrđivanju korisne površine domaćinstva tuženog i postavljanjem kontejnera u naselje Donja Busovača, te činjenicom da tuženi živi u naselju Donja Busovača, zapravo zaključen ugovor o pružanju komunalnih usluga tužitelja sa tuženim.