

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 U 036164 20 U
Sarajevo, 07.10.2020. godine

Kantonalni sud u Sarajevu, sudija Džaferović Slavica u upravnom sporu tužitelja H. Č. iz V., ulica ... broj ..., protiv tuženog Federalno Ministarstvo rada i socijalne politike, radi poništenja rješenja, broj: od 12.02.2020.godine, u predmetu donošenja privremenog rješenja o povjeravanju mlđb. djeteta na zaštitu, vaspitanje i odgoj i održavanje ličnih odnosa sa mlđb. djetetom i izdržavanje mlđb. djeteta, nakon održane javne rasprave dana 07.10.2020.godine , donio je :

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum kao u uvodu, odbijena je žalba izjavljena protiv rješenja JU Kantonalni centar za socijalni rad, Služba socijalne zaštite općine ... broj od 16.12.2019.godine kojim rješenjem je određeno da će mlđb. dijete H. I., rod.godine u S., općina ... od oca H. Č. i majke H. rod. B. S., sa prijavom prebivališta u V., ... br. ..., od dana prijema pobijanog rješenja, živjeti sa majkom H. S., sa mjestom prebivališta u V. na adresi ... br. ..., privremeno do donošenja pravomoćne sudske presude o razvodu braka. Dalje je određeno da je H. (N.) Č., rođengodine u mjestu Ž., općina ..., sa prebivalištem u V., ul. ... br. ..., dužan doprinositi za izdržavanje mlđb. H. I. novčani iznos od 500,00 KM od dana prijema pobijanog rješenja do donošenja pravomoćne sudske presude o razvodu braka. Određeno je da će novčani iznos na ime izdržavanja mlđb. djeteta otac uplaćivati do svakog petog u mjesecu za prethodni mjesec, na broj tekućeg računa majke mld. djeteta H. S. koja je dužna H. Č. po prijemu ovog rješenja dostaviti broj računa. Zatim je određeno da će se odnosi i neposredni kontakati mlđb. H.I. s ocem H. Č. održavati prve sedmice od srijede, po završetku školskih obaveza, do 20,00 sati, druge sedmice u utorak i četvrtak po završetku školskih obaveza do 20,00 sati i petak od 18,00 sati do nedjelje do 18,00 sati, pa tako naizmjenično, na način da će otac H. Č. u naznačeno vrijeme preuzimati i vraćati dijete sa adrese stanovanja majke ili na drugom mjestu u skladu sa potrebama i prethodnim dogovorom roditelja mlđb. djeteta. Također je određeno da će dijete održavati redovne telefonske razgovore s ocem za vrijeme boravka kod majke, kao i sa majkom za vrijeme boravka s ocem. Nadalje je određeno da će za vrijeme vjerskih i drugih praznika dijete boraviti s ocem po jedn dan (prvi dan ... u godini i drugi dan drugog ... u godini jedne godine, a naredne godine obrnutim redoslijedom). Zatim je određeno da će za vrijeme školskih raspusta dijete boraviti s ocem pola zimskog raspusta i pola ljetnog raspusta u skladu sa prethodnim dogovorom roditelja oko tačnih termina. Pored toga je određeno da odluke iz tačke. 1., 2. i 3. dispozitiva pobijanog rješenja važe do pravomoćnosti sudske presude o razvodu braka, te da žalba protiv odluke iz tač. 1. , 2. i 3. dispozitiva rješenja ne odlaže njeno izvršenje.

Tužbom od 17.03.2020. godine, tužitelj je,pokrenuo upravni spor ističući da osporeno kao i prvostepeno rješenje JU Kantonalni Centar za socijalni rad, Službe socijalne zaštite ... broj: ... od

16.12.2019.g sadrže takve nedostatke koji sprečavaju ocjenu njihove zakonitosti i nedostatke koji ih čine ništavim; (čl. 12. stav. 1 Zakona o upravnim sporovima F BiH) , jer u upravnom postupku koji je prethodio donošenju rješenja nije postupljeno po pravilima postupka, a naročito što činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno te je iz utvrđenih činjenica izvedene nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, (član 12. stav 5. Zakona o upravnim sporovima F BiH).Prije svega napominje da je u ovom predmetu prvostepeni organ JU Kantonalni Centar za socijalni rad, Služba socijalne zaštite ... već ranije i to dana 25.07.2019. godine donio rješenje kojim je skoro na identičan način /uz neznatne sitnice u pogledu termina/ bio riješio povjeravanje mald. djeteta i međusobne odnose koje rješenje je poništeno Federalno ministarstva rada i socijalne politike broj: ... od 09.10.2019. g u kom rješenju su date jasne upute za postupanje.Međutim po tim uputama u ponovljenom postupku prvostepeni organ JU Kantonalni centar za socijalni rad, Služba socijalne zaštite ... ne postupa a što se povodom žalbenih navoda i ne osvrće drugostepeni organ Federalno ministarstvo rada i socijalne politike u osporenom rješenju, nego samo pukim ponavljanjima paušalnih i nepotkrijepljenih fraza iznesenih u prvostepenom rješenju nastoji „zataškati“ takvo postupanje i bez razmatranja svih žalbenih navoda istaknutim u žalbi tužioca od 31.12.2019. godine nastoji prikazati da je postupljeno po uputama.Također, prvostepeni organ, tužitelju kao stranci uopće ne pruža mogućnost da se izjasnim o svim činjenicama i dokazima bitnim za donošenje rješenja, niti zakazuje usmenu raspravu na kojoj bi bila pružena mogućnost strankama da se izjasne o svim činjenicama i dokazima važnim za donošenje rješenja. Ove propuste jasno je utvrdio drugostepeni organ Federalno ministarstvo rada i socijalne politike u rješenju broj: ... od 09.10.2019.g. ističući na strani 5 rješenja. Međutim prvostepeni organ je propustio da roditelje mld. djeteta, shodno odredbi člana 8. Stav 1. Zakona o upravnom postupku, kao stranke u postupku, upozna sa dokazima koje je proveo u postupku donošenja pobijanog rješenja, kako bi se o njima izjasnili i eventualno ih pobijali i drugim dokazima , a što je žalitelj posebno istakao u svojoj žalbi. Naime, stranke u postupku su saslušane dana 31.10.2019.g kako se može utvrditi uvidom u zapisnicima o saslušanju stranaka. Međutim, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni organ se poziva na dopunu socijalne anamneze od 06.12.2019.g., dopunjeno mišljenje pedagoga od 04.12.2019.g, dopunjeni nalaz psihologa od 21.11.2019.g sve dokaze koje je pribavio nakon saslušanja stranaka 31.10.2019.g sa kojima nije upoznao stranke u postupku čime je evidentno da strankama nije pružena mogućnost da se izjasne o svim činjenicama i okolnostima, niti je postupljeno po uputama drugostepenog organa istaknutim u rješenju od 09.10.2019.g. čime je prvostepeni organ uprkos jasnim uputama direktno prekršio član 8. Stav I. Zakona o upravnom postupku F BiH, jer sa dokazima na kojima zasniva svoju odluku nije uopće upoznao stranke u postupku niti im te pružio mogućnost da se izjasne o istim, a čime je direktno već drugi put prekršio i upute drugostepenog organa.Također, prvostepeni organ, tužitelju kao stranci uopće ne pruža mogućnost da se izjasnim o svim činjenicama i dokazima bitnim za donošenje rješenja, niti zakazuje usmenu raspravu na kojoj bi bila pružena mogućnost strankama da se izjasne o svim činjenicama i dokazima važnim za donošenje rješenja. Iz spisa predmeta jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ pokrenuo postupak po službenoj dužnosti i provedene su radnje saslušanja stranaka, te su nakon saslušanja stranaka sačinjene dopune socijalne anamneze od 06.12.2019.g., dopunjeno mišljenje pedagoga od 04.12.2019.g, dopunjen nalaz psihologa od 21.11.2019.g. Pored iznesenog u ponovnom postupku dopune nalaza i mišljenja psihologa, koji je bio dužan shodno uputama drugostepenog organa (rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj: ... od 09.10.2019.g) dopuniti svoj nalaz i mišljenje na način da se izjasni i ispita navode žalbe i dopune žalbe koji se odnose na davanje neistinitih iskaza majke djeteta i neprimjereno ponašanje majke i nane po majci prema djetetu i u tom smislu dopuni mišljenje psihologa ocjenom da li i na koji način isti utiču na odnos majke i mldb. djeteta a time i na odluku o povjeri mldb. djeteta na zaštitu i vaspitanje i održavanje osobnih odnosa mldb. djeteta sa roditeljem sa kojim neće živjeti isti daje ponovno nalaz i na okolnosti vezane za tužitelja H. Č., iako sa istim nije obavio ni razgovor niti jednu drugu radnju koja bi prethodila zaključcima psihologa. Ovakvo postupanje je nezakonito. Naime tužitelj H.Č. je u ponovljenom postupku sreo psihologa V. S. samo kada je odveo dijete na razgovor sa psihologom i pedagogom dana 20.11.2019. godine i ostavio dijete mldb. H. I. u prostoriji gdje su bili psiholog V. S. i pedagog S. B. Z., zadržavši se tu oko 5 min u prisustvu navedenih službenih osoba, suprotne stranke H. S. i djeteta H. I. nepunih 5 min, nakon čega je izašao u prizemlje i sačekao završetak radnje, razgovora

sa djetetom i odmah nakon toga je napustio prostorije. Nije bilo druge prilike da je tužitelj H. Č. sreo psihologa V. S. u ponovljenom postupku u predmetu broj: ... Međutim to nije spriječilo psihologa V. S. da iako na to nisu glasile upute drugostepenog organa, bez razgovora sa strankom - tužiteljem H. Č. i bez preduzimanja bilo kakvih radnji koje bi prethodile nalazu i mišljenju iznosi stavove o H. Č. i iznosi mišljenja o istom. Na ovaj način ne samo da su prekršena sva pravila nauke i vještine u korištenju naučno prihvatljivih metoda u psihologiji jer i laik zna da se nalaz i mišljenje ne može donijeti bez preduzimanja prethodnih radnji nego je i grubo prekršen zakon na štetu tužitelja H. Č. Naime u dopuni nalaza i mišljenja psihologa V. S. od 21.11.2019. godine, koji ovlašteno službeno lice prihvata bez ocjene i na istom zasniva odluku navodi se da su primijenjeni dijagnostički intervju, opservacija ponašanja i izvršen uvid u spis. Pored iznesenog u pogledu tačke 2. izreke prvostepenog rješenja kojim je H. (N.) Č. rođeng u mjestu Ž., općina ..., sa prebivalištem u V. ul. ..., dužan doprinositi za izdržavanje mldb. H. I. novčani iznos od 500,00 KM, od dana prijema ovog rješenja, do donošenja pravomoćne sudske presude o razvodu braka, prvostepeni organ ponovo ne vodi niti jednu jedinu činjenicu u pogledu toga kako je došao do iznosa iz tačke 2. izreke rješenja iako je i na to glasila uputa drugostepenog organa. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ uopće ne daje razloge za takvu odluku i za određeni iznos niti jednim riječju već se oslanja na izjavu suprotne strane koja je već iznosila neistinu. Čak štaviše niti jednim od naprijed navedenih kako povreda pravila upravnog postupka, tako i osnovanim navodima o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju se ne bavi Federalno ministarstvo za rad i socijalnu politiku u osporenom rješenju broj: ... od 12.02.2020.godine. Naime na str. 2. osporenog rješenja pobrojava navedene žalbene osnove koje te istcao tužitelj u svojoj žalbi, pa tako i kršenje čana 8. Zakona o upravnom postupku, činjenice oko pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, nezakonitog donošenja dopune mišljenja psihologa i pedagoga, kako je obrazlagano bez provođenja opservacija, razgovora i intervjuja za koje se tvrdi da su provedeni a nisu, što je naprijed u tužbi obrazloženo, ali niti o jednom razlogu na str 3 i 4 drugostepeni organ ne daje nikakve razloge niti se istim suštinski bavi, iz čega proizilazi da osporeno rješenje i ne sadrži razloge o ključnim činjenicama te je takovo nezakonito i ne može se ispitati. Nadalje, drugostepeni organ se nije izjasnio niti o jednom žalbenom osnovu takvo rješenje ne sadrži valjano obrazloženje o ključnim činjenicama koje su naprijed obrazložene. Slijedom iznesenog jasno te da je potrebno poništiti i rješenje Federalnog ministarstva za rad i socijalnu politiku broj: ... od 12.02.2020.godine i rješenje JU Kantonalni Centar za socijalni rad, Službe socijalne zaštite ... broj: ... od 16.12.2019.g stoga predlažem da Kantonalni sud u Sarajevu na osnovu člana 33. stav 2. i člana 36. stav 1 i 3. Zakona o upravnim sporovima F BiH donesene presudu kojom se tužba tužitelja H. Č. uvažava i poništavaju se rješenje Federalnog ministarstva za rad i socijalnu politiku broj: ... od 12.02.2020.godine i rješenje JU Kantonalni Centar za socijalni rad, Službe socijalne zaštite ... broj: ... od 16.12.2019.g te sam riješi upravnu stvar na način da mldb. dijete H. I. rođen ... godine u S., općina ... od oca H. Č. i majke H. rođ. B. S., sa prijavom prebivališta u V. ul ... od dana donošenja presude živi sa ocem H. Č. sa mjestom prebivališta u V. na adresi ... do donošenja pravomoćne sudske odluke o razvodu, te da uredi načine održavanja odnosa i neposrednih kontakata sa majkom H. S. na način kako je to određeno osporenim rješenjem sa ocem ili pak da na osnovu člana 34. i član 36. stav 1 i 6. Zakona o upravnim sporovima F BiH donesene presudu kojom se tužba tužitelja H. Č. uvažava i poništavaju se rješenje Federalnog ministarstva za rad i socijalnu politiku broj: ... od 12.02.2020.godine i rješenje JU Kantonalni Centar za socijalni rad, Službe socijalne zaštite ... broj: ... od 16.12.2019.g predmet vraća JU Kantonalni centar za socijalni rad, Službi socijalne zaštite ... na ponovni postupak,

Tuženi je dostavio spise predmeta.

Sud je zakazao i održao javnu raspravu dana 07.10.2020.godine, kojoj raspravi je prisustvovao tužitelj, nije prisustvovao tuženi uredno obaviješten i prisustvovalo je zainteresovano lice H. S., majka mldb. djeteta.

Tužitelj je izjavio da u cijelosti ostaje kod tužbe i navoda iste, te kod tužbenih prijedloga, te želi da doda da u prilog svoje tvrdnje da su povrijeđene odredbe člana 8. i 141. stav 3. ZUP-a dostavlja Dopis Službe socijalne zaštite Općine ... broj ... od 17.01.2020.godine, koji je dobio shodno Zakonu

o slobodi pristupa informacija, a iz kog dopisa proizilazi da je samo dana 20.11.2019.godine pristupio u prostorije Službe, a ističe da mu nije nikada dostavljena dopuna nalaza i mišljenja psihologa, pedagoga i socijalnog radnika. U kontekstu navoda tužbe pozivam se na praksu Kantonalnog suda u Sarajevu U-16/99 od 30.03.1990.godine (a navedena odluka se odnosi na to da nadležni organ ne može zasnovati svoju odluku prije nego što omogući stranci da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima), a ovaj stav slijedi praksa Vrhovnog suda F BiH.

Zainteresovano lice je izjavilo da na sve ovo može reći da je sve ovo bespotrebno, odluku prepuštam sudu i smatram da je odluka donesena u skladu sa Zakonom, oboje smo prisustvovali i zaista ne vidim nikav razlog da se spori mišljenja i rješenje Centra za socijalni rad ...

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da se vidi da se H. Č. i S. u toku postupka posredovanja nisu izmirili i nisu sporazumjeli s kim će živjeti mlđb. H. I., o načinu održavanja ličnih odnosa mlđb. djeteta s roditeljem s kojim neće živjeti i izdržavanju mlđb. djeteta, te da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, donio rješenje broj: ... od 25.07.2019.godine kojim je mlđb. H. I. povjerio na zaštitu i vaspitanje majci H. S., odredio način održavanja ličnih odnosa i kontakata mlđb. djeteta s ocem i visinu izdržavanja koje će otac doprinositi. Federalno ministarstvo rada i socijalne politike je, postupajući po žalbi H. Č., svojim rješenjem broj: ... od 09.10.2019.godine, poništilo rješenje prvostepenog organa od 25.07.2019.godine i predmet vratilo prvostepenom organu na ponovni postupak.

Članom 50. Stav 1. Porodičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (»Službene novine Federacije BiH«, br. 35/05, 41/05 i 31/14) propisano je da ako se u postupku posredovanja bračni partneri ne izmire, ovlašćena osoba nastojat će da se oni sporazumiju o tome s kim će živjeti njihovo maloljetno dijete, o njegovim osobnim odnosima sa roditeljem sa kojim neće živjeti, o njegovom izdržavanju i ostalim sadržajima roditeljskog staranja. Ako bračni partneri ne postignu sporazum ili postignuti sporazum ne odgovara interesima djeteta, organ starateljstva će u skladu sa stavom 2. navedenog člana na zahtjev ovlašćene osobe ili po službenoj dužnosti odlučiti o tim pitanjima i ta odluka je privremena do pravomoćnosti odluke o razvodu braka.

Prvostepeni organ je u ponovnom postupku postupio po uputama ministarstva iz rješenja broj: ... od 09.10.2019.godine i sačinio dopunu Socijalne anamneze od 06.12.2019.godine, pribavio dopunu Mišljenja pedagoga od 04.12.2019.godine, pribavio dopunu Nalaza i mišljenja psihologa od 21.11.2019.godine, pribavio potvrdu Udruženja Fudbalski klub ... od 21.10.2019.godine, pribavio izjave roditelja mlđb. djeteta na Zapisnike prvostepenog organa broj: ... od 31.10.2019. godine, sačinio Službenu zabilješku od 21.10.2019.godine, donio Zaključak Stručnog tima prvostepenog organa broj: ... od 11.12.2019.godine, na osnovu kojih je, kao i ranije pribavljenih dokaza i utvrđenih činjenica odlučio kao u prvostepenom rješenju. Pored toga, u spisu predmeta se nalaze podnesak H. Č. od 06.11.2019.godine, akt prvostepenog organa broj: ... od 21.10.2019.godine, rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj: ... od 09.10.2019.godine i dokazi pribavljeni u ranije vođenom postupku.

Iz provedenih dokaza, čiju je ocjenu izvršilo ovo ministarstvo, konkretno dopune Socijalne anamneze se vidi da u odnosu na ranije pribavljene socioanamnestičke podatke nije došlo do promijenjenih okolnosti u materijalnom, zdravstvenom statusu, uslovima i mjestu stanovanja roditelja i mlđb. djeteta, te da je shodno tome socijalni radnik prvostepenog organa i dalje mišljenja da mlđb. I. treba povjeriti majci na zaštitu i vaspitanje, a da s ocem ostvaruje redovne kontakte. Iz dopuna Mišljenja pedagoga i psihologa se vidi da su oba roditelja emotivno privržena mlđb. djetetu i da su usmjereni na zadovoljavanje njegovih potreba. Također se vidi da je u toku obavljenog razgovora sa mlđb. I. utvrđeno da je vezan za oba roditelja, ali da iskazuje želju da malo više vremena provodi s ocem. Nadalje se vidi da su pedagog i psiholog ostali kod ranije datog mišljenja da mlđb. I. treba da živi sa majkom, a da s ocem ostvaruje redovne kontakte, tokom sedmice, vikenda, praznika, zimskog i ljetnog raspusta. Psiholog navedeni stav obrazlaže time da je majka roditelj koji brzo i lako diferencira potrebe djeteta, usmjerena je na dosljedne odgojne principe, jasno uspostavlja granice u djetetovom ponašanju-balansira nivoom djetetovih aktivnosti, okupira i

usmjerava emocije i gradi samopouzdanje i samokontrolu kod djeteta. Pored toga se vidi da su svi stručni radnici prvostepenog organa mišljenja da anamnestički podatak o načinu smrti oca majke djeteta nije faktor roditeljskog funkcionisanja majke djeteta, te da se, po ocjeni psihologa, ne evidentiraju reakcije značajne za njeno trenutno psihičko zdravlje i stabilnost. Iz dopune Socijalne anamneze, dopune Mišljenja pedagoga i dopune Mišljenja psihologa, kao i Zaključka Stručnog tima prvostepenog organa se vidi da se kroz razgovor sa mldb. djetetom cijenio odnos majke i drugih srodnika prema mldb. djetetu, sa naglaskom na navode oca o neprimjerenom ponašanju istih, iz kojih se vidi da je mllb. I. negirao da je od ukućana ili članova porodice doživio ugroženost na način da bi mu trebala zaštita, te da je u tom dijelu razgovora bio opušten, veseo i razdragan, a da pregled i analiza CD materijala dostavljenog prvostepenom organu nisu praksa ni poznata metodologija rada u tim postupcima. Iz spisa predmeta se vidi da je prvostepeni organ u ponovnom postupku ponovo obavio razgovor sa roditeljima mldb. djeteta i da su isti na Zapisnike prvostepenog organa dali izjave na sve okončnosti predmetnog slučaja. Dalje se vidi da je prilikom određivanja visine iznosa koji će otac doprinositi na ime izdržavanja mldb. I., prvostepeni organ uzeo u obzir da su potrebe mldb. osmogodišnjeg djeteta u skladu sa razvojnom dobi zdravog školskog djeteta u vidu potreba svakodnevnog ambijenta života, prehrane, prilagođenih odjevnih stvari, higijene, užine u školi, obavljanja školskih aktivnosti, troškovima potreba za trening (prevoz i oprema) i drugih aktivnosti mldb. djeteta u slobodno vrijeme sa roditeljima i vršnjacima, školskog pribora, udžbenika, prisustva eventualno dodatnoj naobrazbi, a sve u skladu sa standardom života roditelja, uvida u platne liste roditelja mldb. djeteta i utvrđivanja njihovih stvarnih mogućnosti. Pored toga se vidi da je pri tome uzeo u obzir i navode iz dopune Socijalne anamneze da je otac u prethodnom periodu uredno ispunjavao svoju obavezu izdržavanja i da je pored navedenog doprinosa izdržavanju i u vidu plaćanja troškova treninga mldb. I., kupovine udžbenika, potrebnog školskog pribora, garderobe i sl.

U vezi sa navodima žalbe koji se odnose na to da je prvostepeni organ u ponovnom postupku donio rješenje kojom je skoro na identičan način, uz neznatne razlike u pogledu termina, odlučio o povjeri mldb. djeteta na zaštitu i vaspitanje i načinu održavanja osobnih odnosa mldb. djeteta s ocem, kao i u rješenju od 25.07.2019.godine, ističe se da prvostepeni organ novo rješenje donosi prema rezultatu cjelokupnog postupka, ranije vodenog i upotpunjenog, a koje može biti isto, ali i drugačije u dispozitivu od ranije donesenog rješenja, koje je poništeno.

Dosljedno tome, imajući u vidu da su u ponovnom postupku ponovo uzete na zapisnik izjave roditelja mldb. djeteta, da je dopunjena Socijalna anamneza o prilikama u kojima žive roditelji i mldb. dijete, da su pribavljene dopune Nalaza i mišljenja pedagoga i psihologa u kojem je navedeno da je razgovor sa mldb. I. vođen razgovor u porodičnom i individualnom setingu, kroz intervjuu i uz pomoć tehnika projekcije, da je izvršena provjera navoda oca o neprimjerenom ponašanju majke i nane po majci prema mldb. djetetu, da je izvršena ocjena materijalnih prilika roditelja i potreba mldb. djeteta, da su se stručni radnici prvostepenog organa izjasnili na navode žalitelja o okolnostima smrti oca majke djeteta, kao i CD-u koji je žalitelj priložio, te da se iz istih vidi koji su to razlozi bili odlučujući za donošenje odluke kao u prvostepenom rješenju, s toga smatra da ne stoje navodi žalbe da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, da su povrijeđeni materijalni propis i pravila upravnog postupka, te je s toga, a na osnovu člana 237. Stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BH”, br. 2/98 i 48/99), žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Tužba nije osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupajući po uputama datim u rješenju broj: ... od 09.10.2019.godine, postupio po uputama i sačinio dopunu Socijalne anamneze od 06.12.2019.godine, pribavio dopunu Mišljenja pedagoga od 04.12.2019.godine, pribavio dopunu Nalaza i mišljenja psihologa od 21.11.2019.godine, pribavio potvrdu Udruženja Fudbalski klub ... od 21.10.2019.godine, pribavio izjave roditelja mldb. djeteta na Zapisnike prvostepenog organa broj: ... od 31.10.2019.godine, sačinio Službenu zabilješku od 21.10.2019.godine, donio Zaključak Stručnog tima prvostepenog organa broj: ... od 11.12.2019.godine.

Dalje iz spisa predmeta proizilazi da je dopunjena Socjalna anamneze (po uputama drugostepenog organa) iz koje proizilazi da u odnosu na ranije pribavljene socioanamnestičke podatke nije došlo do promijenjenih okolnosti u materijalnom, zdravstvenom statusu, uslovima i mjestu stanovanja roditelja i mlđb. djeteta, te da je shodno tome socjalni radnik prvostepenog organa i dalje mišljenja da mlđb. I. treba povjeriti majci na zaštitu i vaspitanje, a da s ocem ostvaruje redovne kontakte. Iz dopuna Mišljenja pedagoga i psihologa proizilazi da su oba roditelja emotivno privržena mlđb. djetetu i da su usmjereni na zadovoljavanje njegovih potreba. Također se vidi da je u toku obavljenog razgovora sa mlđb. I. utvrđeno da je vezan za oba roditelja, ali da iskazuje želju da malo više vremena provodi s ocem. Pedagog i psiholog ostali kod ranije datog mišljenja da mlđb. I. treba da živi sa majkom, a da s ocem ostvaruje redovne kontakte, tokom sedmice, vikenda, praznika, zimskog i ljetnog raspusta. Psiholog navedeni stav obrazlaže time da je majka roditelj koji brzo i lako diferencira potrebe djeteta, usmjerena je na dosljedne odgojne principe, jasno uspostavlja granice u djetetovom ponašanju-balansira nivoom djetetovih aktivnosti, okupira i usmjerava emocije i gradi samopouzdanje i samokontrolu kod djeteta. Pored toga su svi stručni radnici prvostepenog organa mišljenja da anamnestički podatak o načinu smrti oca majke djeteta nije faktor roditeljskog funkcionisanja majke djeteta, te da se, po ocjeni psihologa, ne evidentiraju reakcije značajne za njeno trenutno psihičko zdravlje i stabilnost. Iz dopune Socijalne anamneze, dopune Mišljenja pedagoga i dopune Mišljenja psihologa, kao i Zaključka Stručnog tima prvostepenog organa proizilazi da se kroz razgovor sa mlđb. djetetom cijenio odnos majke i drugih srodnika prema mlđb. djetetu, sa naglaskom na navode oca o neprimjerenom ponašanju istih, iz kojih se vidi da je mlđb. I. negirao da je od ukućana ili članova porodice doživio ugroženost na način da bi mu trebala zaštita, te da je u tom dijelu razgovora bio opušten, veseo i razdragan, a da pregled i analiza CD materijala dostavljenog prvostepenom organu nisu praksa ni poznata metodologija rada u tim postupcima. Prvostepeni organ u ponovnom postupku je ponovno obavio razgovor sa roditeljima mlđb. djeteta i da su isti na Zapsinike prvostepenog organa dali izjave na sve okončnosti predmetnog slučaja. Prilikom određivanja visine iznosa koji će otac doprinositi na ime izdržavanja mlđb. I., prvostepeni organ je uzeo u obzir da su potrebe mlđb. osmogodišnjeg djeteta u skladu sa razvojnom dobi zdravog školskog djeteta u vidu potreba svakodnevnog ambijenta života, prehrane, prilagođenih odjevnih stvari, higijene, užine u školi, obavljanja školskih aktivnosti, troškovima potreba za trening (prevoz i oprema) i drugih aktivnosti mlđb. djeteta u slobodno vrijeme sa roditeljima i vršnjacima, školskog pribora, udžbenika, prisustva eventualno dodatnoj naobrazbi, a sve u skladu sa standardom života roditelja, uvida u platne liste roditelja mlđb. djeteta i utvrđivanja njihovih stvarnih mogućnosti. Pored toga se vidi da je pri tome uzeo u obzir i navode iz dopune Socijalne anamneze da je otac u prethodnom periodu uredno ispunjavao svoju obavezu izdržavanja i da je pored navedenog doprinosio izdržavanju i u vidu plaćanja troškova treninga mlđb. I., kupovine udžbenika, potrebnog školskog pribora, garderobe i sl.

Iz zaključka stručnog tima, Službe socijalne zaštite ..., broj ... od 11.12.2019.godine ,proizilazi da je isti na osnovu cjelokupnog stanja spisa,provedenih prethodnih radnji u postupku,dopune socijalne anamneze,mišljenja psihologa i pedagoga mišljenja da je u najboljem interesu mlđb. I. da živi sa majkom,uz redovne lične i neposredne kontakte između oca i djeteta, na način da se isti održavaju,kako je to navedeno u dispozitivu prvostepenog rješenja, da se prilikom odlučivanja o kontaktima vodilo računa o radnim obavezama oca, školskim i vanškolskim aktivnostima, uzrastu djeteta, navikama i potrebama djeteta i na ovaj način određenim kontaktima u cijelosti će se održati emotivna veza između oca i djeteta, koja je bitna za razvoj djeteta.

Shodno navedenom, mišljenje ovog suda je , da je u najboljem interesu mld. I. da nastavi živjeti sa majkom uz redovne lične i neposredne kontakte između oca i djeteta, kao i da otac doprinosi izdržavanju mlđb. djeteta u navedenom iznosu..

Mišljenje ovog suda je da je ispravno određena visina doprinosa izdržavanja mlđb djeteta od stane oca , imajući u vidu primanja oca i majke, kao i da je dijete naviklo na određeni standard življenja, kao i visinu primanja oca (... KM) , to otac može doprinositi izdržavanju djeteta u navednom

iznosu, a što ni sam otac i ne spori i na ovaj način određenim izdržavanjem u cijelosti će biti zadovoljene potrebe mladb.djeteta.

Shodno navedenom prvostepeni organ je ispravno postupio kada je donio svoju odluku,shodno članu 50. Porodičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (»Službene novine Federacije BiH«, br. 35/05, 41/05 i 31/14), a tuženi organ kada je odbio žalbu kao neosnovanu.

Sud je cijenio navod tužbe da je tužitelju onemogućeno učestvovanje u postupku,ali isti navod ne stoji ,jer je tužitelj saslušan na sve okolnosti vezane za mladb. dijete, iznio je svoje viđenje, a o čemu je sačinjen i Zapisnik prvostepenog organa broj: ... od 31.10.2019.godine,koju izjavu su prvostepeni i tuženi organ uzeli u obzir i cijenili u sklopu svih dokaza.

Sud je cijenio navod tužbe da mu nije dostavljena dopuna Mišljenja pedagoga i dopune Mišljenja psihologa, kao i Zaključka Stručnog tima prvostepenog organa,ali isti nije od uticaja a ovo iz razloga jer organi starateljstva nisu u obavezi da dostavljaju navedena mišljenja, a tužitelj je sa navedenim mišljenjima u svakom slučaju upoznat kroz prvostepeno rješenje (gdje su ista interpretirana), a u svakom slučaju navedena odluka je privremena i traje dok sud u parničnom postupku pravosnažno ne razvede brak i tada će sud odlučiti i o svim pitanjima vezanim za mladb. dijete.

Shodno navedenom sud je u skladu sa odredbama člana 36. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu.

S U D I J A
Džaferović Slavica

POUKA: Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti.