

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Mal 048161 17 Gvl
Brčko, 14.11.2017. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Kovačević Maidi, u pravnoj stvari tužitelja JP „K. B.“ d.o.o B., zastupanog po punomoćniku O.D. advokatu iz B., protiv tuženog L.D. iz B., radi duga, v.sp. 59,39 KM, u postupku povodom prijedloga tuženog za ponavljanje postupka završenog pravosnažnom presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Mal 048161 13 Kom od 21.10.2014. godine, dana 14.11.2017. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Prijedlog tuženog L.D. iz B. za ponavljanje pravosnažno završenog postupka se ODBIJA kao neosnovan.

Obrazloženje

Pravosnažnom presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o Mal 048161 13 Kom od 21.10.2014. godine prigovor tuženog (izvršenika) D. L. (u daljem tekstu tuženog) je odbijen, rješenje o izvršenju broj 96 o I 048161 12 I od 07.08.2012. godine, potvrđeno, te obavezan tuženi da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 290,00 KM.

Prema razlozima pravosnažne odluke čije ponavljanje se traži, prigovor tuženog izjavljen protiv rješenja o izvršenju kojim je obavezan da tužitelju izmiri dug za izvršene usluge odvoza smeća u iznosu od 59,39 KM za period od 30.09.2011. godine do 31.05.2012. godine, zasnovana je na činjeničnom utvrđenju da je tuženi evidentiran kao korisnik usluga odvoza smeća pod korisničkom šifrom 012028; da je u sudskom postupku radi utvrđivanja bračne tekovine u predmetu broj 096-o-P-07-000209 tuženi zaključio sudsku nagodbu na način da njemu pripada 1/2 predmetnih nekretnina (sa podacima u spisu), koju čini poslovni prostor u stambeno poslovnom objektu, a supruzi na

istoj 1/2 nekretnine koju u naravi čini sprat i potkrovlje, da je tuženi po istom osnovu tužitelju za izvršenu uslugu platio dug u istom iznosu, ali za period od 30.06.2012. do 28.02.2013. godine, odnosno da tuženi nije dokazao da predmetni dug predstavlja dug za izvršene usluge odvoza smeća po osnovu suvlasništva njegove supruge na dijelu istog stambeno-poslovnog objekta kao korisniku usluge, te da je dopis tužitelja upućen tuženom datiran sa 13.02.2014. godine, a po zahtjevu tuženog od 13.01.2014. godine, što znači nakon perioda iz kojeg potiče predmetni dug.

Tuženi se u prijedlogu za ponavljanje tog postupka, podnesenog iz razloga predviđenog u članu 363 stav 1 tačka 6 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pozvao na dopis tužitelja od 13.02.2014. godine kojim ga tužitelj obavještava da je povodom zahtjeva tuženog, podnesenog 13.01.2014. godine revizor tužitelja izlaskom na lice mjesta utvrdio da su navodi tuženog tačni, da su računi za izvršene usluge odvoza smeća ispostavljeni na pogrešno ime, pa je na osnovu zatečenog stanja izvršena promjena šifre 012028 korisnika na ime L. (J.) P., čime i dokazuje, po navodima iz prijedloga da je korisnik usluga i u spornom periodu L. (J.) P..

Odredbom člana 363 stav 1 tačka 6 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09, 52/10 i 27/14, u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) propisano je da se postupak koji je odlukom suda pravosnažno završen može po prijedlogu za ponavljanje postupka ponoviti ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na osnovu kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u ranijem postupku.

Nove činjenice i novi dokazi u smislu tačke 6 navedenog člana mogu biti osnovan razlog za ponavljanje postupka samo ako su takvog značaja da bi na osnovu njih mogla biti donesena povoljnija odluka za stranku, ali pod uslovom da stranka dokaže da bez svoje krivice nije mogla da u ranijem postupku iznese nove činjenice ili nove dokaze (član 365 stav 2 Zakona o parničnom postupku).

U konkretnom slučaju tuženi je ponudio novi dokaz, odgovor na dopis tužitelja od 13.02.2014. godine, po kojem je tužitelj tražio ispravku računa imena za šifru korisnika 012028, dakle kojim dokazom se ukazuje na pogrešnost i nepotpunost utvrđenog činjeničnog stanja, na kojem (činjeničnom stanju) se zasniva presuda donesena u postupku čije se ponavljanje traži.

Međutim, prijedlogom za ponavljanje postupka može se pobijati pravosnažna presuda, ali ne u okvirima širim u kojima se ta presuda može pobijati redovnim pravnim lijekom, žalbom.

Presuda (ili rješenje) kojom se završava spor male vrijednosti, kao što je konkretni, može se pobijati samo zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (član 412 stav 1 Zakona o parničnom postupku), što znači da se žalbom ta presuda ne može pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

To dalje znači da, kako se presuda kojom se završava spor male vrijednosti ne može žalbom kao redovnim pravnim lijekom pobijati, to se ne može dopustiti ni ponavljanje postupka radi novih činjenica i novih dokaza kojim se ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje utvrđeno u redovnom postupku.

U konačnom valja istaći da je, prema stanju spisa tuženi zahtjev za ispravku računa tužitelju podnio 13.01.2014. godine, da predmetno potraživanje predstavlja dug nastao prije podnošenja zahtjeva, kao i da je nakon tog perioda tuženi plaćao iste usluge, pa predloženi dokaz ne znači da su te činjenice (promjena korisnika) nastale već u periodu iz kojeg dug potiče, što znači da ne bi bio ispunjen ni uslov za ponavljanje postupka, shodno odredbi člana 365 stav 2 Zakona o parničnom postupku.

Zbog naprijed navedenog odlučeno je primjenom odredbe člana 371-372 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kao u izreci ovog rješenja.

S U D I J A,

Maida Kovačević

Pouka o pravnom lijeku:
Žalba protiv ovog rješenja može se izjaviti u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.