

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 058676 13 Kž
Brčko, 29.03.2013. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca, Damjan Kaurinović kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Srđana Nedić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mensure Hadžić, kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog R.N. zv. „P.“ iz B., zbog kaznenog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz članka 232. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 058676 13 Kpp od 26.03.2013. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.03.2013. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izjavljena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 058676 13 Kpp od 26.03.2013. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 058676 13 Kpp od 26.03.2013. godine, odbijen je prijedlog Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine da se odredi pritvor prema osumnjičenom R.N. iz B., iz osnova propisanih člankom 132. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz članka 232. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je u zakonskom roku izjavio Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojom prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 2., i zbog utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 299. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, predlažući da ovaj sud uvaži njegovu žalbu kao osnovanu, preinači prvostupanjsko rješenje, tako što će osumnjičenom R.N. odrediti pritvor na osnovu članka 132. stavak 1. točka c.

Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ili ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih navoda tužitelja, te je odlučio kao u izreci ovog rješenja zbog sljedećih razloga:

Neosnovano se u žalbi tužitelja prigovora da je u postupku donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno da se takva odluka prvostupanjskog suda temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u smislu članka 299. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Naime, u žalbi tužitelja se ne navodi koju to odredbu Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine nije primijenio prvostupanjski sud, odnosno koju to odredbu je nepravilno primijenio, a da je to bilo ili je moglo biti od utjecaja na zakonitost i pravilnost donesenog rješenja, kako se ove bitne povrede kaznenog postupka opisuju u odredbi članka 297. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Međutim, iz obrazloženja ovog žalbenog osnova može se zaključiti da tužitelj smatra da je prvostupanjski sud pobijano rješenje zasnovao na pogrešnom tumačenju, a time i primjeni, odredaba članka 219. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Stim u svezi pogrešno se u žalbi tužitelja interpretiraju odredbe članka 219. stavak 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kada se daje ocjena zakonitosti službene zabilješke Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 14.1-04.6560/13 od 23.03.2013. godine. Naime, nije upitno da su djelatnici policije ovlaštene da u skladu s člankom 219. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prikupljaju izjave od osoba, međutim, već kod pozivanja osoba u službene prostorije u pozivu mora biti naznačen razlog njegovog pozivanja. U postupku uzimanja takve izjave od osobe ona mora biti upozorena da ne mora dati nikakvu izjavu, ni odgovarati na pitanja koja mu ovlaštena službena osoba postavlja, osim davanja osobnih podataka. Takva izjava jedino može biti uzeta u formi „službene zabilješke ili zapisnika“, kako je to propisano odredbom članka 219. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U situaciji kada ovlaštene službene osobe raspolažu „operativnim informacijama“ da je da je neka osoba mogući počinitelj nekog kaznenog djela ili ima relevantne informacije o počinjenju kaznenog djela i njegovom počinitelju, odredbe članka 219. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisuju da će ovlaštene službene osobe prigodom prikupljanja izjava takve osobe poučiti u skladu s člankom 78. (osumnjicheni), odnosno u skladu s člankom 86. (svjedok) Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Po ocjeni ovog suda, ova odredba ne podrazumijeva mogućnost istodobne primjene ove dvije zakonske

odredbe i uzimanja izjave u formi službene zabilješke koja bi u sebi sadržala upozorenja iz članka 78. i 86. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer na taj način nije moguće u skladu sa zakonom zaključiti u kom svojstvu je od takve osobe izjava uzeta. Ovo zbog toga što je odredbom članka 219. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (druga rečenica) propisano da se samo u slučaju da su izjave od osoba uzete u skladu s odredbom članka 78., odnosno 86. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, mogu koristiti kao dokaz u kaznenom postupku.

Općenito gledano nejasno je zbog kojih razloga je, pored operativnih saznanja da se u konkretnom slučaju radi o osobi koja se bavi prodajom opojnih droga, osumnjičeni R.N. iz B. saslušan na „službenu zabilješku“, a ne na zapisnik o prikupljanju izjave od osumnjičenog u kojem bi bio upozoren u skladu s člankom 78. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, što je tek naknadno učinjeno. Ovo zbog toga što bi takav zapisnik bio u svemu u skladu s člankom 219. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i kao takav bi predstavljao valjan zakonski osnov za poduzimanje svih daljnjih istražnih radnji koje su uslijedile nakon prikupljanja izjave.

Slijedom svega naprijed iznesenog ne bi se mogle prihvatiti tvrdnje tužitelja da je prvostupanjsko rješenje obuhvaćeno bitnom povredom odredaba kaznenog postupka iz članka 297. stavak 2., u svezi s primjenom članka 219. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Jednako tako su neosnovani žalbeni prigovori tužitelja da je prvostupanjski sud u svezi načina na koji je obavljen pretres obiteljske kuće osumnjičenog R. N., koja se nalazi u B.-naselje R. I. broj ..., pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu postojanja dragovoljnog pristanka osumnjičenog na ovu istražnu radnju. Naime, nije upitno da je u skladu s člankom 64. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, postoji mogućnost zakonitog pretresa bez naredbe i svjedoka, između ostalog i u slučaju „ako stanar tog stana to želi“, te da se zapisnik o pretresu stana broj 14.02-04.2-64/13 od 23.03.2013. godine, može smatrati validnim dokumentom sačinjenim u postupku pretresa bez naredbe i svjedoka u skladu sa člankom 64. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Ovo zbog toga što je osumnjičeni R.N. taj svoj pristanak, odnosno prema zakonskoj odredbi „da želi taj pretres“ vlastoručno potpisao, kako na zapisnik o pretresu, tako i na zapisnik o dobrovoljnom pristanku na pretres.

U tom smislu je neupitno da je sama radnja pretresa stana bez naredbe i svjedoka obavljena u skladu sa zakonom, međutim, odredba članka 64. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izričito propisuje da ovlaštena službena osoba nakon izvršenja

pretresa bez naredbe i svjedoka, mora odmah podnijeti izvješće tužitelju, koji će o tome obavijestiti suca za prethodni postupak. Taj izvještaj mora sadržati razloge zbog koji se pristupilo pretresu stana bez naredbe i svjedoka, odnosno zbog čega je ona obavljena bez prethodno pribavljene naredbe suca za prethodni postupak. U slučaju da ovlaštene službene osobe, odnosno tužitelj, ne postupi u skladu s ovom obvezom, neovisno od toga u kojoj mjeri je radnja pretresa bez naredbe i svjedoka poduzete u skladu s odredbom članka 64. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, cjelokupna će se radnja, kao i dokazi proistekli iz takve radnje, smatrati nezakonitim jer su pribavljeni kršenjem osnovnih prava i sloboda građana. Kako je iz zapisnika sa ročišta za odlučivanje o prijedlogu tužitelja za određivanje pritvora od 26.03.2013. godine utvrđeno da je tužitelj izjavio da ga ovlaštene službene osobe nisu obavijestile o obavljenom pretresu bez naredbe i svjedoka, a niti je on o tome obavijestio sudca za prethodni postupak, onda je sasvim izvjesno da se u pogledu zapisnika o pretresu stana bez naredbe i svjedoka i pratećih dokumenata sačinjenih tom prigodom, kao i dokaza pribavljenih na taj način, radi o dokazima na kojim se u smislu članka 10. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ne može zasnivati sudska odluka, u koju se u svakom slučaju ima uvrstiti i prvostupanjsko rješenje.

Ako se pođe o naprijed iznesenih stajališta da su dokazi na temelju kojih je prvostupanjski sud trebao, u smislu članka 132. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, utvrditi postojanje osnovane sumnje, kao općeg uvjeta za određivanje pritvora, dokazi na kojim se ne može zasnivati sudska odluka, u smislu članka 10. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, onda je u svemu pravilna i na zakonu zasnovana odluka prvostupanjskog suda da rješenjem odbije prijedlog tužitelja da se prema osumnjičenom R.N. zv. „P.“ iz B. odredi mjera pritvora iz osnova propisanog člankom 132. stavak 1. točka c. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Kako je iz svega naprijed izloženog razvidno da je žalba Tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u cijelosti neosnovana, ovaj sud je u skladu s člankom 321. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Mensura Hadžić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović