

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 K 086728 16 Kž
Brčko, 08.12.2016. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Ilje Klaić kao predsjednika vijeća, Srđana Nedić i Maide Kovačević kao članova vijeća, uz učestvovanje Zinete Abdul-Razzak kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog I.K. iz B., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 377. stav 1. i krivičnog djela Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13 i 26/16), odlučujući o žalbi Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnesenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 086728 15 K od 25.03.2016. godine, nakon javne sjednice vijeća održane dana 08.12.2016. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Pave Radoš, optuženog i njegovog branioca A.R. advokata iz Brčkog, donio je

R J E Š E N J E

Uvažava se žalba Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ukida presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 0 K 086728 15 K od 25.03.2016. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 086728 15 K od 25.03.2016. godine, optuženi I. K., na osnovu člana 284. stav 1. tačka c. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 34/13 I 27/14), oslobođen je od optužbe da je radnjama opisanim pod tačkom jedan izreke presude počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 377. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a radnjama opisanim pod tačkom dva izreke presude krivično djelo Primanje poklona i drugih oblika koristi iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude žalbu je podnijelo Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tužilac) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka (iz člana 297. stav 1. tačka k. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine) i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (iz člana 299. stav 1. Zakona o

krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine). Na kraju žalbe tužilac je predložila da ovaj sud žalbu uvaži kao osnovanu, preinači prvostepenu presudu i optuženog oglasi krivim te da mu u skladu sa zakonom izrekne odgovarajuću krivičnu sankciju za izvršeno krivično djelo ili prvostepenu presudu ukine i vrati na ponovno suđenje.

Branilac optuženog podnio je odgovor na žalbu tužioca u kojem smatra da je prvostepena presuda potpuno pravilna i zakonita, te da su za istu dati valjani i potpuni razlozi. Branilac je predložio da ovaj sud žalbu tužioca odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Na javnoj sjednici vijeća ovog suda održanoj dana 08.12.2016. godine tužilac je izjavio da ostaje u cijelosti kod žalbe jer smatra da je ista osnovana, da su razloge detaljno naveli u samoj žalbi, pa je predložio da se žalba uvaži i prvostepena presuda preinači i optuženi oglasi krivim ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Branilac je izjavio da ostaje kod datog odgovora na žalbu jer je sud dao valjane razloge u pogledu iskaza svjedoka, koji se u vidu zanimanja bave krađom šume, kojima je optuženi pisao prijave. Branilac je predložio da se žalba odbije kao neosnovana, a prvostepena presuda potvrdi.

Optuženi je izjavio da se slaže sa svojim braniocem, te dodao da se radi o grupi šumokradica kojima je on pisao prekršajne i krivične prijave za šta su i osuđivani, pa je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba tužioca je osnovana.

Osnovano se žalbom tužioca prigovara da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijane odluke počinio bitnu povredu odredba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je propustio da navede dovoljne razloge o odlučnim činjenicama, na kojima je zasnovao svoje uvjerenje da nema dokaza da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti, te što za radnje opisane pod tačkom dva izreke odluka uopšte ne sadrži razloge. Budući da se žalbom tužioca argumentovano ukazuje na propuste prvostepenog suda, koji imaju karakter bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz naprijed navedenog člana Zakona o krivičnom postupku, istu je bilo nužno uvažiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Kao što proizilazi iz izreke pobijane presude, optuženi je, na osnovu člana 284. stav 1. tačka c. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, oslobođen od optužbe, jer nije dokazano da je počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 377. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, opisano pod tačkom jedan izreke presude, te za krivično djelo Primanje poklona i drugih koristi iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, opisano pod tačkom dva izreke presude. U pogledu navedenih krivičnih djela, tokom dokaznog postupka, izveden je veliki broj svjedoka, tačnije saslušan je 21 svjedok i saslušana su 3 vještaka, te je izvršen uvid u mnogobrojnu pisanu i foto dokumentaciju, nabrojano na strani trećoj i četvrtoj pobijane odluke.

Na strani četvrtoj, zadnji i prezadnji pasus, prvostepeni sud u obrazloženju odluke ukazuje na nesporne činjenice i to da je optuženi I.K. u navedenom vremenskom periodu, a i nadalje, zaposlen na mjestu čuvara šuma, te da je u šumama „T.“ i „V.“ izvršena bespravna sječa stabala u navedenoj količini. U pogledu razloga za oslobađanje, iz tačke jedan izreke na strani petoj, sud navodi da nije prihvatio iskaze J. V., R. L., A. L. i A. M. smatrajući da su isti nelogični, dok iskazima M. T., M. A. i M. H. takođe nije poklonio vjeru iz razloga, jer se radi o višestrukim počinocima krivičnih djela Šumske krađe, protiv kojih je optuženi podnosio prijave. Međutim, odluka ne sadrži razloge zbog čega su iskazi gore navedenih svjedoka nelagočni, na koje su okolnosti svjedoci svjedočili, na koji način je vršena ocjena iskaza navedenih svjedoka. Prvostepeni sud na strani četvrtoj samo navodi da je, cjeneći sve provedene dokaze pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, došao do činjeničnog utvrđenja. Ali, izuzev konstatacije, potpuno je izostala ocjena dokaza, na čiju obavezu i način upućuje odredba član 281. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Iskazi navedenih svjedoka, za koje prvostepeni sud smatra da su nelogični su možda zaista i nelogični, međutim, prvostepeni sud ne daje nikakve razloge u povodu toga, zašto smatra da su iskazi nelogični, te kako je došao do takvog zaključka.

Prvostepeni sud u odluci ne ukazuje, sadržajno ni u najkraćim crtama, ni na jedan iskaz svjedoka, tako da je nejasno na koje okolnosti su nabrojani svjedoci saslušavani.

Nadalje, sud spominje svjedoke V.B., R.Đ., Z. Ć., Lj. Z., kao i optuženog I. K., uz zaključak da iz iskaza tih svjedoka proizilazi da su gore navedena lica više puta kažnjavana prekršajno i krivično zbog šumske krađe. Na tom mjestu, takođe, prvostepeni sud uopšte ne ukazuje sadržajno o čemu su svjedoci svjedočili, jer je očigledno da nisu svi svjedočili na okolnosti osuđivanosti spomenutih svjedoka. Uostalom svjedoci J.V., R. L., A.L., M. T., M. H. su i sami potvrdili tu činjenicu koja je praktično bila nesporna.

U pogledu svjedoka V. B., R. Đ., Z. Ć., Lj. Z. uopšte ne daje razloge zašto je navedenim svjedocima poklonio vjeru, odnosno ne daje nikakvu ocjenu pouzdanosti njihovog svjedočenja kao ni relevantnosti onoga o čemu su govorili, odnosno iz obrazloženja odluke se uopšte ne može zaključiti na koje su sve okolnosti svjedoci dali svoj iskaz, te u kojoj mjeri su iskazi navedenih svjedoka uticali na postupak utvrđivanja činjeničnog stanja.

Kao što i proizilazi iz obrazloženja i optuženi I. K. je svjedočio u korist svoje odbrane, međutim, prvostepeni sud se uopšte ne bavi njegovim iskazom, niti govori na koje okolnosti i šta je svjedok izjavio, ne govori o pouzdanosti i relevantnosti njegovog svjedočenja, odnosno iskazom optuženog se uopšte nije bavio, tako da je ostalo nepoznato da li je poklonio ili nije poklonio vjeru optuženom, iako je optuženog oslobodio od optužbe. Prvostepeni sud nije ispitao, ni ocjenio osnovanost svjedočenja koje je optuženi iznio u korist svoje odbrane.

Na ovom mjestu nužno je podsjetiti na sadržaj odredbe člana 290. stav 7. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (sadržaj presude) koji propisuje, između ostalog, da će sud u presudi određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, dajući naročito ocjenu vjerodostojnosti protivriječnih dokaza, iz kojih razloga nije uvažio pojedine prijedloge stranaka, te nadalje kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito pri utvrđivanju da li postoji krivično djelo i krivična odgovornost optuženog. Ako se sagleda navedeno od strane prvostepenog suda u dijelu odluke koji se odnosi na obrazloženje, očigledno je da obrazloženje prvostepene presude sadržajno ne odgovara zahtjevima propisanim članom 290.

stav 7. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno onome što obrazloženje odluke mora nužno sadržavati.

Iako su tokom dokazanog postupka saslušani i vještaci N. Z., B.S. i vještak E. P., sud se istima praktično ne bavi, dok za iskaz svjedoka E. P. smatra da nije mogao utvrditi navedenu štetu jer se ista mogla utvrditi vještačenjem ekonomske struke. Od strane prvostepenog suda su i u tom pogledu izostali razlozi kako u pogledu onoga o čemu su vještaci vještačili, te ocjena pouzdanosti njihovih nalaza i mišljenja, kao i uopšte njihova relevantnost. Kao što je u prednjem dijelu ove odluke navedeno tokom dokaznog postupka uložen je veliki broj materijalne dokumentacije, kojom se prvostepeni sud, izuzev što istu taksativno nabraja, uopšte ne bavi. Tako je prvostepeni sud ostao nedorečen na šta se ta dokumentacija odnosi, izostala je ocjena iste u pogledu relevantnosti i pouzdanosti, a na šta se sve, po ocjeni ovog suda, žalbom tužioca opravdano ukazuje. Budući da je tokom dokaznog postupka izveden veliki broj dokaza, kako subjektivne tako i objektivne prirode, zahtjevalo je detaljniju elaboraciju provedenih dokaza, ocjenu istih, a što je sve moralo biti praćeno adekvatnom argumentacijom, koja ukazuje čime se sve sud rukovodio kada je odlučio da optuženog oslobodi od optužbe. Ovaj sud zaključuje da je prvostepeni sud propustio da u dovoljnoj mjeri da razloge o odlučnim činjenicama u pogledu tačke jedan odluke, za koje je optuženog oslobodio od optužbe, dok za tačku dva izreke odluke za koje je optuženi takođe oslobođen, nisu praktično navedeni nikakvi razlozi na koji način je prvostepeni sud počinio bitnu povredu krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, budući da ne sadrži dovoljne razloge o odlučnim činjenicama, dok za drugu tačku presude uopšte ne sadrži razloge.

Odredbom člana 290. stav 6. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da će u obrazloženju presude sud iznijeti razloge za svaku tačku presude. I na ovu tačku navedene zakonske odredbe sud ukazuje iz razloga što je prvostepeni sud u pogledu tačke jedan presude dao nedovoljne razloge u pogledu iste, koji otvaraju pitanje na osnovu čega je prvostepeni sud odlučio na način kao u izreci pobijane presude. U pogledu tačke dva presude prvostepeni sud praktično nije dao nikakve razloge, izuzev što na strani šestoj jednom rečenicom ukazuje da prvostepeni sud, i kod ranije opisanih i pod tačkom dva presude, ostaje kod istog utvrđenog činjeničnog stanja, kao i za krivično djelo iz tačke jedan, te nabraja svjedoke čijim iskazom i ocjenom njihove pouzdanosti i relevantnosti se uopšte nije bavio.

Ovaj sud zaključuje da obrazloženje pobijane presude ne odgovara sadržaju presude kako propisuje član 290. stav 6. i 7. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, što je čini manjkavom u tolikoj mjeri da se s razlogom može konstatovati da se radi o bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka k. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u kom pravcu se žalbom tužioca osnovano ukazivalo na propuste prvostepenog suda.

Budući da se žalbom tužioca argumentovano i detaljno ukazalo na propuste prvostepenog suda ovaj sud je utvrdio da je prvostepeni sud počinio propuste koji imaju karakter bitne povrede odredaba krivičnog postupka, zbog čega je bilo presudu nužno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje, jer se počinjeni propusti ne mogu otkloniti na drugi način.

Što se tiče žalbenog prigovora pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenog stanja, budući da odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nije bilo ni osnova ni mogućnosti da se prvostepena presuda preispita i u odnosu na žalbeni osnov pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja. Iz obrazloženja pobijane odluke se ne može zaključiti da li je činjenično stanje utvrđeno pravilno i da li je utvrđeno potpuno, upravo usled nedostatka razloga koji govore o tome na osnovu kojih činjenica i dokaza je sud odlučio kao u izreci pobijane odluke.

U ponovljenom postupku suđenja prvostepeni sud će otkloniti sve nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, posvetiti pažnju svim provedenim dokazima, kako subjektivne tako i objektivne prirode, izvršiti ocjenu istih na način propisan odredbom člana 281. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. U pogledu toga prvostepeni sud će dati detaljne razloge, s naročitim osvrtom koje dokaze je prihvatio, kojim dokazima je uskratio povjerenje, zbog čega je određene dokaze smatrao nepouzdanim, koje odlučne i relevantne činjenice je utvrdio na osnovu dokaza za koje je cjenio da su pouzdani i relevantni, ukazati na eventualne protivriječnosti dokaza, nakon čega će biti u mogućnosti da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje na osnovu kojeg će donijeti odluku u pogledu dokazanosti ili nedokazanosti krivice optuženog. Nakon tako provedenog postupka prvostepeni sud će donijeti pravilnu i zakonitu odluku, pri tome vodeći računa o sadržaju presude iz člana 290. stav 6. i 7. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Budući da je žalba tužioca osnovana, ovaj sud je na osnovu člana 315. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Zineta Abdul-Razzak

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Iljo Klaić