

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 K 045476 13 Kž
Brčko, 05.07.2013. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Damjana Kaurinović, kao predsjednika vijeća, Srđana Nedić i Josipe Lucić, kao članova vijeća, uz učešće Ljiljane Lukić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog T. U. iz B., zbog krivičnog djela Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 10/03, 6/05, 21/10, 47/11 i 52/11), odlučujući o žalbi branioca optuženog B. P., advokata iz B., podnesenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 045476 12 K od 13.12.2012. godine, nakon javne sjednice vijeća održane dana 05.07.2013. godine u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine V. T., optuženog T. U. i branioca optuženog B. P., donio je

P R E S U D U

Uvažava se žalba branioca optuženog T. U., pa se preinačava presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 045476 12 K od 13.12.2012. godine, tako da sud

optuženog T. U., sin D. i majke A. dj. M., rođen ... godine u P., Republika H., nastanjen u ulici... broj... Brčko distrikt BiH, državljanin R. Hrvatske i BiH, JMBG:..., pismen, završio srednju školu, nezaposlen, student, neoženjen, neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

na osnovu člana 284. stav 1. tačka a. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA OD OPTUŽBE

da je:

Dana 02.03.2012 godine oko 16,15 časova, prilikom graničnih provjera na međunarodnom graničnom prelazu „Brčko“ u Brčkom na ulazu u Bosnu i Hercegovinu iz R. Hrvatske, policijskom službeniku dao na uvid svoju ličnu kartu serijskog broja ..., izdatu dana 21.07.2010. godine od Javnog registra Vlade Brčko distrikta BiH, sa rokom

važenja do 21.07.2020. godine, koju je prethodno, početkom marta 2011. godine izgubio, a zatim Vladi Brčko distrikta, Odjeljenju za javni registar 10.03.2011. godine podnio Zahtjev za poništenje te lične karte, Zahtjev za oglašavanje nevažećeg dokumenta u Službenom glasniku Brčko distrikta BiH - te lične karte, izvršio uplatu takse od 10,00 KM za objavu Rješenja o poništenju u Službenom glasniku Brčko distrikta BiH, te je na osnovu toga navedeno odjeljenje u upravnom postupku donijelo Rješenje broj: UP-I-12-000631/11 od 11.03.2011. godine kojim je poništena njegova gore navedena izgubljena lična karta, a to objavljeno u Službenom glasniku Brčko distrikta BiH, ne tražeći izdavanje nove lične karte,

dakle, lažnu javnu ispravu upotrijebio kao pravu,

čime bi počinio krivično djelo Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 045476 12 K od 13.12.2012. godine optuženi T. U. iz B. oglašen je krivim zbog krivičnog djela Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa mu je na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu članova 60., 61. i 62. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izrečena uslovna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od optuženog je oduzeta lična karta serijski broj:... izdata u Brčkom 21.07.2010. godine od Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine – Javni registar sa rokom važenja do 21.07.2020. godine, a kao predmeta upotrijebljenog za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 10/03, 48/04, 6/05, 14/07, 19/07, 21/07, 2/08 i 17/09) optuženi je obavezan da plati paušal za rad suda u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je podnio branilac optuženog T. U., B. P., advokat iz B. (u daljem tekstu: branilac optuženog) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji. Na kraju žalbe branilac je predložio da ovaj sud uvaži njegovu žalbu, presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine preinači i njegovog branjenika oslobodi od odgovornosti ili da

uvaži žalbu, prvostepenu presudu ukine i sam održi glavni pretres na kojem će provesti sve provedene dokaze, a potom donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnijelo je odgovor na žalbu branioca optuženog u kojem smatra da je ista neosnovana, jer presuda ne sadrži nedostatke na koje žalba ukazuje. Tužilac je predložio da u skladu sa članom 313. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu branioca optuženog odbije u cijelosti kao neosnovanu i potvrdi pobijanu presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na javnoj sjednici vijeća ovog suda održanoj dana 05.07.2013. godine, branilac je izjavio da ostaje pri podnesenoj žalbi i navodima i prijedlozima iz žalbe, da se žalba usvoji i optuženi oslobodi od optužbe.

Optuženi T. U. pridružio se navodima svog branioca, te istakao da se ne smatra krivim za ono što mu se stavlja na teret.

Tužilac je izjavio da ostaje kod navoda i tvrdnji iz odgovora na žalbu, kao i prijedlogu da se žalba branioca odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u granicama žalbenih navoda i odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba branioca optuženog je osnovana.

Osnovano se žalbom branioca optuženog prigovara da je prvostepeni sud počinio povredu odredaba Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je za odbranu neprihvatljivo tretiranje i inkriminisanje radnje, koja se optuženom stavlja na teret, kao krivično djelo, jer navedena radnja ima obilježje prekršaja. Branilac u žalbi smatra da navedene radnje imaju obilježje prekršaja iz člana 25a. stav 1. Zakona o putnim ispravama Bosne i Hercegovine, pa je u prilog takvoj svojoj tvrdnji tokom dokaznog postupka u dokazni materijal uvrstio i priložio sudu prekršajni nalog Ministarstva bezbjednosti, Granične policije – Terenske kancelarije Bijeljina od 15.01.2012. godine iz kojeg je vidljivo da je identična radnja tretirana kao prekršaj iz člana 25a. stav 1. tačka a. navedenog zakona. U tom pravcu branilac je priložio i rješenje Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 1 Pr 005859 12 Pr od 02.07.2012. godine. Branilac ne osporava da je njegov branjenik navedene prilike koristio ličnu kartu koja je poništena, odnosno proglašena nevažećom, te da njegov branjenik nije izradio lažnu ispravu, jer je koristio ličnu kartu koja je poništena, dok su svi podaci u toj ličnoj karti u potpunosti istiniti.

Ovaj sud smatra da se žalbom branioca optuženog pravilno ukazuje da je prvostepeni sud počinio povredu odredaba krivičnog zakona i to iz člana 298. stav 1. tačka a. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji član predviđa da li je djelo za koje se optuženi goni krivično djelo. Iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je prvostepeni sud pravilno proveo dokazni postupak na način što je

izveo sve predložene dokaze, izvršio ocjenu svih provedenih dokaza, cijeneći iste pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj vezi, o čemu je dao svoje adekvatno obrazloženje. Prvostepeni sud je potpuno utvrdio činjenično stanje, jer je tokom dokaznog postupka nespornim učinjeno da se navedeni događaj desio upravo u vrijeme i na način kako je to i opisano u izreci pobijane odluke.

Međutim, prvostepeni sud je na potpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio odredbe Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine nalazeći, kako to na strani trećoj, pasus peti, zaključuje da su radnjama optuženog ostvarena sva bitna obilježja krivičnog djela Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je optuženi lažnu javnu ispravu upotrijebio kao pravu. Na navedeni način prvostepeni sud je počinio povredu krivičnog zakona iz člana 298. stav 1. tačka a. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kada je zaključio da je djelo koje se optuženom stavlja na teret krivično djelo, pa ga za isto oglasio krivim, a na koje propuste prvostepenog suda se pravilno ukazuje u žalbi branioca optuženog.

Kao što je u prednjem dijelu navedeno činjenično utvrđenje do kojeg se došlo tokom dokaznog postupka je pravilno, što uostalom ni u žalbi ne osporava odbrana optuženog, jer i branilac navodi da je njegov branjenik koristio ličnu kartu koja je nevažeća, odnosno poništena. Takođe je nesporno da i lična karta koju je navedene prilike koristio optuženi ima svojstvo javne isprave.

Na ovom mjestu neophodno je podsjetiti na sadržaj odredbe 367. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koja daje opis i obilježje navedenog krivičnog djela, tako da je u stavu 1. navedenog člana Krivičnog zakona propisano „Ko izradi lažnu ispravi ili preinači pravu ispravu s ciljem da se takva isprava upotrijebi kao prava, ili ko lažnu ili preinačenu ispravu upotrijebi kao pravu ili je nabavi radi upotrebe, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.“, dok stav 2. istog člana propisuje „Ko krivično djelo iz stava 1 ovog člana počini u pogledu javne isprave, oporuke, mjenice, čeka, javne ili službene knjige ili druge knjige koja se po zakonu mora voditi, kazniće se kaznom zatvora od tri mjeseca do pet godina.“

Optuženi je prvostepenom presudom, kao što proizilazi iz izreke iste, oglašen krivim da je počinio krivično djelo Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, na način da je lažnu javnu ispravu upotrijebio kao pravu.

Tokom dokaznog postupka nesporno je utvrđena i činjenica da se lična karta koju je koristio optuženi rješenjem njenog izdavaoca, Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenja za javni registar, broj UP-I-12-000631/11 od 11.03.2011. godine, poništava, izgubljena lična karta serijski broj:... izdata dana 21.07.2010. godine u Odjeljenju za javni registar, Pododjeljenje za lična dokumenta na lično ime U. T., rođen ... godine u mjestu P. Navedenu poništenu ličnu kartu optuženi je i upotrijebio navedene prilike prilikom prelaska graničnog prelaza iz Republike Hrvatske u Bosnu i Hercegovinu.

Ovaj sud smatra da optuženi na navedeni način nije svojim radnjama ostvario obilježje bića krivičnog djela Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje je oglašen krivim. U konkretnom slučaju navedena lična karta nema svojstvo lažne javne isprave. Navedenu ličnu kartu, što je takođe nesporno, izdalo je nadležno Odjeljenje za javni registar Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u čijoj je nadležnosti izdavanje ličnih dokumenata i navedena isprava je izdata u zakonom propisanoj formi. Na ličnoj karti koju je koristio optuženi, optuženi ništa nije prepravljao niti je vršio bilo kakvu korekciju sadržaja i podataka upisanih na istoj. Svi podaci koji se nalaze na ličnoj karti su istiniti, tako da se radi o originalnom dokumentu koji je izdao nadležni državni organ na osnovu ovlašćenja u zakonom propisanoj formi.

Činjenica da je navedena lična karta poništena, istovremeno ne znači da se radi o lažnoj javnoj ispravi, budući da je na istoj i upisan njen zakoniti izdavalac. Upravo u tome se i sastoji pogrešan zaključak prvostepenog suda, a kao posledica toga i pogrešna primjena krivičnog zakona, kada je prvostepeni sud uvažavajući sve utvrđene činjenice zaključio da se radi o lažnoj javnoj ispravi koju je optuženi upotrijebio kao pravu. U konkretnom slučaju ne radi se o lažnoj javnoj ispravi, kako to pogrešno zaključuje prvostepeni sud, nego se radi o javnoj ispravi, koja u momentu korišćenja iste nije važila, jer je naprijed spominjanim rješenjem njenog izdavaoca poništena usled gubljenja iste, a što je optuženi prijavio nadležnim organima Brčko distrikta, podnoseći zahtjev za poništaj lične karte.

Navedenu utvrđenu radnju prvostepeni sud je pogrešno okvalifikovao kao krivično djelo Falsifikovanje isprave iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, iako ta radnja opisana u izreci pobijane odluke ne sadrži, iz navedenih razloga, obilježje krivičnog djela, a na šta se opravdano žalbom branioca ukazivalo. Navedena radnja može imati obilježja prekršaja iz Zakona o putnim ispravama, na koju činjenicu se takođe opravdano od strane branioca optuženog ukazivalo.

Budući da se žalbom branioca optuženog pravilno ukazivalo da radnje koje se optuženom stavljaju na teret nemaju obilježje krivičnog djela, nego prekršaja, te što je u pravcu navedene tvrdnje iznio pravno relevantne argumente, iste je ovaj sud u potpunosti prihvatio, pa je na osnovu člana 284. stav 1. tačka a. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, optuženog oslobodio od optužbe, (presuda kojom se optuženi oslobađa od optužbe) jer djelo za koje je optužen po zakonu nije krivično djelo.

Ovaj sud zaključuje da se žalbom branioca optuženog pravilno i argumentovano ukazivalo na propuste prvostepenog suda, a koji se ogledaju u pogrešnoj primjeni krivičnog zakona, a što je za posledicu imalo donošenje nepravilne odluke u pogledu krivice optuženog. S tim u vezi, uvažavajući žalbu branioca optuženog, a imajući u vidu provedene dokaze i zaključak ovog suda bilo je neophodno odlučiti kao u izreci presude i optuženog osloboditi od optužbe.

Što se tiče ostalih žalbenih prigovora koje je branilac optuženog u žalbi isticao, ovaj sud je iste razmatrao i preispitivao u skladu sa žalbenim prigovorima, ali uvažavajući činjenicu da je ovaj sud odlučio kao u izreci odluke, nije smatrao da je iste neophodno iznositi i obrazlagati.

Budući da je ovaj sud optuženog oslobodio od optužbe odlučio je da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava, a na osnovu člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Bili su to razlozi zbog kojih je ovaj sud odlučio kao u izreci odluke, a na osnovu člana 314. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

Ljiljana Lukić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović