

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 K 026129 11 Kž
Brčko, 21.12.2011. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Ilje Klaić, kao predsjednika vijeća, Srđana Nedić i Dragane Tešić, kao članova vijeća, uz učešće Ljiljane Lukić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.S., iz B., zbog krivičnog djela Utaja iz člana 284. stav 4. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branioca optuženog M.Z., advokata iz B., izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 026129 11 K 2 od 23.06.2011. godine, nakon javne sjednice vijeća održane dana 21.12.2011. godine u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Ratke Đonlaga, optuženog B.S. i branioca optuženog M.Z., donio je istog dana u prisustvu tužioca Vladimira Tepavčević, optuženog i njegovog branioca i javno objavio slijedeću:

P R E S U D U

Uvažava se žalba branioca M.Z., advokata iz B., pa se preinačava presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 026129 11 K 2 od 23.06.2011. godine, tako što se protiv optuženog B.S. iz B. na osnovu člana 283. stav 1. tačka d. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

ODBIJA OPTUŽBA

Da je:

Od 01.01.2009. godine, pa najkasnije do 09.06.2009. godine, radeći kao poštar Pošte..., vršio naplatu računa za telefone i komunalne usluge, ovjeravajući uplatnice pečatom pošte i svojim potpisom, a novac koji je preuzeo od naplate nije evidentirao u svoje evidencije niti predavao radi razduženja iste, na koji način je za sebe pribavio protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 134,03 KM, za koji iznos je oštetio Pošte... za poštanski saobraćaj B.,

čime bi počinio krivično djelo Utaja iz člana 284. stav 4. a u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 026129 11 K 2 od 23.06.2011. godine, optuženi B.S. iz B. oglašen je krivim da je radnjama opisanim u izreci te presude počinio krivično djelo Utaja iz člana 284. stav 4. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ Bd BiH), pa mu je na osnovu istog zakonskog propisa, te primjenom članova 7., 42., 49., 61. i 62. istog zakona za navedeno krivično djelo izrečena uslovna osuda, odnosno utvrđena kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i određeno da ista neće biti izvršena ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo krivično djelo.

Istom presudom optuženi je oslobođen obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i paušala za rad suda u cjelosti.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku izjavio branilac optuženog B.S., M.Z., advokat iz B. (u daljem tekstu branilac optuženog) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Krivičnog zakona. Na kraju žalbe branilac predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži pobijanu presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine preinači i optuženog oslobodi od optužbe ili, da pobijanu presudu preinači i prema optuženom donese presudu kojom se optužba odbija ili opreza radi, pobijanu presudu u cjelosti ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu tužilac) je podnijelo odgovor na žalbu, u kojem ističe da su žalbeni razlozi koje branilac navodi u potpunosti neosnovani, te da je presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pravilna i na zakonu zasnovana. Tužilac predlaže da u skladu sa članom 313. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP Bd BiH) Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu branioca odbije kao neosnovanu i presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine potvrdi u cjelosti.

Na javnoj sjednici vijeća ovog suda održanoj dana 21.12.2011. godine branilac optuženog je izjavio da ostaje u potpunosti pri izjavljenoj žalbi, svim razlozima u istoj i prijedlozima iz žalbe.

Optuženi B.S. se pridružio navodima žalbe branioca.

Tužilac Ratka Đonlaga je predložila da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 306. ZKP Bd BiH, odnosno u granicama žalbenih navoda i odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba branioca optuženog je osnovana.

Osnovano se žalbom branioca optuženog prigovara da je optuženi B.S., presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-K-09-000342 od 13.10.2009. godine već pravosnažno osuđen za isto krivično djelo, jer se radi o istom krivičnom djelu, da postoji njihova vremenska povezanost i obzirom na način počinjenja da se radi o produženom krivičnom djelu. Za naprijed navedenu tvrdnju branilac pravilno nalazi uporište u odredbi člana 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (produženo krivično djelo), koju odredbu je po mišljenju branioca trebao prvostepeni sud u konkretnom slučaju primijeniti. Navedeno stanovište branioca optuženog kao osnovano i pravilno u potpunosti prihvata i ovaj sud.

Analizirajući prvostepenu presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 026129 11 K 2 od 23.06.2011. godine, kojom je optuženi oglašen krivim zbog krivičnog djela Utaja iz člana 284. stav 4. a u vezi sa stavom 1. KZ Bd BiH, kao i pravosnažnu presudu istog suda od 13.10.2009. godine kojom je optuženi oglašen krivim zbog krivičnog djela Utaja iz člana 284. stav 1. KZ Bd BiH, te mu je izrečena uslovna osuda, ovaj sud zaključuje da se radi o istom krivičnopravnom događaju. Utvrđeno je i učinjeno nespornim pravosnažnom presudom od 13.10.2009. godine da je optuženi s umišljajem počinio više istovrsnih krivičnih radnji koje s obzirom na način izvršenja, vremensku i prostornu povezanost čine jedinstvenu cjelinu. Iz izreke pobijane presude i obrazloženja iste, imajući u vidu naprijed navedene elemente koji ukazuju na način, mjesto i vrijeme izvršenja krivičnog djela, vidljivo je da je protiv istog optuženog već vođen i pravosnažno okončan krivični postupak tokom kojeg je optuženi pravosnažnom odlukom od 13.10.2009. godine oglašen krivim za krivično djelo Utaja iz člana 284. stav 1. KZ Bd BiH. S tim u vezi zaključuje ovaj sud da je radnju izvršenja krivičnog djela opisanoj u izreci osporavane presude od dana 23.06.2011. godine u smislu člana 55. KZ Bd BiH bilo potrebno posmatrati kao radnju izvršenja navedenog krivičnog djela u produženom trajanju. Ne postupanje u skladu sa odredbom KZ Bd BiH iz člana 55., na šta branilac između ostalog ukazuje u žalbi, uticalo je na donošenje nepravilne i nezakonite odluke.

U pravu je branilac kada ukazuje da bi se u konkretnom slučaju moglo raditi i o pravosnažno presuđenoj stvari, jer je optuženi pravosnažnom presudom od 13.10.2009. godine, već osuđen za isto krivično djelo, a što je vidljivo, kako branilac navodi, i iz činjeničnog opisa izreke navedene presude. Odredbom člana 4. ZKP Bd BiH (*ne bis in idem*) propisano je da niko ne može biti ponovo suđen za djelo za koje je već bio suđen i za koje je donesena pravosnažna sudska odluka. Optuženi je pravosnažnom presudom od dana 13.10.2009. godine osuđen za krivično djelo Utaja iz člana 284. stav 1. KZ Bd BiH, te je presudom od 13.10.2011. godine oglašen krivim za isti krivičnopравни događaj. Postupanje prvostepenog suda na takav način bilo je u suprotnosti sa odredbom člana 4. ZKP Bd BiH, koja zabranjuje ponovno suđenje prema optuženom za djelo za koje je već suđen i donesena pravosnažna sudska odluka, a kao što je situacija u konkretnom slučaju.

Prvostepeni sud je propustio da prilikom donošenja odluke na drugu situaciju primijeni odredbu člana 55. KZ Bd BiH (produženo krivično djelo), iako su u potpunosti bili ispunjeni uslovi za primjenu navedene odredbe, a na šta se ukazivalo od strane branioca optuženog i optuženog u prilog čega je kao dokaz odbrana uložila

pravosnažnu presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine donesenu 13.10.2009. godine.

Pogrešno u obrazloženju odluke prvostepeni sud zaključuje da ne postoji objektivni identitet između izreke ranije pravosnažne presude od 13.10.2009. godine i dispozitiva optužnice povodom koje je donesena presuda dana 23.06.2011. godine, pa s tim u vezi nema ni primjene presuđene stvari, na koju se poziva odbrana optuženog. Za takvo svoje stanovište prvostepeni sud nalazi opravdanje u činjenici da se radnje optuženog iz pravosnažne presude donesene 13.10.2009. godine ne odnose na lica N.Lj. i M.Š.. Nesporna činjenica, a koju je potvrdio i optuženi tokom davanja iskaza u svojstvu svjedoka u dokaznom postupku, da se radnje optuženog ne odnose na svjedoke N.Lj. i M.Š., ne utiču na primjenu instituta presuđene stvari. Presuđeno krivično djelo predstavlja presuđenu stvar i u pogledu krivičnih djela koja se naknadno otkriju, a koja su trebala ući u sastav produženog krivičnog djela.

U konkretnom slučaju, radnju optuženog opisanu u izreci osporavane odluke trebalo je u smislu člana 55. KZ Bd BiH tretirati kao radnju izvršenja krivičnog djela Utaja iz člana 284. stav 1. KZ Bd BiH opisanu u izreci pravosnažne presude od 13.10.2009. godine, kojom je optuženi oglašen krivim za navedeno krivično djelo. Budući da prvostepeni sud nije postupio na navedeni način, protiv optuženog je vođen krivični postupak, iako je protiv njega već vođen i pravosnažno okončan krivični postupak za isto krivično djelo, na koji način su počinjene bitne povrede Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, što je za posledicu imalo donošenje nezakonite odluke.

Ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju ima mjesta primjeni odredbe člana 283. stav 1. tačka d. ZKP Bd BiH, budući da je optuženi za isto krivično djelo već pravosnažno osuđen pa je riječ o presuđenoj stvari, pa se protiv istog osuđenog ne može dva puta voditi krivični postupak zbog istog krivičnogopravnog događaja.

Budući da je uvažio žalbene razloge branioca optuženog kojima se ukazuje na bitnu povredu odredaba Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ostale žalbene razloge koji ukazuju na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud nije ni uzimao u razmatranje kao nepotrebno.

Odredba suda o troškovima postupka donesena je u skladu sa odredbom člana 189. stav 1. ZKP Bd BiH.

Uvažavajući žalbu branioca optuženog, odlučeno je kao u izreci ove presude, a u skladu sa članom 314. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ljiljana Lukić

Iljo Klaić