

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o K 040350 12 Kž  
Brčko, 06.09.2013. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudaca Ruže Gligorević, kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Dragane Tešić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Zinete Abdul-Razzak, kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optuženog J.R. zv. J.“ iz M.-..., zbog kaznenih djela Upoznavanje djeteta sa pornografijom iz članka 209. stavak 1. i Zadovoljenje pohote pred djetetom ili maloljetnikom iz članka 206. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi njegovog branitelja Predraga Pavlović, odvjetnika iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040350 12 K od 29.03.2012. godine, nakon održane javne sjednice kaznenog vijeća od 06.09.2013. godine, u nazočnosti tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Amele Mustafić, optuženog J.R., te branitelja po zamjeni Dragane Vuković, odvjetnika iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, donio je slijedeću

## P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branitelja optuženog J.R. zv. „J.“ iz M. i POTVRĐUJE presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K o 40350 12 K od 29.03.2012. godine .

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 040350 12 K od 29.03.2012. godine, optuženi J.R. zv. „J.“ iz M., oglašen je krivim da je radnjama poblize opisanim u izreci te presude počinio kazneno djelo Upoznavanje djeteta sa pornografijom iz članka 209. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje mu je primjenom članaka 7., 42., 43. i 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca u stjecaju sa kaznenim djelom Zadovoljenje pohote pred djetetom ili maloljetnikom iz članka 206. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje kazneno djelo mu je primjenom članaka 7., 42., 43. i 49. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te ga sud za navedena kaznena djela uz primjenu članaka 54. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Na temelju članka 209. stavak 2. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od optuženog je oduzet jedan DVD film pornografskog sadržaja „Karmen“, kao predmet upotrebljenog za izvršenje kazneog djela.

Na temelju članka 188. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženi je oslobođen plaćanja troškova kaznenog postupka.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku izjavio branitelj optuženog J.R. - odvjetnik Predrag Pavlović iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojom prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 297. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 299. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 298. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i zbog odluke o kazni, predlažući da ovaj sud uvaži njegovu žalbu, ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili da prvostupanjsku presudu preinači i optuženom izrekne uvjetnu osudu ili kaznu u kraćem vremenskom trajanju.

Povodom žalbe branitelja optuženog, Tužitelj Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je podneskom broj T18 o KT 0003876 11 od 29.05.2012. godine, dao odgovor na žalbu u kome navodi da je žalba branitelja optuženog J.R. u cijelosti neosnovana, pa predlaže da ovaj sud u skladu sa člankom 313. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, navedenu žalbu odbije kao neosnovanu i u cijelosti potvrdi prvostupanjsku presudu.

Na javnoj sjednici žalbenog vijeća ovog suda održanoj dana 06.09.2013. godine, branitelj optuženog po zamjeni Dragana Vuković, odvjetnik iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ostala je u svemu kod navoda i prijedloga iz pismeno izjavljene žalbe, a tužitelj kod datog odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u smislu članka 306. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude, zbog razloga koji slijede:

Branitelj optuženog u žalbi navodi da prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o kazni, međutim, iz obrazloženja njegove žalbe nije moguće pouzdano zaključiti u čemu bi se trebala sastojati bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 297. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer se u obrazloženju žalbe nigdje ne navodi o kojoj se to bitnoj povredi odredaba kaznenog postupka u konkretnom slučaju radi, a koja je propisana odredbom članka 297. stavak 1. točka a do k., odnosno relativno bitnoj povredi koju propisuje odredba članka 297. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Naime, obrazlažući svoje tvrdnje u tom pravcu branitelj navodi „da su gore navedena utvrđenja i izreka presude u suprotnosti sa dokazima u spisu“. Iz ovakve nejasne konstatacije branitelja nije moguće zaključiti o kojoj bitnoj povredi (apsolutnoj ili relativnoj) se u konkretnom slučaju radi, jer se ona po svom sadržaju ne bi mogla podvesti niti pod jednu od bitnih povreda iz članka 297. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uključujući i bitne povrede propisane

točkom k., koja propisuje da je sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka ako je izreka presude nerazumljiva, proturiječna sama sebi ili razlozima presude ili ako presuda uopće ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Kako se žalbeni prigovor branitelja u kojem tvrdi da su utvrđenja prvostupanjskog suda i izreka prvostupanjske presude u suprotnosti sa dokazima, ne mogu podvesti niti pod jednu od naprijed zakonom predviđenih bitnih povreda odredaba kaznenog postupka u pogledu tako nejasnog prigovora branitelja ovaj sud nije mogao na adekvatan način ispitati prvostupanjsku presudu, tako da ga je valjalo odbiti kao neosnovanog.

Na temelju analize sadržaja preostalog dijela žalbe ovaj sud je zaključio da se žalbom branitelja prvostupanjska presuda ustvari pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, što je po mišljenju branitelja, u pogledu kaznenog djela upoznavanje djeteta sa pornografijom iz članka 209. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, imalo za posljedicu da je sud optuženog oglasio krivim za svršeno kazneno djelo, iako je prema postojećem utvrđenom činjeničnom stanju ono ustvari ostalo u pokušaju. Ovakvo stajalište branitelja se temelji na tvrdnjama da optuženi J.R. nije tražio od oštećenih E.S.1 i E.S., svojih polusestara po majci, da sa njim gledaju film pornografskog sadržaja, odnosno da nije tražio od maloljetne E.S.1 da mu „puši“, a od maloljetne E.S. da mu „milki“, a podkrijepljeno je parafraziranjem dijela iskaza oštećenih E.S.1 i E.S. Međutim, ako se detaljno proanalizira cjelokupan iskaz koje su na glavnoj raspravi od 06.03.2012. godine dale oštećene maloljetne E.S.1 i E.S., iz sadržaja tih iskaza se može zaključiti da je optuženi iskoristio odsustvo roditelja i u slučaju obje maloljetne polusestre iskoristio činjenicu da njih dvije pohađaju osnovnu školu u različitim smjenama, te u odsustvu jedne od njih onoj drugoj puštao DVD film pornografskog sadržaja pozivajući ih da i one s njim pogledaju, tražeći od E.S. da ga oralno zadovoljava, a od E.S.1 „da ga milki“ i tom prigodom je imao spuštane hlače i donji veš. Na ovakve postupke optuženog jasno upućuju tvrdnje maloljetne E.S.1 i E.S. koje su izjavile da su odbile da sa optuženim gledaju film „bezobraznog sadržaja“, a da su nakon što je optuženi od njih tražio da ga oralno, odnosno manualno zadovoljavaju počele plakati i pobjegle iz prostorije u kojoj se optuženi nalazio.

U takvim okolnostima se, po ocijeni ovoga suda, prvostupanjska presuda temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer na to upućuje i iskaz S.S., oca maloljetnih E.S.1 i E.S. i ujedno očuha optuženog, kao i DVD film pod nazivom „Karmen“, koji je po svojim karakteristikama očigledno pornografskog sadržaja i koji je u istražnom postupku oduzet od optuženog J.R. Slijedom takvog činjeničnog utvrđenja nije moguće prihvatiti žalbene prigovore branitelja da se u konkretnom slučaju radilo o pokušaju kaznenog djela iz članka 209. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer je po ocijeni ovoga suda samim puštanjem DVD filma pornografskog sadržaja u prisustvu djece, bez obzira u kojoj mjeri su one bile u prilici percipirati sadržaj tog filma, djelo iz članka 209. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine svršeno. Stoga je odluka prvostupanjskog suda da optuženog ogласi krivim i osudi za svršena kaznena djela Upoznavanje djeteta sa pornografijom iz članka 209. stavak 1. i Zadovoljavanje pohote pred djetetom ili maloljetnikom iz članka 206. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, rezultat pravilne primjene kaznenog zakona.

Kada su u pitanju žalbeni prigovori vezani uz visinu izrečene kazne optuženom, ovaj sud smatra da su u kontekstu naprijed iznesenog stajališta vezanog

uz postojanje svršenog djela ili pokušaja, potpuno neosnovani žalbeni prigovori branitelja da je prvostupanjski sud zbog činjenice da se radi o počinjenju kaznenih djela u pokušaju, optuženom trebalo izreći blažu sankciju, posebno cjeneći da se radi o mlađoj punoljetnoj osobi, koja je u vrijeme počinjenja kaznenog djela imala 18 godina i 7 mjeseci. Naime, iz obrazloženja pobijane presude (strana 4. pasus 2.) može se nesumnjivo zaključiti da je prvostupanjski sud prigodom izbora vrste i visine kaznene sankcije koju će izreći optuženom cijenio sve okolnosti koje je obvezan u skladu sa člankom 49. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uključujući i olakšavajuću okolnost koju u žalbi ukazuje branitelj, a koja se odnosi na mlađu životnu dob optuženog u vrijeme počinjenja djela. S druge strane nije bilo osnova da se kao olakšavajuća okolnost na strani optuženog cijeni da je djelo ostalo u pokušaju jer se za to nisu stekli zakonski uvjeti propisani člankom 28. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, povodom čega je ovaj sud već dao detaljne razloge u djelu obrazloženja u kojem su iznošeni razlozi u pogledu pravilne primjene kaznenog zakona.

Imajući u vidu prigodom izbora vrste i visine kaznene sankcije prvostupanjski sud kao otežavajuću okolnost na strani optuženog cijenio njegovu raniju osuđivanost, onda po ocijeni ovoga suda nije bilo mjesta izricanjem blaže kazne zatvora od one koju je prvostupanjski sud utvrdio optuženom u trajanju od 2 (dva) mjeseca zatvora, zbog počinjenja kaznenog djela Upoznavanje djeteta s pornografijom iz članka 209. stavak 1. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosane i Hercegovine, kao i kazne zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci zatvora, zbog počinjenja kaznenog djela Zadovoljavanje pohote pred djetetom ili maloljetnikom iz članka 206. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno od jedinstvene kazne zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci koja mu je izrečena pobijanom presudom.

Ovaj sud takođe smatra da su tako utvrđene pojedinačne kazne, kao i jedinstvena kazna na koju je optuženi osuđen, u potpunosti adekvatne težini kaznenih djela za koje je oglašen krivim, okolnostima pod kojim su djela počinjena, kao i stupnju krivice optuženog, te da će se upravo tako izrečenom jedinstvenom kaznom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisanih člankom 42. Kaznenog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Kako je iz svega do sada rečenog razvidno da je žalba branitelja optuženog J.R. u cijelosti neosnovana, ovaj sud je na temelju članka 313. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Zineta Abdul Razzak

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ruža Gligorević

