

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 K 032958 18 K
Ljubuški, 13.12.2019. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Ljubuškom, sudac, uz sudjelovanje, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog, zbog kaznenog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. KZ F BiH, po optužnici Županijskog Tužiteljstva ŽZH Široki Brijeg broj: T08 0 KT 0005633 18 od 02.08.2018. godine, nakon održane javne glavne rasprave dana 12.11.2019. godine, dana 03.12.2019. godine i dana 12.12.2019. godine, u nazočnosti optuženika, branitelja, odvjetnika iz ... i Županijske tužiteljice ŽZH,, donio je i dana 13.12.2019. godine, u izočnosti optuženika, branitelja optuženog i tužitelja, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

....., sin i, rođene, rođen godine u mjestu b.b., općina, gdje je i stalno nastanjen, JMB:, Hrvat, državljanin BiH i RH, pismen sa završenom SSS, tokar, oženjen otac... djece, vojsku služio ... godine u, vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za obranu, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivan, drugi kazneni postupak se ne vodi, nalazi se na slobodi.

Temeljem odredbe čl. 299. st. 1. tač. c) ZKP F BiH

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da su:

Nakon što su, sada optuženi,, i kao obitelj odlučili da uzgoje indijsku konoplju-cannabis i od nje dobiju drogu marihuanu, znajući da je uzgoj iste zakonom zabranjen, protivno odredbama čl. 25. Zakona o sprječavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga ("Sl. glasnik BiH" br. 8/06), na njima poznato mjesto su zasadili određenu količinu stabljika indijske konoplje, koje stabljike su u svrhu uzgoja iste redovno održavali i koje su njihovim uzgojem narasle i dozrijele, nakon čega su istu biljnu materiju na njima poznat način obradili a sve u namjeri da istu prodaju, pa je tako dana godine sa njemu poznatom osobom po imenu dogovorio predaju oko 2,5 kg opojne droge Marihuana, kao i način

preuzimanja iste droge kojom prilikom su se dogovorili da se nađu na lokalitetu ... u mjestu, općina, nakon čega se vozilom marke, bijele boje, reg. oznaka dovezao na dogovoreno mjesto a zatim je na dogovoreno mjesto stigao i, vozilom marke „.....“ tip bijele boje, reg. oznaka, a u koje vozilo je prethodno u prtljažnik stavio opojnu drogu marihuanu zapakiranu u dvije PVC vrećice, pa kada su se sastali i dogovorili oko primopredaje opojne droge, krenuo je prema prtljažniku svog vozila kako bi istu drogu predao, što je i učinio te u momentu kada je uzeo PVC vreće zatekli su ih policijski službenici PU, pa povikavši „Stoj policija“ je uspio iz ruka na poljski put odbaciti PVC vreće i pobjeći u šumu, od kada je nedostupan organima gonjenja, dok je ostao na mjestu događaja pored svog vozila, kojom prilikom su policijski službenici pored istog na tlu pronašli i očevidom izuzeli 2 PVC vreće u kojim se nalazilo neto mase 991,88 g i 992,20 g biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu, dok su u vozilu marke pronašli i očevidom izuzeli manju količinu zeljaste materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuanu neto mase 0,633 g, kada su djelatnici PU u suradnji sa djelatnicima Sektora krim policije MUP-a..... postupajući po usmenoj Naredbi za pretres obiteljske kuće, okućnice, pratećih objekata, vozila koje koriste isti kao i osoba, dana godine u mjestu, općina prilikom pretresa obiteljske kuće i njegove obitelji pronašli i od privremeno oduzeli biljnu materiju koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuanu (označena kao trag broj 1) neto mase 5,077 g, PVC vrećicu u kojoj se nalazi biljna materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuanu (označena kao trag broj 2) neto mase 95,588 g, manju količinu biljne materije koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuanu (označena kao trag broj 3) neto mase 0,183 g, digitalnu vagu bijele boje marke „FIRST“ (označena kao trag broj 4), PVC vreću sive boje u kojoj se nalazi biljna materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuanu sa grančicama (označena kao trag broj 5) neto mase 519,52 g, PVC spremnik u kojem se nalaze vrhovi zeljaste materije koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuanu (označena kao trag broj 6) neto mase 478,83 g i PVC vrećica u kojoj se nalazi zeljasta materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuanu (označena kao trag broj 7) neto mase 17,506 g, za što su joj izdali potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, a koje predmete je prilikom pretrage htjela uništiti na način da je jedan dio biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu marihuana pokušala ubaciti u WC školjku u čemu su je spriječile OSO MUP-a, a koji privremeno oduzeti predmeti se po naredbi Općinskog suda u čuvaju pod kontrolom OSO PU, da bi se naknadnim vještačenjem utvrdilo da pronađeni i izuzeti suhi biljni materijali iz tragova 1, 2 i 3 oduzeti od i i tragovi 2, 4, 5 i 7 oduzeti od sadrže psihoaktivne komponente tetrahidrokanabinol (THC) i tragove kanabinola (CBN) i kanabidiola (CBD), a tragovi broj 1, 3 i 6 oduzeti od sadrže tetrahidrokanabinol (THC), te predstavlja opojnu drogu Cannabis, a Cannabis i tetrahidrokanabinol (THC) su pod međunarodnom kontrolom, a u Zakonu o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH nalazi se u Tablici I: Zabranjene tvari i biljke, Cannabis na Popisu opojnih droga pod rednim brojem 13., a THC pod rednim brojem 29. Popisa psihotropnih tvari.

Dakle, da su kao supočinitelji neovlašteno proizvodili, prerađivali, nudili na prodaju i držali tvari koje su propisom proglašene opojnom drogom,

Čime, da su kao supočinitelji počinili kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. KZ FBiH,

Temeljem odredbi čl. 203. st. (1) ZKP F BiH, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Županijsko tužiteljstvo ŽZH, Široki Brijeg, je podiglo optužnicu broj: T08 0 KT 0005633 18 od 02.08.2018. godine, protiv optuženih pod 1. sin i ... rođene, rođenog godine u, stalno nastanjenog u mjestu b.b., općina, pod 2. kći ..., rođene, rođene godine u, stalno nastanjene u mjestu b.b., općina i pod 3., sina, rođene, rođenog godine u mjestu b.b., općina, stalno nastanjenog u mjestu ... b.b., općina, zbog kaznenog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. KZ FBiH, da su kao supočinitelji počinili predmetno kazneno djelo.

Uvidom u Rješenje ovoga suda broj : 63 0 K 032958 18 Kps od 06.09.2018. godine razvidno je da je postupak razdvojen u odnosu na svih troje optuženika tako da je postupak u odnosu na optuženika i u odnosu na optuženu izdvojen i zaveden pod novi poslovni broj, a da se postupak protiv nastavio pod predmetnim poslovnim brojem. Iz gore navedenog rješenja, također je razvidno da je nakon što je optužnica potvrđena i zakazano ročište za izjašnjenje o krivnji dvoje optuženih, i sa Tužiteljstvom ŽZH zaključili Nagodbe o priznanju krivnje.

Predmetnu optužnicu broj: T08 0 KT 0005633 18 od 02.08.2018. godine, tužitelj je dana 03.12.2019. godine, na glavnom pretresu izmijenio, na način, da je u činjeničnom opisu radnje koja se optuženim, odnosno optuženom, stavlja na teret, u prvom redu optužnice iza riječi „nakon što su" dodao riječi "sada optuženi" koju izmjenu je ovaj sud prihvatio smatrajući da nije došlo do povrede objektivnog identiteta optužnice, iz razloga što je tužitelj samo korigirao činjenični opis, a koje ne određuju identitet djela niti mijenjaju pravnu kvalifikaciju.

Ovaj sud je odbio prijedlog branitelja optuženog da se kao nezakonit dokaz izdvoji iz dokazne građe Naredba za pretragu obiteljske kuće, prostorija, osoba, vozila, stvari, sačinjena po djelatnicima PU, broj 02-2-6-1993/17 od 21.09.2017. godine, iz razloga što je ista izdata na osnovu usmenog zahtjeva za izdavanje naloga o pretrazi, te da istu ne prati ovjerovljeni zapisnik sukladno čl. 70. st. 2 ZKP-a KZ F BiH, te da se svi materijalni dokazi tužiteljstva imaju smatrati nezakonitim dokazima i isti izdvojiti iz spisa predmeta i to: Zapisnik o pretrazi sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/2-1-12/17 od 22.09.2017. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjena po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-84/17 od 22.09.2017. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-84/17-1 od 22.09.2017. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjena po djelatnicima PU....., broj 02-2-6/1-45-85/17 od 22.09.2017. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-85/17-1 od 22.09.2017. godine, Foto-dokumentaciju, sačinjena po djelatnicima PU (pretres obiteljske kuće, broj 02-2-6/2-2-8-158/17 od 23.10.2017. godine, Nalog o provođenju vještačenja biljne materije Županijsko tužiteljstvo ŽZH Široki Brijeg, broj T08 0 KTA 0005633 17 od 12.01.2018. godine te nalaz i mišljenje vještaka broj 02-02/3-5-04-34-18/18 od 24.01.2018. godine, iz razloga što je prostim uvidom u predmetni spis razvidno da se u istome nalazi službena zabilješka od 22.09.2017. godine koja je sačinjena od strane uređujućeg suca za prethodni postupak, te je stoga prigovor branitelja optuženog u tome pravcu neutemeljen.

U dokaznom postupku na glavnoj i javnoj raspravi sud je proveo dokaze optužbe i to: ispitao stalnu sudsku vještakinju dipl. ing. kemije, ispitao svjedoke policijske službenike,,, i, pročitao Zapisnik o očevidu, sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/2-2-8-157/17-1 od 23.10.2017. godine, Naredbu za pretragu obiteljske kuće, prostorija, osoba, vozila, stvari, sačinjenu po djelatnicima PU, broj 02-2-6-1993/17 od 21.09.2017. godine, Zapisnik o pretrazi sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/2-1-12/17 od 22.09.2017. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenu po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-84/17 od 22.09.2017. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-84/17-1 od 22.09.2017. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenu po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-85/17 od 22.09.2017. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-85/17-1 od 22.09.2017. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog, izdan u PU, broj 02-2-6/2-5-2-65/18 JK od 11.04.2018. godine, Rješenje Općinskog sud u, broj 63 0 K 032958 17 Kpp od 22.09.2017. godine, Nalog o provođenju vještačenja biljne materije za koju postoji osnov sumnje da se radi o opojnoj drogi tipa Marihuana, Županijsko tužiteljstvo ŽZH Široki Brijeg, broj T08 0 KTA 0005633 17 od 12.01.2018. godine, Punomoć, od strane osumnjičenog, Presudu broj 63 0 K 035620 18 Kps od 11.09.2018. godine, Presudu broj 63 0 K 035619 18 Kps od 17.09.2018. godine, izvršio uvid u Foto-dokumentaciju, sačinjenu po djelatnicima PU, (primopredaja biljne materije u mjestu, broj 02-2-6/2-2-8-157/17 od 23.10.2017. godine, Foto-dokumentaciju, sačinjenu po djelatnicima PU(pretres obiteljske kuće), broj 02-2-6/2-2-8-158/17 od 23.10.2017. godine. dokaze obrane: ispitao optuženog u svojstvu svjedoka, svjedoke, i, pročitao kupoprodajni ugovor od 16.02.2015. godine, ugovor od 11.11.2014. godine i izvršio uvid u presudu ovoga suda broj 63 0 K 033428 18 Kps.

Cijeneći provedene dokaze na glavnoj raspravi pojedinačno i dovodeći ih u svezu sa ostalim dokazima, ovaj sud je našao da nema pouzdanih dokaza da je optuženi kao supočinitelj počinio kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. KZ FBiH, te donio presudu kojom se optuženi ... oslobađa od optužbe da je kao supočinitelj počinio navedeno kazneno djelo, iz sljedećih razloga.

Analizirajući iskaz svjedoka, ovaj sud primjećuje da iz njegovog iskaza proizlazi, da je dana 21.09.2017. godine bila primopredaja opojne droge između i i da su tada pronašli opojnu drogu, da su u skladu sa nalogom tužitelja poduzeli službene radnje, izuzeli navedeni materijal, koji je kasnije po nalogu poslan na vještačenje, da je utvrđeno da se radi o opojnoj drogi marihuana, da su na licu mjesta zatekli ... i, s tim da je pobjegao sa lica mjesta, da je obavio očevid i sve protokolirao, da je poslije toga od suda zatražena naredba za pretres kuće koju koristi, i da je pretresom iste pronađena biljna materije kao i u popratnom objektu u štali, da je biljna materija pronađeno u jednoj plavoj kadi, da je za vrijeme pretresa bilo prisutno više istražitelja, od kojih i, da je bio prisutan i optuženi ali da nije bio prisutan tokom cijeloga pretresa, da je stambeni objekt koji je pretresan podijeljen u dva dijela, da u prizemlju ima nekoliko soba i kuhinja, kao i na katu kuće i u potkrovlju, da od popratnih objekta ima dosta kokošinjaca, objekt za uzgoj svinja, štala za kravu, da u prizemlju kuće nije ništa pronađeno, nego da su svi predmeti pronađeni i izuzeti u kući na katu i u štali, da se po njegovom mišljenju taj prizemni dio kuće koristi, odnosno da se u njemu živi. Iz iskaza proizašlog prilikom unakrsnog ispitivanja proizlazi da je optuženi prilikom pretresa obiteljske kuće zatečen u prizemlju kuće, a da su prethodno radili pretres gornjeg kata kuće, da u prizemlju kuće gdje je zatečen optuženi nije ništa pronađeno, da je na katu sporna biljna materija pronađena u prvoj desnoj prostoriji, da se ne sjeća da je ista bila skrivena, da je opojna droga koja je pronađena u kupatilu ona koju je pokušala baciti u wc šolju, da je u potkrovlju

štale pronađena marihuana koja je bila sakrivena ispod bala sijena, te da nije išao po optuženog u prizemlje kuće kako bi istoga doveo na kat jer to nije u opisu njegovog posla.

Iz iskaza svjedoka, proizlazi, da je u to vrijeme bio istražitelj u sektoru krim policije MUP-a ŽZH, da je PU provodila akciju po pitanju droge i da je trebalo izvršiti pretres obiteljske kuće optuženog, da je tada, uz par kolega angažovan kao ispomoć, da je osobno bio na pretresu kod optuženog, da se sjeća da je pretres obavljen u nekim kasnim satima, oko 1-2 sata noći, da je njegov zadatak bio da uđe na ulazna vrata obiteljske kuće optuženog i da njegove ukućane upozna s razlogom dolaska, da preda sudsku naredbu i da iste stavi pod nadzor, da je po dolasku ispred kuće bio on osobno, sa nekoliko kolega kao i da su bili prisutni specijalci, da su potom ušli na ulazna vrata koja su bila otključana i povikali "Policija", da se u kući nalazila gospođa optuženog i njegova kćerka, da nikoga više nije bilo na katu kuće, da se nakon nekog vremena, otprilike nakon 5-10 minuta pojavio optuženi i djevojka od, sina optuženog, te da su i njih stavili pod nadzor i krenuli u pretragu kuće. Nadalje, da je postupao po naredbi iz koje je bilo razvidno da se pretresa kuća vlasnika ili korisnika,, kao i svih popratnih objekata koji se nalaze u sklopu iste, te vozila i osoba, da dolaze pred kuću, osiguravaju istu na način da se cijela kuća stavlja pod nadzor, da potom ulaze, pozivaju vlasnika ili nekoga tko je u kući, da se predstavljaju da su policajci, da su došli na pretres kuće po naredbi suda, predaju naredbu, da osobe koje se tu zateknu u tom prostoru, na tom katu, stavljaju pod nadzor u jednu prostoriju, policijski službenik ih osigurava, dok se ne steknu uvjeti da se krene sa pretragom, dok se ne nađu svjedoci i ostale stvari, da je jedan dio izuzetog materijala pronađen u hodnik kuće s desne strane u nekoj ostavi, u kupatilu, kada je istu pokušala da baci u wc šolju kojom prilikom je spriječena, jedan dio u spavaćoj sobi i jedan dio u štali u sijenu, Iz dijela iskaza proizašlog prilikom unakrsnog ispitivanja proizlazi da je netko od policijskih službenika doveo optuženog iz prizemlja na kat obiteljske kuće, da u prizemlju kuće gdje je optuženi pronađen nije pronađen bilo kakav materijal-opojna droga marihuana, nego da je pronađen duhan, da on osobno nije pronašao i izuzeo materijal koji je pronađen u ostavi na katu obiteljske kuće, da je materiju od g. izuzeo kolega ili netko od specijalaca prije nego je istu uspjela baciti u wc šolju, da je materijal također pronađen u, da je material pronađen u kupatilu i spavaćoj sobi bio vidljiv izuzev onoga koji se nalazio u potkrovlju štale jer je isti bio pokriven balama sijena.

Nadalje, analizirajući iskaz svjedoka, ovaj sud primjećuje da iz njegovog iskaza proizlazi, da je dana 21.09.2017. godine došao u stanicu gdje mu je saopćeno da će svjedočiti primopredaja droge od strane osoba sa područja i ne znajući o kome se radi da su došli u polje, da su zatekli vozilo i, da se jedna osoba udaljila, za koju su poslije utvrdili da se radi o kao i da je na licu mjesta zatečen, da su pored vozila pronađena dva paketića smjese koja asocira na drogu marihuanu, da su izvijestili tužiteljstvo, da se poslije dobila suglasnost suda da se ide u pretres obiteljske kuće koju koristi, da se optuženi prilikom dolaska i ulaska u obiteljsku kuću nije nalazio u istoj, nego da je zatečena njegova supruga ... i kćerka, da je optuženi tada bio u prizemlju kuće, da ne može tvrditi da je optuženi bio prisutan prilikom pretresa, da je osobno otišao u prizemlje kuće i optuženog pronašao u krevetu kako spava budući su bila 2 sata noći, da su mu saopćili razlog dolaska i da su sa njim ostali policijski službenici u uniformama, nadalje da je vršio pretres kuće, da je na katu kuće gdje je bila supruga optuženog u prostoriji lijevo pronađena jedna vrećica opojne droge marihuana i jedan dio koji je gospođa htjela baciti u wc šolju, da se štala nalazi u blizini kuće, ali da ne može procijeniti udaljenost, da je bila noć, da mu je poznato da je i taj dio pretresan ali da on nije bio prisutan. Iz dijela iskaza proizašlog prilikom unakrsnog ispitivanja proizlazi da je po njegovoj procjeni štala od obiteljske kuće udaljena otprilike 50-60 metara, da je prilikom pretresa obiteljske kuće optuženog pronašao u prizemlju iste gdje je isti spavao,

da u prizemlju nije pronađeno nikakav materijal, da se ne može sjetiti da li je optuženi nakon toga prisustvovao pretresu, da se optuženi oblačio u prizemlju prije nego je odveden na kat. Nadalje, da je na katu obiteljske kuće vršio pretresanje ostave, da se ne sjeća dali je odmah po ulasku u istu odmah mogao uočiti opojnu drogu marihuana ili je morao pretresti ostavu da bi je pronašao, da su dio materije pronašli u kupatilu prije nego je istu uspjela baciti u wc šolju, da je pretresano i vozilo ali da ga on osobno nije pretresao, da mu nije poznato čija je soba koja se nalazi na katu kuće sa lijeve strane.

Analizirajući iskaz svjedoka, ovaj sud primjećuje da iz njegovog iskaza proizlazi, da su dana 21.09. dobili informaciju da će se izvršiti primopredaja opojne droge između i, da su organizirali zasjedu na mjestu gdje se primopredaja trebalo dogoditi, da je nakon što su došli na mjesto, pristupljeno mjerama i radnjama, da je na licu mjesta zatečen koji je je lišen slobode, a da se udaljio sa lica mjesta u nepoznatom smjeru, da je nakon toga rađena kriminalistička obrada vezano za prikupljanje dokaza na licu mjesta, da je 22.09. obavljen pretres obiteljske kuće koju koristi koja je u vlasništvu, da je prilikom vršenja pretresa, došao pred obiteljsku kuću ali da je do iste došao sa južne strane, gdje se nalazi južni ulaz i da su u prizemlju zatekli optuženog koji je bio u krvevetu koji je ustao čim su ušli, da su se predstavili kao policija, a da su druge kolege otišle na gornju stranu kuće, da je poslije vršio pretres na katu u obiteljskoj kući, da je na početku pretresa bio pored kuće u prizemlju kod optuženog, da nakon toga, određene kolege ostaju na osiguranju toga dijela gdje se optuženi nalazio, tj prostorija u prizemlju, da s optuženim odlaze na kat kuće gdje je vršen pretres gdje stanuje, supruga optuženog, da je prilikom pretresa pretresana kuća i popratni objekti, sušnica, alatnica, kao i da je pretresano vozilo, da je prilikom pretresa bilo više ovlaštenih službenih osoba te da se ne sjeća tko je vršio pretres, tko izuzimanje, a tko je zapisivao. Iz dijela iskaza proizašlog prilikom unakrsnog ispitivanja proizlazi da je optuženi prilikom dolaska zatečen u prizemlju obiteljske kuće, da je pozvan na sprat kuće da prisustvuje pretresu, da se prethodno u prizemlju obukao, da su pretresli taj dio kuće i da u njemu nisu ništa pronašli, da je prisustvovao pretresu pomoćnih prostorija, sušnice, alatnice, koje su udaljene nekih 10-5 metara od obiteljske kuće, da marihuana koja je izuzeta prilikom pretresa nije bila skrivena, te da se nalazila u sobi na ormariću.

Nadalje, analizirajući iskaz svjedoka, ovaj sud primjećuje da iz njegovog iskaza proizlazi, da je u to vrijeme bio na mjestu šefa Odsjeka krim. policije PU, da je na službeni mobitel dobio telefonski poziv od N.N. osobe koja mu je rekla da će se određene radnje primopredaje opojne droge odraditi u mjestu, odnosno, da N.N. osoba nije precizirala tačno vrijeme nego da će se primopredaja izvršiti u narednom vremenu unutar jednog do dva sata, da je poziv zaprimio u poslijepodnevnim satima, da je shodno tome izvijestio načelnika i dežurnog istražitelja koji je dalje radio po liniji rada, da su došli u PU, organizirali se, da su ljudi koji su radili na odjelu otišli na teren da poduzmu mjere nadzora šireg i užeg područja, da je nakon nekoliko sati dobio obavijest da su operativnim putem uočene dvije osobe, i, da je izuzeto oko 2-3 kg droge, da izvještava načelnika, načelnik načelnika sektora, da se opet nalaze u PU, da shodno tome dežurnog tužitelja izvješćuje istražitelj koji je bio na terenu, da dalje poduzimaju daljnje radnje nadzora obiteljske kuća, da se od tužitelja ishodio nalog, odnosno od suda o pretresu obiteljske kuća, da nakon toga cijela ta ekipa; momci iz MUP-a koji su radili u sektoru krima, specijalna policija koja je u svemu tome pomagala i osiguranju objekata, te da su izvršili pretres, da se prilikom pretresa nalazio u PU, da je otišao nakon par sati budući se pretres odužio da provjeri i obiđe ljude na terenu pošto je bila hladna noć. da je na licu mjesta ispred kuće zatekao djelatnike specijalne policije, u kući istražitelje kao i stanare između ostalih i optuženog

Iz iskaza stalne sudske vještakinje dipl. ing. kemije je razvidno da je ista sačinila Nalaz i mišljenje temeljem Naloga Županijskog tužiteljstva ZHŽ široki Brijeg, da se vještačenje odnosilo se na predmete, odnosno biljnu materiju, oduzetu prilikom pretresa vozila, odnosno prilikom primopredaje opojne droge koja je pronađena pored, u vozilu koja je tog dana koristio koja je oduzeta 21.09. i biljne materije koja je oduzeta pretresom kuće i okućnice i prapatnih pratećih objekata te vozila koje koristi koje su oduzete od i dostavljene na vještačenje u omotima od 1-7, da je droga koja je oduzeta dana 21.09.2017. godine dostavljena u omotima 1-3 a slijedećeg dana 22.09.2017. godine u omotima 1-7, da se radilo se o dva omota od PVC folija da je jedna bila s reljefnom stranom a druga glatka u kojima je biljni materijal, presovani cvjetni vrhovi zeleno-smeđe boje neto mase 991,88 grama i 992,20 g, te omot br. 3 u koje se nalazila biljna materija koja je pronađena u vozilu koja se sastojala od jednog cvjetnog vrha neto mase od 0,733 g dok je u kući, pratećim objektima i vozilu, pronađen omot br. 1 tamnozeleni cvjetni vrhovi neto mase 5,177 g, trag br. 2 prozirna PVC vrećica sa logom „Konzum“ u kojoj su presovani cvjetni vrhovi smeđezelene boje neto mase 95,688 grama, trag br. 3 cvjetni vrh neto mase 0,283 g., trag br. 4 digitalna vaga marke „First“ bijele boje okrugla kapaciteta 5 kg i najmanjeg podioka 1 g ispravna, sa zalijepljenim komadićima biljne materije u žlijebovima i naloženom smolom, koja je uzeta pomoću brisa, trag br. 5 velika PVC vreća sive boje sa komadima grana i lišćem neto mase 519,62 grama, trag br. 6 kružna PVC posuda plave boje i papirna vreća sa smeđe zelenim cvjetnim vrhovima neto mase 478,83 g, trag br. 7 PVC kesica sa zatvaračem sa presovanim cvjetnim vrhovima neto mase 17,506 grama, da su od svih dostavljenih vrhova uzeti uzorci metodom tanskoslojne kromatografije u dva različita sistema prema literaturi preporučenoj od UN-a te je poređenjem rezultata odnosno pregledom rezultata tanskoslojne kromatografije analizom dobivenim kromatograma utvrđeno da ispitivani biljni materijal iz tragova 1, 2 i 3 oduzetih 21.09.2017. godine i tragovima 2,4, 5, i 7 oduzeti 22.09.2017 godine, sadrže psihoaktivne komponente tetrahidrokanabinol i tragove kanabinola i kanabidiola a tragovi 1,3 i 6 od 22. 9. 2017. godine sadrže trahidrokanabinol identičnog položaja kao kod primijenjenog internog standarda opojne droge Cannabisa, da se na osnovu provedenih ispitivanja zaključuje da dostavljeni biljni materijal svih tragova kao i brisa vage sadrže trahidrokanabinol te predstavljaju opojnu drogu Cannabis. Nadalje, da su Cannabis i trahidrokanabinol pod međunarodnom kontrolom a u Zakonu o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH nalaze se u tablici 1 zabranjene tvari i biljke, Cannabis na popisu opojnih droga pod rednim br. 13 a THC pod rednim br. 29 Popisa psihotropnih stvari, da su nakon vještačenja svi dostavljeni omoti zatvoreni vraćeni u dostavljeni kartonski paket u kome su dostavljeni na vještačenje zalijepljeni crveno-bijelom trakom na koji je zalijepljen papir „prilog uz akt“ koji nosi broj ovog nalaza u koji je vraćen ostatak ispitivanog materijala, marihuana iz omota 1-3 kao i marihuana iz omota 1-7 koja je pronađena u kući pratećim objektima i vozilu kao i digitalna vaga sa koje je uzet bris te je ostatak materijala vještačenja skupa sa traženim brojem pisanih nalaza dostavljen MUP-u ŽZH koja je trebala dalje da proslijedi Županijskom tužiteljstvu Široki Brijeg, da je ukupno dostavljeno na vještačenje 3 kg 101,917 gram i vaga s tragovima.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještakinje, ovaj sud je ocijenio da da je isti dat na jasan i uvjerljiv način i u skladu s pravilima struke (lege artis), s obzirom da je vještakinja u svom nalazu i mišljenju dala sasvim određene razloge i argumente koji se odnose na primjenu metoda utvrđivanja sadržaja psihoaktivni komponenti tetrahidrokanabinola (THC) i kanabidiola (CBD) u dostavljenom biljnom materijalu, pa je njen nalaz i mišljenje ovaj sud prihvatio u potpunosti.

Iz Zapisnika o očevidu, sačinjenog po djelatnicima PU ..., broj 02-2-6/2-2-8-157/17-1 od 23.10.2017. godine i Foto-dokumentacije sačinjene po djelatnicima PU ... (primopredaja biljne materije u mjestu), broj 02-2-6/2-2-8-157/17 od 23.10.2017. godine, je razvidno da je isti na osnovu čl. 236. ZKP –a F BiH sastavljen dana 23.10.2017. godine u 11,00 sati u prostorijama PU ..., povodom očevida dana 21.09.2017. godine u mjestu ..., općina, nakon izvršene primopredaje suhe biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuana, da su zatečene i lišene slobode osobe, sin, da su dana 21.09. 2017. godine radeći po akciji kodnog naziva “....” policijski službenici PU došli do saznanja da će se u mjestu ..., općina, izvršiti primopredaja opojne droge Marihuana a koju prodaju će izvršiti, sin rođen godine u, stalno nastanjen u mjestu, općina i, sin, rođen godine u ..., nastanjen u mjestu, općina, da je sa vršenjem očevida započeto dana 21.09.2017. godine u 22,30 sati, da je bila noći i vedro, da su istom bili prisutni, .., – istražitelji PU i– krim.tehničar PU, da se mjesto gdje je izvršena primopredaja suhe biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuanu nalazi na lokalitetu u mjestu, općina, sa desne strane lokalnog puta- gledano u smjeru, udaljeno oko 300 metara od istog, da je na istom mjestu zatečena osoba, vozilo marke, reg.oznaka, vozilo marke, reg.oznaka i pokraj istog dvije PVC vrećice u kojima se nalazila suha biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuanu. Nadalje, da je dolaskom na navedenu lokaciju zatečeno vozilo marke ... , reg.oznaka, vlasništvo pored kojeg je zatečena osoba:...., ispred prednjeg dijela vozila na travnatoj površini zatečene dvije PVC prozirne vreće u kojima se nalazila suha biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuana, da su označene kao trag broj 1 i trag broj 2 a koje su prikazane na fotografijama br. F1-F5, da je kao trag broj 3 označena manja količina biljne materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuana, koja je zatečena u vozili marke ... , reg.oznaka,boje, koje koristi osoba ... , sin, prikazano na fotografijama F6-F13, da je pregledom vozila marke, reg.oznaka, u istom pronađen mobilni aparat marke u koji je umetnuta SIM kartica “HEJ”, da se na mobilnom aparatu nalazi zaštitna maska a ispod iste VISA kartica ser. br., na ime, da je isto označeno kao trag 4, prikazano na fotografijama F15- F28, da je na fotografijama F1 i F 14 prikazana zatečena osoba, sin ... , pored vozila kojega isti koristi, a na fotografijama F6 do F12 prikazani snimci zatečenog vozila kojega koristi osoba, Nadalje, proizlazi da je kriminalističkim pregledom mjesta događaja i okolice pronađeno slijedeće: PVC prozirna vreća u kojoj se nalazi biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuana, označena kao trag 1, PVC prozirna vreća u kojoj se nalazi biljna materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuana, označena kao trag 2, manja količina biljne materija koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Marihuana, označene kao trag 3, mobilni aparat marke u koji je umetnuta SIM kartica “HEJ”, na mobilnom aparatu se nalazi zaštitna maska a ispod iste VISA kartica ser. br., na ime, označeno kao trag 4, da je sve gore navedeno izuzeto očevidom, kao i da su izuzeta navedena vozila, da su ista sješteta u sabirni centar ŽZH, te da je sa očevidom završeno 21.09.2017. godine u 23,40 sati.

Nadalje, iz Naredbe za pretragu obiteljske kuće, prostorija, osoba, vozila, stvari, sačinjene po djelatnicima PU, broj 02-2-6-1993/17 od 21.09.2017. godine, je razvidno da na temelju članka 67.st.2. ZKP F BiH po odobrenju dežurnog tužitelja Županijskog tužiteljstva ŽZH g. Kristine Nogalo, po usmenom zahtjevu za izdavanje naredbe za pretragu sucu za prethodni postupak Općinskog suda u, te nakon izdavanju naredbe dana 21.09.2017. godine u 23,55 sati, ovlaštena služena osoba u skladu sa čl. 72. ZKP-a F BiH sačinjava Naredbu za pretragu obiteljske kuće, prostorija, osoba, vozila, stvari, iz koje je nadalje razvidno da je izdata radi pronalazjenja počinitelja, sudionika, tragova kaznenog dijela ili predmeta važnih za kazneni postupak i privremeno oduzimanje istih, koji potječu iz izvršenja predmetnog

kaznenog djela, da će se izvršiti pretres obiteljske kuće, okućnice, pratećih objekta, vozila i osoba u mjestu ..., općina .., vlasništvo, rođenog ... godine u mjestu, općina ..., a koju koristi i njegov sin .., rođen ...godine u .., stalno nastanjen u mjestu, da su u navedenoj pretrazi predmet pronalazačenja opojna droga, kao i svi ostale predmeti koji potiču iz kaznenog djela ili se mogu dovesti u vezu sa istim, da će pretragu i privremeno oduzimanje predmeta izvršiti ovlaštene službene osobe, policijski službenici PU ...: ...,, ...,,, ..., policijski službenici MUP-a ŽZH: i, a da će osiguranje mjesta događaja vršiti policiski službenici Specijalne policije MUP-a ŽZH i uniformirani policijski službenici PU ..., da će se pronađeni predmeti oduzeti, izdati potvrda i bez odlaganja predati sudu uz predmetnu naredbu i uz zapisnik o izvršenoj pretrazi, radi evidentiranja, a da će sud odrediti pod čijim nadzorom će se oduzete stvari čuvati, da će se pretraga izvršiti u bilo koje vrijeme dana 22.09.2017. godine u skladu sa čl. 72. ZKP-a F BiH, bez prethodne predaje jer postoji osnovana sumnja da se traženi predmeti mogu lako i brzo uništiti i sakriti ako se odmah ne oduzmu, te da na osnovu čl.74.st.1. ZKP F BiH ovlaštene službene osobe mogu upotrijebiti silu u skladu sa zakonom.

Iz Zapisnika o pretrazi sačinjenog po djelatnicima PU, broj 02-2-6/2-1-12/17 od 22.09.2017. godine, Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenoj po djelatnicima PU ..., broj 02-2-6/1-45-84/17 od 22.09.2017. godine, Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenoj po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-85/17 od 22.09.2017. godine, Zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenom po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-84/17-1 od 22.09.2017. godine, Zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenom po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-85/17-1 od 22.09.2017. godine, Fotodokumentaciji, sačinjenoj po djelatnicima PU ... (pretres obiteljske kuće, broj 02-2-6/2-2-8-158/17 od 23.10.2017. godine, u pisanoj riječi i fotografiji, je razvidno da je dana 22.09.2017. godine povodom pretrage obiteljske kuće, prostorija, osoba, vozila, stvari, izvršene na osnovu Naredba za pretragu obiteljske kuće, prostorija, osoba, vozila, stvari, sačinjene po djelatnicima PU, broj 02-2-6-1993/17 od 21.09.2017. godine, kojoj su prisustvovalе ovlaštene službene osobe,,,,, policijski službenici MUP-a ŽZH;, i, vlasnik, dva punoljetna svjedoka – građanin, ... i ..., izuzeti predmeti Trag 1 – biljna materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu tipa marihuana, a koja je pronađena u kupatilu u prizemlju obiteljske kuće, Trag 2 – PVC vrećica u kojoj se nalazi biljna materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu tipa marihuana, a koja je pronađena u spavaćoj sobi u prizemlju obiteljske kuće, koja se nalazi lijevo od ulaznih vrata iste, Trag 3 – biljna materija (manja količina) koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu tipa marihuana, a koja je pronađena u prizemlju obiteljske kuće u prostoriji koja se koristi kao ostava, a koja se nalazi desno od ulaznih vrata u istu, Trag 4-digitalna vaga, bijele boje, marke “FIRST”, koja se nalazila u prizemlju obiteljske kuće u dnevnom boravku, Trag 5 – PVC vrećica, sive boje, u kojoj se nalazi biljna materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu tipa marihuana, a koja se nalazila u garaži obiteljske kuće, Trag 6 – PVC spremnik, plave boje, u kojem se nalaze vrhovi zeljaste materije materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu tipa marihuana, a koja je pronađena u potkrovlju pratećeg objekta staje i Trag 7 – PVC vrećica u kojoj se nalazi zeljasta materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu tipa marihuana a koja je pronađena u vozilu marke

Nadalje, temeljem podataka iz Rješenje Općinski sud u ..., broj 6....od 22.09.2017. godine, je razvidno da je odlučeno da se privremeno oduzeti predmeti, navedeni u potvrdama; Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenoj po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-84/17 od 22.09.2017. godine i Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, sačinjenoj po djelatnicima PU, broj 02-2-6/1-45-85/17 od 22.09.2017. godine, čuvaju u MUP-u ŽZH-PU, do odluke Tužiteljstva ili suda o oduzetim predmetima.

Iz Naloga o provođenju vještačenja biljne materije za koju postoji osnov sumnje da se radi o opojnoj drogi tipa Marihuana, Županijsko tužiteljstvo ŽZH Široki Brijeg, broj T08 0 KTA 0005633 17 od 12.01.2018. godine, razvidno je da je predmetnim nalogom određeno provođenje vještačenje sporne zeljaste materija koja je privremeno oduzeta dana 21.09.2017. godine od i dana 22.09.2017. godine od osobe, kao i da će vještačenje provesti Centar za krim. tehnička vještačenja pri MUP-u HNŽ Mostar, uz navođenje relevantnih zakonskih odredbi ZKP-a F BiH kojih se ustanova i vještak moraju pridržavati prilikom izrade predmetnog nalaza i mišljenja.

Uvidom u Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog, izdanog u PU ... broj 02-2-6/2-5-2-65/18 JK od 11.04.2018. godine, sud je utvrdio da optuženi prolazi kroz istu, Presudom suda BiH Sarajevo, broj : K.02/04 od dana 20.01.2014. godine, za kazneno djelo Neovlašteni promet opojnih droga iz čl. 195. st. 1. KZ FBiH. Kazna zatvora 4 godine. Kao i da je Rješenjem PU Ljubuški broj : 02-2-6/2-5-784/17 od dana 11.01.2017. godine kazna brisana.

Iz Punomoći, od strane osumnjičenog ..., je razvidno da je isti kao punomoćnike angažirao odvjetnike iz

Uvidom u Presudu ovoga suda broj od 11.09.2018. godine, je razvidno da je, supruga optuženog, oglašena krivom zbog kaznenog djela Neovlašteni proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH, te da je istoj izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci kao i mjera sigurnosti oduzimanja predmeta privremeno oduzetih dana 22.09.2017. godine.

Nadalje uvidom u Presudu broj od 17.09.2018. godine, je razvidno da je, sin optuženog, oglašen krivim zbog kaznenog djela Neovlašteni proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH, te da je istom izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci kao i mjera sigurnosti oduzimanja predmeta privremeno oduzetih dana 21.09.2017. godine.

Analizirajući iskaz svjedoka, ovaj sud primjećuje da iz njenog iskaza proizlazi, da za ono što se optuženi, njen suprug tereti, isti nije kriv, nego da je kriva ona i njen sin, da ništa nije znao, da su, kada su išli u Široki Brijeg potpisivati sporazum o nagodbi, pročitali da su svi troje optuženi, da su nagodbu ipak potpisali, ali da je tužiteljici rekao da to nije tako, da je tužiteljica rekla da je to već drugi postupak, drugi sudac, da otkako je izgubio ruku 2014. godine postao živčan, da se sa druge strane ona liječi od depresije, da stalno posjećuje bolnice, da boluje od dosta bolesti, da pijem puno tableta. Nadalje, da je nagovorila sina da posadi 3-4 stabljike marihuane, da je iste posadio, da je dvije stabljike sabrao, jer su u osmom mjesecu počele da se suše i obolijevaju, da su dvije bile sabrane, a da su dvije ostale, da je od tih stabljika planirala napraviti ulje kanabisa za sebe, da ne stanuju sa njom na katu obiteljske kuće gdje žive ona, i kćerka, da živi u prizemlju kako ne bi djeca patila, jer se stalno svađaju, da su ostali u istoj kući, da se nisu razvodili jer njoj treba smještaj negdje, jer je ipak u braku .. godina, da ... na katu obiteljske kuće koristi samo kupatilo, da ide raditi sa traktorom da zaradi sebi, da sa njom nema ništa, da je taj dan kad je ubrao stabljike, sve posjekla i strickala i uvečer unijela u kuću u ostavu i sakrila u šporet kako bi kasnije pokazala, kako se ta ostava nalazi u kuću s desne strane, da je nakon što je sabrao dvije stabljike mislio iste nekako "riješiti", jer nisu bile dobre kvalitete da bi se od njih moglo napraviti ulje, da je prilikom odlaska na terapiju u ... saznala kako to ulje pomaže za depresiju, da je rekao da se nije usudila da to donese u kuću, da je to radila ... u iza leđa, da isti nije

mogao znati zato jer ga po čitave dane nema kući a da su stabljike bile posađene 200 m od štale među stijenama i škripinama, da je materijal koji je pronađen u štali ona sakrila, da ne koristi štalu, da se ne bavi poljoprivrednim poslovima oko kuće, da sve poslove obavljaju ona i sin ..., da to i ne može raditi jer je čovjek sa rukom sa jednim prstom, da njen suprug ne zalazi na mjesto gdje su stabljike bile zasađene jer je to mjesto nepristupačno, kako ode od kuće veoma ranu ujutru, vrati se navečer, da mu kćer spremi nešto za pojesti ili kupi nešto negdje na putu do posla. Nadalje da je prilikom pretresa obiteljske kuće zatečen u prizemlju gdje i živi, kako je prisustvovao pretresu jer ga je policija dovela na kat obiteljske kuće, da je vozilo markeu kojem je pronađena manja količina marihuanevozilo koje ne korisiti, da to vozilo tada nije bilo u voznom stanju, da jeautomobil, koje koristi i jer djeca nisu prekidala odnose sa ocem. Nadalje iz dijela iskaza koji je nastao prilikom unakrsnog ispitivanja proizlazi da optuženi slobodno hoda po dvorištu oko kuće, kao i po katu obiteljske kuće, da su mu dostupne sve prostorije, da nabavlja životinjama hranu i freza zemlju, da je ostava koja se nalazi u štali do koje se dolazi ljestvama također bila dostupna istom, Konačno iz dijela iskaza svjedoka koji je nastao prilikom dodatnog ispitivanja od strane branitelja optuženog proizlazi da se optuženi ne penje u ostavu koja se nalazi iznad štale, da se sa jednom rukom uopće ne može niti popeti uz ljestve, da ona i sin ubacuju bale sijena u ostavu iznad štale, da to samo "izbala" na njivi, da je ona sakrila materijal koji je pronađen u ostavi na katu štale, nadalje da optuženi ne ulazu u ostavi i ne kuha, kao niti u sobu, da isti ulazi samo u kupatilo.

Nadalje, analizirajući iskaz svjedoka, ovaj sud primjećuje da iz njegovog iskaza proizlazi, da isti ističe da za djelo koje se stavlja njegovom ocu na teret isključivi krivci on i njegova majka, za koje djelo su priznali krivnju sklopivši nagodbu sa tužiteljstvom, da je optužnica obuhvaćala i oca na što nisu mogli pristati, jer su on i njegova majka bili isključivi krivci, pa su iz toga razloga odmah ukazivali tužiteljstvu na tu činjenicu ali da je bio primoran na to pristati jer je htio da se sve što prije završi iz razloga što se planira ženiti, da su marihuanu on i mama u dogovoru posadili, da je pristao na to iz razloga što je mama bolesna i koristi mnogo lijekova i da ga je pitala da li bi joj htio pomoći da naprave ulje od kanabisa, da su stabljike posadili 200 metara od kuće na iznimno nepristupačnom terenu i da je o istima vodio brigu osobno, da otac nije znao za stabljike, da su poznavali njegove navike, da ode od kuće rano ujutro i vrati se kasno navečer, da je u osmom mjesecu 2017. godine posadio 4 stabljike, da su se dvije počele sušiti pa da ih je zato odsjekao i osušio, da ih je nekada znao zapaliti zbog stresa i da je vidio da nije "to to", da je preostale dvije stabljike sabrao poslije i donio majci u garažu i da ih je ona trebala dalje očistiti, da se sve desilo onaj dan kada je njega policija uhvatila, da je nakon toga pošao kod djevojke da mu isprinta zamolbu za jedan posao, da je usput sreo koji ga je pitao "imali li igdje išta", da se pošto-poto htio riješiti marihuane jer ista nije bila pogodna za pravljenje ulja te je dogovorio primopredaju sa, da ga je prilikom te primopredaje uhvatila policija a da je pobjegao, da je biljna materija koja je pronađena u vozilu i u njegovoj sobi bila za njegove osobne potrebe kako bi mogao istu ponekada konzumirati, da otac u njegovu sobi nije ušao 20 godina, da je marihuanu koja je bila u ostavi donijela i ostavila njegova majka, da je u štali također ostavila dio materije, kako do mjesta gdje se marihuana nalazila u štali vode skale visine oko 3 metra, da su iste od željeza i da po njima ne ide njegov otac jer je istom nezgodno, da njegov otac od poslova u polju samo pokosi sijeno, da isti ima dosta strojeva kojima može orat, frezat, bacati umjetno gnojivo, da ima kombajn za žito. Nadalje iz dijela iskaza koji je nastao prilikom unakrsnog ispitivanja od strane optužbe proizlazi da optuženi slobodno hoda po dvorištu oko kuće, kao i po katu obiteljske kuće, da mu nigdje nije zabranjen pristup. Konačno iz dijela iskaza svjedoka koji je nastao prilikom dodatnog ispitivanja od strane branitelja optuženog proizlazi da otac svjedoka, optuženi nije imao naviku da obilazi njegovu sobu, te da je u istu ušao posljednji put kada

je on išao u osnovnu školu, da u ostavu ne ulazi jer ne zna kuhati, da se u štalu popeo prije 6-7 godina, dok je bio u dobrim odnosima sa njegovom majkom i dok je ima zdravu ruku, a da sada nema četiri prsta, da se po imanju kreće uglavnom ujutro prije odlaska u njivu i uvečer kada parkira strojeve, da se prilikom događaja u koristio vozilom svoga oca jer je njegovo tada bilo pokvareno, da tom prilikom otac nije bio kući da je samo uzeo auto i odvezao se.

Iz iskaza optuženog datog na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, proizlazi da o onome što mu se stavlja na teren ne zna ništa, da živi odvojeno od ostatka obitelji u prizemlju kuće sa južne strane, a da ostatak obitelji stanuje na katu i da im je ulaz sa zapadne strane, da je između njega i supruge došlo do nesporazuma kada je ostao bez prstiju, radi nerveze, nestrpljivosti, supružnog ustajanja po noći, da su se razišli, da se nisu sudski razveli, ali da žive odvojeno, da radi sa strojevima, da ode od kuće ujutro a vrati se navečer, da sa strojevima freza, ore, da radi po cijeloj općini, po, sve do, da od 15.06. do 15.08. radi sa kombajnom, da kada se vrati sa posla ide u prizemlje, prespava i ujutro opet ispočetka, da oko kuće ne radi ništa osim što održava strojeve. Optuženi je na zahtjev branitelja pokazao sudu desnu šaku, pa je sud neposrednim opažanjem konstatovao da optuženom nedostaju 4 prsta desne šake, odnosno da isti ima samo kažiprst na desnoj šaci. Nadalje, da dugo vremena nije bio u ostavi niti sobi, da već 4 godine na katu kuće ide samo u kupatilo, da se sa ukućanim dogovorio oko podijele posla, da se oni brinu oko štale i ovaca, a da se on brine oko strojeva, da je zadnji put bio u ostavi prije nego što je izgubio prste na desnoj ruci, da se takvom ruke nije lako popeti uz željezne ljestve. Nadalje iz dijela iskaza koji je nastao prilikom unakrsnog ispitivanja od strane optužbe proizlazi da izađe ispred kuće na teresu, sjedi za stolom, ako netko dođe da ga pozove za posao, da nije radoznala osoba, da bi znao što se nalazi u donjoj polici u prostoriji u kojoj spava, da zna što se nalazi u kupatilu na katu kuće, da su vrata na katu kuće i stajе otvorena, da je moguće da u četiri mjeseca koliko je potrebno stabljici marihuane da izraste, da nije niti jedanput otišao do stajе niti do soba na katu kuće jer je to vrijeme kada ima najviše posla, da mu posao počinje u trećem mjesecu, da tada počinje frezanje, pripreme za sadnju povrća, oranje za sijanje kukuruza, priprema sijena, da ne radi samo za sebe, da radi gdje ga tko pozove, a da potom prelazi sa sijena na kosidbu žita kombajnom. Konačno iz dijela iskaza optuženog koji je nastao prilikom dodatnog ispitivanja od strane branitelja proizlazi da je u vrijeme kada je pronađena biljna materija u štali i u auto toga dana bio u polju i brao kukuruz, da je toga dana otišao ujutro između 7 i 7 i 30 sati, a da se se vratio navečer, otuširao na katu obiteljske kuće i potom otišao leći u prizemlje, dok ga policija nije probudila oko 22 sata, rekla da se obuče i pođe sa njima, da je policija vršila pretes prizemlja u kojem boravi i da tom prilikom nije ništa pronađeno, da sa suprugom veoma slabo komunicira, dok sa sinom ima normalnu komunikaciju, te da nikada nije imao indicija da bi oni mogli to sve uraditi.

Uvidom u Ugovor od 11.11.2014. godine, iz istoga je razvidno da je isti zaključen dana 11.11.2014. godine između "...” d.o.o. kao komisionara i iz G..... sa druge strane kao komitenta kojim se komisionar obavezuje da u svoje ime a za račun komitenta otkupi i proda komitentovo motorno vozilo marke reg. oznaka, broja šasije za cijenu od 6.000,00 KM.

Nadalje uvidom u kupoprodajni ugovor od 16.02.2015. godine, je razvidno da je isti zaključen dana 16.02.2015. godine između prodavca i kupca, te da je predmet ugovora putničko motorno vozilo marke reg. oznaka, broja šasije prodan za cijenu od 6.000,00 KM.

Iz presude ovoga suda broj od 05.04. 2018. godine je razvidno da je oglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 23. u svezi sa čl. 3 st. 1. Zakona o osiguranju od odgovornosti

za motorna vozila i ostale odredbe o obveznom osiguranju od odgovornosti (S. novine FBiH“ broj 24/05) u svezi sa čl. 2. st. 1. KZ F BiH, zbog toga što je „Nakon što je prethodno dana 15.09.2015. godine za vozilo marke, bez registarskih oznaka, broja šasije, istekla važnost registracije i police osiguranja od automobilske odgovornosti „....osiguranje“ broj, takvo vozilo je bez zaključenja ugovora o osiguranju od odgovornosti za štete počinjene trećim osobama upotrebom motornog vozila, koristio u prometu na cestama sve do dana 20.11.2017. godine, kada je oko 15,50 sati u u ul. Herceg bio zaustavljen i kontroliran od strane ovlaštenih službenih osoba PU ..., kojom prilikom su mu isti privremeno oduzeli potvrdu o registraciji vozila serijski broj AA 1026140 na ime, i policu osiguranja od automobilske odgovornosti „....osiguranje“ broj 0808454 koja glasi na ime, Dakle, da je upravljao vozilom u Federaciji za koje nije imao zaključen ugovor o osiguranju od odgovornosti za štetu počinjenu trećim osobama uporabom motornog vozila. Čime je počinio kazneno djelo iz čl. 23. u svezi sa čl. 3 st. 1. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obveznom osiguranju od odgovornosti (S. novine FBiH“ broj 24/05) u svezi sa čl. 2. st. 1. KZ FBiH. Kao i da mu je sud sud izrekao uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Polazeći od utvrđenja suda da je u toku postupka nedvojbeno utvrđeno da su djelatnici policije kod sina optuženog prilikom primopredaje opojne droge Marihuane u mjestu, općina, pronašli i izuzeli opojnu drogu marihuana, da su isti prilikom pretresa obiteljske kuće optuženog istoga zatekli u prizemlju iste kojoj je ulaz sa južne strane, kako spava u krevetu, da se isti potom obukao i da je odveden na kat obiteljske kuće, u kojoj je ulaz sa zapadne strane, gdje je vršen pretres, prilikom kojega je pronađena biljna materija koja svojim izgledom i mirisom asocira na opojnu drogu marihuana za koju se naknadnim vještačenjem utvrdilo da se radi o opojnoj drogi Marihuani, od koje se jedan dio nalazio u ostavi obiteljske kuće, jedan dio u sobi koju koristi sin optuženog, jedan dio u kupatilu na katu obiteljske kuće, da opojna droga koja je izuzeta u kupatilu nije u istome pronađena od strane ovlaštenih službenih osoba prilikom neposrednog pretresa kupatila, nego da je istu supruga optuženog pokušala baciti u wc šolju u čemu su je spriječile ovlaštene službene osobe, a da se prethodno ta droga nalazila u šporetu u ostavi, nadalje da je marihuana pronađena u štali kao i automobilu kao i da je naknadno utvrđeno da isto nije u vlasništvu optuženog nego u vlasništvu njegovog sina, pa iz toga proizlazi da je taj podatak pogrešno unesen u Zapisnik o pretrazi sačinjen po djelatnicima PU, broj 02-2-6/2-1-12/17 od 22.09.2017. godine, budući je iz kupoprodajnog ugovora od 16.02.2015. godine, razvidno da je predmetno motorno vozilo kupio, kao i da prilikom pretresa prizemlja kuće u kojem je optuženi zatečen nije pronađena opojna droga Marihuana, pa sud rezimira da tužiteljstvo na kome je teret dokazivanja, nije izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi kao supočinitelj počinio kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. KZ F BiH.

Naime, kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ FBiH u svome osnovnom obliku je propisanom čl.1, a za koji je optuženi kao supočinitelj i optužen, odnosno da je optuženom stavljeno na teret da je kao supočinitelj počinio navedeno kazneno djelo u obliku neovlaštene proizvodnje, prerade, prodaje ili ponude za prodaju ili radi prodaje, držanje ili prenosa što je vidljivo detaljnim čitanje optužnice, sud rezimira da tužiteljstvo na kome je teret dokazivanja, nije izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi kao supočinitelj počinio bilo koju od radnji koje mu se optužnicom stavljaju na teret kao niti jednu od devet alternativnih radnji kojom se može izvršiti kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. 1. KZ F BiH.

Imajući u vidu da se pod *proizvodnjom* podrazumijeva uzgoj biljaka iz kojih se dobivaju opojne droge, kao i poduzimanje svih onih radnji koje služe u svrhu uzgoja, kao npr. nabavljanje sjemena, sadnica, pripremanje tla za sisanje, odnosno sadnju, zalijevanje okopavanje, branje, sušenje i sl., ovaj sud primjećuje da tužiteljstvo sudu nije prezentiralo niti jedan dokaz glede tvrdnji iz optužnice, da je optuženi nakon što je sa sinom i suprugom kao obitelj odlučio da uzgoji indijsku konoplju-cannabis i od nje dobije drogu marihuanu, na njima poznato mjesto *zasadio* određenu količinu stabljika indijske konoplje, koje stabljike je u svrhu uzgoja redovno održavao i koje su njihovim uzgojem narasle i dozrele.

Nadalje imajući u vidu da se pod procesom *prerade* podrazumijeva proces pretvaranja jednog oblika opojne droge u drugi kao i proces pročišćavanja droge, kao i da se pod *prodajom* kao trećom alternativnom radnjom imaju shvatiti radnje u skladu sa odgovarajućim odredbama ZOO –a, ovaj sud primjećuje da tužiteljstvo sudu nije prezentiralo niti jedan dokaz glede tvrdnji iz optužnice, da je optuženi nakon nakon što je prethodno sa i kao obitelj odlučio da uzgoji indijsku konoplju-cannabis i od nje dobiju drogu marihuanu, na njima poznato mjesto *zasadio* određenu količinu stabljika indijske konoplje, koje stabljike je u svrhu uzgoja iste redovno održavao i koje su njihovim uzgojem narasle i dozrele nakon čega je istu biljnu materiju na njemu poznat način *obradio* a sve u namjeri da istu *proda*.

Također, imajući u vidu da je kao moguća radnja izvršenja zakonom određena i kupovina, držanje ili prijenos opojne droge u tome smjeru sud primjećuje da tužiteljstvo sudu nije prezentiralo niti jedan dokaz u pravcu da je kod optuženog pronađena opojna droga, osim što je dokazalo da je opojna droga pronađena u obiteljskoj kući koja se nalazi u njegovom vlasništvu.

Na ovome mjestu je potrebno za istaknuti da je čovjeku sa prosječnim uvidom u realnost kojom je okružen sasvim jasno da vremena “pater familias-a” prolaze, da je u tim prošlim vremenima otac obitelji bio taj koji je pod nadzorom držao cijelu obitelj i bio upoznat sa svime što se dešava u obitelji kao i na obiteljskom imanju, odnosno posjedu. Međutim, u današnja vremena, pod utjecajem modernih trendova i običaja koji se neumitno nameću u vremenu liberalnog kapitalizma a koja nose svoje pozitivne tekovine, a analogno tome i negativne, po prirodnim zakonitostima po kojima se odvijaju svih društveni odnosi, vremenu u kojem se tradicionalna porodica raspada, u kojem je sve više razvoda, podizanja optužnica radi kaznenog djela Nasilje u obitelji koje je u konstantnom porastu, kao i činjenice da “pater familias” današnjeg vremena biva osuđen na uvjetnu kaznu radi toga što je u primjeni odgojnih metoda odgoja svoga djeteta primjenio batine, koje je pater familias mogao u prošla vremena da primjenjuje bez bojazni da će isti biti kazneno procesuiran, ne bi trebala da čudi činjenica *da je moguća i izvjesna životna situacija* u kojoj otac jedne obitelji u neodređenoj i komplikovanoj obiteljskoj situaciji nije upoznat sa nelegalnim aktivnostima svojih bliskih ukućana.

Razmatrajući u navedenom pravcu, ovaj sud je zauzeo gledište, kada je riječ o eventualnom dokazivanju indicijama, da je potrebno naglasiti da je takav način dokazivanja, načelno gledajući, dozvoljen i pravno valjan, ali da se zbog nedostatnosti direktnih dokaza odgovornost optuženika može utvrditi samo onda kada je međusobna povezanost indicija takva da se one pojavljuju kao karike jednog lanca u potpunoj sukladnosti i predstavljaju ne zbir dokaza, nego sistem indicija i u svojoj sveukupnosti i povezanosti isključuju svaku drugu verziju mogućnosti od one o krivnji optuženika. Temelj za osuđujuću presudu može predstavljati samo takav niz činjenica utvrđenih na temelju indicija koje se neprijeporno utvrđene i međusobno čvrste i logički povezane, tako da predstavljaju zatvoreni krug i sa

punom sigurnošću upućuju na jedini mogući rezime da je upravo optuženik počinio kazneno djelo u vrijeme i na način koji mu je stavljen na teret i da se izvedenim dokazima isključuje svaka druga mogućnost.

Tužiteljstvo nije ponudilo ni indicije kojim bi dokazalo da je optuženi kao supočinitelj počinio kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. (1) KZ F BiH. To što je optuženi vlasnik obiteljske kuće u kojoj je pronađena opojna droga Marihuana, u nedostatku i nekog drugog dokaza ili indicija koje bi činile zatvoreni krug činjenica, nisu indicije koje sa punom sigurnošću upućuju na jedino mogući rezime da je upravo optuženik, u konkretnom slučaju kao supočinitelj, počinio kazneno djelo u vrijeme i na način koji mu je stavljen na teret i da se izvedenim dokazima isključuje svaka druga mogućnost.

Prema tome, tužiteljstvo na kome je teret dokazivanja, nije izvan svake razumne sumnje uspjelo dokazati da je optuženik, kao supočinitelj, počinio navedeno kazneno djelo.

Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard „dokaza van razumne sumnje“. Prema općeprihvaćenom stajalištu, dokazi van razumne sumnje su dokazi na osnovu kojih prosječan objektivan presuditelj može zaključiti da postoji veći stepen vjerovatnoće da je optuženi počinio kazneno djelo. Obzirom da su temeljna pravila i pravna načela sadržana u ZKP F BiH i Europskoj Konvenciji o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (EKLJP), da nije prihvatljivo odlučivati na štetu optuženog, ako nema jasnih činjenica i dokaza protiv njega, što je u duhu pravnih načela praesumptio innocentiae i in dubio pro reo, te visokih zahtjeva dokaznog standarda, odnosno ispunjavanja zahtjeva u odnosu na najviši stepen vjerovatnosti postojanja bitnih činjenica za oglašavanje optuženog krivim, a što je od suštinske važnosti za pravilno i zakonito presuđenje. U tom svjetlu, sud naglašava da je jedno od načela koje uređuje položaj osumnjičenog, odnosno optuženog načelo pretpostavke nevinosti, a čiji je smisao da svako ko je osumnjičen, odnosno optužen za kazneno djelo ima pravo da se smatra nevinim dok se na zakonit način ne utvrdi njegova krivnja. Dakle, u suštini pretpostavka nevinosti znači da se prema osobi koja se tereti za kazneno djelo mora postupati kao da nije učinila kazneno djelo, sve dok neovisan i nepristrastan sud pravosnažnom presudom ne utvrdi krivnju te osobe. Nadalje, prema praksi ESLJP presumpcija nevinosti znači da optuženi nije dužan da se brani, mada ima pravo na odbranu, odnosno nije dužan da dokazuje svoju nevinost, a teret dokazivanja je na tužitelju. *U skladu s tim, sud mora donijeti oslobađajuću presudu, ne samo kad je uvjeren u nevinost optuženog, nego i onda kada nije uvjeren ni u njegovu krivnju, ni u njegovu nevinost.*

Jedna od neposrednih posljedica presumpcije nevinosti je izričita zakonska odredba prema kojoj: “Sud sumnju u pogledu postojanja činjenica koja čine obilježja kaznenog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe kaznenog zakonodavstva, rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog ” (član 3. stav 2. ZKP F BiH - pravilo „In dubio pro reo“). Naime, pravilo „in dubio pro reo“ određuje da sud sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja kaznenog djela ili o kojima zavisi primjena neke odredbe kaznenog zakonodavstva rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog. Zakonska odredba o rješavanju činjenica u korist optuženog (in favorem) obuhvata kako činjenice koje čine obilježja kaznenog djela, tako i činjenice koje se odnose na primjenu kaznenog zakonodavstva. Naglašava se da je riječ o odlučnim (ili pravno relevantnim, bitnim) činjenicama. Shodno ovom načelu, sud će donijeti oslobađajuću presudu ne samo kad je dokazana nevinost optuženog, nego i onda kad nije dokazana krivnja optuženog. Dakle, svaka sumnja u postojanje neke pravno relevantne činjenice mora se cijeliti u korist optuženog. Ovakvo rezonovanje je i u skladu sa praksom ESLJP, prema kojoj svaka situacija u kojoj se javlja i najmanja sumnja u

vezi sa dokazom, mora ići u prilog optuženog. Stoga, kada ima sumnju sud mora primijeniti princip in dubio pro reo, što je i bitan element prava na pravično suđenje iz člana 6. EKLJP. Zbog svega navedenog, činjenice koje su in peius optuženog (na njegov štetu) moraju se utvrditi sa sigurnošću, dakle, sud ne može sumnjati u njihovo postojanje. Kako se ispravnim zaključuje, načelo in dubio pro reo je izraz pogodovanja optuženom i u sebi sadrži dva pravila. Prvo pravilo se odnosi na činjenice koje idu na štetu optuženog. Ove činjenice moraju biti utvrđene sa potpunom sigurnošću, što je dokazni standard «izvan svake razumne sumnje». Ako postoji sumnja u odnosu na te činjenice, one se ne mogu uzeti kao utvrđene, tj. smatraju se neutvrđenim. Drugo pravilo se veže uz činjenice koje idu u korist optuženog. Te se činjenice uzimaju za utvrđene - čak i onda ako su samo vjerovatne, tj. ako se sumnja u njihovo postojanje, pa čak i onda ako je postojanje činjenica na štetu optuženog vjerovatnije. *Pravilo je da ako sud ostane u sumnji u pogledu važnih činjenica, da će uzeti da je u konkretnom slučaju utvrđeno da ta pravno relevantna činjenica ne postoji, zbog čega se ide u korist optuženog.* Sud u sumnji uvijek ide u korist optuženog. Svaka sumnja, kao rezultat oprezne i kritičke ocjene dokaza, u pogledu pravno relevantnih činjenica u kaznenom postupku se mora odraziti u korist optuženog.

Slijedom navedenog, sud rezimira da nema pouzdanih dokaza da je optuženi kao supočinitelj počinio kazneno djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st. (1) KZ F BiH, pa je temeljem odredbi čl. 299. st. 1. tač. c) ZKP F BiH, donio presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe da je počinio navedeno kazneno djelo.

Temeljem odredbi čl. 203. st. (1) ZKP F BiH, je odlučeno da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava, iz razloga što je optuženi oslobođen od optužbe.

U svjetlu izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Širokom Brijegu u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ove presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.

Zapisničar

.....

Sudac

.....