

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
BROJ: 09 0 K 034463 20 K 2
Sarajevo, 15.05.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Sanele Rondić kao predsjednika vijeća, Harisa Jusufbašića i Gordane Stojaković kao članova vijeća, uz sudjelovanje Selme Kadrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. A. zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH), postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: T09 0 KT 0147599 19 od 03.10.2019. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisutnosti optuženog, njegovog branioca, advokata Seada Zijadić i tužitelja Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, Aziza Jahjefendića, dana 15.05.2020. godine donio je i istog dana javno objavio

PRESUDU

Optuženi A. A., zvan P., sin ... i majke ... rođeno ..., rođen godine u H. P., ..., državljanin, sa prijavljenom adresom u ulici broj .. općina N. G., pismen, završenih osam razreda osnovne škole, bez zanimanja, bez zaposlenja, lošeg imovnog stanja, porodičan, otac jednog djeteta uzrasta šest godina, JMBG: ..., ne vodi se drugi krivični postupak, ranije osuđivan, ... nalazi se u pritvoru,

K R I V J E

Što je:

Dana 15.07.2019. godine, oko 08,30 sati, u namjeri da upotrebom oružja oduzimanjem novca za sebe pribavi protivpravnu movinsku korist, ušao u prodavnicu "Konzum" doo Sarajevo, PJ broj 040, u ulici ... broj ..., Općina ..., obučen u tamno sivu duksericu sa kapuljačom preko lica I u desnoj ruci je držao signalni pištolj marke "ZORAKI MOD 917-T", CAL.9 mm, fabričkog broja 0712-10767, MADE BY ATAK ARMS LTD, te prišao do naplatnog pulta gdje se nalazila registar kasa i istu otvorio, a nakon toga uposlenicama B. G. I S. E. koje su prilazile pultu, držeći pištolj uperen u pravcu tijela B. G. I S. E., obratio im se riječima "Bježi odavde", te "Stani tu", što je kod istih izazvalo strah za svoj život i sigurnost, nakon čega su se sklonule iza rashladnih uređaja, da bi on nastavio sa uzimanjem novca, i iz kase uzeo i prisvojio iznos od oko 182,00 KM papirnih I kovanih novčanica, a nakon toga je sa uzetim I prisvojenim novcem trčećim korakom napustio objekat i udaljio se u nepoznatom pravcu, na koji način je oštetio vlasnika prodavnice "Konzum" doo Sarajevo, PJ broj 040, za iznos od oko 182,00 KM, i tako sebi za navedeni iznos pribavio protivpravnu imovinsku korist,

čime je počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH

Pa mu sud primjenom navedenog zakonskog propisa i članova 41., 42., 43., 49., 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka b) KZ F BiH za krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH za koje krivično djelo je oglašen krivim ovom presudom utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, dok se na osnovu člana 64. stav 1. i 3. KZ F BiH opoziva uvjetna osuda izrečena pravomoćnom presudom Općinskog suda u Sarajevu broj ... K od 20.07.2018. godine, te se iz opozvane uvjetne osude uzima kao utvrđena kazna zatvora u trajanju od od 9 (devet) mjeseci,

Pa sud optuženog A. A. primjenom odredbi člana 54. stav 2. tačka b) KZ F BiH osuđuje na

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

Optuženom A. A., na osnovu člana 57. stav 1. KZ F BiH, u izrečenu kaznu zatvora se uračunava vrijeme provedeno u pritvor od 16.07.2019. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 75. stav 1. KZ F BiH optuženom A. A. se izriče sigurnosna mjera obvezno liječenje od ovisnosti od opojnih droga čije izvršenje će se sprovesti u ustanovi za izdržavanja kazne zatvora i trajat će dok ne prestanu razlozi zbog kojih je mjera izrečena, a najduže do isteka izrečene kazne zatvora.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH od optuženog A. A. se trajno oduzima signalni pištolj marke "ZORAKI MOD 917-T", CAL.9 mm, fabričkog broja 0712-10767, MADE BY ATAK ARMS LTD, koji će se dati na uništenje po pravomoćnosti ove presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP F BiH) oštećeni pravno lice Konzum d.o.o. Sarajevo se upućuje da imovinskopравни zahtjev može ostvariti u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH u vezi sa članom 204. ZKP F BiH optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branioca, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optuženje i tok postupka

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: kantonalno tužilaštvo) optužnicom broj T09 0 KT 0147599 19 od 03.10.2019. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 07.10.2019. godine, je optužilo A. A. zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH.

Oštećeni, pravno lice Konzum d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika S. H., broj punomoći: ... 19 od 03.07.2019. godine se izjasnilo na okolnost imovinskopravnog zahtjeva. Punomoćnik je izjavio da postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od oko 182,00 KM.

Na glavnom pretresu, dana 15.05.2020. godine, optuženi se izjasnio krivim za predmetno krivično djelo, pa je sud prvobitno cijenio, a u skladu sa članom 280. ZKP F BiH, da li je priznanje optuženog potpuno i u skladu sa dokazima tužilaštva, nakon čega su izvedeni dokazi kako slijedi: Zapisnik o uviđaju MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 15.07.2019. godine, Izvještaj o krim. tehničkoj pretrazi lica mjesta MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku br. ... od 15.07.2019. godine, Fotodokumentacija MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku br. ... od 15.07.2019. godine, Zapisnik o prepoznavanju osoba, MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine (od strane svjedoka A. S.) sa fotodokumentacijom, Službeni izvještaj o pregledu i analizi zapisa video – nadzornog sistema MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku br. ... od 06.08.2019. godine zajedno sa jednom zapečaćenom kovertom - dokazi srednje veličine sa naznakom: Prilog uz akt u kojoj se nalazi jedan CD, snimak videonadzora „Konzum“ ul. A... br...., za dan 15.07.2019.- naredba broj 09 0 K 034463 19), Fotodokumentacija MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku br. ... od 06.08.2019. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 22.07.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 22.07.2019. godine, Zapisnik o pretresanju osobe A. A., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad, broj: ... od 16.07.2019. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju

predmeta MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine, u prilogu jedna srednja smeđa papirna kesa obljepljena providnom trakom na kojoj je zaljepljen bijeli papir na kojem piše crvenom olovkom „A. A., 16.07.2019. godine, KD 289, Gasno oružje –pišolj, Zoraki 917T, ser. br. 07 12-10-767, cal. 9 mm, sa okvirom bez metaka“, Izvod iz kaznene evidencije, MUP RS, Policijska uprava Istočno Sarajevo, Policijska stanica H. P., za osumnjičenog A. A., broj: ... od 29.07.2019. godine, nalaz vještalenja tragova vatrenog oružja MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku Sarajevo br. ... od 07.08.2019. godine sačinjen po vještaku Smajić Nijazu, sudskopsihijatrijski nalaz i mišljenje od 29.07.2019. godine sačinjen po vještaku prim. dr. Omeru Ćemaloviću, stalnom sudskom vještaku iz neuropsihijatrije za osumnjičenog A. A., Zapisnik o saslušanju svjedoka A. S., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 15.07.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. E., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 15.07.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka B. G., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 15.07.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. H., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 25.07.2019. godine, Službena zabilješka, MUP KS, IV PU, OKP broj: ... od 16.07.2019. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine, Prijava KONZUM d.o.o. Sarajevo broj: ... od 16.07.2019. godine sa punomoći broj: ... od 03.07.2019. godine, naredba Kantonalnog suda Sarajevo pod brojem 09 0 K 034463 19 Kpp 2 od 17.07.2019. godine odnosi se na privremeno oduzimanje video nadzornih zapisa u objektu, naredba o prijemu i deponovanju privremeno oduzetih predmeta, pod istim brojem od 17.07.2019. godine, Obavijest o izvršenom pretresu bez naredbe o pretresanju, akt tužilaštva od 18.07.2019. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva za vještačenje, balističko vještačenje od 23.07.2019. godine, naredba za neuropsihijatrijsko vještačenje od 23.07.2019. godine, naredba za izradu fotodokumentacije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku, vezano za video nadzor od 25.07.2019. godine, naredba o deponovanju Općinskog suda u Sarajevu od 26.02.2019. godine, Rješenje o naknadi troškova vještaku doktoru Ćemaloviću od 01.08.2018. godine.

2. Ocjena dokaza zajedno sa priznanjem optuženog

Na osnovu ocjene navedenih dokaza, zajedno sa priznanjem optuženog, Sud je zaključio da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za predmetno krivično djelo, odnosno da iz navedenih dokaza proizilazi da je optuženi počinio radnje opisane u izreci presude u kojima se stiču sva bitna obilježja krivičnog djela za koje je oglašen krivim.

Naime, priznanje optuženog u potpunosti je saglasno sa Zapisnikom o saslušanju svjedoka A. S., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj ... od 15.07.2019. godine, Zapisnikom o saslušanju svjedoka S. E., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 15.07.2019. godine, Zapisnikom o saslušanju svjedoka B. G., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 15.07.2019. godine, Zapisnikom o prepoznavanju osoba, MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine (od strane svjedoka A. S.) sa fotodokumentacijom, Službeni izvještaj o pregledu i analizi zapisa video – nadzornog sistema MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku br. ... od 06.08.2019. godine zajedno sa jednom zapečaćenom kovertom - dokazi srednje veličine sa naznakom: prilog uz akt u kojoj se nalazi jedan CD, snimak videonadzora „Konzum“ ul. ... br...., za dan 15.07.2019.- naredba broj 09 0 K 034463 19), Fotodokumentacija MUP KS, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku br. ... od 06.08.2019. godine i dr. dokazima kako će biti obrazloženo u nastavku.

Tako svjedok A. S., zaposlen kao taksi vozač u firmi „Kale taksi“ d.o.o., je izjavio da je dana 15.07.2019. godine oko 08,00 sati, raspoređen u ulici Himze Polove, općina Centar, gdje ga je zaustavila mušterija i ušla u vozilo koje koristi, marke Škoda Rapid, bijele boje, reg. oznaka Naveo je da fizičkim izgledom i ponašanjem lice mu je djelovalo kao narkoman, i nakon ulaska u vozilo zamolio ga je da ga odveze u ulici ... na ... gdje prima terapiju od ovisnosti od droga. Izjavio je da se zadržao 4 do 5 minuta, te da je lice ponovo sjelo u njegovo vozilo i reklo mu da ga vozi na ... i da ga ponovo vrati na mjesto gdje ga je i sjeo. Dolaskom na ... rekao mu je gdje će parkirati, i zna da se radi na lokaciji iza garaža, gdje se nalaze i stambene zgrade. Navedeno lice je izašlo iz vozila i

reklo mu da ga sačeka, te nakon 2 ili 3 minuta isti je došao kroz prolaz, ušao u vozilo i da je imao kapuljaču na glavi, koju nije imao kada je izlazio iz vozila, a djelovao mu je uznemireno i uspaničeno, govoreći mu da odmah krene. Navodi da je po ulasku u vozilo, lice počelo da se presvlači, odnosno sa sebe je skinuo dvije dukserice i ostao je u trenerci u gornjem dijelu, a garderobu koju je skinuo je stavio u kesu tamnije boje, koju je imao sa sobom. Navedeno lice je dovezao u ulici, općina ... i vožnju je platio u iznosu od 24 KM u apoenima od 1 KM, a potom je izašao iz vozila i otišao u nepoznatom pravcu. Na kraju je izjavio da bi navedeno lice prepoznao sa potpunom sigurnošću.

Navedeni iskaz ovog svjedoka je doveden u vezu sa zapisnikom o prepoznavanju osoba sa fotodokumentacijom, MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine, iz kojeg proizilazi da je isti sačinjen dana 16.07.2019. godine, a vezan za prepoznavanje tada osumnjičenog A. A. od strane svjedoka A. S., i na osnovu obavljenog prepoznavanja svjedok je izjavio da je pod rednim brojem 3 prepoznao lice koje je dana 15.07.2019. godine oko 08,00 sati primilo u svoje taksi vozilo, i kojeg je odvezlo u naselje, a zatim u ulici, općina ... a radi se o licu A. A.. Sastavni dio zapisnika o prepoznavanju je i fotodokumentacija lica koja su pristupila prepoznavanju sa posebno izdvojenom fotografijom sa licem pod brojem 3. U vezi sa navedenim, proizilazi utvrđenim identitet optuženog, odnosno da je ovdje optuženi poduzeo krivično-pravne radnje kako su opisane u izreci ove presude a kojima su svjedočile uposlenice u prodavnici Konzum, PJ 040 u ulici ... do broja

Svjedoci S. E. i B. G., uposlenice u prodavnici Konzum, PJ 040 u ulici ... do broja ... koje su kritičnog dana radile u navedenoj poslovnici, svjedočile su na okolnosti koje su detaljno opisane u činjeničnom opisu optužnice, radnje koje je optuženi poduzeo kritične prilike, a što se potvrđuje i detaljima sa snimka videonadzorne kamere u kritično vrijeme, i koje su prepoznale ovdje optuženog po govoru, konstrukciji i pokretima jer je isti svakodnevno navraćao u objekat. Tako svjedok S. E. u vezi događaja od 15.07.2019. godine je izjavila da je bio ponedjeljak oko 08,30 sati. Oni su radili svoje redovne aktivnosti, stavljali su cijene, jer je akcija ponedjeljkom. Kad je ušla u kancelariju gdje ima video nadzor, pogledala na video nadzor i vidjela osobu koja se nagela nad kasom i nešto radi. Ona nije vidjela da ima pištolj ni bilo šta drugo. Istrčala je u radnju i kako je išla prema kasi rekla; „šta to radiš, ostavi to“. Dotična osoba se okrenula prema njoj sa pištoljem i rekla: „stani tamo“. Vrisnuo je svojim glasom i njoj je taj glas bio poznat. Vidjela je da je pištolj okrenut prema njoj, a imao je masku fantomku na licu. Bio je krupan. Kad se ona pojavila, on se iznenadio, okrenuo pištolj prema njoj i rekao: „stani tamo“. Kad je vidila pištolj, stala je tu, možda metar, dva pored njega. On je nastavio kupiti novac iz kase i udaljio se. Dok je kupio, ispadao je novac i pored kase. Ona ga je prepoznala po glasu i radi se o A. A., koji je bio skoro svakodnevno u prodavnici kao kupac. U tom trenutku u prodavnici je bila i kasirka B. G.. Saglasno navodima navedenog svjedoka na isti način se i izjašnjavala i svjedok B. G. na zapisnik o saslušanju svjedoka od 15.07.2019. godine.

Iskaze ovih svjedoka sud nalazi vjerodostojnim, saglasnim kako međusobno tako i drugim izvedenim dokazima, a iz kojih iskaza jasno proizilazi prikaz same dinamike događaja kako dolaska optuženog u navedenu prodavnicu tako i radnje koje je poduzeo i koje su detaljno opisane u izreci ove presude.

Dovodeći u vezu navedene iskaze svjedoka sa materijalnom dokumentacijom: Zapisnik o pretresanju osobe A. A., MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine, proizilazi da je izvršen pretres navedenog lica dana 16.07.2019. godine, i da su prilikom pretresanja pronađeni i privremeno oduzeti predmeti i jedan gasni pištolj, crne boje, marke „Zoraki 917T“, kalibra 9 mm, sa pripadajućim okvirom bez municije, serijskog broja 0712-10-767, kao sredstvo izvršenja krivičnog djela, a u vezi čega je sačinjena Potvrda o privremenom oduzimanu predmeta MUP KS, IV PU, OKO Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine i Izvještaj o izvršenom krivičnom djelu MUP KS, IV PU, OKP Novi Grad broj: ... od 16.07.2019. godine.

Oduzeti pištolj bio je predmetom vještačenja o čemu je sačinjen nalaz vještačenja vatrenog oružja MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku Sarajevo, broj: ... od

07.08.2019. godine, a koji je sud u cijelosti prihvatio cijeneći da je dat na najbolji mogući način, u skladu sa vještinom i pravilima struke, iz kojeg proizilazi da je u vezi predmeta vještačenja (pištolj marke "Zoraki 917-T" kalibra 9mm fabričkog broja 0712-10767) dato mišljenje da dostavljeni pištolj spada u grupu oružja za signalizaciju koji je namijenjen za ispaljivanje signalnih metaka, i da predstavlja repliku pištolja "GLOCK 17".

Dakle, analizom naprijed navedenih dokaza, zajedno sa priznanjem optuženog, nesumnjivo je utvrđeno da je optuženi dana 15.07.2019. godine, oko 08,30 sati, u namjeri da upotrebom oružja oduzimanjem novca za sebe pribavi protivpravnu movinsku korist, ušao u prodavnicu "Konzum" d.o.o. Sarajevo, PJ broj 040, u ulici ... broj ..., Općina ..., obučen u tamno sivu duksericu sa kapuljačom preko lica i u desnoj ruci je držao signalni pištolj marke "ZORAKI MOD 917-T", CAL.9 mm, fabričkog broja 0712-10767, MADE BY ATAARMS LTD, te prišao do naplatnog pulta gdje se nalazila registar kasa i istu otvorio, a nakon toga uposlenicama B. G. i S. E. koje su prilazile pultu, držeći pištolj uperen u pravcu tijela B. G. i S. E., obratio im se riječima "Bježi odavde", te "Stani tu", što je kod istih izazvalo strah za svoj život i sigurnost, nakon čega su se sklonule iza rashladnih uređaja, da bi on nastavio sa uzimanjem novca, i iz kase uzeo i prisvojio iznos od oko 182,00 KM papirnih i kovanih novčanica, a nakon toga je sa uzetim i prisvojenim novcem trčećim korakom napustio objekat i udaljio se u nepoznatom pravcu, na koji način je oštetio vlasnika prodavnice "Konzum" d.o.o. Sarajevo, PJ broj 040, za iznos od oko 182,00 KM, i tako sebi za navedeni iznos pribavio protivpravnu imovinsku korist.

Na opisani način u radnjama optuženog se stiču obilježja krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH za koje je oglašen krivim.

Imajući u vidu prirodu radnji kojima je ostvareno krivično djelo, kao i sam način izvršenja djela koje je optuženi priznao, sud nalazi da je optuženi bio svjestan svih zakonskih obilježja navedenog krivičnog djela, te da je htio njegovo izvršenje, što znači da je prilikom izvršenja krivičnog djela postupao sa direktnim umišljajem zbog čega je kriv, dok nije bilo naznaka o postojanju okolnosti koje bi ukazivale na neki od zakonskih osnova koji isključuju krivicu. Naime, optuženi se dovezao taksi vozilom, rekao vozaču gdje će parkirati i da ga sačeka, potom ušao u prodavnicu obučen u tamno sivu duksericu sa kapuljačom preko lica i u desnoj ruci je držao signalni pištolj kako je opisan u izreci presude, te prišao do naplatnog pulta gdje se nalazila registar kasa i istu otvorio, nakon izvršenja djela, odnosno poduzetih radnji u kojima se stiču obilježja krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim, trčećim korakom napustio objekat i udaljio se u nepoznatom pravcu. Dakle, da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem, odnosno bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, proizilazi iz njegovog ponašanja prije i nakon izvršenja krivičnog djela.

Sud je pri ocjeni krivice optuženog imao u vidu nalaz vještaka prim.dr. Omera Ćemalovića koji je obavio psihijatrijsko vještačenje optuženog na temelju obavljenog intervjua sa optuženim, a koji je sud u cijelosti prihvatio, cijeneći da je dat na najbolji mogući način, u skladu sa vještinom i pravilima struke, zasniva se na obavljenom razgovoru sa optuženim, nije osporavan, a vještak je detaljno obrazložio na koji način je došao do iznesenih zaključaka. Proizilazi da je dato mišljenje i zaključci gdje je u tački 4. navedeno da je sposobnost tada osumnjičenog A. A. da shvati značaj djela i da sam upravlja svojim postupcima tempore criminis bila smanjena ali ne bitno, sa preporukom u tački 5. za izricanje sigurnosne mjere obaveznog liječenja od bolesti ovisnosti.

U vezi sa navedenim, krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem (...). Učinitelj krivičnog djela čija je sposobnost da shvati značaj svog djela ili sposobnost da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena zbog nekog stanja iz stava 1. člana 36. KZ FBiH, može se blaže kazniti. Dakle, izneseni nalaz i mišljenje vještaka Ćemalovića ne negira krivicu optuženog, obzirom na mišljenje vještaka da je uračunljivost optuženog tempore criminis bila smanjena ali ne bitno.

3. Odluka o krivičnoj-pravnoj sankciji, sigurnosnoj mjeri, imovinsko-pravnom zahtjevu i troškovima postupka

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

S tim u vezi, sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio da je optuženi ranije osuđivan, i to sedam puta zbog krivičnih djela protiv imovine kao i predmetno koje je teže u odnosu na krivično djelo za koje je ranije više puta osuđivan. Naime, prema izvodu kaznene evidencije MUP RS, Policijska uprava Istočno Sarajevo, Policijska stanica H. P. broj: ... od 06.02.2019. godine i broj: ... od 17.07.2019. godine optuženi A. A. pravosnažno je osuđivan 7 puta za krivična djela protiv imovine Cijeneći naprijed navedene podatke iz kaznene evidencije očigledno je da je optuženi specijalni povratnik u vršenju krivičnih djela protiv imovine, koja djela su počinjena u periodu od 2010. godine do 2018. godine (prema osudama), a nastavlja sa protivpravnim ponašanjem i u 2019. godini (kada je počinio krivično djelo za koje je oglašen krivim u ovom postupku koje je teže i to kvalifikatorni oblik, a koje krivično djelo uključuje i posljedice prouzročene prinudom, odnosno u konkretnom slučaju pretrpljeni strah dvije oštećene za njihov život i sigurnost izazvan prijetnjom oružjem-pistoljem).

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio priznanje izvršenja krivičnog djela u toku glavnog pretresa i da se optuženi kaje zbog počinjenog djela, što je sud prihvatio kao iskreno kajanje imajući u vidu da je praćeno potpunim priznanjem i obećanjem optuženog da neće činiti krivična djela u budućnosti. Sud cijeni da je na taj način optuženi izrazio žaljenje zbog činjenja, što samo po sebi ukazuje da je potreba za kažnjavanjem smanjena. Osim navedenog, sud je imao u vidu da je priznanjem djela optuženi doprinjeo ekonomičnosti i efikasnosti postupka. Nadalje, kao olakšavajuću okolnost sud je našao i činjenicu da je ovaj optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju smanjene ali ne bitno uračunljivosti, kako to proizilazi vještačenjem putem vještaka dr. Omera Čemalovića. Sud je takođe cijenio kao olakšavajuću okolnost porodične i socijalne prilike optuženog. Naime, optuženi je oženjen, otac jednog djeteta uzrasta od šest godina, dalje, relativno mlađe životne dobi, lošeg imovnog stanja, bez zanimanja, bez zaposlenja. Slijedom izloženog, Sud cijeni da navedene olakšavajuće okolnosti, kada se dovedu u međusobnu vezu, dobijaju karakter naročito olakšavajućih okolnosti koje opravdavaju primjenu odredbi o ublažavanju kazne, cijeneći da je zatvorska kazna, u konačnici odmjerena primjenom odredaba o sticaju, u navedenom trajanju, kao i izrečena krivično-pravna sankcija tj. sigurnosna mjera obvezno liječenje od ovisnosti od opojnih droga, adekvatna kazna i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja, kako sa spekta generalne tako i sa spekta specijalne prevencije, a u skladu s članom 42. KZ F BiH, pri čemu je sud imao u vidu da je ovisnost optuženog ključno dopinjela za činjenje krivičnog djela za koje je oglašen krivim kako to proizilazi iz sudskopsihijatrijskog nalaza.

Na osnovu člana 64. stav 1. i stav 3. KZ F BiH, sud je opozvao uvjetnu osudu koja je optuženom izrečena presudom Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 20.07.2018. godine, kojom mu je bila utvrđena kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci sa rokom provjere od 3 (tri) godine, obzirom da je optuženi A. A. krivično djelo za koje je u ovom postupku oglašen krivim i odmjerena mu je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine počinio u navedenom vremenu provjeravanja. Stoga je sud kao utvrđenu uzeo kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci iz opozvane uvjetne osude, te je optuženog, primjenom odredbi člana 54. stav 2. tačka b) KZ F BiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci. Prije svega, sud je omogućio optuženom da se izjasni o prijedlogu za opoziv uvjetne osude, istaknut od strane kantonalnog tužioca na pretersu od dana 15.05.2020. godine, na koju okolnost je izveden kao dokaz presuda Općinskog suda u Sarajevu navedenog broja i datuma, pravomoćna 20.07.2018. godine. Branilac optuženog, a kojim navodima

se pridružio i optuženi, izjašnjavajući se o prijedlogu kantonalnog tužioca, je izjavio da nije prijeko potrebno da se vrši opoziv uvjetne osude, ali opet imajući u vidu član 64. stav 1. KZ FBiH, na koji se tužilac pozvao je sve što može da istakne. Dakle, nije osporeno da je optuženi A. A. krivično djelo za koje je u ovom postupku oglašen krivim i odmjerena mu je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine počinio u navedenom vremenu provjeravanja po presudi Općinskog suda u Sarajevu broj ... K od 20.07.2018. godine. Slijedom zakonske odredbe člana 64. stav 1. KZ F BiH, pri utvrđenju činjenice da je optuženi A. A. krivično djelo za koje je u ovom postupku oglašen krivim i odmjerena mu je kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine počinio u navedenom vremenu provjeravanja, to je sud na osnovu člana 64. stav 1. i 3. KZ FBiH opozvao uvjetnu osudu koja je optuženom izrečena presudom Općinskog suda u Sarajevu broj ... od 20.07.2018. godine, a kojom mu je bila utvrđena kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci sa rokom provjere od 3 (tri) godine.

U vezi sa navedenim, nakon detaljne analize navedenih okolnosti, sud je zaključio da će se izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci, kao i izrečenom sigurnosnom mjerom obvezno liječenje od ovisnosti od opojnih droga čije izvršenje će se sprovesti u ustanovi za izdržavanja kazne zatvora i trajat će dok ne prestanu razlozi zbog kojih je mjera izrečena, a najduže do isteka izrečene kazne zatvora, postići kako uticaj na optuženog da ne čini krivična djela ubuduće, tako i uticaj na druge da se suzdrže od činjenja krivičnih djela. Sud nalazi da će se ovakvom sankcijom postići svrha krivičnopravnih sankcija, i to zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela, te sprječavanjem počinitelja da počini krivična djela kao i poticanje njegovog prevaspitanja, kao i zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog djela (iz člana 7. KZ F BiH).

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ F BiH u izrečenu kaznu zatvora je uračunato vrijeme provedeno u pritvor od 16.07.2019. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, budući da je optuženom produžen pritvor nakon objave presude shodno odredbi člana 302. u vezi sa članom 152. stav 1. i 3. ZKP F BiH, rješenjem broj: 09 0 K 034463 20 K 2 od 15.05.2020. godine, koji po ovom rješenju može trajati najduže još devet mjeseci, a ima se računati od dana objave presude, tj. 15.05.2020. godine.

Na osnovu člana 75. stav 1. KZ FBiH optuženom A. A. je izrečena sigurnosna mjera obvezno liječenje od ovisnosti od opojnih droga čije izvršenje će se sprovesti u ustanovi za izdržavanja kazne zatvora i trajat će dok ne prestanu razlozi zbog kojih je mjera izrečena, a najduže do isteka izrečene kazne zatvora. Ovo iz razloga što je u sudskopsihijatrijskog nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka neuropsihijatra Omera Čemalović od 29.07.2019. godine, u tački 5. preporučeno izricanje sigurnosne mjere obaveznog liječenja od bolesti ovisnosti, budući, kako se to navodi, da je ovisnost optuženog sasvim sigurno ključno doprinjela za činjenje krivičnog djela za koje je oglašen krivim. Slijedom odredbe člana 75. stav 1. KZ FBiH, a cijeneći nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka neuropsihijatra Omera Čemalović od 29.07.2019. godine, ovaj sud zaključuje da je optuženom neophodno izreći ovu sigurnosnu mjeru. Također sud nalazi da postoji opasnost da će zbog te ovisnosti i ubuduće učiniti krivična djela imajući u vidu ličnost optuženog, njegovo ponašanje, njegov raniji život. Naime, optuženi je heroinski ovisnik koji je pod terapijom Zavoda za bolesti ovisnosti ..., dakle, konzument opojnih droga i trenutno se i nalazi na odvikavanju i na metadonskoj terapiji, ...

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH od optuženog A. A. je trajno oduzet signalni pištolj marke "ZORAKI MOD 917-T", CAL.9 mm, fabričkog broja 0712-10767, MADE BY ATAK ARMS LTD, koji će se dati na uništenje po pravomoćnosti ove presude.

Sud je oštećenog sa imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnični postupak, obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje imovinskopравnog zahtjeva. Naime, punomoćnik oštećenog je postavio imovinskopравni zahtjev u iznosu od oko 182.00 KM, kako to proizilazi iz Zapisnika o saslušanju pod brojem ... od 25.07.2019. godine, međutim, osim prijave pod brojem: 01912 od 16.07.2019. godine od strane ovog pravnog

lica, sudu nisu predloženi dokazi temeljem kojih bi se utvrdio iznos potraživane naknade štete, a niti je taj iznos preciziran. Odredbom člana 209. ZKP FBiH je propisano da se prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva u krivičnom postupku podnosi tužiocu, odnosno sudu (izmjena 9/09). Navedenom odredbom je propisan i rok u kojem se može podnijeti prijedlog (stav 2.), kao i obaveza lica ovlaštenog za podnošenje prijedloga (stav 3.). Kako dokazi u pravcu naknade štete nisu predloženi, niti iz izvedenih dokaza (prijava štete) sud može utvrditi visinu naknade štete koja u konačnici nije ni precizirana, odnosno ocijeniti osnovanim visinu naknade štete, to je oštećeni i upućena na parnicu, obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, u vezi sa članom 204. ZKP FBiH optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branioca, te isti padaju na teret budžetskih sredstava. Naime, u toku postupka je utvrđeno da je optuženi porodičan, otac jednog djeteta od 6 godina, bez zaposlenja, bez zanimanja, lošeg imovnog stanja, tako da bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova postupka bila dovedena u pitanje kako njegova egzistencija tako i egzistencija članova njegovog prodičnog domaćinstva koje je dužan da izdržava.

Zapisničar
Selma Kadrić

Predsjednik vijeća
Sanela Rondić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (drugostepenom sudu), putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja prepisa presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke (dva istovjetna primjerka). Oštećeni ima pravo žalbe na odluku o troškovima krivičnog postupka i odluku o imovinskopravnom zahtjevu.