

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
BROJ: 09 0 K 032717 18 K
Sarajevo, 13.12.2019. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Sarajevu, vijeće u sastavu sudija Igor Todorović kao predsjednik vijeća, te sudije Nermina Novalija i Slavica Džaferović kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Anele Nuhanović, u krivičnom predmetu protiv optuženih J. E. i A. E., po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0085895 18 od 09.11.2018. godine, zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289.stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u odnosu na optuženog J. E., nakon održanog glavnog, javnog pretresa u prisustvu optuženog J. E. advokata Kreho Senada, branioca optužene A. E. advokata Kolašinac Vedada a u odsustvu optužene A. E. i Kantonalnog tužioca, sud je dana 13.12.2019. godine donio, a predsjednik vijeća javno objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI:

- 1. J. E., zvani R.,** sin ... i majke ..., rođene ..., rođen godine u ..., općina ..., ..., nastanjen u S. u ulici ... broj ..., općina ..., po zanimanju grafički tehničar, nezaposlen, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMBG: ..., **neosuđivan i**
- 2. A. E.,** kći ... i majke ..., rođene ..., rođena godine u ..., nastanjena u S. u ulici ... broj ..., općina ..., po zanimanju trgovac, nezaposlena, u vanbračnoj zajednici, srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti ..., državljanka ..., JMBG: ..., **neosuđivana**

K R I V I S U

ŠTO SU:

- 1. J. E. i A. E. zajedno:**

Dana 22.10.2014.godine u ulici ... do broja ... u S., a nakon što su se J. E. i A. E. prethodno dogovorili da silom ili prijetnjom uz upotrebu oružja oduzimanjem tuđe stvari sebi pribave protivpravnu imovinsku korist, pa kako bi realizovali ovaj plan po prethodnom dogovoru koji su zajedno osmislili, da A. E., znajući da njena kolegica M. Z. nakon završene smjene u kladionici nosi novac od pazara sa sobom kući kako bi ga sutradan položila na račun banke, pa su zajedno J. E. i A. E. osmislili plan kako da se domognu tog novca tako što će A. E., M. Z. pozvati da nakon završene smjene i sa novcem koji je nosila kod sebe, ode sa A. E. prvo na kafu, a nakon čega će

obavijestiti J. E. o tome gdje se nalaze kako bi ih isti mogao pronaći u cilju realizacije plana. Pa su tako dana 22.10.2014.godine u ulici do broja ... S., prvo A. E. u više navrata pozivala putem telefona M. Z. kako bi sa njom dogovorila sastanak, a nakon što je M. Z. pristala i nakon radnog vremena u kladionici Williams u ulici bb, općina preuzela kovertu u kojoj se nalazio novac od dnevnog pazara stavila u tašnu i istu ponijela sa sobom a kako bi isti sutradan položila na račun banke, a nakon čega je sa A. E. otišla na kafu, a potom su se zajedno, a na A. E. prijedlog, uputile u pravcu kuće M. Z. i to putem kako je A. E. navodila, pa dok su se kretali ulicom do broja ... S., dana 22.10.2014.godine oko 22,15 sati, po prethodnom dogovoru i uputama koje je dobio od A. E., presreo ih J. E. koji je na sebi imao duksericu tamne boje i kapu sa prorezima za oči preko lica i prišao M. Z. i iza pasa izvadio pištolj koji je M. Z. prislonio na vrat u namjeri da kod nje izazove strah za vlasiti život zbog kojeg će mu predati torbu koji se nalazio novac od pazara iz kladionice a potom je joj drugom rukom sa ramena skinuo torbu a kako je M. Z. počela vući torbu prema sebi, J. E. kako bi je savladao, zamahom ruke pištoljem zadao udarac M. Z. u predjelu desnog dijela glave te istu uzeo rukama i bacio na asfalt i iz ruke joj istrgnuo torbu tamne boje u kojoj se nalazio novac od pazara iz kladionice u iznosu od 2.200,00 KM te jedan mobilni telefon marke HTC i novčanik sa novcem M. Z., sa kojima se udaljio u nepoznatom pravcu, a kojom prilikom je M. Z. nanio lake tjelesne ozljede u vidu nagnječine u predjelu glave sljepočno-tjemenog dijela sa desne strane i istezanje vratnih mišića i na taj način istu oštetio.

2. J. E. sam

Dana 24.10.2014.godine, iako svjestan da za držanje i nošenje nema odobrenje nadležnog organa suprotno odredbama člana 8. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 38/07, 43/08, 11/10 i 23/10) bez odobrenja nadležnog organa držao i nosio jedan pištolj marke Crvena zastava model 70, kalibra 7.65 x17 mm serijskog broja 36118 sa pripadajućim neispravnim magazinom, a koje vatreno oružje je dobrovoljno predao policijskim službenicima MUPa Kantona Sarajevo u službenim prostorijama OKP Novo Sarajevo

Dakle, po tačkom 1. optužnice J. E. i A. E. zajedno, prijetnjom da će izravno napasti na nečiji život, uz upotrebu oružja oduzeli tuđu pokretninu s ciljem da njenim prisvajanjem pribave protupravnu imovinsku korist, te J. E. pod tačkom 2. bez odobrenja nadležnog organa nabavio, držao i nosio vatreno oružje

Čime su, J. E. i A. E. zajedno pod tačkom 1. počinili krivično djelo Razbojništva iz člana 289.stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te J. E. pod tačkom 2. krivično djelo iz člana 52. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa sud, na osnovu citiranih zakonskih propisa, i članova 41., 42., 43., 49., 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka b) KZ F BiH,

optuženom **J. E.** za krivično djelo pod tačkom 1. optužnice

utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca,

za krivično djelo pod tačkom 2. optužnice

utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

Na osnovu člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b) KZ F BiH, sud optuženog J. E.

O S U D U J E
NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD
1 (JEDNE) GODINE I 8 (OSAM) MJESECI

optuženu **A. E.** za krivično djelo pod tačkom 1. optužnice

O S U D U J E
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu odredbe člana 78. KZ F BiH **optuženom J. E.** se izriče mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela i to 1 (jedan) pištolj marke Crvena zastava model 70, kalibra 7,65 x17 mm serijskog broja 36118 sa pripadajućim neispravnim magazinom.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH, optuženi se oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optuženje i tok postupka

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je Optužnicom broj: T09 0 KT 0085895 15 od 09.11.2018. godine, koja Optužnica je potvrđena odlukom sudije za prethodno saslušanje dana 23.11.2019. godine, optužilo je J. E. i A. E., zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u odnosu na optuženog J. E.. Navedenu optužnicu, u odnosu na tačku 1 tužilac je izmijenio na glavnom pretresu dana 27.06.2019. godine.

Pred sudijom za prethodno saslušanje, dana 10.12.2018. godine optuženi su se izjasnili da nije krivi, nakon čega je zakazan glavni pretres.

Prilikom davanja uvodnih riječi 15.01.2019. godine, Kantonalni tužilac je izjavio da će Tužilaštvo u toku dokaznog postupka prezentovanim dokazima koji su predloženi u optužnici dokazati navode iz optužnice.

Branilac optuženog J. E., advokat Remić Aleksandar umjesto advokata Kreho Senada, uz saglasnost optuženog, je izjavio da neće iznositi uvodnu riječ ali zadržava pravo da to učini naknadno a eventualne dokaze predložiće nakon što tužilaštvo provede svoje dokaze.

Branilac optužene A. E. u uvodnoj riječi je izjavio da se slaže sa navodima odbrane i optuženog.

Optuženi su se pridružili navodima svojih branilaca.

U toku glavnog pretresa pred ovim sudom saslušani su svjedoci M. Z., O. K., P. J., D. K., M. S., zatim vještaci dr. Hamza Žujo - Stalni sudski vještak sudske medicine, Omerspahić Fatima - Vještak iz oblasti balistike, predstavnik kladionice Williams F. J. u pogledu izjašnjenja postavljanja imovinsko-pravnog zahtjeva, te su izvedeni materijalni dokazi uvidom i čitanjem i to: Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime J. E., MUP KS, II PU, broj ... od 24.10.2014. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime J. E., MUP KS, II PU, broj ... od 25.10.2014. godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta na ime F. J., MUP KS, II PU, broj ... od 27.10.2014. godine, Medicinska dokumentacija na ime M. Z., KCUS – Klinika urgentne medicine, broj slučaja ... od 22.10.2014. godine, Medicinska dokumentacija na ime M. Z., KCUS – Klinika za psihijatriju broj protokola ... od 23.10.2014. godine, Medicinska dokumentacija na ime M. Z., KCUS – Klinika za radiologiju od 22.10.2014. godine, Izvod iz kaznene i operativne evidencije na ime J. E., MUP KS, Druga PU, broj ... od 28.03.2017. godine, Izvod iz kaznene i operativne evidencije na ime A. E., MUP KS, Druga PU, broj ... od 28.03.2017. godine, Nalaz i mišljenje vještačenja vatrenog oružja, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krim. tehniku, forenziku i KDZ, broj ... od 04.10.2017. godine, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr Hamze Žuje od 21.10.2017. godine, Obavijest MUP-a KS, Sektor za pravne, kadrovske, logističke poslove, edukaciju i analitiku, broj: ... od 18.01.2018. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka O. K., MUP KS, II PU, broj ... od 24.10.2014. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka P. J., MUP KS, II PU, broj ... od 24.10.2014. godine, Punomoć Williams kladionice d.o.o. ... kojom je data ovlast F. J. da zastupa ovo društvo, broj ... od 04.02.2015. godine, Službena zabilješka policijskih službenika II PU, PS Novo Sarajevo, broj ... od 23.10.2014. godine, Službena zabilješka MUP KS, II PU, broj ... od 27.10.2014. godine, Službena zabilješka MUP KS, II PU, broj ... od 24.10.2014. godine, Naredba Općinskog suda Sarajevo, broj ... od 28.10.2014. godine.

U okviru dokaza odbrane, svoje iskaze dali su optuženi J. E. i A. E..

U završnoj riječi Kantonalni tužilac je naveo da je Tužilaštvo u dokaznom postupku pred ovim sudom dokazalo navode iz optužnice od 09.11.2018.godine, a koja je izmijenjena i pročitana na glavnom pretresu dana 27.06.2019.godine, da su ispitani svjedoci na glavnom pretresu dali potrebne informacije iz kojih proizilazi da se događaj odigrao upravo onako kako je to opisano optužnicom, odnosno da su optuženi J. E. i optužena A. E. zajedno izvršili krivično djelo razbojništva a optuženi i krivično djelo neovlaštenog posjedovanja oružja –pištolja.

U završnoj riječi branilac optuženog J. E. advokat Kreho Senad je izjavio da tužilaštvo nije izvelo ni jedan dokaz o postojanju prethodnog dogovora između optuženih te su netačni navodi u izmijenjenoj optužnici da je optužena A. E. osmislila plan sa optuženim J. E. tako što je pozivala M. Z. u više navrata i dogovorila mjesto gdje će popiti kafu. Dalje ističe da pištolj koji je kod optuženog pronađen je neispravan obzirom da je od strane vještaka utvrđeno da je okvir ukojem stoji metak a koji podiže metak u cijev je neispravan, te ističe da je navedeni pištolj optuženi J. E. donio u Policijsku stanicu kao i da je zajedno sa pištoljem donio 2.000,00 KM, ali nije gledao potvrdu u kojoj je upisano 4x 50,00 KM. Branilac ističe da je nesporno da počinjeno krivično djelo razbojništva predstavlja individualno krivično djelo J. E. za koje nije postojao plan sa drugooptuženom, te moli sud da prilikom odmjeravanja kazne cijeni činjenicu ranije neosuđivanosti optuženog, da je po nalogu inspektora donio novac i da je predao pištolj zbog čega mu je potrebno kaznu ublažiti i izreći minimalnu zatvorsku kaznu.

Optuženi J. E. je u završnim riječima izjavio da se pridružuje navodima svog branioca.

Branilac optužene A. E. Kolašinac Vedad u završnoj riječi navodi da Tužilaštvo nije uspjelo dokazati da je optužena A. E. počinila krivično djelo koje joj se stavlja na teret i da nije izveden ni jedan dokaz koji bi upućivao na činjenicu da je optužena bila u bilo kakvom dogovoru sa optuženim J. E.. Isto tako branilac ističe da tužilaštvo nije uspjelo dokazati zajedničku svijest o djelovanju, nije bilo umišljaja obzirom da tužilaštvo nije dokazalo bilo kakav plan od strane optuženih, te je optuženi J. E. djelovao sam zbog čega branilac optužene smatra da sud može donijeti samo jednu odluku a to je ona primjenjujući načelo „in dubio pro reo“ kojom će optuženu osloboditi od optužbe.

Optužena A. E. se u završnoj riječi pridružila završnoj riječi svoga branioca.

2. Sadržaj dokaza i njihova ocjena

Cijeneci izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi ovaj sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Odlučno utvrđenje navedeno u izreci ove presude sud zasniva na međusobno saglasnim dokazima optužbe koji su izvedeni na glavnom pretresu. Naime, da je učinjeno krivično djelo na način opisan u izreci ove presude proizlazi iz dokaza optužbe, saslušanjem svjedoka, vještaka kao i iz izvedenih materijalnih dokaza.

Naime, da je učinjeno krivično djelo na način opisan u izreci ove presude (tačka 1) potvrdila je svjedok optužbe oštećena M. Z. koja je pred ovim sudom izjavila da je kritične večeri bila na poslu na, da je radila svoju smjenu i tokom dana se čula sa optuženom A. E. koja je pozvala da naveče idu na kafu. Naveče je došla taksijem i zajedno su otišle u u kafić „Bum“ gdje su popile kafu, gdje je optužena svo vrijeme od nje sklanjala mobitel, izlazila iz kafića vani i pričala, nakon čega je optužena pitala „hoćemo li kod tebe kući?“ nakon čega su krenule ali su prvo otišle do pekere „Vereni“ na ... da jedu a nakon toga su krenuli uz Miljacku ulicom gdje je stajao nepoznat muškarac, okrenut leđima, kada je oštećena već osjetila strah, zbog čega je optuženoj rekla da ima osjećaj da ih čeka i da će ih opljačkati na šta joj je optužena rekla da ne umišlja i da idu dalje, da bi nakon toga vidjela da muškarac kreće za njima, te je govorila optuženoj „hajmo, hajmo, hajmo“ ali optužena nije htjela nego je govorila da nastave gdje je u jednom trenutku čula korake, kako se okrenula vidjela je muškarca sa pištoljem da stoji iza nje sa kapom tzv. „fantomkom“ tako da je vidjela samo oči i koji joj je tada stavio pištolj a nakon toga počeo otimati torbu, nakon čega je udario pištoljem po glavi, vukao je po zemlji zajedno sa torbom, i onda otkinuo torbu i pobjegao u nepoznatom pravcu. Svjedok izjavljuje da je u torbi bio novac od kladionice u iznosu od oko 2.200,00 KM, ključevi od stana, i mobitel marke HTC.

Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optužene, svjedok oštećena je izjavila da joj je optužena govorila da da torbu i da se ne bude sa njim (napadačem), te da je poslije napada optužena prema njoj bila pažljiva, da je sa njom otišla u Hitnu a nakon toga kod optužene je tu noć prespavala. Oštećena na kraju izjavljuje da ne traži naknadu štete niti traži krivično gonjenje optuženih.

Sud je ovaj iskaz svjedoka - oštećene M. Z. cijenio kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi sa ostalim provedenim dokazima, te ga je u cijelosti prihvatio vjerodostojnim iz sljedećih razloga: Ova svjedokinja je preciznim i detaljnim kazivanjem na glavnom pretresu opisala način na koji je nad njom izvršeno razbojništvo od strane optuženih, te potvrdila da je jedno lice pri izvršenju djela koristilo vatreno oružje pištolj. Svjedokinja je potvrdila da je novac koji je nosila bio novac

kladionice „Williams“ u kojoj je bila zaposlena. Komparacija ovog iskaza sa drugim dokazima o kojima će biti riječi u nastavku, učinila je da sud van svake razumne sumnje prihvati vjerodostojnim ovaj iskaz.

Tako iskaz ove svjedokinje ima uporište i logički se nadovezuje na materijalne dokaze optužbe, najprije na potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a KS, II PU, Odjeljenje kriminalističke policije Sarajevo broj: ... od 24.10.2014. godine, potpisana od strane optuženog J. E., iz koje proizilazi da je od istog oduzet jedan pištolj marke Crvena zastava, crne boje, serijskog broja 36118 sa jednim pripadajućim neispravnim okvirom. Isto tako iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta predmeta MUP-a KS, II PU, Odjeljenje kriminalističke policije Sarajevo broj: ... od 25.10.2014. godine, proizilazi da su od optuženog J. E. privremeno oduzete 4 novčanice u apoenima od po 50 KM sa serijskim brojevima istih. Potvrda takođe potpisana od strane optuženog. Nadalje, sud je iskaz oštećene doveo u vezu i sa preliminarnim nalazom sačinjenim na Kliničkom centru Univerziteta u Sarajevu Institut za radiologiju, dana 22.10.2014. godine u 23,33 sata, na ime M. Z. iz kojeg proizilazi da je kod imenovane konstatovan manji hematom poglavine desno temporoparijetalno, bez drugih znakova traume. Naprijed navedeno sud je doveo u vezu i sa nalazom i mišljenjem vještaka dr Hamze Žuje od 21.10.2017. godine iz kojeg proizilazi da je oštećena M. Z. kritičnog dana zadobila povredu u vidu nagnječine u predjelu glave sljepočno-tjemenog dijela sa desne strane, istezanje vratnih mišića, što sve ukupno predstavlja lake tjelesne povrede. Kao podoban način za nastajanje nagnječine u predjelu glave sljepočno-tjemenog dijela, ista je nanescena tupim, tvrdim, zamahnutim mehaničkim oruđem koje je djelovalo u predjelu povrijeđenog dijela glave, dok istezanje vratnih mišića su nanesceni naglim zabacivanjem glave i vrata u neprirodan položaj.

Pred ovim sudom saslušan je i svjedok P. J. koji je na glavnom pretresu izjavio da je kritične večeri zajedno sa O. K., vozilom Fiat Punto, odvezao optuženog J. E. do grada i da su istog ostavili u naselju Nije mu bilo poznato da je J. E. kod sebe imao oružje, te su se sa J.E. kasnije ponovo sastali nai da im tom prilikom J. E. nije pominjao nikakvu djevojku niti im je dao bilo kakav novac. Zbog razlike u iskazu koji je svjedok P. J. dao prilikom saslušanja u toku istrage i na glavnom pretresu, tužiteljica predočava zapisnik o saslušanju svjedoka P. J., MUP KS II PU broj ... od 24.10.2014 godine, kojom prilikom je izjavio „dana 22.10.2014. godine oko 20.00 sati u čevabdžinici Mujanović ... kad sam dobio telefonski poziv svog poznanika J. E. sa njegovog mobitela broj ... koji živi u naselju ... gdje me je isti zamolio da ga svojim vozilom marke Fiat Puno Bijele boje odvezem do grada na što sam pristao ja sam tada nazavao svog druga O. K. sa kako bi išao sa mnom da ne bi bio sam, dolaskom do u vozilo sam primio O. K. potom i J. E. gdje mi je J. E. rekao da ga odvučem do kuće da se presvuče a potom da idemo u grad, kad se isti presvukao došao je u moje vozilo te smo otišli prema objektu „Bosmal“, dok smo se vozili J. E. je od mene tražio telefon jer je rekao da nije ponio telefon da nazove svoju djevojku kad je nazvao pitao je gdje si, gdje ćemo se naći? A potom je J. E. rekao da parkiram auto u prolazu kod „Robot Komerca“ naselja ..., mislim da je bilo oko 20.45 sati nakon čega je izašao iz auta hodao je jedno vrijeme i pričao na mobitel nakon otprilike pola sata došao je do mog vozila, vratio je O. K. njegov telefon a potom uzeo i moj i opet izašao ispred auta gdje je sa nekim pričao, kad se vratio u vozilo rekao nam je da se prethodno dogovorio sa svojom djevojkom D. da izvrši otimanje novca od njene prijateljice koja radi u kladionici a koja nosi novac sa sobom, a vidio sam kako J. E. u dukserici crne boje tačnije u njenom prednjem djelu u desnom džepu drži pištolj crne boje također je rekao da mora uzeti novac ili se nasaditi na glavu“. Na pitanje tužiteljice da li je tačno ovo što je izjavio na glavnom pretresu ili što je izjavio na zapisnik u MUP-u, svjedok izjavljuje da je navedeni zapisnik samo potpisao ali da isti nije pročitao. Nakon toga, tužiteljica dalje čita zapisnik, gdje je optuženi dalje izjavio „nakon toga ja i O. K. smo ostali u autu dok je J. E. otišao da otme novac od meni nepoznate djevojke a koja je prijateljica njegove djevojke D..

Nakon otprilike 20 minuta J. E. se vratio u moje vozilo, mislim da je bilo oko 22.30 sati, sjeo u auto gdje je sa sobom donio jednu žensku torbicu tamne boje, zatim prerovio torbicu iz iste izvadio jedan mobitel prerovio novčanik stavio novac u džep a potom torbicu bacio na zadnje sjedište mog vozila a potom rekao vozi kući. Dolaskom u blizini Kino „Radnik“ rekao mi je da stanem, te sam ja stao, te je J. E. izašao i otišao na taxi“. Nakon toga svjedok izjavljuje da je tačno da je optuženi izašao iz njegovog vozila i da je otišao na taxi ali se ne sjeća da li je to bilo kod kina „Radnik“ ili prije, i da su se ponovo sastali na ali da mu tom prilikom optuženi nije dao nikakav novac, zbog čega je tužiteljica, radi različitosti iskaza nastavila da čita zapisnik u kojem je sada optuženi J. izjavio „ nakon ovog ja i O. K. smo krenuli prema naselju Koševsko brdo te dolaskom preko puta servisa „Yamaha“, pri kontejneru sa lijeve strane je kroz otvoren prozor iz mog vozila bacio navedenu žensku torbicu u kontejner zajedno sa mobitelom u međuvremenu me J. E. pozvao na moj mobitel te rekao da dođem na u kafić „Volej“ a koji drži njegov brat, po dolasku u kafić u istom je bio J. E. gdje mi je rekao da je prethodno od one djevojke oteo 2000 i nešto marka te mi je dao 200 KM dok je O. K. dao 100 KM nakon čega smo se razišli“. Na pitanje tužiteljice da li je tačno ono što je stoji u zapisniku, svjedok još jednom ponavlja da je zapisnik samo potpisao ali da isti nije pročitao.

Iskaz svjedoka P. J. koji je dat na glavnom pretresu i na zapisnik u MUP-u u toku istrage, sud je cijenio pojedinačno i u odnosu na ostale provedene dokaze, te iskaz svjedoka koji je dao na glavnom pretresu nije mogao prihvatiti, obzirom da je isti u suprotnosti naprijed navedenim i obrazloženim dokazima, kao i dokazima koji će biti obrazloženi u nastavku. Za sud nije prihvatljiv iskaz svjedoka dat na glavnom pretresu iz kojeg proizilazi da se svjedok sjeća samo činjenica koje idu u prilog optuženom, dok se ne sjeća onih koje terete optuženog, sa obrazloženjem da je zapisnik u MUP-u samo potpisao a da isti nije pročitao. Tako je svjedok P. J. prilikom saslušanja na glavnom pretresu, suprotno iskazu iz istrage, izjavio da mu nije bilo poznato da je J. E. kod sebe imao oružje, da J. E. nije pominjao nikakvu djevojku niti im je dao bilo kakav novac. Iskaz svjedoka koji je dat na glavnom pretresu sud cijeni kao smišljen sa ciljem ublažavanja odgovornosti optuženih. Suprotno navedenom, iskaz svjedoka dat u MUP-u, ovaj sud je u cijelosti prihvatio kao istinit. Navedeni iskaz ima uporište i logički se nadovezuje na iskaz svjedoka oštećene M. Z., kao i na materijalne dokaze optužbe o kojima će biti riječi u nastavku. Tako je svjedok P. J. izjavio da je optuženog sa svojim vozilom Fiat Punto dovezao do naselja ... gdje se događaj i desio, da je od njega tražio telefon da nazove svoju djevojku kad je nazvao pitao je gdje je i gdje će se naći? nakon čega je izašao iz auta hodao jedno vrijeme i pričao na mobitel nakon otprilike pola sata došao je do vozila i opet izašao ispred auta gdje je sa nekim pričao, kad se vratio u vozilo rekao je da se prethodno dogovorio sa svojom djevojkom D. (optuženom A. E.) da izvrši otimanje novca od njene prijateljice koja radi u kladionici a koja nosi novac sa sobom, a vidio je i da J. E. u dukserici crne boje u njenom prednjem djelu u desnom džepu drži pištolj crne boje. Isto tako i svjedok oštećena M. Z. je izjavila da je optužena A. E. za vrijeme dok su sjedile u kafiću sklanjala mobitel, izlazila iz kafića vani i pričala, da je od strane lica koje je napalo imalo pištolj, kojim je udarena u predjelu glave. Iz naprijed navedenog ovaj sud izvodi logičan zaključak o postojanju prethodnog dogovora između optuženih J. E. i A. E. o počinjenju krivičnog djela. Dalje, svjedok P. J. je na zapisnik u MUP-u izjavio da ga je J. E. pozvao da dođe na u kafić „Volej“ a koji drži njegov brat, po dolasku u kafić u kojem je bio J. E. isti mu je rekao da je prethodno od one djevojke oteo 2000 i nešto marka, što je u saglasnosti sa iskazom oštećene M. Z. koja je izjavila da je u torbi bio novac od kladionice u iznosu od oko 2.200,00 KM. Navedeni iskaz svjedoka P. J. saglasan je i sa materijalnim dokazima i to potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a KS, II PU, Odjeljenje kriminalističke policije Sarajevo broj: ... od 24.10.2014. godine, iz koje proizilazi da je od istog oduzet jedan pištolj marke Crvena zastava, crne boje, serijskog broja 36118 sa jednim pripadajućim neispravnim okvirom i potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta predmeta MUP-a KS, II PU, Odjeljenje kriminalističke

policije Sarajevo broj: ... od 25.10.2014. godine, iz koje proizilazi da su od optuženog J. E. privremeno oduzete 4 novčanice u apoenima od po 50 KM.

Branilac optuženog J. E. advokat Kreho Senad je uložio prigovor na zapisnik o saslušanju svjedoka P. J.. MUP KS II PU broj ... od 24.10.2014 godine, koji se odnosi na sadržaj zapisnika, zapisnik sadrži pitanje hoćete li pročitati zapisnik ili da vam se isti pročita a da ne sadrži odgovor svjedoka isto tako u zapisniku stoji imate li prigovor na sadržaj zapisnika a da nije naveden odgovor svjedoka.

Navedeni prigovor je neosnovan.

Odredbom člana 168. Stav 1. ZKP FBiH je propisano da osobe koje se saslušavaju, kao i osumnjičeni, odnosno optuženi, branilac i oštećeni imaju pravo pročitati zapisnik ili zahtijevati da im se pročita. Na to je dužna da ih upozna osoba koja preduzima radnju, a u zapisniku će se naznačiti da li je upozorenje učinjeno i da li je zapisnik pročitao. Zapisnik će se uvijek pročitati ako nije bilo zapisničara i to će se naznačiti u zapisniku. Dakle, naprijed navedeno upozorenje osobe koja preduzima radnju, kao i okolnost da li je zapisnik pročitao mora se konstatovati u zapisniku. U konkretnom slučaju, zapisnik o saslušanju svjedoka P. J. sadrži upozorenje da se zapisnik može pročitati ili zahtijevati da se isti pročita, kako to i nalaže odredba člana 168. stav 1. ZKP FBiH, pa činjenica da zapisnik ne sadrži odgovor svjedoka, ne čini isti nezakonitim, obzirom da takvu obavezu naprijed navedeni član ZKP-a FBiH ne propisuje.

Pred ovim sudom saslušan je i svjedok O. K. koji je izjavio da poznaje J. E., da se sa istim družio 2013 i 2014 godine ali mu nije poznato ništa u vezi sa napadom na djevojku koja je radila u kladionici „Williams“ kojoj je prilikom je otet novac. Ovaj svjedok izjavljuje da je 22.10.2014. godine, zajedno sa P. J., odvezli J. E. do naselja ... i da se taj dana više nisu vidjeli sa J. E.. Svjedok O. K. izjavljuje i to da nije vidio pištolj kod J. E., te ostavlja mogućnost da mu je J. E. dao novac tek toliko da ga je počastio. Zbog razlike u iskazu koji je svjedok dao u toku istrage i na glavnom pretresu, tužiteljica je istom pročitala njegov iskaz dat u MUP-u KS, II PU, broj ... 24.10.2014. godine, kojom prilikom je „zajedno smo otišli po našeg druga E. J. koji se nalazi u kladionici „Premijer“ locirano u naselje, E. J. sa kojim se družim zadnje dvije godine je rekao da ga odvučemo sa pomenutim vozilom do Benziske pumpe „Seleks“ koja je locirana u ulici te je rekao da ga sačekamo da on ide da ukrade torbu od jedne djevojke koja radi u kladionici „Williams“ u kojoj znao da se nalazi novac od pazara jer mu je tako dojavila njegova djevojka E. koja isto tako radi kladionci „Williams“ a koja je tu noć trebala biti sa tom djevojkom, moj prijatelj J. E. posjeduje vatreno oružje pištolj crne boje meni nepoznate marke koji je koliko ja znam posjeduje najmanje pola godine poslije nekih 20 minuta J. E. se vratio do automobila jer mu se baterija od njegovog mobitela istrošila te je uzeo moj telefon oko 21.40 sati vratio se moj prijatelj J. E. te je nosio jednu žensku torbu smeđe boje te smo odmah krenuli sa autom u pravcu grada. J. E. smo odvezli do Alipašine džamije na Skenderiji gdje je isti izašao prije toga iz torbe uzeo kovertu u kojoj se nalazio novac te je nama rekao da se riješimo torbe odnosno da je negdje bacimo, ostale stvari odnosno žensku torbu smo bacili u kontejner na Koševskom brdu u neposrednoj blizini Kineske ambasade tu noć smo se ponovo našli u naselju u kafiću „Volej“ gdje smo sjeli i popili kafu. J. E. nam je tom prilikom dao po 100 KM te smo se razišli dalje kućama, slijedeću noć smo nas trojica ponovo pili kafu u naselju ... gdje smo pričali o spomenutom događaju odnosno tome kako je J. E. oteo torbu djevojci koja radi u kladionici „Williams“, J. E. je rekao da u koverti koju je našao u otuđenoj torbi bilo preko 2000 KM novca, te rekao da je većinu para dao na neke navodne dugove“.

Iskaz svjedoka O. K. koji je dat na glavnom pretresu i na zapisnik u MUP-u u toku istrage, sud je cijenio pojedinačno i u odnosu na ostale provedene dokaze, te iskaz svjedoka koji je dao na glavnom pretresu nije mogao prihvatiti. Iz iskaza ovog svjedoka koji je dat na glavnom pretresu nesporno proizilazi da isti izbjegava da odgovora na pitanja koja bi bila na štetu optuženih, za razliku od iskaza koji je dao u toku istrage u kojem isti detaljno opisuje kuda su se on i P. J. kretali zajedno sa optuženim J. E., šta im je J. E. rekao prije nego što su ga odvezli do naselja ..., kao i šta im je pričao kasnije, kada su se ponovo sastali. Iskaz svjedoka O. K. u bitnim dijelovima se podudara sa iskazom svjedoka P. J. koji je takođe u toku istrage dat u MUP-u, a koji se logički podudara sa iskazom svjedoka oštećene M. Z., a kako je to već naprijed obrazloženo. Tako se iskaz ovog svjedoka podudara sa iskazom svjedoka P. J. u dijelu da su optuženog J. E. zajedno odvezli do naselja ..., da im je tom prilikom J. E. rekao da ide da ukrade torbu od jedne djevojke koja radi u kladionici „Williams“ u kojoj znao da se nalazi novac od pazara jer mu je tako dojavila njegova djevojka E. (optužena A. E.) koja isto tako radi u kladionici „Williams“ a koja je tu noć trebala biti sa tom djevojkom, te da J. E. posjeduje vatreno oružje pištolj, da je J. E., 20 minuta nakon što su ga ostavili ponovo se vratio i sa sobom nosio jednu žensku torbu smeđe iz koje je uzeo kovertu u kojoj se nalazio novac, da su se kasnije ponovo našli u naselju u kafiću „Volej“ gdje su popili kafu i da im je J. E. tom prilikom dao po 100 KM i rekao da je u koverti koju je našao u otuđenoj torbi bilo preko 2000 KM novca. Zbog naprijed navedenog iskaz svjedoka O. K. koji je dao u toku istrage u MUP-u KS II PU od 24.10.2014. godine, ovaj sud je u cijelosti prihvatio kao istinit.

Punomoćnik oštećenog Kladionice „Williams“, F. J. na glavnom pretresu je izjavio da ne postavlja imovinskopравни zahtjev, niti traži krivično gonjenje optuženih.

Pred ovim sudom saslušan je i svjedok D. K. koji je potvrdio navode iz optužnice, te je izjavio da je kritične noći od strane rukovodioca smjene upućen zajedno sa kolegom K. S. na intervenciju u ulici do broja ... u blizini škole gdje je po dojavi izvršeno razbojništvo neko na jednom djevojkom da joj je oteta torba. Dolaskom na lice mjesta zatekli su dvije djevojke kod kojih je jedna imala povredu na glavi u vidu otekline, u obaljenom razgovoru ista je izjavila da je napadnuta od strane muške NN osobe krupnije građe i visine oko 180 da joj je u tom napadu oteta torba i da je oborena na asfalt gurnuta pri čemu je udarena drškom pištolja.

Iska svjedoka D. K. sud je u cijelosti prihvatio kao istinit, saglasan je sa iskazima naprijed navedenih svjedoka u dijelu da je u ulici do broja ... izvršeno razbojništvo neko na jednom djevojkom da joj je oteta torba i koja je imala povredu na glavi.

Da su optuženi J. E. i A. E. počinili krivično djelo iz tačke a J. E. i iz tačke 2 izreke presude potvrđuje i svjedok M. S. koji je pred ovim sudom izjavio da je dana 22.10.2014. godine bio raspoređen u II PU Novo Sarajevo na poslovima istražitelja i zna da je bilo prijavljeno razbojništvu nad dvije djevojke. Optuženu je od ranije poznavao. Nakon razgovora obavljenog sa oštećenom došli smo do saznanja da imaju dva momka koji se spominju tu sa vozilom da su došli primjećeni i kroz operativni rad su došli do saznanja da je jedan od njih J. E. kojeg su putem telefona nazvali, isti se javio, došao u policijsku stanicu i priznao da je počinio krivična djela i da je u problemima. Svjedok M. S. dalje izjavljuje da je J. E. dozvolio da ode iz policijske stanice da donese pištolj, što je J. E. i učinio, nakon sat vremena je došao u policijsku stanicu i donio pištolj kao i novac u ukupnom iznosu od 200 KM u apoenima od po 50 KM, što je od J. E. tom prilikom i oduzeto.

Iskaz ovog svjedoka sud je cijenio posebno kao i u vezi sa ostalim dokazima i isti doveo u vezu sa materijalnim dokazima i to potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a KS, II PU,

Odjeljenje kriminalističke policije Sarajevo broj: ... od 24.10.2014. godine, iz koje proizilazi da je od istog oduzet jedan pištolj marke Crvena zastava, crne boje, serijskog broja 36118 sa jednim pripadajućim neispravnim okvirom, kao i potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta predmeta MUP-a KS, II PU, Odjeljenje kriminalističke policije Sarajevo broj: ... od 25.10.2014. godine, iz koje proizilazi da je od optuženog J. E. privremeno oduzete 4 novčanice u apoenima od po 50 KM, te je isti u cijelosti prihvatio kao istinit.

Vještak dr. Hamza Žujo je na glavnom pretresu izjavio da je po naredbi Kantonalnog tužioca a nakon što je proučio medicinske dokumentacije koje su mu predočene i to medicinska dokumentacija izdata u Zavodu za Hitnu medicinsku pomoć i medicinska dokumentacija koje je izdata u Klinici za urgentnu medicinu u Sarajevu i medicinska dokumentacija koja je data u Klinici za radiologiju u Sarajevu i sačinio sam svoj pismeni nalaz. Vještak izjavljuju da je uvidom u medicinski nalaz izdat u Zavodu za Hitnu medicinsku pomoć u Sarajevu od dana 22.10.2014. godine a glasi na ime oštećene M. Z. rođene godine i u uputnoj dijagnozi upisano latinskim jezikom koji označava nagnječnom predjelu glave. Iz medicinskog nalaza izdat u Klinici za urgentnu medicinu u Sarajevu dana 22.10.2014. godine a glasi na ime oštećene M. Z. rođene godine gdje ista pregledana naznačenog datuma u 23.29 minuta i zavedena u medicinskom protokolu navedene zdravestvene ustanove pod rednim brojem ... kako se navodi da je ista upućena iz Zavoda za Hitnu medicinsku pomoć zbog povrede glave i vrata. Povrede su upisne latinskim dijagnozama koje označavaju, nagnječnom pregledu glave, slijepočnog tjemenog dijela sa desne strane istezanje mišića i stresna reakcija iz medicinskog nalaza izdata u Klinici za radiologiju u Sarajevu od dana 22.10.2014. godine a glasi na ime M. Z.. Nakon urađenog CT glave nisu nađene povrede koštanog sistema glave. Nakon toga je dao zaključak pa je povredu označio kao laku tjelesnu povredu a to je povreda koja se odnosi na nagnječnom predjelu glave i istezanje vratnih mišića. U mišljenju kao podoban način za nastajanje nagnječnom predjelu slijepočnog tijmenog dijela glave, vještak navodi da je ista nanešena tvrdim zamahnutim mehaničkim oruđem koje je djelovalo u predjelu povrijeđenog dijela tijela. Istezanje vratnih mišića su nanešene naglim, zabacivanje glave i vrata u neprirodan položaj. Vještak navodi i to da kao tvrdo mehaničko oruđe dolazi u obzir i drška pištolja. Sud cijeni da je vještak svoj nalaz i mišljenje sačinio u skladu sa pravilima vještine i struke, te je isti u cijelosti prihvatio kao istinit.

Tužilac je na glavnom pretresu od 27.06.2019. godine u odnosu na tačku jedan izvršio izmjenu optužnice, kako slijedi: „Dana 22.10.2014.godine u ulici do broja ... u S., a nakon što su se J. E. i A. E. prethodno dogovorili da silom ili prijetnjom uz upotrebu oružja oduzimanjem tuđe stvari sebi pribave protupravnu imovinsku korist, pa kako bi realizovali ovaj plan po prethodnom dogovoru koji su zajedno osmislili, da A. E., znajući da njena kolegica M. Z. nakon završene smjene u kladionici nosi novac od pazara sa sobom kući kako bi ga sutradan položila na račun banke, pa su zajedno J. E. i A. E. osmislili plan kako da se domognu tog novca tako što će A. E., M. Z. pozvati da nakon završene smjene i sa novcem koji je nosila kod sebe, ode sa A. E. prvo na kafu, a nakon čega će obavijestiti J. E. o tome gdje se nalaze kako bi ih isti mogao pronaći u cilju realizacije plana, pa su tako dana 22.10.2014.godine u ulici do broja ... S., prvo A. E. u više navrata pozivala putem telefona M. Z. kako bi se sa njom dogovorila sastanak, a nakon što je M. Z. pristala i nakon radnog vremena u kladionici Williams u ulici bb, općina ... preuzela kovertu u kojoj se nalazio novac od dnevnog pazara stavila u tašnu i istu ponijela sa sobom a kako bi isti sutradan položila na račun banke, a nakon čega je sa A. E. otišla na kafu, a potom su se zajedno, a na A. E. prijedlog, uputile u pravcu kuće M. Z. i to putem kako je A. E. navodila, pa dok su se kretali ulicom do broja ... S., dana 22.10.2014.godine oko 22,15 sati, po prethodnom dogovoru i uputama koje je dobio od A. E., presreo ih J. E. koji je na sebi imao duksericu tamne boje i kapu sa prorezima za oči preko lica i prišao M. Z. i iza pasa izvadio pištolj koji je M. Z. prislonio na vrat u namjeri da kod nje izazove strah za vlasiti život i da će mu predati

torbu koji se nalazio novac od pazara iz kladionice a potom je joj drugom rukom sa ramena skinuo torbu a kako je M. Z. počela vući torbu prema sebi, J. E. kako bi je savladao, zamahom ruke pištoljem zadao udarac M. Z. u predjelu desnog dijela glave te istu uzeo rukama i bacio na asfalt i iz ruke joj istrgnuo torbu tamne boje u kojoj se nalazio novac od pazara iz kladionice u iznosu od 2.200,00 KM te jedan mobilni telefon marke HTC i novčanik sa novcem M. Z., sa kojima se udaljio u nepoznatom pravcu, a kojom prilikom je M. Z. nanio lake tjelesne ozljede u vidu nagnječine u predjelu glave sljepočno-tjemenog dijela sa desne strane i istežanje vratnih mišića i na taj način istu oštetiio“.

Naprijed navedeni i analizirani iskazi svjedoka optužbe imaju uporište i logički se nadovezuju na preostale materijalne dokaze optužbe koji su uloženi na glavnom pretresu.

Iz potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta MUP KS Druga PU OKP broj ... od 27.10.2014.godine proizilazi da su F. J. vraćene 4 novčanice u apoenima od po 50,00 KM.

Iz medicinske dokumentacije na ime M. Z. specijalistički nalaz KCU Sarajevo br. ... od 22.10.2014.godine proizilazi da je imenovana upućena iz Zavoda za hitnu medicinsku pomoć radi povreda glave te u navedenom nalazu dalje stoji da je svjesna, orjentisana, komunikativna i da rekonstruiše događaj u cjelini.

Iz medicinske dokumentacije KCU Sarajevo Klinika za Psihijatriju br. ..., a koji glasi na ime oštećene M. Z. iz istog proizilazi da je imenovana upućena na pregled sa Klinike za urgentnu medicinu da je ista vidno potresena zbog događaja koji se desio, zabrinuta za posao i anksiozno napeta.

Iz punomoći izdate od strane „Wiliams“ kladionica d.o.o. ... br. ... od 04.02.2015. godine proizilazi da je F. J. opunomoćeno lice da zastupa navedeno društvo u svim poslovima vezanim za društvo.

Iz naredbe Opštinskog suda Sarajevo broj ... od 28.10.2014.godine proizilazi da je jedan pištolj marke Crvena Zastava crne boje serijskog broja 36118 neispravan sa jednim pripadajućim neispravnim okvirom bez municije pohranjen u depozit MUP KS Druga PU.

Iz izvoda iz kaznene evidencije MUP KS Druga PU broj ... od 28.03.2017.godine izdat na ime J. E., proizilazi da imenovani do sada nije kažnjavaan. Također iz izvoda iz kaznene evidencije MUP KS Druga PU broj ... od 28.03.2017.godine izdat na ime A. E. proizilazi da ista do sada nije kažnjavana.

Tužiteljica je u spis uložila Službenu zabilješku policijskih službenika D. K. i K. S. broj ... od 23.10.2014. godine, na okolnosti izlaska na lice mjesta u ulici ... do br. ... dana 22.10.2014. godine a na poziv M. Z.. Službenu zabilješku broj ... od 27.10.2014. godine koju je sačinio M. S., na okolnosti povrata novca, kao i Službenu zabilješku broj ... od 24.10.2014. godine koju su sačinili M. S. i R. V., na oklnost rasvjetljavanja krivičnog djela razbojništva nad M. Z. koje se desilo 22.10.2014. godine.

Navedene prezentirane dokaze optužbe, kao objektivne, materijalne dokaze u spisu na koje optuženi i njegov branilac nisu imali bilo kakvih primjedaba, sud je prihvatio kao vjerodostojne i tačne kao i činjenično stanje konstatovano istim.

U isto vrijeme sa izvedenim dokazima optužbe sud je cijenio i dokaze odbrane saslušanjem optuženih J. E. i A. E. u svojstvu svjedoka.

Optuženi J. E. u svom iskazu je naveo da je u vrijeme kada se događaj desio bio u problemima zbog kockarskih dugova, te se sa A. E. čuo nekoliko puta prije nego što je sa P. J. i O. K. otišao do naselja Optuženi izjavljuje da mu je bilo poznato da M. Z. i A. E. koje su radile u kladionici imaju novac od kladionice kod sebe i da isti sa sobom nose kući. Sa optuženom A. E. se čuo putem telefona i ista mu je rekla da se nalazi sa M. Z. na kafi u ... i da je bio primoran da te noći pronađe novac i da isti vrati licima kojima je bio dužan. Optuženi dalje izjavljuje da je kod sebe imao pištolj i da je imao namjeru da uzme novac i od A. E. i od M. Z., a zbog problema koji je od ranije imao. Nakon što su ga P. J. i O. K. dovezli sa vozilom i nakon što je primjetio A. E. i M. Z. krenuo je za njima i u jednom trenutku pritrčao i počeo da otima torbu od M. Z. i pri tome istoj udario šamar a ne pištoljem kako je navedeno u optužnici. Pri tome je M. Z. vrištala i nakon što joj je oteo torbu odlazi u pravcu ... na taksi. Optuženi izjavljuje da je imao pištolj u ruci i sjeća se da je u torbi bilo 2.200,00 KM u apoenima od po 100,00 i po 50,00 KM, nakon čega odlazi kući i vraća novac licima kojima je bio dužan.

Sud je izvedene dokaze optužbe doveo u vezu sa iskazom optuženog koji je dao u svojstvu svjedoka. Iskaz optuženog u bitnim dijelovima je suglasan sa naprijed provedenim dokazima optužbe, te ga je u tom dijelu i prihvatio kao tačan. Tako i iz iskaza optuženog, nesporno proizilazi da je isti 22.10.2014. godine u večernjim satima presreo A. E. i M. Z. i uz upotrebu pištolja od M. Z. uzeo torbu u kojoj je bio novac u iznosu od 2.200,00 KM. Sud nije prihvatio iskaz optuženog u dijelu u kojem isti osporava da je M. Z. udario pištoljem, nego je istoj udario šamar, obzirom da iz naprijed navedene i obrazložene medicinske dokumentacije koja glasi na ime oštećene M. Z. jasno proizilazi o kakvoj povredi se radi, dok je i vještak dr Hamza Žujo u svom nalazu i mišljenju naveo da kao podoban predmet za nastajanje povrede kod oštećene, dolazi u obzir i drška pištolja, a koji je optuženi i imao kod sebe prilikom napada.

Optužena A. E. u svojoj izjavi je navela da je 22.10.2014. godine zajedno sa M. Z. bila u naselju Optužena izjavljuje da je bila praksa da novac iz kladionice sa sobom nose kući i da je tu večer njen, u to vrijeme dečko, a sada suprug J. E. više puta putem telefona zvao pošto su bili u svađi i tom prilikom su kako optužena navodi pričali o nekim problemima koji su imali od ranije. Nakon što su izašle iz kafića krenule su u pravcu pekare kako bi kupile nešto za jelo, a nakon toga su namjeravale da odu do „Steleks“ pumpe kako bi kupile pivo da bi otišle kod M. Z. kući. Za vrijeme dok su se kretale prema navedenoj pumpi presrela ih je jedna osoba koja je pokušala od nje da otme torbu zbog čega je optužena počela da vrišti i samo je, kako izjavljuje čućnula i da pri tome nije vidjela M. Z., ali je čula da M. Z. vrišti i nije znala da li od nje otima torbu i šta se dešava sa M. Z., da bi kasnije (kada je osoba koja ih je napala udaljila se) vidjela M. Z. da se drži u predjelu glave i da plače zbog čega je telefonom pozvala policiju koja ih je uputila u Hitnu medicinsku pomoć odakle su ih dalje uputili na CUM. Optužena izjavljuje da je tek kasnije u Policijskoj stanici saznala da se radi o J. E.. Optužena izjavljuje i to da nije bila ni u kakvom dogovoru sa J. E., mada je isti uvijek znao gdje se ona nalazi.

Iskaz i optužene A. E. sud je cijenio posebno i u vezi sa ostalim provedenim dokazima i pri tome nalazi da i iz iskaza optužene nesporno proizilazi da ih je optuženi J. E. 22.10.2014. godine u večernjim satima presreo i uz upotrebu pištolja od M. Z. uzeo torbu u kojoj je bio novac u iznosu od 2.200,00 KM. Sud nije prihvatio iskaz optužene u dijelu u kojem ista osporava da je bila u bilo kakvom dogovoru sa J. E., obzirom da su svjedoci P. J. i O. K. prilikom davanja iskaza u MUP-u bili jasni, da im je optuženi J. E. kritične večeri rekao da se prethodno dogovorio sa svojom

djevojkom D. da izvrši otimanje novca od njene prijateljice koja radi u kladionici a koja nosi novac sa sobom.

Branilac optužene A. E. je u cilju osporavanja kredibiliteta svjedoka M. S. kao dokaz odbrane, predložio je da sud postupi po njegovom podnesku od 18.09.2019. godine u kojem traži da sud naredi MUP-u Kantona Sarajevo da dostavi podatak da li je M. S. zaposlen u MUP-u Kantona Sarajevo kao policijski službenik, te ukoliko nije, zbog čega mu je prestao radni odnos, obzirom da optužena ima informaciju da su navedenom licu utvrđene sigurnosne smetnje od strane OSA-e na okolnosti da je imenovani neovlašteno komunicirao sa pripadnicima kriminalnih skupina. Obrazlažući svoj prijedlog, branilac navodi da je vidio odluku kojom je M. S. proglašen kao prekobrajan ali se u obrazloženju odluke poziva na izvještaj OSA-e.

Sud je prijedlog odbio kao neosnovan. Svjedok M. S. je pred ovim sudom svjedočio na okolnosti preduzimanja službenih radnji u vezi sa navedenim krivičnim djelima a branilac optužene nije doveo u vezu razloge prestanka radnog odnosa svjedoka M. S. sa radnjama koje je svjedok preduzimao, odnosno branilac optužene nije uspio kod suda izazvati sumnju u pravilnost i zakonitost preduzetih radnji. Osim toga, branilac optužene je imao mogućnost da sa ciljem dovođenja u pitanje kredibilitet svjedoka, na navedene okolnosti ispita svjedoka M. S. prilikom unakrsnog ispitivanja na glavnom pretresu, što nije učinio.

Sud je izmijenio činjenični opis krivičnog djela iz tačke 1 optužnice u dijelu koji se odnosi na iznos otuđenog novca, te umjesto iznosa novca od 3.000,00 KM naveo iznos novca od 2.200,00 KM, obzirom da tužilaštvo ovom sudu nije ponudilo bilo kakav dokaz da se zaista radi o iznosu od 3.000,00 KM, dok nalazi dokazanim iznos od 2.200,00 KM imajući u vidu iskaze svjedoka oštećene M. Z., P. J. i O. K., kao i samog optuženog koji je u svom iskazu jasno naveo da se radi o iznosu od 2.200,00 KM.

Na osnovu svega naprijed navedenog sud nalazi dokazanim da su optuženi J. E. i A. E. kao saizvršioци počinili krivično djelo razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31 istog Zakona. Sud nalazi dokazanim postojanje prethodnog dogovora između optuženih za počinjenje navedenog krivičnog djela. Ovo prije svega na osnovu iskaza svjedoka P. J. i O. K. koji su u svojim izjavama datim u MUP-u Kantona Sarajevo u toku istrage naveli da im je optuženi J. E. rekao da se prethodno dogovorio sa svojom djevojkom D. (A. E.) da izvrši otimanje novca od njene prijateljice koja radi u kladionici a koja nosi novac sa sobom. Naprijed navedeno potvrdio je i optuženi J. E. kada je prilikom davanja iskaza u svojstvu svjedoka izjavio da sa A. E. čuo putem telefona i ista mu je rekla da se nalazi sa M. Z. na kafi u Dalje, iz naprijed navedenih i obrazloženih dokaza proizilazi da je svako od optuženih na svoj način doprinio izvršenju krivičnog djela razbojništva. Tako je optuženi J. E. fizičkom snagom uz upotrebu pištolja od M. Z. oduzeo njenu torbu u kojoj se nalazio novac u iznosu od 2.200,00 KM, dok je optužena A. E. putem telefona optuženom javila gdje se nalazi sa M. Z.. Isto tako, sud nalazi da su optuženi bili svjesni svog zajedničkog djelovanja kao i to da su bili svjesni da svojim radnjama čine krivično djelo te da su htjeli izvršenje istog, što konačno ovaj sud dovodi do zaključka da su optuženi, kada je u pitanju vinost, prilikom činjenja krivičnog djela razbojništva postupali sa direktnim umišljajem.

Da je optuženi J. E. počinio krivično djelo iz člana 52. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (tačka 2 optužnice) proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka, kao i iz materijalnih dokaza koji će biti obrazloženi u nastavku. Tako iz iskaza svjedoka oštećene M. Z. koja je izjavila da je vidjela muškarca sa pištoljem da stoji iza nje sa kapom tzv. „fantomkom“ koji joj je tada stavio pištolj a nakon toga počeo otimati nakon čega je udario

pištoljem po glavi. Isto tako svjedoci P. J. i O. K. su potvrdili navode iz opužnog akta, te su u svojim naprijed navedenim izjavama naveli da su kod optuženog J. E. vidjeli pištolj a što je konačno priznao i sam optuženi prilikom davanja iskaza pred ovim sudom, kada je izjavio da je kod sebe imao pištolj. Naprijed navedeno je u saglasnosti sa provedenim materijalnim dokazima, prije svega sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a KS, II PU, Odjeljenje kriminalističke policije Sarajevo broj: ... od 24.10.2014. godine, koja j potpisana od strane optuženog J. E., iz koje proizilazi da je od istog oduzet jedan pištolj marke Crvena zastava, crne boje, serijskog broja 36118 sa jednim pripadajućim neispravnim okvirom.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Fatime Omerspahić proizilazi da pištolj serijskog broja 36118 predstavlja vatreno oružje i isti je ispravan. U mišljenju dalje je navedeno da navedeno vatreno oružje mogu nabavljati lica koja posjeduju odobrenje za nabavljanje oružja i municije nadležne policijske uprave MUP-a Kantona Sarajevo.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Fatime Omerspahić isti je sačinjen u skladu sa pravilima vještine i struke.

Da je optuženi J. E. bez odobrenja nadležnog ogana držao naprijed navedeni pištolj proizilazi iz Obavjesti MUP-a KS Sektor za pravne, kadrovske, logističke poslove, edukaciju I analitiku broj ... od 18.01.2018. godine u kojoj je navedeno da J. E. od strane policijskih uprava na području Kantona Sarajevo nije izdato odobrenje za držanje I nošenje vatrene oružja.

Kada je u pitanju vinost optuženog u odnosu na krivično djelo iz člana 52. stav 1. tačka a) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, sud nalazi da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan da posjeduje oružje za koje nema odobrenje nadležnog organa i da je pri tome htio izvršenje navedenog krivičnog djela.

3. Odluka o krivičnoj - pravnoj sankciji, troškovima postupka i imovinsko - pravnom zahtjevu.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivičnopravne sankcije Sud je kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženih cijenio njihovu raniju neosuđivanost, kao i njihove materijalne prilike obzirom da su bez zaposlenja. Kod optuženog J. E. sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio njegovo priznanje počinjenog krivičnog djela prilikom davanja iskaza u svojstvu svjedoka. Na strani optužene A. E. sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio njeno držanje nakon počinjenog krivičnog djela, činjenicu da je prema oštećenoj M. Z. optužena bila pažljiva, da je svo vrijeme bila uz oštećenu i da je sa njom otišla u Hitnu a nakon toga oštećena je kod nje tu noć prespavala. Kao otežavajuće okolnosti ovo vijeće je cijenilo težinu učinjenih djela kao i posljedice koje su nastupile izvršenjem istih. Težina ovih krivičnih djela i njihove posljedice ne mogu se vrednovati isključivo kroz imovinsku posljedicu (visinu pribavljene imovinske koristi tj. ono što je rezultat razbojništva), nego ona uključuje i posljedice prouzrokovane prinudom, odnosno u konkretnom slučaju pretrpljeni strah od strane oštećene M. Z. za njen život izazvan upotrebom pištolja.

Kod ovakvog stanja stvari, sud cijeni ipak da navedene olakšavajuće okolnosti, kada se dovedu u međusobnu vezu, dobijaju karakter naročito olakšavajućih okolnosti koje opravdavaju primjenu odredbi o ublažavanju kazne, pa je sud primjenom člana 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka b) KZ F BiH zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 289. stav 2., a u vezi sa stavom 1. KZ F BiH a sve u vezi sa članom 31. istog Zakona (tačka 1 izreke) optuženom J. E. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, dok je optuženu A. E. osudio na kaznu zatvora u

trajanju od 1 (jedne) godine. Za krivično djelo iz tačke 2 izreke optuženom J. E. sud je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pa je na osnovu člana 54. stav 1. i stav 2. tačka b) KZ F BiH, istog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci.

Izrečene kazne zatvora opuženim po ubijeđenju ovog suda adekvatne su okolnostima pod kojima su optuženi počinili navedena krivična djela, težini djela, stepenu krivične odgovornosti i nastalim posljedicama, pa se samo kaznom zatvora u konkretnom slučaju može ostvariti svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42. KZ F BiH, odnosno da je ovakva kazna neophodna da bi se njome izrazila društvena osuda krivičnog djela, uticalo na optužene da ubuduće ne čine krivična djela i da se potakne njihovo prevaspitanje, da se utiče na ostale da ne čine ovakva krivična djela i da se utiče na svijest građana o opasnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učinio.

Na osnovu odredbe člana 78. KZ F BiH optuženom J. E. se izriče mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela i to 1 (jedan) pištolj marke Crvena zastava model 70, kalibra 7,65 x17 mm serijskog broja 36118 sa pripadajućim neispravnim magazinom.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH, optuženi se oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

ZAPISNIČAR
ANELA NUHANović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
IGOR TODORović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema pismenog opravka, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.