

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 K 007374 15 Kž
Sarajevo, 09.04.2015. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Filipović mr Ljiljane kao predsjednice vijeća, Gogala Zorice i Marić Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Hrvat Hasije kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog V.D., zbog krivičnog djela ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. u vezi sa članom 22. preuzetog Krivičnog zakona SFRJ, odlučujući o žalbi braniteljice optuženog V.D., protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 007374 14 K od 23.01.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09.04.2015. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba braniteljice optuženog V.D. se djelimično uvažava, pa se presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 007374 14 K od 23.01.2015. godine u odluci o kazni preinačava tako što se optuženi V.D. za krivično djelo ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. preuzetog Krivičnog zakona SFRJ, za koje je tom presudom oglašen krivim, uz primjenu čl. 41. stav 1., 42. tačka 2. i 43. stav 1. tačka 1. istog zakona, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci.

U ostalom dijelu, prvostepena presuda ostaje neizmjenjena.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 007374 14 K od 23.01.2015. godine optuženi V.D. (u daljem tekstu: optuženi) oglašen je krivim zbog krivičnog djela ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. u vezi sa članom 22. preuzetog Krivičnog zakona SFRJ (KZ SFRJ), za koje mu je, uz primjenu odgovarajućih odredbi, izrečena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine. Istom presudom optuženi je, na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), djelimično oslobođen od obaveze naknade troškova krivičnog postupka, koji se odnose na obavezu plaćanja nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti, dok je obavezan na naknadu paušala sudu u iznosu od 60,00 KM, u roku od 15 dana po pravomoćnosti

presude. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi je obavezan da oštećenoj N.Š. naknadi štetu u iznosu od 16.500,00 KM, dok je sa viškom odštetnog zahtjeva oštećena upućena na građansku parnicu.

Protiv ove presude žalbu je izjavila braniteljica optuženog, advokat P.B. iz N.T. zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se optuženom za počinjeno predmetno krivično djelo izrekne kazna zatvora u trajanju od jedne godine. U žalbi braniteljica osuđenog nije tražila da ona i optuženi budu obaviješteni o sjednici vijeća ovog suda.

Odgovor na žalbu braniteljice optuženog podnio je kantonalni tužitelj u kome je predložio da se žalba odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi. Ni tužitelj u odgovoru na žalbu nije tražio da bude obaviješten o sjednici vijeća ovog suda.

Federalni tužitelj podneskom broj T06 0 KTRZZ 0006279 15 od 31.03.2015. godine također je predložio da se žalba braniteljice optuženog odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi, s tim, da je tužitelj tražio da ga ovaj sud obavijesti o sjednici vijeća, u smislu odredbe člana 319. tačka 1. ZKP FBiH.

Međutim, odredba člana 319. tačka 1. ZKP FBiH izričito propisuje da će o sjednici vijeća biti obaviješteni tužilac, optuženi, njegov branilac, oštećeni, osoba od koje je oduzet predmet i osoba od koje je oduzeta imovinska korist pribavljena krivičnim djelom, koji su u žalbi ili odgovoru na žalbu tražili da budu obaviješteni o sjednici vijeća. Dakle, kako je kantonalni tužitelj u odgovoru na žalbu propustio tražiti da bude obaviješten o sjednici vijeća, onda se taj propust ne može konvalidirati citiranim podneskom federalnog tužitelja. Iz tih razloga ovaj sud o sjednici vijeća nije obavijestio federalnog tužitelja.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, braniteljica u žalbi ističe da je optuženom V.D. za predmetno krivično djelo izrečena prestroga kazna. Obrazlažući ovaj žalbeni navod braniteljica ističe da je sud neadekvatno cijenio olakšavajuće okolnosti na strani optuženog i to posebno njegovo priznanje djela i iskreno kajanje za počinjeno, kao i izvinjenje oštećenoj. Pored toga, braniteljica smatra da izrečena kazna nije u skladu sa već utvrđenom kaznenom politikom kod ovakvih i sličnih djela. Kao primjer navodi presudu ovog suda u predmetu M.M. koji je, kako navodi, za krivično djelo "ratni zločin protiv ratnih zarobljenika" osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, te presudu Suda BiH protiv optuženog D.M. koji je za krivično djelo "ratni zločin protiv civilnog stanovništva" osuđen na kaznu zatvora od jedne godine i šest mjeseci. Braniteljica uz žalbu nije priložila ni jednu presudu na koju se poziva niti u žalbi označila brojeve tih presuda i datume njihovog donošenja.

Dakle, ispitujući odluku o izrečenoj kazni optuženom V.D. u vezi sa žalbenim navodima njegove braniteljice, ovaj sud je našao da se osnovano žalbom ukazuje da je, priznanje krivnje za sve krivičnopravne radnje za koje se teretio optuženi i za koje je oglašen krivim, takva olakšavajuća okolnost zbog koje je bilo potrebno optuženom

izreći kaznu zatvora u kraćem trajanju od izrečene. Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je našao da je optuženom za predmetno krivično djelo izrečena prestroga kazna, pa je iz toga razloga, a imajući u vidu i ostale utvrđene olakšavajuće okolnosti, na osnovu člana 329. ZKP FBiH, donio presudu kojom je djelimičnim uvažanjem žalbe braniteljice optuženog V.D. preinačio pobijanu presudu u odluci o kazni tako da je optuženom, uz primjenu čl. 41. stav 1., 42. tačka 2. i 43. stav 1. tačka 1. istog zakona, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci. Ovaj sud nalazi da je ovakva kazna zatvora primjerena težini djela, kao i stepenu krivnje optuženog V.D. i da će se njome postići svrha kažnjavanja.

U vezi sa žalbom braniteljice potrebno je još istaći da su netačni navodi u žalbi da je optuženi M.M. za krivično djelo ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. preuzetog KZ SFRJ osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine. Naime, iz presude ovog suda broj 09 0 K 000748 13 Kžž od 19.12.2013. godine proizilazi da mu je za navedeno krivično djelo izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca. Pored toga, uopćeno pozivanje, kako braniteljica navodi u žalbi, na „slične predmete“, se ne može niti adekvatno ocijeniti jer braniteljica u žalbi ne daje nikakve razloge u vezi sa bitnim okolnostima koje je sud imao u vidu pri izricanju navedenih kazni, odnosno analizu bitnih okolnosti od kojih zavisi visina kazne, a koji bi opravdali njenu tvrdnju da se u konkretnom slučaju radi o očitom odstupanju suda u ovom konkretnom slučaju od prihvaćene kaznene politike u odnosu na druge predmete za ovakva krivična djela. Osim toga, svaki slučaj odnosno krivični predmet je poseban i to kako u vezi sa količinom kriminalne aktivnosti svakog optuženog, načinom na koji je djelo počinjeno, okolnostima od kojih zavisi visina kazne i drugim okolnostima.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 329. ZKP FBiH, donio presudu kao u izreci.

Zapisničar
Hrvat Hasija,s.r.

Predsjednica vijeća
Filipović mr Ljiljana,s.r.