

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 06 0 K 008226 20 Kž 3
Sarajevo, 24.11.2020. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Marić Slavka kao predsjednika vijeća, Radošević Sonje i Neradin Emira kao članova vijeća, uz sudjelovanje Herić Senka kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih V. M. i V. S. zbog krivičnog djela Ratni zločin protiv ratnih zarobljenika iz člana 144. stav 1. u vezi sa članom 22. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbama branitelja optuženih V. M. i V. S., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 008226 18 K 3 od 19.11.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.11.2020. u prisutnosti federalnog tužitelja Halilović Muniba, optuženog V. M. i njegove braniteljice advokata V. V. iz S. i optuženog V.S. i njegovog branitelja advokata L. A. iz T., donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbi branitelja optuženih V. M. i V. S., ukida se presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 008226 18 K 3 od 19.11.2019. godine i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 008226 18 K 3 od 19.11.2019. godine, optuženi V. M. i V. S. su oglašeni krivim zbog krivičnog djela Ratni zločin protiv ratnih zarobljenika iz člana 144. stav 1. u vezi sa članom 22. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije (KZ SFRJ), pa je sud na osnovu navedenih zakonskih odredaba i primjenom članova 33., 34., 38. i 41. KZ SFRJ, optuženog V. M. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, a optuženog V. S. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina. Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi V. M. i V. S. su obavezani da plate troškove krivičnog postupka i to optuženi V. M. u iznosu od KM, a optuženi V. S. u iznosu od KM, dok se za preostali dio troškova postuka koji se odnose na troškove svjedoka optužbe u iznosu od ... KM optuženi obavezuju da ih solidarno plate, dok će o visini preostalih troškova biti odlučeno posebnim rješenjem. Također su optuženi V. M. i V. S. obavezani da na ime paušala sudu plate iznos od po ... KM, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude. Na temelju člana 212. stav 3. ZKP FBiH,

oštećeni Z. J., Z. Lj., D. R. i Z. V. su sa imovinskopравnim zahtjevom upućeni na parnični postupak.

Protiv te presude žalbe su izjavili branitelji optuženih i to za optuženog V. M., advokat V. V. iz S., a za optuženog V. S., advokat L. A. iz T.

Braniteljica optuženog V. M. prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o krivičnopravnoj sankciji i odluke o troškovima krivičnog postupka, s prijedlogom da se uvažavanjem njene žalbe prvostepena presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Žalbom branitelja optuženog V. S., prvostepena presuda se pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se uvažavanjem žalbe prvostepena presuda preinači tako što će se njegov branjenik osloboditi od optužbe, ili da se prvostepena presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Kantonalni tužitelj iz Travnika je dostavio odgovore na žalbe branitelja optuženih kojima je osporio sve navode iznesene u tim žalbama i predložio da se žalbe branitelja optuženih odbiju kao neosnovane.

Federalni tužitelj je podneskom broj T06 0 KTRZZ 0005004 20 3 od 28.02.2020. godine predložio da se djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice prvooptuženog djelimično ukine prvostepena presuda u pogledu odluke o troškovima krivičnog postupka i u tom dijelu vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, a da se žalbe branitelja optuženih u pogledu drugih žalbenih osnova odbiju kao neosnovane i potvrdi prvostepena presuda.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. stav 1. ZKP FBiH, braniteljica optuženog V. M. je izložila žalbu te ostala kod svih žalbenih osnova i prijedloga iz podnesene žalbe, a optuženi V. M. se saglasio sa navodima svoje braniteljice. Na istoj sjednici branitelj optuženog V. S. je izložio žalbu i ostao kod svih žalbenih osnova, navoda i prijedloga iz te žalbe, a optuženi V. S. je izjavio da je u cijelosti saglasan sa izlaganjem svog branitelja. Federalni tužitelj je ostao kod podneska od 28.02.2020. godine i prijedloga u tom podnesku.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti, u smislu člana 321. ZKP FBiH da li je na štetu optuženih povrijeđen krivični zakon, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Braniteljica optuženog V. M., pobijajući prvostepenu presudu, u žalbi najprije ističe da je njen branjenik u postupku pred prvostepenim sudom dokazivao da nije bio učesnik inkriminisanog događaja i da nije uopće sudjelovao u povređivanju oštećenih. U vezi sa ovim, odbrana je imala namjeru da u postupku pred prvostepenim sudom predoči ranije datu izjavu svjedoka Ž. M. broj, šifra iskaza, Također u žalbi ukazuje da je prvostepeni sud odbio i prijedlog odbrane da se obavi uviđaj na groblju

na okolnosti da se vidi prostorni odnos između učesnika događaja, kako između optuženih tako i svjedoka, da se vidi konfiguracija groblja, smatrajući da će se s tim u vezi jasnije sagledati iskazi svjedoka. Budući da po mišljenju braniteljice ovog optuženog prvostepeni sud nije dao konkretne razloge zbog čega odbija naprijed navedene prijedloge braniteljice, povrijeđeno je pravo na odbranu njenog branjenika i učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH. Pored toga, braniteljica optuženog, u vezi sa navedenim ukazuje i da prvostepeni sud ne dajući razloge o navedenom, nije postupio ni po uputama iz rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 06 0 K 008226 17 Kž od 09.05.2018. godine.

Ovi žalbeni navodi braniteljice optuženog V. M., nisu osnovani.

Iz spisa predmeta slijedi da je braniteljica optuženog V. M. u postupku pred prvostepenim sudom predlagala izvođenje dokaza na koje u žalbi ukazuje. Iz obrazloženja pobijane presude (strana 9. pasusi peti i šesti i strana 10., pasus prvi) slijedi da je prvostepeni sud naveo konkretne razloge zbog čega naprijed navedene dokazne prijedloge odbrane optuženog V. M. odbija. U članu 278. ZKP FBiH je utvrđeno pravo suda da ne dopusti pitanje ili dokaz, pa je tako u stavu 2. ovog člana propisano da ako sudija, odnosno predsjednik vijeća zaključi da okolnosti koje stranka i branitelj želi da dokaže nemaju značaja za predmet ili da je ponuđeni dokaz nepotreban, odbit će izvođenje takvog dokaza. Nadalje, prema odredbi člana 254. stav 3. ZKP FBiH, o prijedlozima stranaka i branitelja odlučuje sudija, odnosno predsjednik vijeća, dok je u stavu 4. istog člana propisano da odluke sudije odnosno predsjednika vijeća se uvijek objavljuju i, s kratkim obrazloženjem razmatranih činjenica, unose u zapisnik o glavnom pretresu. Također i članom 305. stav 7. ZKP FBiH je između ostalog propisano da će sud određeno i potpuno iznijeti iz kojih razloga nije uvažio pojedine prijedloge stranaka. Prema tome, kako pobijana presuda sadrže konkretne razloge zbog čega su dokazni prijedlozi braniteljice optuženog V. M. odbijeni, slijedi da nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, kako se to neosnovano žalbom braniteljice ovog optuženog ukazuje. S tim u vezi, budući da pobijana presuda sadrži razloge zbog čega su odbijeni dokazni prijedlozi braniteljice optuženog V. M., ne stoji ni žalbena tvrdnja braniteljice da prvostepeni sud nije postupio po uputama iz rješenja ovog suda broj 06 0 K 008226 17 Kž od 09.05.2018. godine budući da je tim rješenjem utvrđeno da presuda koja je prethodila donošenju sada pobijane presude nije sadržavala nikakve razloge o odbijanju dokaznih prijedloga braniteljice ovog optuženog.

Nadalje, branitelj optuženog V. S. pobija prvostepenu presudu navodima da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 305. stav 7. ZKP FBiH, zato što je poklonio vjeru iskazu svjedoka B. M., na temelju čijeg iskaza je zaključio da su ratni zarobljenici udarani i od strane njegovog branjenika. Potom branitelj iznosi analizu iskaza ovog svjedoka.

Međutim, naprijed koncipiran žalbeni navod branitelja (... zato što je prvostepeni sud poklonio vjeru iskazu svjedoka B. M...) je uopćen, budući da branitelj u žalbi ne ukazuje u odnosu na koje konkretne protivrječne dokaze u spisu je izostala ocjena iskaza svjedoka B. M. Također, okolnosti da je prvostepeni sud poklonio vjeru iskazu

nekog svjedoka i da se posljedično tome branitelj ne slaže sa zaključkom prvostepenog suda, same po sebi ne znače da je automatski i povrijeđena odredba člana 305. stav 7. ZKP FBiH. Pored navedenog ovaj sud primjećuje da se prema sadržini ovog prigovora zapravo radi o osporavanju činjeničnih zaključaka prvostepenog suda, jer se oni odnose na analizu i ocjenu vjerodostojnosti dokaza optužbe i dokaza odbrane koja je, po stanovištu žalbe, u prvostepenoj presudi pogrešna, tako da ovako istaknuti žalbeni navod branitelja, neće biti razmatrani u okviru ocjene koja se odnosi na bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Žalbom branitelja optuženog V. S. se ukazuje i na povredu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, tako što se u žalbi citira navedena odredba. Potom u žalbi branitelj na stranama od 2. do 4. žalbe iznosi sadržinu iskaza svjedoka koji su ispitani pred prvostepenim sudom, a zatim iznosi vlastitu ocjenu tih dokaza koja ocjena po mišljenju branitelja optuženog ukazuje da su pogrešni zaključci prvostepenog suda da je njegov branjenik počinio predmetno krivično djelo, na način, u vrijeme i mjestu, kako mu se to stavlja na teret. Međutim, prema sadržini ovih prigovora zapravo se radi o osporavanju činjeničnih zaključaka prvostepenog suda, jer se oni odnose na analizu i ocjenu vjerodostojnosti dokaza optužbe i dokaza odbrane koja je, po stanovištu žalbe, u prvostepenoj presudi pogrešna, tako da ovako istaknuti žalbeni navod branitelja, neće biti razmatrani u okviru ocjene koja se odnosi na bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Branitelj optuženog V. M. u žalbi ukazuje da je prvostepeni sud propustio dati razloge na osnovu iskaza kojih svjedoka je utvrdio da su upravo optuženi poduzeli konkretne radnje i konkretnim predmetima, zbog čega je po mišljenju branitelja ovog optuženog učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Ukazujući na navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, branitelj ukazuje i da je prvostepeni sud propustio navesti razloge zbog čega iskazima svjedoka koji nisu vidjeli da je njegov branjenik udarao oštećene, nije poklonio vjeru.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog V. M. se ne mogu prihvatiti osnovanim, budući da iz obrazloženja pobijane presude (od strane 17. do 35.) slijedi da je prvostepeni sud dao konkretne razloge na temelju iskaza kojih svjedoka je utvrdio da su optuženi poduzeli radnje koje im se stave na teret i kojim konkretnim predmetima, odnosno o tome zbog čega iskazima određenih svjedoka nije poklonio vjeru. Stoga, nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Braniteljica optuženog V. M., pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, u žalbi ukazuje da je prvostepeni sud povrijedio pravo na odbranu optuženog kao i odredbu člana 15. ZKP FBiH („jednakost oružja“) i član 6.3b) Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama (EKLJP), tako što je optuženom uslovljavao pristup dokumentima iz istrage i zapisnicima sa glavnog pretresa, plaćanjem sudske pristojbe. Braniteljica smatra da se optuženom moraju osigurati bar minimalni uvjeti neophodni za pripremanje odbrane, pa s tim u vezi i da se optuženi upozna sa rezultatima istrage. Braniteljica ukazuje da prema praksi ESLJP (F. protiv F., J. protiv B., R. i D. protiv V. B.), pravo na pristup informacijama može biti povrijeđeno uskraćivanjem prava na

uvid u spis predmeta ili uskraćivanjem prava na preslikavanje spisa predmeta, a koje pravo ne pripada samo branitelju već i optuženom. U konkretnom predmetu, braniteljica u žalbi ukazuje da je najprije tužiteljstvo uslovalo kopiranje (preslik) dokumenata plaćanjem takse u iznosu od ... KM, pa je optuženi navedeni iznos bio prinuđen platiti. Nadalje, tokom postupka (glavnog pretresa), prvostepeni sud je odbio davati optuženom odnosno odbrani snimke i zapisnike sa glavnih pretresa, uslovljavajući ih da će navedeno dobiti ukoliko prethodno optuženi pruži dokaz o uplati sudske pristojbe, što je optuženi također bio prinuđen uraditi tj. plaćati sudske pristojbe, a da pri tome sud nije uopće ispitivao da li optuženi, koji je inače radnik i izdržava petočlanu porodicu, ima mogućnosti da plati sudske pristojbe.

Prije svega, iz stanja spisa slijedi da su tačni žalbeni navodi braniteljice da je prvostepeni sud uslovljavao davanje optuženom odnosno odbrani snimaka i zapisnika sa glavnih pretresa (koji su bili potrebni odbrani radi pripremanja odbrane) prethodnim pružanjem dokaza o uplati sudske pristojbe u smislu člana 5. tačka g) Zakona o sudskim pristojbama SBK, što je u konačnici svaki put optuženi i činio, pa tek nakon toga prvostepeni sud je dostavljao braniteljima optuženih zapisnike sa glavnih pretresa. Nadalje, uvidom u navedeni zakon u članu 12. tog zakona je propisana mogućnost i uvjeti pod kojima se može izvršiti oslobađanje od obaveze plaćanja takse/pristojbe. Kako iz stanja spisa slijedi da optuženi nije tražio da se oslobodi od obaveze plaćanja sudske pristojbe u smislu odredbe člana 12. naprijed navedenog zakona, te kako je prvostepeni sud odbrani dostavljao prijepise zapisnika sa glavnih pretresa, ne može se prihvatiti žalbeni stav da je ovakvim postupanjem prvostepenog suda povrijeđeno pravo na odbranu optuženog i da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH. Dakle, budući da je odbrana sve dokaze i zapisnike dobila i iste koristila u postupku pred prvostepenim sudom, ne stoji žalbeni stav da je povrijeđeno pravo na odbranu optuženog V. M. Dakle, kako odbrani nije bilo uskraćeno pravo na uvid u spis predmeta ili pravo na preslikavanje spisa predmeta, neosnovano je i pozivanje braniteljice na naprijed navedene odluke ESLJP. Tako iz odluke ESLJP F. protiv F. slijedi da je utvrđena povreda člana 6.3b) EKLJP iz razloga što je optuženom koji nema branitelja uskraćeno pravo da izvrši uvid u spis predmeta, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Također i iz odluka ESLJP J. protiv B., R. i D. protiv V. B., slijedi da je optuženima bilo uskraćeno pravo na uvid u dokaze, a bez da je to bilo u javnom interesu, što također nije primjenjivo na konkretan slučaj.

Nadalje, u žalbama branitelja optuženih V. M. i V. S. se ističe da je prvostepeni sud propustio pouzdano utvrditi način i mehanizam povređivanja, uzrok smrti oštećenog Z. M., te uzročno posljedičnu vezu između povreda koje je zadobio oštećeni i radnji za koje se optuženi terete. U vezi sa ovim žalbenim navodom, branitelji optuženih ukazuju da prvostepeni sud nije postupio po uputama iz rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 06 0 K 008226 17 Kž od 09.05.2018. godine, budući da je tim rješenjem naloženo prvostepenom sudu da između ostalog utvrdi način i mehanizam povređivanja kao i uzrok smrti oštećenog, te uzročno posljedičnu vezu između povreda koje je zadobio oštećeni i radnji za koje se optuženi terete, zbog čega je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 331a. stav 4. ZKP FBiH.

Iz spisa predmeta slijedi da je prvostepeni sud u ponovljenom postupku, na glavni pretres pozvao i direktno i unakrsno ispitao dr. M. D. G., koja je potpisala potvrdu o smrti za Z. M. od godine i prijavu činjenice smrti. Navedena svjedokinja je potvrdila da je obavljala ekshumacije, iako se ne sjeća tačno perioda, te je potvrdila da je potpisala i Zapisnik o ekshumaciji i identifikaciji iz B. koja se obavljala od do godine, a kada je riječ o Potvrdi o smrti za oštećenog Z. M., svjedokinja je potvrdila da pečat na tom dokumentu jeste njen, ali da rukopis kojim je popunjeno nije njen, nego rukopis Prof. dr. A. sa kojim je zajedno obavljala ekshumaciju. Iz toga je svjedokinja zaključila da ona tijelo Z. M. nije obrađivala. Nadalje, prvostepeni sud je putem međunarodne pravne pomoći ispitao svjedoka Prof. dr. A. Š. dana ... godine. Ovom svjedoku su predočeni zapisnik o očevidu Županijskog suda Široki Brijeg od ... i godine koji je sačinjen u B., te fotodokumentacija PU L., nakon čega je svjedok potvrdio da su za ekshumacije, identifikacije i sudske obdukcije bili angažirani on i dr. D., te su u to vrijeme odlazili na sva mjesta u BiH, surađivali sa pravosudnim tijelima, sucima, krim. policijom i državnom komisijom za nestale BiH. Svjedok je također izjavio da se nakon tolikog protoka vremena ne sjeća konkretnih lokaliteta, odnosno groblja gdje su se vršile ekshumacije i da stoga može samo posvjedočiti ono što je napisano u dokumentima. Svjedok se ne sjeća da li je dobio nalog za provođenje sudskomedicinske ekspertize u odnosu na tijelo stradalog M. Z., jer je takvih situacija bilo više stotina godišnje, a tijekom rata u BiH i više tisuća, te ističe da je nalaz ekspertize predao tijelima koja su naložila provođenje ekspertize. Kada je svjedoku predočen dokument Potvrda o smrti za Z. M., svjedok je potvrdio da je u tom dokumentu neke rubrike on popunio i to prvenstveno uzrok smrti koji je napisan na latinskom, a u prijevodu znači višestruki nasilni prijelom rebara. Svjedok je također potvrdio da je na tom dokumentu njegov vlastoručni potpis, iako je pečat od doktorice M. D. G.. Svjedok se nije mogao sjetiti pojedinačne situacije, kao ni činjenice kako je na Potvrdi o smrti za Z. M. njegov potpis, a pečat doktorice M. D. G. Po kazivanju svjedoka, do prijeloma rebara inače dolazi djelovanjem vanjske sile, nasilnim putem, te da rebra pucaju nakon jakog fizičkog kontakta, odnosno udarca sa tupom tvrdom silom.

Međutim, u spisu predmeta ne postoji naredba za davanje nalaza i mišljenja vještaku sudske medicine, već je prof. dr. A. Š. ispitao kao svjedok. Osim toga, iz iskaza ovog svjedoka od godine proizilazi da se on ničega ne sjeća što se odnosi na konkretnog oštećenog i njegov uzrok smrti. Budući na takvo stanje u spisu predmeta, slijedi da prvostepeni sud u ponovljenom postupku ponovo nije pouzdano utvrdio da li su prelomi rebara mogli biti uzrok smrti oštećenog, te da li su prelomi rebara mogli nastati od udaraca za koje se terete optuženi (o čemu bi se načelno mogao izjasniti vještak sudske medicine). Slijedom navedenog ovaj sud nalazi da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 331a. stav 4. ZKP FBiH i da je to bilo od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

Braniteljica optuženog V. M., smatra da prvostepena presuda, kada je riječ o troškovima krivičnog postupka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, budući da je prvostepeni sud obavezao njenog branjenika na naknadu troškova krivičnog postupka, a da pri tome nije dao razloge o tome da li će plaćanjem troškova krivičnog postupka biti dovedeno u pitanje izdržavanje njenog branjenika ili osobe koju je on dužan da izdržava u smislu odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi braniteljice optuženog V. M. nisu osnovani.

Iz obrazloženja pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud odlučujući o troškovima krivičnog postupka na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, odlučio da optužene obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka Tako je optuženi V. M. obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u visini od KM, koji se odnose na troškove odbrane po službenoj dužnosti branitelja F. B. u iznosu od KM koji su predumljeni iz sredstava proračuna, te iznosa od ... KM koji se odnose na troškove svjedoka koje je predložila odbrana prvooptuženog (... KM) kao i neuropsihijatrijskog (... KM) i sudskomedicinskog vještačenja (... KM). Također i optuženi V. S. je obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od KM koji se odnose na troškove odbrane po službenoj dužnosti branitelja L. A. koji su predumljeni iz sredstava proračuna, i nastali su u postupku koji je prethodio ukinutoj odluci. Osim navedenog, istovremeno su oba optužena obavezana da solidarno snose troškove svjedoka optužbe u iznosu od ... KM, dok će o visini preostalih troškova biti odlučeno posebnim rješenjem prvostepenog suda. Također su optuženi obavezani da na ime paušala prvostepenom sudu plate iznose od po ... KM, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Odredbom člana 202. stav 1. ZKP FBiH je propisano da kada sud optuženog oglasi krivim, izreći će u presudi da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka. Dakle, ovom odredbom nije propisana obaveza prvostepenog suda da utvrđuje da li će plaćanjem troškova krivičnog postupka biti dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osobe koje je on dužan da izdržava. Osim toga, ni u završnim riječima od strane odbrane nisu isticane činjenice niti predočavani dokazi u tom pravcu. Pored navedenog, prema odredbi člana 202. stav 4. ZKP FBiH, ostaje mogućnost podnošenja posebnog zahtjeva prvostepenom sudu o oslobađanju od paćanja troškova krivičnog postupka, ukoliko su se izmijenile okolnosti koje se tiču imovnog stanja optuženog u odnosu na vrijeme donošenja pobijane presude i da se u tom pravcu prilože odgovarajući dokazi. Stoga, nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Iz navedenih razloga ovaj sud je, na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, donio rješenje kojim je djelimično uvažio žalbe branitelja optuženih V. M. i V. S. te pobijanu presudu ukinuo, te, kako je u ovom predmetu presuda već jednom ukidana, odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 325. stav 2. ZKP FBiH.

Pošto je prvostepena presuda ukinuta djelimičnim uvažavanjem žalbi branitelja optuženih V. M. i V. S. zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbenih navoda branitelja optuženih koji se odnose na druge žalbene osnove.

Na pretresu pred ovim sudom će se, u smislu člana 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i po potrebi izvesti i drugi dokazi.

Zapisničar
Herić Senka,s.r.

Predsjednik vijeća
Marić Slavko,s.r.