

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 32 0 P 381412 21 R
Sarajevo, 5.10.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Fatime Imamović, kao predsjednice vijeća, Fatime Mrdović i dr. sc. Danice Šain, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D... Č... iz T..., Ulica I... M... br. ..., protiv tužene Republike Srpske, koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, radi diskriminacije, v.s. 10.001,00 KM, odlučujući o prijedlogu tužitelja da u predmetu Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 32 0 P 381412 21 Gž postupa stvarno nadležan sud u drugom kantonu, u sjednici vijeća održanoj dana 5.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Prijedlog se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalni sud u Tuzli je dana 29.9.2021. godine dostavio ovom sudu spis tog suda broj 32 0 P 381412 21 Gž, radi odlučivanja o zahtjevu tužitelja za delegaciju suda, u smislu odredbe člana 50. stav 2. Zakona parničnom postupku (dalje: ZPP)¹.

Tužitelj je dana 24.9.2021. godine dostavio sudu prijedlog da se za postupanje u ovom predmetu odredi kantonalni sud u drugom kantonu.

U prijedlogu je navedeno da tužilac iz navedenog predmeta obnaša dužnost kantonalnog tužioca u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, i da se, zastupajući optužnice u krivičnim predmetima često pojavljuje u postupcima pred Kantonalnim sudom u Tuzli, zbog čega poznaje sudije navedenog suda, kroz skoro svakodnevnu komunikaciju sa istim. Tužitelj smatra da je to činjenica koja bi mogla dovesti u pitanje objektivnost suda pri odlučivanju, odnosno dovesti sumnju u nepristrasnost sudija tog suda.

Odredbom člana 50. stav 2. ZPP propisano je da Vrhovni sud Federacije BiH može, na prijedlog stranke ili nadležnog suda, odrediti da u pojedinom predmetu postupa

¹ „Službene novine FBiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

stvarno nadležan sud u drugom kantonu, ako je očito da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Shodno tome, razlozi za delegiranje stvarno nadležnog suda sa područja drugog kantona moraju biti izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od Ustavom Federacije BiH razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova u postojećem uređenju sudske vlasti u Federaciji BiH.

Činjenica da tužitelj D... Č... obavlja funkciju kantonalnog tužioca, odnosno da u tom svojstvu učestvuje u krivičnim postupcima pred Kantonalnim sudom u Tuzli, koji postupka po njegovoj žalbi u ovom građanskom sporu, zbog čega on poznaje sudije tog suda, ne predstavlja takav razlog.

Naime, da bi se utvrdila subjektivna pristrasnost sudije, potrebni su čvrsti dokazi. Činjenica da tužitelj poznaje sudije nekog suda zbog toga što kao kantonalni tužilac u krivičnim postupcima pred tim sudom podiže i zastupa optužnice, ne može biti dovoljan argument za tvrdnju da će te sudije u nekom drugom (građanskom) predmetu biti neobjektivne i pristrasne. Nepristrasnost podrazumijeva da sud ne smije biti opterećen predrasudama u pogledu odluke koju donosi. Sud ne smije biti pod utjecajem vanjskih informacija, ili pod bilo kojim drugim pritiskom, već svoje mišljenje mora temeljiti isključivo na onom što je izneseno na suđenju. Prilikom odlučivanja da li je neki sud bio pristrasan mora se napraviti distinkcija između subjektivnog i objektivnog pristupa pristrasnosti. Subjektivni pristup se odnosi na ličnu nepristrasnost članova vijeća i ona se pretpostavlja dok se ne dokaže suprotno (*Evropski sud za ljudska prava, Hauschildt protiv Danske, stav 47*). U okviru objektivnog testa mora se odrediti da li je, potpuno odvojeno od ličnog ponašanja sudije, bilo dokazivih činjenica koje mogu dovesti do sumnje u njegovu nepristrasnost. Shodno tome, prilikom ocjene da li u nekom konkretnom predmetu postoji opravdan razlog za strah da određeni sudija nije nepristrasan odlučujuće je da li se takav strah može smatrati objektivno opravdanim (*Evropski sud za ljudska prava, Fey protiv Austrije, presuda od 24. februara 1993. godine, stav 30*).

Budući da se prijedlog tužitelja zasniva na njegovoj sumnji u objektivnost i nepristrasnost suda samo iz razloga što on učestvuje u krivičnim postupcima pred sudom u ulozi kantonalnog tužioca, ovaj sud je ocijenio da ne postoje opravdani razlozi da se za postupanje u ovom predmetu odredi stvarno nadležni sud u drugom kantonu.

Imajući to u vidu, ovaj sud je na osnovu odredbe člana 50. stav 2. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Fatima Imamović, s.r.