

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 021424 21 K

Tuzla, 15.10.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Lukanović, kao predsjednika vijeća, Šejle Kamberović Hadžiefendić i Admira Bišćića, kao članova vijeća, sa zapisničarem Melihom Trumić, u krivičnom predmetu protiv optuženog N. K., zbog krivičnog djela – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0096441 21 od 14.06.2021. godine, nakon usmenog i javnog glavnog pretresa održanog dana 08.10.2021. godine, u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, A. Dž., optuženog N. K. i njegovog branioca po službenoj dužnosti, advokata S. Č., donio je i u odsustvu kantonalnog tužioca, optuženog i branioca optuženog, dana 15.10.2021. godine, javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI K. N., sin S. i majke N. rođene H., rođen ...1996. godine u T., nastanjen u mjestu NN L., grad S., sa završenom SSS, po zanimanju automehaničar, nezaposlen, neoženjen, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., do sada neosuđivan

K R I V J E

Što je:

Dana 23.05.2021. godine, oko 15,40 sati, u Srebreniku, u ulici 211. Oslobodilačke brigade bb, u zgradi „Papagajka“, s ciljem da oduzimanjem tuđe pokretnine pribavi sebi protupravnu imovinsku koristi, upotrebom startnog pištolja marke „Ekol firat-magnum“, serijskog broja EF12-19100421, calibra 9 mm, kojim je prijetio, nakon što je došao do sporednog ulaza u casino „D.“, vlasništvo Č. A., pozvao istog da izađe napolje, pa kada je Č. A. to i učinio, odmah iz džepa dukserice izvadio startni pištolj marke „Ekol firat-magnum“, serijskog broja EF12-19100421, calibra 9 mm i uperio ga u Č. A., govoreći mu, povišenim glasom: „Pljačka, daj mi torbicu“, a potom, svjestan da može Č. A. teško tjelesno ozlijediti, što je i htio, fizički ga napao, tako što ga je snažno gurnuo, te je Č. A. pao na koljena, nakon čega ga je udario više puta drškom pištolja u potiljak glave, a zatim nogama po raznim dijelovima tijela, pa mu je onda otrgnuo torbicu crne boje, sa kajšem, koju je nosio oko pasa, a u kojoj su se nalazila dva elzet ključa, jedan ključ od aparata i novac u iznosu od 300 Eura i 200 švicarskih franaka,

te se sa torbicom udaljio u pravcu NN Kiseljak, gdje je odbacio torbicu, a navedeni novac prisvojio za sebe, oštetivši tako Ć. A. za iznos od 943,95 KM, kojom prilikom je Ć. A. zadao prelom gornjeg članka IV-og prsta lijeve šake, nekoliko manjih oguljotinu kože nadlanske strane lijeve šake, oguljotinu kože lijevog koljena i razderano–nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave, kao tešku tjelesnu ozljedu

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, upotrebom sile protiv neke osobe, oduzeo tuđu pokretninu, kojom prilikom je jedna osoba, s umišljajem, teško tjelesno ozlijeđena

čime je počinio krivično djelo – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

pa ga sud, na osnovu istog zakonskog propisa i uz primjenu odredaba člana 42., 49., 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J E NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom N. K. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 23.05.2021. godine do 15.10.2021. godine.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom K. N. izriče se sigurnosna mjera oduzimanje predmeta i to: jedan startni pištolj marke „Ekol Firat-Magnum“ serijskog broja EF-12-1910421, cal. 9 mm, pakovanje od pet komada municije za startni pištolj cal. 9 mm, koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine svjedoku K. S. izriče se sigurnosna mjera oduzimanje predmeta i to dvije novčanice od 100 švicarskih franaka i četiri novčanice od 50 Eura, koje su pribavljene izvršenjem krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi N. K. se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni Ć. A., sa imovinsko-pravnim zahtjevom, u cijelosti se upućuje na parnicu.

O b r a z l o Ź e n j e

Kantonalno tuŹilaštvo Tuzlanskog kantona, optuŹnicom broj T03 0 KT 0096441 21 od 16.06.2021. godine, potvrđenom od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda, dana 16.06.2021. godine, stavilo je na teret optuženom N. K. krivično djelo – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH). Kod ovako podignute optuŹnice, Kantonalno tuŹilaštvo Tuzlanskog kantona je ostalo

do završetka glavnog pretresa, te predložilo sudu da optuženog za počinjeno krivično djelo oglasi krivim i kazni po zakonu.

Na glavnom pretresu održanom pred ovim sudom dana 08.10.2021. godine, branilac optuženog, advokat S. Č., je izjavio da je njegov branjenik, nakon konsultacije i obavljenog razgovora sa njim, te nakon uvida u dokaze koji se nalaze u tužilačkom spisu, odlučio da promijeni izjavu o krivnji, tako da u cijelosti priznaje krivnju da je izvršio krivično djelo na mjestu, u vrijeme i na način kako je to navedeno u dispozitivu potvrđene optužnice, što je optuženi N. K. u cjelosti potvrdio.

Ovaj sud je u smislu člana 245. stav 1. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) u vezi sa članom 82. stav 1. tačka a), b), d) i e) Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH provjerio da li je optuženi N. K. izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da li optuženi razumije da se izjavom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje, da li je upoznat i razumije li moguće posljedice izjave o priznanju krivnje, uključujući i posljedice vezane za imovinskopravni zahtjev i troškove krivičnog postupka, kao i sa pravom da bude oslobođen naknade u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKP FBiH, pa je utvrdio da je do priznanja krivnje optuženog na glavnom pretresu došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, da je optuženi svjestan svih posljedica koje priznanje krivnje povlači, da je upoznat da se priznanjem krivnje odriče prava na suđenje i sa mogućim posljedicama u vezi sa imovinskopravnim zahtjevom i obavezom da naknadi troškove krivičnog postupka, te pravom da bude oslobođen od naknade ovih troškova, u slučajevima predviđenim članom 202. stav 4. ZKP FBiH. Ovaj sud je, takođe, utvrdio da je optuženi N. K., prilikom davanja izjave o priznanju krivnje na glavnom pretresu, bio potpuno fizički i psihički zdrav, da nije bio, niti je na ovom ročištu pod uticajem bilo kakvih opojnih sredstava ili nečeg drugog, što bi narušilo njegovu sposobnosti da donosi odluke svjesno i sa razumijevanjem. Prilikom davanja izjave o priznanju krivnje niko nije prijetio, zastrašivao ga ili na drugi način uticao na optuženog da prizna krivnju, niti mu je neko obećao kakvu korist ako krivnju prizna, niti je optuženog nagovarao na priznanje krivnje. Optuženi je upozoren da je za krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. KZ FBiH propisana kazna zatvora od najmanje pet godina, nakon čega je izjavio da je svjestan svih posljedica koje proizilaze iz priznanja krivnje, jer se o tome prethodno konsultovao sa svojim braniocem, potvrđujući da su tačni svi činjenični navodi iz optužnice, da u cijelosti priznaje da je u radnjama opisanim u optužnici učinio krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te da je svjestan da se priznajući krivnju odrekao prava na suđenje.

Pošto izjava optuženog N. K., kojom je priznao učinjenje krivičnog djela i to upravo na način kako mu se optužnicom stavlja na teret, predstavlja dokazno sredstvo, odnosno izvor saznanja o činjenicama koje se utvrđuju u krivičnom postupku i pošto samo na priznanju krivnje nije moguće zasnovati presudu kojom se optuženi oglašava krivim, ovaj sud je, provjeravajući u smislu člana 245. stav 1. tačka c) ZKP FBiH u vezi sa članom 82. stav 1. tačka c) Zakona o izmjenama i dopunama ZKP FBiH, da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, nakon što se optuženi N. K. izjasnio da su tačni svi činjenični navodi iz optužnice broj T03 0 KT 0096441 21 od 16.06.2021. godine, uvrstio u dokaze: zapisnik o saslušanju svjedoka Č. A., Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-888 21 od 23.05.2021. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka T. A. Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-887 21 od

23.05.2021. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-886 21 od 23.05.2021. godine, dakle „svjedok M. E.“; zapisnik o saslušanju svjedoka S. M., Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-885 21 od 23.05.2021. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka K. S., Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-884 21 od 23.05.2021. godine; zapisnik o uviđaju Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-150/21 od 23.05.2021. godine; zapisnik o uviđaju Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-151/21 od 23.05.2021. godine; izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe i prisutnosti svjedoka Policijska uprava Srebrenik broj 08-06/14-2-2084/21 od 23.05.2021. godine; zapisnik o pretresanju osobe Policijska uprava Srebrenik – Policijska stanica Srebrenik broj 08-06/14-2-0052/21 od 23.05.21. godine, zapisnik o oduzimanju slobode, Policijska uprava Srebrenik – Policijska stanica Srebrenik, broj 08-06/14-2-0052/21 od 23.05.2021. godine; zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-61/21 od 23.05.2021. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Srebrenik, Odjeljenje krim.policije Srebrenik broj 08-06/14-1-61/21 od 23.05.2021. godine, potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-62/2021 od 23.05.2021. godine; naredba za vještačenje tjelesnih ozljeda Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj Kt-96441/21 od 31.05.2021. godine; nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr Zdenko Cihlarž od 31.05.2021. godine; nalaz i mišljenje specijaliste Stanice hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja Srebrenik od 23.05.2021. godine; specijalistički nalaz Klinike za hirurgiju od 23.05.2021. godine; specijalistički nalaz iste Klinike, pardon Klinike za ortopediju i traumatologiju od 23.05.2021. godine; uputa specijalisti od 23.05.2021. godine na osnovu čega je između ostalog vršeno vještačenje tjelesnih ozljeda; fotodokumentacija Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-151/21 od 23.05.2021. godine; fotodokumentacija Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-150/21 od 23.05.2021. godine; dopis NLB banke broj 1010115721 od 08.06.2021. godine; rješenje za vještaka sudske medicine nakon izvršenog vještačenja Kt-96441 21 od 01.06.2021. godine;; zapisnik o ispitivanju osumnjičenog, Policijska uprava Srebrenik - Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, broj 08-06/14-1-892 21 od 24.05.2021. godine i u Kantonalnom tužiteljstvu Tuzlanskog kantona broj 96441 21 od 24.05.2021. godine

Na okolnosti vezane za raniji život optuženog preuzet je i uvršten izvod iz kaznene evidencije MUP Policijska uprava Tuzla - Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla, broj 08-06/7-1-03.7-3-5-6431/21 od 24.05.2021. godine, izdat na ime N. K..

Sud je, nakon što je ostvario uvid u dokaze Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, utvrdio krivicu optuženog N. K. za krivično djelo – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, pošto je njegova odbrana provjerena, potvrđena i potkrijepljena dokazima, u koje je sud ostvario uvid, pa je nakon ocjene izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

U prilog ocjeni da je optuženi K. N. počinio krivično djelo za koje se tereti potvrđenom optužnicom ide i iskaz oštećenog Ć. A. koji je naveo da je zaposlen kao konobar u casinu „D.“, vlasništvo njegovog oca Ć. S., koji se nalazi u stambeno-poslovnoj zgradi zvana „P.“, u

centru Srebrenika, u ulici 211. Oslobođilačke brigade, grad Srebrenik. Negdje oko 15,00 sati došlo je lice po nadimku „Dž.“, kojeg poznaje iz viđenja, jer je u ranijem periodu dolazio u casino, zovnuo ga je imenom A. i pitao da li može izaći vani iz kasina, odnosno ispred tih vrata, da mu zamijeni 2.600 eura da igra u kasinu. S obzirom da je imao gosta kojem je trebao izvršiti isplatu zbog dobitka na aparatu, vratio se u casino, a onda ponovno izašao napolje i pitao „Dž.“ koliko hoće da zamijeni eura, a on mu je odgovorio da hoće da zamijeni 2.600 eura. Rekao mu je da ga sačeka da će otići pitati oca, te je otišao do očevog stana koji se nalazi na prvom spratu u istoj zgradi i pitao ga da li može zamijeniti toliko eura, što mu je otac i odobrio. Iz stana je otišao do ulaza u casino, gdje ga je čekala osoba po nadimkom „Dž.“, te je istom rekao da mu prvo da eure, pa će potom on njemu donijeti konvertibilne marke. Tada ga je on pitao „Pa zar nemaš tu u torbici“ i tada je „Dž.“ izvadio svoj novčanik, otvorio ga, pa je vidio da je bio pun novčanica, možda negdje između 5 - 10 hiljada maraka, više KM nego eura. Zatvorio je svoj novčanik i u tom trenutku drugom rukom iz dukserice izvadio veći pištolj sa ručkom smeđe boje i sivom cijevi, odnosno niklovanom cijevi, koji je uperio prema njemu, govoreći mu pri tome: „Pljačka, daj mi torbicu“. U tom trenutku pokušao je da mu izbije pištolj iz ruke, tako što ga je držao za desnu ruku u kojoj je on držao pištolj kako ga ne bi upucao. Rukama ga je uspio odgurnuti od sebe, jer su se prethodno nagurali, pa je u jednom trenutku pao na koljena. Tada ga je „Dž.“ nekoliko puta sa ručkom od pištolja udario u potiljak glave, ali se on nije predavao, a onda ga je počeo šutiti nogama po tijelu dok je ležao na patosu. Dok je tako ležao „Dž.“ mu je rukom otrgnuo torbicu crne boje sa kaišem, koja se nalazila oko njegovog pasa, a na kojoj se, sa prednje strane, nalazi okrugli znak fudbalskog kluba „Paris Saint German“, ljubičaste boje. U torbici se nalazio novac u iznosu od 4.000 KM od čega je bilo 2.000 KM u apoenima od po 10 i 20 KM i 2.000 KM od 100 i 50 KM, a u drugom podioku je bilo 200 švicarskih franaka, 2 x 100 franaka i 300 eura u apoenima 6 x 50 eura, te tri ključa od aparata od kojih su dva elzet ključa i jedan ključ za keš boks koji su zajedno bili privezani na tamno plavu vrpцу, odnosno gumu. Nakon toga „Dž.“ je počeo bježati prema željezničkoj stanici, noseći u ruci torbicu sa novcem, a u drugoj je držao pištolj sa kojim je mahao prema njemu, a on je počeo trčati za njim. Sustigao ga je kod mesnice „Bašić“ i pokušao uzeti svoju torbicu, ali ga je on udario rukama i nogama i pobjegao prema parkingu, odnosno prema parkiranom vozilu sive boje, ne zna koje marke, u kojem je sjedio vozač M. koji je nosio crne naočale, za kojeg zna da je taksista, iako na vozilu tada nije bilo taksi oznake. Dok je „Dž.“ sjedao u to vozilo na mjesto suvozača, on je stao ispred vozila, podigao ruke i stavio ih na haubu i rekao glasno: „Pljačka, opljačkao me čovjek“, ali vozač nije reagovao, već je krenuo sa vozilom prema vatrogasnoj stanici. U tom momentu vidio je da „Dž.“ koji je sjedio na mjestu suvozača, pištolj uperio prema njemu, dok se on nalazio na putu kada je vozač krenuo sa tim vozilom, „Dž.“ je i dalje držao pištolj uperen prema njemu, okrećući se prema njemu, dok je on ostao nasred ceste. Nakon toga, vraćajući se do kasina, doživao je oca, jer je imao vidne povrede i tekla mu je krv iz glave i kada je došao do pola puta od kasina, vidio je da iz pravca kasina niz stepenice dolazi E. H., kako bi mu pomogao, kao i još neki ljudi, pa se uz E. pomoć popeo uz stepenice i sjeo u njegovo vozilo koje je bilo parkirano ispred ugostiteljskog objekta „D.“, koji ga je odvezao u Dom zdravlja u Srebreniku, gdje mu je pružena liječnička pomoć, odakle je dalje upućen u UKC Tuzla. Istog dana se javio u UKC Tuzla na Odjeljenje hirurgije, zatim ortopedije, gdje su mu konstatovali teške povrede, odnosno prelom prsta do malog prsta na lijevoj ruci, vidne posjekotine na lijevoj ruci, povrede glave, lijeve potkoljenice i koljena. Svjedok je predao kopije ljekarske dokumentacije izdate na njegovo ime (specijalistički nalaz sa Klinike za hirurgiju, specijalistički nalaz sa Klinike za ortopediju i traumatologiju, uputnicu specijalisti za Kliniku za radiologiju i nuklearnu medicinu i nalaz i mišljenje ljekara

specijaliste JZU Dom zdravlja Srebrenik). U odnosu na količinu novca koji se nalazio u torbici koju mu je ukrao „Dž.“, napominje da je prije krađe torbice iz iste izvadio 2020 KM u apoenima 10; 20; 50 i 100 KM, koje je stavio u džep pantalona, dok je u torbicu u vrećici ostavio 4000 KM u apoenima od po 10 i 20 (2000 KM), te 50 i 100 KM (2.000 KM), što je ukupno 6020 KM, a što mu je prethodno dao otac Ć. S., jer mu je bio potreban radi posla, tako da je u torbici ostalo dva puta po 100 švicarskih franaka i šest novčanica od po 50 eura i 4000 KM u vrećici. Novac u iznosu od 4000 KM je pronašao njegov otac ispred ulaznih vrata u casino, odnosno na mjestu gdje ga je napao „Dž.“, a što je saznao kada se vratio iz bolnice, tako da je tom prilikom „Dž.“ ukrao novac u iznosu od 200 franaka i 300 eura, odnosno njegov otac je oštećen za protuvrijednost u iznosu od 1000 KM. Izjavljuje da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv lica po nadimku „Dž.“ i postavlja imovinskopravni zahtjev u smislu naknade za zadobijene tjelesne povrede.

Na okolnosti događaja iz svog ugla posmatranja kritičnog događaja (u velikom dijelu istovjetno), svjedok S. M. je naveo da je zaposlen kao privatni taxi vozač, te vrši usluge prevoza putnika i robe sa svojim putničkim motornim vozilom marke „Opel Zafira“, registarskih oznaka J61-E-931. Svjedok je naveo da ga je toga dana, oko 10,30 sati, sa telefonskog broja 060/320-3965, nazvao K. N. zv. „Dž.“ iz NN Luke, koga poznaje od ranije i tražio da dođe po njega kući, te da ga vozi do mesnice „Bašić“ u Srebreniku. Otišao je do njegove kuće i odvezao ga do mesnice „Bašić“ u Srebreniku. Po dolasku do navedene mesnice parkirao je vozilo neposredno ispred ulaza. „Dž.“ mu je po izlasku iz vozila rekao da ga sačeka, jer će se brzo vratiti. Nakon pet minuta „Dž.“ se vratio i rekao mu da ga vozi kući, te da će opet kasnije trebati doći po njega da ga ponovo doveze na isto mjesto. Za uslugu prevoza, „Dž.“ mu je platio 8,00 KM, koje je izvadio iz novčanika. Istog dana, u 15,23 sata, sa istog broja telefona nazvao ga je ponovno K. N. i rekao mu da dođe po njega kući. K. je ponovno tražio da ga odveze do mesnice „Bašić“, ali kada se zaustavio sa vozilom pored mesnice, „Dž.“ mu je rekao da tu ne staje, već da vozilo parkira desno neposredno pored štanda kod željezničke stanice, gdje se prodaje povrće i da ga tu sačeka. Nije vidio gdje je „Dž.“ otišao, a sjeća se da tom prilikom nije ništa nosio u rukama. Nakon pet do sedam minuta, iz vozila je vidio da „Dž.“ trči ulicom iza zgrade u kojoj se nalazi mesnica „Bašić“, a za njim je trčao B. sin A., kojeg također lično poznaje. U tom momentu vidio je da „Dž.“ u jednoj ruci nosi crnu torbicu sa kajšem, prislonjenu uz grudi, a u drugoj ruci je držao pištolj sa sjajnom cijevi. Kada je isti sjeo u vozilo, rekao mu je glasno da vozi, a pošto su mu bila otvorena oba prozora na prednjim vratima, čuo je kada mu se A. obratio: „Munire opljačkao me je“. Pošto je A. držao raširene ruke kod istog je vidio krv na lijevoj ruci. Zbog toga je bio zbunjen i uplašen, te nije znao šta da uradi, kada je „Dž.“ glasno povikao „Vozi M. pucat ću“. Bojeći se za svoju sigurnost, upalio je vozilo i krenuo ulicom prema Vatrogasnoj stanici. „Dž.“ mu je rekao da ga vozi kući preko Rapatnice. U toku vožnje pitao ga je zašto je to uradio i zbog čega ga je uvukao u problem, a on mu je spominjao nekih 10.000 maraka, ali nije rekao o čemu se radi. U toku vožnje „Dž.“ mu je više puta ponovio glasno da vozi brže, brže, gas, gas, držeći pri tome pištolj na lijevoj nozi, a torbicu je držao u desnoj ruci. Po dolasku u mjesto Kiseljak, zbog lošeg puta i prelaska preko pruge, usporio je vozilo i tada je primijetio da je „Dž.“ držao desnu ruku kroz prozor, ali poslije toga nije previše obraćao pažnju na njega šta radi. Kada je stigao do njegove kuće, „Dž.“ ga je pitao koliko mu je dužan, a on rekao da nije ništa, nakon čega je izašao iz vozila i otišao u kuću. Nije vidio da je „Dž.“ po izlasku iz vozila nosio navedenu torbicu i pištolj. Poslije izvjesnog vremena nazvao ga je policajac Š. i pitao ga da li je vidio gdje je K. N. bacio torbicu. On mu je rekao da nije vidio, ali da je možda bacio kod pružnog prelaza u mjestu Kiseljak, jer je tada držao ruku kroz

prozor. Pošto se dogovorio sa policajcem Š. otišao je sa njim do navedenog mjesta, gdje je sa desne strane puta, pored jedne bandere kod pružnog prelaza, vidio navedenu torbicu i pokazao je policajcu Š. Također je naveo da mu je „Dž.“ za vrijeme vožnje prijetio da ako bude svjedočio protiv njega, da mu više neće biti žene i dijeta, a on mu je rekao da puca u njega ako hoće, jer ga se ne boji, a on je samo šutio.

Takođe, i svjedok M. E., u svom iskazu je naveo da se oko 15,30 sati nalazio na terasi ispred objekta „D.“ u C. Srebrenika, gdje je pio kafu. U jednom momentu čuo je zapomaganje „Baba“ i pogledao u pravcu prolaza između dva haustora u blizini gore navedenog objekta, kada je vidio Č. A. sin S., koji je klečao na koljenima i plakao. Prišao mu je, kao i još neka dva lica koje poznaje iz viđenja, kada je na istom vidio krv na vratu i leđima, da mu je savijen prst na ruci i neke ogrebotine na ruci i nogama. Pomogao je A. da se podigne, dođe do njegovog vozila, a u tom momentu je naišao i A. otac S. Č., a potom A. odmah odvezao u Dom zdravlja Srebrenik, kako bi mu se ukazala pomoć.

I iz iskaza svjedoka T. A., sud je utvrdio da se predmetni događaj desio na način kako su to u svojim iskazima prikazali Č. A., S. M. i M. E. Naime, ovaj svjedok u iskazu navodi da se kritičnog dana oko 15,30 sati nalazila na balkonu njenog stana u C. Srebrenika, ul. 211. Oslobođilačke brigade, kojom prilikom je iza stražnjih vrata objekta „D.“ zapazila njoj poznato lice Č. A. sa još jednim njoj nepoznatim mlađim muškim licem, gdje su spominjali neke pare, a ona nije sve shvatila. Ubrzo je začula neki tup udarac i čula je tutanj koraka, a kada je pogledala to lice koje je bilo sa A., bježalo je prema željezničkoj stanici i sa sobom je nosilo crnu torbu, koju je prethodno zapazila kod A. oko struka. Vidjela je da je u A. krvav vrat i odmah je shvatila da se nešto desilo i govorila je roditeljima da odmah zovu hitnu pomoć i policiju, a nakon toga je zapazila da su A. prišla neka lica kako bi mu pomogli i odveli ga sa lica mjesta.

Iz sadržaja nalaza i mišljenja ljekara specijalistieSHMP JZU Dom zdravlja Srebrenik od 23.05.2021. godine, specijalističkog nalaza Kliničkog centra Tuzla, Klinike za hirurgiju od 23.05.2021. godine, uputnice specijaliste koje je izdata od Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla proizlazi da su evidentirane povrede koje je zadobio oštećeni Č. A. u vidu povrede četvrtog prsta lijeve šake i nekoliko oguljotina na šaci, na koljenu, dok iz uputnice specijaliste koja je izdata od Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla proizlazi da je isti upućen na Kliniku za radiologiju i nuklearnu medicinu gdje je izvršen rendgenski snimak šake lijeve ruke. Iz nalaza i mišljenja vještaka specijaliste sudske medicine Prof.dr Cihlarž Zdenka od 31.05.2021. godine, sud je utvrdio da je oštećeni Č. A. u inkriminiranom događaju zadobio prelom gornjeg članka IV-og prsta lijeve šake, nekoliko manjih površnih oguljotina kože, nadlanske strane lijeve šake, oguljotinu kože lijevog koljena i razderano nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave, kao tešku tjelesnu povredu. Pored navedenog, ovaj sud nalazi da je iskaz vještaka, odnosno njegov nalaz i mišljenje, u bitnim okolnostima istovjetan i sa navodima oštećenog u smislu kako i na koji način je zadobio povrede, što u konačnici nalaz i mišljenje vještaka Prof.dr Cihlarž Zdenka, koji odbrana ničim nije dovela u pitanje, niti stručnost vještaka, u cijelosti objektivizira kao vjerodostojan dokaz na kome, pored priznanja optuženog, sud može temeljiti svoju odluku.

Izjavu optuženog N. K. kojom je priznao učinjenje krivičnog djela i to upravo na način kako mu se optužnicom stavlja na teret sud je utvrdio i iz sadržaja zapisnika o uviđaju Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-150/21 od 23.05.2021. godine sa fotodokumentacijom lica

mjesta od 23.05.2021. godine, u kojem je konstatovano da se navedeni događaj desio ispred ulaznih vrata u suterenu casina „D.“, vlasništvo Ć. S., u mjestu S. Srebrenik, ulica 211. Oslobođilačke brigade, grad Srebrenik. Na licu mjesta, ispred sporednih ulaznih vrata u casino sa zadnje strane zgrade, niz stepenište, na patosu - pločicama zatečen je trag crveno smeđe boje koji asocira na krv, a koji je označen pozicijom broj 1., te iz sadržine zapisnika o uviđaju Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-151/21 od 23.05.2021. godine, sa fotodokumentacijom lica mjesta od 23.05.2021. godine, koji su sačinjeni povodom pronalaska crne platnene torbice u kojoj se nalazilo tri ključa vlasništvo Ć. S. na travi pored lokalnog puta C. Srebrenik - Novo Naselje Kiseljak, konstatovano je da je na pomenutoj torbici kaiš otrgnut, odnosno pocijepan iz ležišta, te da su pronađeni predmeti fotografisani i na toj fotodokumentaciji označeni pozicijom 1. Iz potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-62/21 od 23.05.2021. godine, proizlazi da su ovlaštena službena lica izvršila vraćanje privremeno oduzetih predmeta Ć. S. i to crne platnene torbice u kojoj su se nalazila tri ključa sa detaljnim opisom privjeska, a iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Srebrenik 08-06/14-1-61/21 od 23.05.2021. godine proizlazi da je K. S. dobrovoljno predao startni pištolj marke „Ekol Firat Magnum“ calibra 9 mm, 2 novčanice od 100 švajcarskih franaka različitih serijskih brojeva, 3 novčanice od 50 Eura različitih serijskih brojeva i 5 komada municije za startni pištolj marke „Ekol Firat Magnum“, dok je u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta iste Policijske uprave broj 08-06/14-1-61/21 od 23.05.2021. godine, konstatovano da su ovlaštena službena lica izvršila privremeno oduzimanje navedenih predmeta od K. S.

Iz ovako utvrđenih činjenica, na osnovu navedenih dokaza, čija vjerodostojnost ničim i ni od koga nije dovedena u sumnju, sud je nedvosmisleno utvrdio da je optuženi N. K. upotrebom sile protiv neke osobe oduzeo tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, kojom prilikom je jedna osoba, s umišljajem, teško tjelesno ozlijeđena. To proizlazi prvenstveno iz iskaza saslušanih svjedoka oštećenog Ć. A., kao i svjedoka S. M. i T. A., a koji su u svojim iskazima, svako iz svog ugla posmatranja kritičnog događaja (u velikom dijelu istovjetno) potvrdili i opisali radnje koje je optuženi nesporno, kao izvršilac, preduzimaio koji su u svom iskazu detaljno iznijeli hronologiju događaja i radnji koje čine supstrat činjeničnog opisa optužnice, dok je svjedok M. E. potvrdio da je pružio pomoć oštećenom na način kako je to naprijed navedeno. Dovodeći u vezu iskaz ovih svjedoka sa materijalnim dokazima prije svega podacima iz zapisnika o uviđaju sa fotodokumentacijom iz koje proizlazi da je pronađena crna torbica sa novcem i ključevima o kojoj se izjašnjavao svjedok S. M. i to na mjestu na kojem je taj svjedok vidio da je osumnjičeni pružao ruku kroz prozor vozila, zatim iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta od strane K. S., a koja se odnosi na predmet izvršenja ovog krivičnog djela, kao i podataka iz medicinske dokumentacije, a vezano za povrede koje je zadobio oštećeni, te imajući u vidu okolnost da je osumnjičeni tom prilikom govorio: „Pljačka, daj mi torbicu“, ovaj sud utvrdio da je optuženi K. N., postupajući sa umišljajem, počinio krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, tako što je dana 23.05.2021. godine, oko 15,40 sati u Srebreniku, u ulici 211. Oslobođilačke brigade bb, u zgradi „P.“, s ciljem da oduzimanjem tuđe pokretnine pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, upotrebom startnog pištolja marke „Ekol Firat Magnum“, serijskog broja EF12-19100421, calibra 9 mm, kojim je prijetio, nakon što je došao do sporednog ulaza u casino „D.“, vlasništvo Ć. A., pozvao istog da izađe napolje, pa kada je Ć. A. to i učinio, odmah iz džepa dukserice izvadio startni pištolj marke „Ekol Firat Mmagnum“, serijskog broja EF12-19100421, calibra 9 mm i uperio ga u Ć. A., govoreći mu

povišenim glasom: „Pljačka, daj mi torbicu“, a potom, svjestan da može Ć. A. teško tjelesno ozlijediti, što je i htio, fizički ga napao, tako što ga je snažno gurnuo, te je Ć. A. pao na koljena, nakon čega ga je udario više puta drškom pištolja u potiljak glave, a zatim nogama po raznim dijelovima tijela, pa mu je onda otrgnuo torbicu crne boje, sa kajšem, koju je nosio oko pasa, a u kojoj su se nalazila dva elzet ključa, jedan ključ od aparata i novac u iznosu od 300 Eura i 200 Švicarskih franaka, te se sa torbicom udaljio u pravcu NN Kiseljak, gdje je odbacio torbicu, a navedeni novac prisvojio za sebe, oštetivši tako Ć. A. za iznos od 943,95 KM, kojom prilikom je Ć. A. zadao prelom gornjeg članka IV-og prsta lijeve šake, nekoliko manjih oguljotinu kože nadlanske strane lijeve šake, oguljotinu kože lijevog koljena i razderano – nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave, kao tešku tjelesnu ozljedu, a što je objektivizirano na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Zdenka Cihlarža, kojeg sud u cijelosti prihvata, s obzirom da stručnost vještaka ničim i ni od koga nije dovedena u pitanje. Na osnovu izloženog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog N. K. stekla zakonska obilježja krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, za koje ga je sud oglasio krivim.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, te činjenicu da uračunljivost tempore criminis optuženog nije bila dovedena u pitanje, jer je optuženi, upotrebom sile protiv neke osobe oduzeo tuđu pokretninu, s ciljem da njenim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist, kojom prilikom je jedna osoba s umišljajem teško tjelesno ozlijeđena. Ovakav zaključak potkrepljuju: medicinska dokumentacija za oštećenog Ć. A., nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, da je oštećeni u inkriminiranom događaju zadobio prelom gornjeg članka IV-og prsta lijeve šake, nekoliko manjih površnih oguljotina kože, nadlanske strane lijeve šake, oguljotinu kože lijevog koljena i razderano nagnječnu ranu potiljačnog dijela glave, kao tešku tjelesnu povredu, saglasne izjave svjedoka – očevidaca, da je nakon što je došao do sporednog ulaza u casino „D.“, vlasništvo Ć. A., pozvao istog da izađe napolje, pa kada je Ć.A. to i učinio, odmah iz džepa dukserice izvadio startni pištolj marke „Ekol Firat Mmagnum“, serijskog broja EF12-19100421, calibra 9 mm i uperio ga u Ć. A., govoreći mu povišenim glasom „Pljačka, daj mi torbicu“, a potom, svjestan da može Ć.A. teško tjelesno ozlijediti, što je i htio, fizički ga napao, tako što ga je snažno gurnuo, te je Ć. A. pao na koljena, nakon čega ga je udario više puta drškom pištolja u potiljak glave, a zatim nogama po raznim dijelovima tijela, pa mu je onda otrgnuo torbicu crne boje, sa kajšem, koju je nosio oko pasa, a u kojoj su se nalazila dva elzet ključa, jedan ključ od aparata i novac u iznosu od 300 Eura i 200 Švicarskih franaka, te se sa torbicom udaljio u pravcu NN Kiseljak, gdje je odbacio torbicu, a navedeni novac prisvojio za sebe, oštetivši tako Ć. A. za iznos od 943,95 KM.

Kod naprijed navedenog, ovaj sud nalazi da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, zbog čega je optuženog oglasio krivim za to krivično djelo i na osnovu navedene zakonske odredbe i članova 42., 43., 49., 50. tačka a) i člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, u koju je, primjenom odredbe člana 57. KZ FBiH, optuženom uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 23.05.2021. godine do 15.10.2021. godine.

Prilikom odmjeraivanja kazne za krivično djelo zbog kojeg je oglašen krivim optuženi N. K., ovaj sud je, u smislu člana 49. KZ FBiH, utvrdio i cijenio kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog da je priznao krivicu i izrazio kajanje na glavnom pretresu, njegov raniji život, da nikada prije ovog događaja nije pravio nikakve probleme, da nikada nije osuđivan, a uz sve

navedeno sud je cijenio i činjenicu da se radi o mlađoj osobi (25 godina života), uz izostanak otežavajućih okolnosti, pa je, uzimajući u obzir da se po zakonu za krivično djelo u pokušaju učinilac može blaže kazniti, cijeneći težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivice optuženog i jačinu povrede zaštićenog dobra, našao da će se sa izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Budući da je sud našao da bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili osoba koje je on dužan da izdržava, o čemu je branilac u toku postupka priložio dokaze koji se odnose na materijalno stanje optuženog, ovaj sud je optuženog, u smislu odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH, oslobodio nadoknade troškova krivičnog postupka.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno, ni za djelimično presuđenje o imovinskopravnom zahtjevu, te kako oštećeni nije postavio imovinskopravni zahtjev u određenom iznosu, isti je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH upućen da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Meliha Trumić, s.r.

Merima Lukanović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda.