

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BiH
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BiH
Broj: 96 0 K 046925 17 K
Brčko, 15.04.2021. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Osnovni sud Brčko distrikta BiH, sudija E.S. uz sudjelovanje zapisničara B.K. u krivičnom predmetu protiv optuženog J.B., zbog krivičnog djela - produženog krivičnog djela – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, te u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. citiranog Zakona, na glavnom pretresu održanom dana 12.04.2021. godine u prisustvu tužioca J.D., optuženog J.B. i branioca B.P., advokata iz Bijeljine, donio je u prisustvu tužioca T.P., optuženog J.B. i branioca B.P., advokata iz Bijeljine i javno objavio dana 15.04.2021. godine,

P R E S U D U

Optuženi:

J. B., sin J., i majke V., rođene B., rođen u mjestu Selište, opština Šekovići, sa stalnim boravkom u, a prijavljenim prebivalištem u, po zanimanju diplomirani pravnik, penzioner, srednjeg imovnog stanja, razveden, otac dvoje punoljetne djece, Srbin, državljanin BiH, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak, JMBG:....., bio lišen slobode od 10.12.2012. do 12.12.2012. godine

K R I V J E

Što je:

U vremenskom periodu od 01.10.2011. godine do 01.11.2012. godine u Brčkom, kao službeno lice za vrijeme dok je obavljao dužnost Predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za kandidate sa višom i visokom stručnom spremom u Brčko distriktu BiH, a istovremeno bio raspoređen na radno mjesto šefa Sektora za reformu i evropske integracije u Sekretarijatu Vlade Brčko distrikta BiH pa je tako:

1. Nakon prethodno ostvarenih kontakata sa P.R., ocem kandidata za polaganje ispita za rad u organima uprave za lica sa visokom i višom stručnom spremom, P.Ž. iz P....., obećao mu da će korištenjem svog službenog položaja, Ž., kojoj je navedeni položen ispit bio potreban kao uslov za prijavu na konkurs za zaposlenje u Poreskoj upravi, obezbediti odgovarajući termin za polaganje ispita, te osigurati uspješan prolaz, pa je u vremenskom periodu mjesec

oktobar/novembar 2011. godine od P.R. zahtijevao novčani iznos od 250 EUR-a, koji mu je R., nakon susreta u ugostiteljskom objektu „Srpska kruna“ u Bijeljini lično predao, očekujući brzo pozivanje na ispit njegove kćerke Ž., koji mu je B. obećao najkasnije početkom decembra mjeseca 2011. godine i njegovo uspješno polaganje, ali je usljed neispunjavanja jednog od elementarnih uslova za polaganje ispita, a koji se odnosi na dužinu radnog staža Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave donijela Rješenje dana 20.01.2012. godine broj: 33-000047/12 kojim je odbijen Ž. zahtjev da joj se omogući polaganje ispita, koje okolnosti je B. postao svjestan u odnosu na navedenog kandidata, a kada su nakon prijema Rješenja Ž. i njen otac R. saznali da je Ž. odbijena mogućnost izlaska na ispit, te da je B. obećanje bilo lažno, P.R. je u više navrata u izvjesnom vremenskom periodu, kontaktirao B. zahtijevajući povrat novca koji mu je dao, a sve to vrijeme B. ga je i dalje lažno uvjeravao da će koristeći svoj položaj, ipak uspjeti u narednom periodu omogućiti Ž. izlazak na ispit i pored već donesenog Rješenja, istovremeno za to vrijeme zadržavajući kod sebe novac koji je primio od P.R.

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svog ovlaštenja učini što ne bi smio učiniti,

2. Nakon prethodno ostvarenih telefonskih kontakata i ličnog susreta sa kandidatom za polaganje ispita za rad u organima uprave za lica sa visokom i višom stručnom spremom J.A. iz Bijeljine i posrednikom u ovim kontaktima D.Ž., B. prijateljem, obećao A. da će joj kao predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave u Brčko distriktu BiH omogućiti uspješno polaganje navedenog ispita, koje je A. bilo nužno za produžavanje radnog odnosa nakon isteka vremena volontiranja, pa kada je na prvom polaganju A. usljed nedovoljno pokazanog znanja iz dvije ispitne oblasti koje se polažu u okviru ovog ispita, morala polagati popravni ispit dana 05.04.2012. godine, neposredno pred polaganje ispita koristeći svoj službeni položaj kao predsjednik Komisije, posredovao kod zamjenice predsjednika Komisije O.A., da Komisija bude popustljiva kod ukupnog vrednovanja A. odgovora na ispitu, da bi usljed sveukupno pokazane razine znanja pred Komisijom i ponašanja J.A., kojim je članovima Komisije ukazala na ranije joj dato obećanje od J.B., da uopšte nije trebala pripremati ispit, već da će joj on ishodovati siguran prolaz, svi članovi ispitne Komisije pred kojima je polagala ispit odlučili su da informišu gradonačelnika, nakon čega su bili u obavezi zbog nastalog problema da se i pismeno očituju zajedničkom Izjavom dogradonačelniku Brčko distrikta BiH o znanju koje je kandidat J.A. pokazala na polaganju ispita, što je učinjeno njihovim pismenom Izjavom od 25.09.2012. godine, odnosno nakon više od pet mjeseci od momenta A. izlaska na popravni ispit, pa je A. izdato Uvjerenje broj 33-005900/11 sa datumom kada je polagala popravni ispit, a kojeg je umjesto O.A. kao predsjednika ispitivačke Komisije pred kojom je A. polagala ispit potpisao J.B. u svojstvu predsjednika Komisije,

dakle, koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, posredovao da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti,

3. Nakon ostvarenih više telefonskih kontakata sa kandidatom za polaganje ispita za rad u organima uprave za lica sa srednjom stručnom spremom Dž. S. iz Sarajeva, obećao joj da će korištenjem svog službenog položaja preduzeti sve potrebno da joj se omogući uspješno polaganje stručnog ispita za srednju stručnu spremu, pa nakon postignutog dogovora dana 19.06.2012. godine, kada je bio zakazan S. termin za polaganje ispita, za koji je u ranijim kontaktima S., B. ukazala da ga nije u stanju zbog porodičnih prilika i bolesti supruga spremiti, B. se lično sastao sa S. u Brčkom u ljetnoj bašti hotela „Jelena“, od koje je tada primio dar u iznosu od 200 KM, a obećao joj da će iskoristiti svoj službeni položaj koji ima kao predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu i

posredovati kod predsjednika Komisije koja ispituje kandidate sa srednjom stručnom spremom M.S. da cijeni Snježaninu situaciju i da S. položi ispit, kojom prilikom im se na B. poziv pridružio za stolom za kojim su sjedili M.S., gdje su zajedno proveli izvjesno vrijeme u međusobnom razgovoru, nakon čega je S. toga dana uspješno položila cjelokupan ispit.

dakle, primio nagradu da korištenjem svog službenog položaja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posreduje da se učini koja službena radnja, koja se ne bi smjela učiniti,

čime je radnjama opisanim pod tačkom 1. dispozitiva Presude počinio krivično djelo – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom opisanim pod tačkama 2. i 3. dispozitiva Presude – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 3. u vezi sa stavom 2., sve u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, pa mu sud na osnovu citiranih Zakonskih propisa, te primjenom članova 42., 43., i 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH,

za krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkom 1. Presude

U T V R Ā U J E

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1(JEDNE) GODINE

za produženo krivično djelo - Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 3. u vezi sa stavom 2., a u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkom 2. i 3. Presude

U T V R Ā U J E

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 2 (DVA) MJESECA

pa ga sud primijenom odredi člana 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH

O S U Ā U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE

U izrečenu kaznu zatvora optuženom se ima uračunati vrijeme za koje je bilo lišen slobode počev od 10.12.2012. godine do 12.12.2012. godine.

Optuženi se obavezuje platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 1.422,20 KM i paušal za rad suda u iznosu od 1.000,00 KM, ukupno 2.422,20 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti Presude.

Na osnovu člana 284. stav 1. tačka c. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH optuženi Jovičić Brano

O S L O B A Ā A S E O D O P T U Ź B E

Da je:

4. U vremenskom periodu tokom jula mjeseca 2012. godine u Brčkom, ostvario više telefonskih kontakata sa privatnim preduzetnikom Ć. S. iz Brčkog, tokom kojih je S. više puta, kao dobar poznanik prema B., a predsjedniku Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu u Brčko distriktu BiH, urgirao za neodložno ubacivanje na spisak za polaganje ispita za rad u organima uprave sa visokom stručnom spremom kandidata D. L.J. iz, inače u to vrijeme generalnog direktora robne kuće, a iz prevashodnog razloga što je Lj. prijeko bio potreban uslov položenog ispita za očekivano izvjesno zaposlenje u jednom od ministarstava u Republici Srpskoj, pri čemu je B. S. decidno ukazivao da je to prosto nemoguće, jer nema slobodnih termina sve do oktobra mjeseca, pa nakon što je B. bio kontaktiran i od strane samog Lj., dana 20.07.2012. godine sastao se sa D. L.J. u hotelu „Jelena“ u Brčkom, kojom prilikom je od L.J. preuzeo potrebnu dokumentaciju vezanu za prijavu za polaganje ovog stručnog ispita, te mu na osnovu nje odmah dana 24.07.2012. godine ishodovao donošenje Rješenja o odobrenju za polaganje navedenog ispita, te mu istovremeno kao termin za polaganje ispita, i pored ranijeg B. ukazivanja na zauzetost komisije, obezbijedio u dan 07.08.2012. godine, a sve ovo koristeći svoj službeni položaj predsjednika Komisije i nespornu mogućnost da lično raspoređuje kandidate za polaganje ispita, nakon čega se i lično dana 30.07.2012. godine sastao u Banja Luci sa D. L.J. u ugostiteljskom objektu „San Remo“, gdje su zajedno sjedili izvjesno vrijeme, da bi L.J. izašao u željenom terminu na ovaj ispit pred komisijom kojom je predsjedavao upravo J. B., kada je isti i položio taj ispit, a B. za uzvrat od L.J. primio izvjestan dar,
5. Tokom mjeseca avgusta 2012. godine u Brčkom, ostvario više telefonskih kontakata sa privatnim preduzetnikom R. M. iz Brčkog, koji kontakti su bili usmjereni na M. traženje da se J. postara da ne bude bilo kakvih problema za uspješno polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave M. sina, R. D., zarad čega ga je M. lično dana 31.08.2012. godine telefonom pozvao na svoju benzinsku pumpu u Brčkom da J. za potrebe ljetovanja uzme ključeve od R. apartmana u Budvi, a na dodatno insistiranje J. potvrdio mu da će se u koverti sa ključevima nalaziti i izvjesni „zelembači“, pa nakon ove ostvarene koristi za Jovičića, dana 11.10.2012. godine R. D. i izašao na polaganje ispita pred Komisijom kojom je predsjedavao J. kada je ispit i uspješno položio,

čime bi počinio produženo krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na tačke 4. i 5. Presude padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužilaštvo Brčko distrikta BiH podiglo je Optužnicu broj: T18 0 KTK 0004370 12 od 21.04.2017. godine protiv optuženog J. B., zbog krivičnog djela - produženog krivičnog djela – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 2. Krivičnog zakona

Brčko distrikta BiH, te u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. citiranog Zakona.

Citiranom Optužnicom optuženom je stavljeno na teret da je:

U vremenskom periodu od 01.10.2011. godine do 09.12.2012. godine, u Brčkom, kao službena osoba u Brčko distriktu BiH, u svojstvu Predsjednika Komisije u Brčko distriktu BiH za polaganje ispita za rad u organima uprave za kandidate sa višom i visokom stručnom spremom, s ciljem da za sebe pribavi korist, iskoristio i prekoračio granice svojih službenih ovlaštenja, te primio novac i druge oblike koristi da u okviru svojih ovlaštenja omogući kandidatima uspješno polaganje ispita za rad u organima uprave za višu i visoku stručnu spremu, te usljed primljene nagrade korištenjem svog službenog položaja posredovao da se učini koja službena radnja, a što je sve protivno i njegovim obavezama kao službene osobe prema članu 9. stav 1. tačke a), b) i c) Zakona o državnoj službi u organima uprave Brčko distrikta BiH ("Službeni glasnik BD BiH" broj 28/06, 29/06, 19/07, 2/08, 9/08, 44/08, 25/09, 26/09 i 4/13), pa je tako:

1. Nakon prethodno ostvarenih kontakata sa R. P., ocem kandidatkinje Ž. P. iz, istom uvjerljivo obećao da će korištenjem svog službenog položaja neupitno ishodovati da ovoj kandidatkinji bude odobreno polaganje ispita za visoku stručnu spremu pred Komisijom u Brčko distriktu BiH, pa iako svjestan okolnosti da ova kandidatkinja ne ispunjava sve potrebne uslove za odobravanje izlaska na ovaj ispit, u vremenskom periodu novembra i decembra 2011. godine od J. J. na svoje traženje primio novčani iznos od 250 eura, koji mu je isti po dogovoru donio i predao u Bijeljini, nakon čega je za Ž. P. dana 20.01.2012. godine Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave opravdano donijela Rješenje broja 33-000047/12 kojim je odbijen njen zahtjev da joj se omogući polaganje ovog ispita, a J. i nakon toga zadržao primljenu novčanu korist i dalje uvjeravavši kandidatkinju i njenog oca da će joj u narednom periodu omogućiti polaganje navedenog ispita u Brčkom

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti,

2. Nakon prethodno ostvarenih kontakata sa kandidatkinjom A.J. izi njenim ocem J. J., uvjerljivo im obećao i bavezao se da će im kao predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave u Brčko distriktu BiH, omogućiti A. uspješno polaganje ovog stručnog ispita, pa u vremenskom periodu od 06.10.2011. godine do 05.04.2012. godine od J. J. u primio novčani iznos od 1000 KM, pa kada je na prvom polaganju A. usljed nedovoljno pokazanog znanja, iz većeg broja oblasti koje se polažu u okviru ovog ispita, morala ponovo izaći na popravni ispit dana 05.04.2012. godine, da bi opravdao svoj primljeni dar, neposredno pred polaganje ispita koristeći svoj službeni položaj kao predsjednik Komisije i pri tome stvoreni autoritet koji je neminovno imao, posredovao kod svoje zamjenice u Komisiji A. O. da bude popustljiva kod vrednovanja A. odgovora na ispitu, da bi usljed sveukupno pokazane razine znanja pred Komisijom i usljed samog ponašanja A. J. na samom ispitu koja je indirektno pomenula dato joj obećanje J., cjelokupna ispitna Komisija pred kojom je polagala ispit, odložila da istoj izda zvanično uvjerenje o položenom ispitu, nakon čega je B. J. koji nije ni bio član Komisije pred kojom je A.drugi put polagala ispit, usljed primljenog novčanog dara i višekratnog njegovog pozivanja od strane A. oca, korištenjem svog službenog položaja ishodovao da se u

konačnici A. J. izda Uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave broja 33-005900/11 od 05.04.2012. godine koje je on lično potpisao u svojstvu predsjednika Komisije

dakle, primio nagradu da korištenjem svog službenog i uticajnog položaja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posreduje da se učini koja službena radnja i kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti,

3. Po prethodno ostvarenim telefonskim kontaktima da će neminovno korištenjem svog službenog položaja poduzeti sve da joj omogući uspješno polaganje stručnog ispita, nakon postignutog dogovora dana 19.06.2012. godine se lično sastao u Brčkom sa kandidatkinjom za polaganje stručnog ispita za srednju stručnu spremu S. DŽ. iz, od koje je tada primio dar u iznosu od 200 KM, obećavši joj da će iskoristiti svoj službeni položaj i nespornu autoritet koji ima kao predsjednik Komisije i posredovati kod predsjednika ove Komisije koja ispituje kandidate sa srednjom stručnom spremom S. M., nakon čega se lično sastao na dan polaganja ispita sa S. DŽ. u ljetnoj bašti, kada je pozvao S. M. da im se pridruži, zadržavši se tu svo troje izvjesno vrijeme, da bi S. toga dana uspješno i položila navedeni ispit

dakle, primio nagradu da korištenjem svog službenog i uticajnog položaja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posreduje da se učini koja službena radnja

4. U vremenskom periodu tokom jula mjeseca 2012. godine u Brčkom, ostvario više telefonskih kontakata sa privatnim preduzetnikom S. Č. iz Brčkog, tokom kojih je S. više puta urgirao za neodložno ubacivanje na spisak za polaganje ispita za rad u organima uprave kandidata LJ. D. iz iz razloga što je LJ. prijeko bio potreban uslov položenog ispita za izvjesno zaposlenje u jednom od ministarstava u Republici Srpskoj, pa nakon što je uspostavio i lični kontakt sa ovim kandidatom, dana 20.07.2012. godine sastao se sa LJ. D. u, kojom prilikom je od LJ. preuzeo potrebnu dokumentaciju vezanu za polaganje ovog stručnog ispita, a potom koristeći svoj službeni položaj i nespornu mogućnost da lično raspoređuje kandidate za polaganje, omogućio D. da samo u roku od 14 dana izađe na ovaj ispit u Komisiji kojom on predsjedava kada je isti i položio taj ispit

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti,

5. Tokom mjeseca avgusta 2012. godine u Brčkom, ostvario više telefonskih kontakata sa privatnim preduzetnikom M. R. iz Brčkog, koji kontakti su bili usmjereni na M. traženje da se J. postara da ne bude bilo kakvih problema za uspješno polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave M. sina, D. R., zarad čega ga je M. lično dana 31.08.2012. godine telefonom pozvao na svoju benzinsku pumpu u Brčko da J. za potrebe ljetovanja uzme ključeve od R. apartmana u Budvi, a na dodatno insistiranje J. potvrdio mu da će se u koverti sa ključevima nalaziti i izvjesni „zelembači“, pa nakon ove ostvarene koristi za Jovičića, dana 11.10.2012. godine D. R. i izašao na polaganje ispita pred Komisijom kojom je predsjedavao J. kada je ispit i uspješno položio

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon i kakvu drugu korist, da u okviru svoje ovlasti učini što bi morao učiniti

čime je, radnjama opisanim u tačkama od 1 do 5 dispozitiva ove optužnice, učinio produženo krivično djelo – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55.

Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u sticaju sa krivičnim djelom – Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, te u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Navedena Optužnica potvrđena je dana 08.05.2017. godine.

Pri ovako podnijetoj Optužnici ostala je tužilac J. D., te je dana 19.03.2021. godine izvršila izmjenu Optužnice tako da je glasila:

U vremenskom periodu od 01.10.2011. godine do 09.12.2012. godine, u Brčkom, kao službena osoba u Brčko distriktu BiH, za vrijeme dok je obnašao dužnost šefa Odjeljenja za reformu državne uprave i evropske integracije u Vladi Brčko distrikta BiH, a istovremeno istupajući u svojstvu Predsjednika Komisije u Brčko distriktu BiH za polaganje ispita za rad u organima uprave za kandidate sa višom i visokom stručnom spremom, pa postupajući suprotno članu 9. stav 1. tačke a), b) i c) Zakona o državnoj službi u organima uprave Brčko distrikta BiH ("Službeni glasnik BD BiH" broj 28/06, 29/06, 19/07, 2/08, 9/08, 44/08, 25/09, 26/09 i 4/13) je tako:

1. Nakon prethodno ostvarenih kontakata sa R. P., ocem kandidatkinje za polaganje ispita za rad u organima uprave za osobe sa visokom stručnom spremom, Ž. P. iz, ocu uvjerljivo obećao da će korištenjem svog službenog položaja, Ž., kojoj je ova vrsta položenog ispita što prije bila potrebna kao uslov za njeno namjeravano konkurisanje na izvjesno zaposlenje u ustanovi poreske uprave, obezbijediti njoj takav odgovarajući termin za izlazak na polaganje ispita, te osigurati uspješan prolaz na ovom ispitu, u vremenskom periodu mjeseca oktobar/novembar 2011. godine od R. P. zahtijevao novčani iznos od 250 eura, koji mu je R., nakon što je B. odredio njihovo mjesto sastajanja u, navedeni novčani iznos lično predao B. na ruke, istovremeno očekujući vrlo brzo pozivanje na termin za polaganje navedenog ispita njegove kćerke, koji mu je B. obećao najkasnije početkom decembra mjeseca 2011. godine i njegovo uspješno polaganje od strane njegove kćerke Ž., da bi, usljed neispunjavanja jednog od elementarnih uslova za prvobitno odobrenje polaganja ove vrste ispita, koje okolnosti je B. postao svjestan u odnosu na ovu kandidatkinju, a koji se odnosi na dužinu radnog staža za Ž. P., a što je moralo proći redovnu proceduru kontrole osnovnih i formalnih uslova koje kandidat mora ispuniti da bi mu uopšte ispit bio odobren, dana 20.01.2012. godine, neizbježno donešeno od strane Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave Rješenje broja 33-000047/12 kojim je odbijen Ž. zahtjev da joj se omogući polaganje ovog ispita, pa kada su po prijemu rješenja Ž. i njen otac R. postali svjesni, da je Ž. odbijena i sama mogućnost izlaska na ispit, te da je kompletno B. obećanje bilo lažno, Ž. otac R. u više navrata i izvjestan vremenski period, kontaktirao B. zahtijevajući povrat mu, predatog novca Brani, da bi ga svo to vrijeme B. i dalje lažno uvjeravao da će koristeći svoj položaj, ipak uspjeti u narednom periodu omogućiti Ž. izlazak na ispit i pored već donesenog Rješenja, istovremenom za to vrijeme zadržavajući kod sebe sumu od 250 Eura, koju je primio od R. P.,

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti,

2. Nakon prethodno ostvarenih telefonskih kontakata i ličnog susretanja sa kandidatkinjom za polaganje ispita za rad u organima uprave za osobe sa visokom stručnom spremom A.J. iz i B. prijateljem, a posrednikom u ovom kontaktima Ž. D., uvjerljivo A. obećao da će joj kao predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave u Brčko distriktu BiH,

omogućiti joj uspješno polaganje ovog stručnog ispita, koje je A. bilo nužno za nastavak radnog odnosa nakon isteka vremena volontiranja, pa kada je na prvom polaganju A. usljed nedovoljno pokazanog znanja, iz dvije ispitne oblasti koje se polažu u okviru ovog ispita, morala ponovo izaći na popravni ispit dana 05.04.2012. godine, neposredno pred polaganje ispita koristeći svoj službeni položaj kao predsjednik komisije i pri tome stvoreni autoritet koji je neminovno imao, posredovao kod svoje zamjenice u komisiji A. O., da komisija bude popustljiva kod ukupnog vrednovanja A. odgovora na ispitu, da bi usljed sveukupno pokazane razine znanja pred komisijom i usljed samog ponašanja A. J., koja je članovima komisije ukazala na ranije dato joj obećanje od strane B. J., da uopšte nije dužna pripremati se za ispitno gradivo već da će joj on ishodovati siguran prolaz i da mu je dala novac za taj ispit, svi članovi ispitne komisije pred kojima je polagala ispit, svjesni ozbiljnosti situacije nakon ovako iskaznog stava A. J., iako to nije bila ustaljena i dozvoljena dalja zakonska procedura, cjelokupna ispitna komisija pred kojom je polagala ispit, odbila da istoj odobri izdavanje zvaničnog Uvjerenje o položenom ispitu, odnosno da ga u ime komisije potpiše predsjednica A., o čemu su članovi komisije odlučili da informišu i samog gradonačelnika, nakon čega su bili u obavezi zbog nastalog problema da se i pismeno očituju zajedničkom izjavom dogradonačelniku Brčko distrikta BiH o znanju koje je kandidat A. J. pokazala na polaganju ispita, što je učinjeno njihovim pismenim izjašnjenjem od 25.09.2012. godine, odnosno nakon više od pet mjeseci od momenta A. izlaska na popravni ispit, pa joj je u konačnici usljed cjelokupne nastale situacije izdato Uvjerenje broj 33-005900/11 datirano sa datumom kada je polagala popravni ispit, a kojeg je umjesto A. O. kao predsjednice ispitivačke komisije za A., upravo potpisao B. J. koristeći svoje svojstvo predsjednika komisije,

dakle, koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, posredovao da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti,

3. Po prethodno ostvarenih više telefonskih kontakata sa kandidatkinjom za polaganje ispita za rad u organima uprave za osobe sa srednjom stručnom spremom S. DŽ. iz, istoj obećao da će korištenjem svog službenog položaja poduzeti sve potrebno da joj se omogući uspješno polaganje stručnog ispita za srednju stručnu spremu, pa nakon zajedničkog postignutog dogovora S. i B., u dan 19.06.2012. godine, kada je i bio zakazan S. izlazak na polaganje ispita, za koji je u ranijim kontaktima S. jasno B. ukazala da ga nije u stanju zbog porodičnih prilika i bolesti muža spremiti odnosno savladati gradivo koje se ispituje, B. se lično sastao sa S. u Brčkom, u ljetnoj bašti, od koje je tada primio dar u iznosu od 200 KM, a obećavši joj da će iskoristiti svoj službeni položaj i nesporan autoritet koji ima kao predsjednik komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i viši stručnu spremu, i posredovati kod predsjednika komisije koja ispituje kandidate sa srednjom stručnom spremom, S. M., da cijeni S. situaciju i da ista i pored svega uspješno položi ispit, gdje im se namjenski po B. pozivu pridružio za stolom u bašti S. M., kada su zajedno svo troje proveli izvjesno vrijeme u međusobnom razgovoru, nakon čega je S. toga dana uspješno položila cjelokupan ispit iz svih ispitivačkih oblasti,

dakle, primio nagradu da korištenjem svog službenog položaja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posreduje da se učini koja službena radnja, koja se ne bi smjela učiniti,

4. U vremenskom periodu tokom jula mjeseca 2012. godine u Brčkom, ostvario više telefonskih kontakata sa privatnim preduzetnikom S. Ć. iz Brčkog, tokom kojih je S. više puta, kao dobar poznanik prema B., a predsjedniku Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu u Brčko distriktu BiH, urgirao za neodložno ubacivanje na spisak za polaganje ispita za rad u organima uprave sa visokom stručnom spremom kandidata LJ. D.

iz, inače u to vrijeme generalnog direktora, a iz prevashodnog razloga što je LJ. prijeko bio potreban uslov položenog ispita za očekivano izvjesno zaposlenje u jednom od ministarstava u Republici Srpskoj, pri čemu je B. S. decidno ukazivao da je to prosto nemoguće, jer nema slobodnih termina sve do oktobra mjeseca, pa nakon što je B. bio kontaktiran i od strane samog LJ., dana 20.07.2012. godine sastao se sa LJ. D. u hotelu „Jelena“ u Brčkom, kojom prilikom je od LJ. preuzeo potrebnu dokumentaciju vezanu za prijavu za polaganje ovog stručnog ispita, te mu na osnovu nje odmah sa danom 24.07.2012. godine ishodovao donošenje Rješenja o odobrenju za polaganje navedenog ispita, te mu istovremeno kao termin za polaganje ispita, i pored ranijeg B. ukazivanja na zauzetost komisije, obezbijedio u dan 07.08.2012. godine, a sve ovo koristeći svoj službeni položaj predsjednika komisije i nespornu mogućnost da lično raspoređuje kandidate za polaganje ispita, nakon čega se i lično u dan 30.07.2012. godine sastao u Banja Luci sa D. LJ. u ugostiteljskom objektu „San Remo“, gdje su zajedno sjedili izvjesno vrijeme, da bi LJ. izašao u željenom terminu na ovaj ispit pred komisijom kojom je predsjedavao upravo B. J., kada je isti i položio taj ispit, a B. za uzvrat od LJ. primio izvjestan dar,

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti,

5. Tokom mjeseca avgusta 2012. godine u Brčkom, ostvario više telefonskih kontakata sa privatnim preduzetnikom M. R. iz Brčkog, koji kontakti su bili usmjereni na M. traženje da se J. postara da ne bude bilo kakvih problema za uspješno polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave M. sina, D. R., zarad čega ga je M. lično dana 31.08.2012. godine telefonom pozvao na svoju benzinsku pumpu u Brčko da J. za potrebe ljetovanja uzme ključeve od R. apartmana u Budvi, a na dodatno insistiranje J. potvrdio mu da će se u koverti sa ključevima nalaziti i izvjesni „zelembaći“, pa nakon ove ostvarene koristi za J., dana 11.10.2012. godine D. R. i izašao na polaganje ispita pred komisijom kojom je predsjedavao J. kada je ispit i uspješno položio

dakle, kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon i kakvu drugu korist, da u okviru svoje ovlasti učini što bi morao učiniti,

čime je, radnjama opisanim pod tačkama 1,3,4 i 5 dispozitiva ove optužnice, učinio produženo krivično djelo –Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a radnjama opisanim pod tačkom 2 dispozitiva ove optužnice učinio krivično djelo– Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Dana 29.03.2021. godine tužilac J. D. izvršila je izmjenu činjeničnog opisa Optužnice tako što u prvom redu umjesto “09.12.2012. godine”, treba da stoji “01.11.2012. godine”.

Dana 02.04.202. ponovo je izvršila izmjenu činjeničnog opisa Optužnice tako da umjesto riječi: “šefa Odjeljenja za reformu državne uprave i evropske integracije”, treba da stoji: “šefa Sektora za reformu i evropske integracije”.

Pored toga izmijenila je pravnu kvalifikaciju krivičnih djela, tako da je glasila:

“čime je radnjama opisanim pod tačkama 1., 4. i 5 dispozitiva Optužnice učinio produženo krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55 Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a radnjama opisanim pod tačkom 2. i 3. dispozitiva Optužnice učinio produženo krivično djelo - Protivzakonito posredovanje - iz člana 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u vezi sa članom 55. istog Zakona”.

Tužilac je dana 07.04.2021. izvršila izmjenu pravne kvalifikacije u Optužnici, tako da je optuženom stavljeno na teret da je radnjama opisanim pod tačkama 2. i 3. Optužnice počinio produženo krivično djelo - Protivzakonito posredovanje - iz člana 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

U završnoj riječi tužilac J. D. izjavila je da smatra da je dokazano da je optuženi počinio krivična djela koja su mu izmijenjenom Optužnicom stavljena na teret i predložila da sud optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu.

U završnoj riječi branilac optuženog B. P., izjavio je da smatra da je Tužilaštvo procesno nepravilno i nezakonito vršilo više izmjena Optužnice.

Naime, ako se uporede sve prethodne Optužnice sa osnovnom Optužnicom, vidljivo je da se J. B. nije stavljalo na teret krivično djelo iz člana 376. stav 3., a koje je teže za optuženog.

Izmjenu Optužnice smatra potpuno nezakonitom.

Što se tiče optuženog, istakao je da je riječ o čovjeku koji je bez mrlje u svojoj karijeri, a bio je saradnik pet gradonačelnika.

U pogledu krivičnih djela koja su optuženom stavljena na teret, njihovo izvršenje podrazumijeva službenu dužnost ili službeno lice, odnosno nezakonito djelovanje službenog lica, pa suštinu stvari treba posmatrati sa aspekta uslovljenosti da li je optuženi J. B. imao takav status u Komisiji za polaganje ispita ili je status službenog lica za J. B. proizilazio zbog obavljanja poslova u Vladi Brčko distrikta na mjestu šefa Sektora za reformu javne uprave i evropske integracije.

Riječ je o dvije strukturalno i pravno različite uloge, koje se ne mogu sjediniti, kako je to navedeno u Optužnici.

Prevashodno smatra da nema krivičnog djela koje je optuženom stavljeno na teret za sve tačke Optužnice.

Što se tiče tačke 3. Optužnice, istakao je da optuženi J. B. nije bio član Komisije pred kojom je kandidat DŽ. S. polagala ispit.

Pored svega Zapisnici o saslušanju svjedoka u istrazi su sačinjeni suprotno odredbama člana 152. stav 2., jer nisu unesena pitanja i odgovori, odnosno postavljala su se sugestivna pitanja.

Svjedoci odbrane nesumnjivo su potvrdili da se radi o izuzetno odgovornom i savjesnom čovjeku, koji nikada nije imao nikakvu primjedbu, niti pritužbu na njegov rad.

Pored toga, J. B. do sada nije osuđivan, pa ni prekršajno.

Smatra da optuženog J. B. treba osloboditi, jer nije počinio krivična djela, nema dokaza da ih je počinio.

Optuženi J. B. pridružio se navodima svoga branioca, te dodao da se tokom cijelog postupka išlo na diskvalifikaciju njegove ličnosti, kako bi neko drugi mogao zauzeti njegovu poziciju.

U dokaznom postupku sud je na prijedlog Tužilaštva saslušao svjedoke: L.S., O. M., B. S., T. J., T. M., J. D., M. S., M. V., G. M., A. H., K. S., V. J., P. A., G. I., O. A., S. L.J., D. A., O. A., J. J., P. R., P. Ž., P. S., D. Ž., DŽ. S., D. L.J., Č. S., R. D. i R. M..

Pročitana je iskaz svjedoka M. S. i J. A., na osnovu člana 273. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, jer su navedeni svjedoci dali iskaze u istrazi, ali je njihov dolazak na glavni pretres bio znatno otežan, obzirom da se nalaze u inostranstvu.

Saslušan je vještak grafološke struke G. L.J.

Na prijedlog odbrane saslušani su svjedoci: L. S., T. Đ., R. A., K. I. i M. P.

Saslušan je optuženi J. B. u svojstvu svjedoka.

Sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju Tužilaštva i to u:

Registrator broj - I

1. Prijedlog Policije Brčko distrikta BiH za sprovođenje posebnih istražnih radnji broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 07.06.2012.godine,
2. Prijedlog Tužilaštva Brčko distrikta BiH za određivanje posebnih istražnih radnji broj T18 0 KTA 0004370 12 od 08.06.2012.godine,
3. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-114/12 od 18.01.2012.godine,
4. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-173/12 od 25.01.2012.godine,
5. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-193/12 od 25.01.2012.godine,
6. Krivičnu prijavu podnesenu od strane Građana BiH,
7. Izvještaj sa fotodokumentacijom broj 14.02-04.4/3-313/12 od 21.05.2012.godine,
8. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1314/12 od 04.06.2012.godine,
9. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1315/12 od 04.06.2012.godine,
10. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1335/12 od 05.06.2012.godine,
11. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1316/12 od 04.06.2012.godine,
12. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1342/12 od 06.06.2012.godine,
13. Dopis Policije Brčko distrikta BiH za dostavljanje dokumentacije broj 14.02-04.2-988/11 od 14.02.2012.godine,
14. Dostavljanje dokumentacije od Odjeljenja za stručne i administrativne poslove broj 04-000021/12 od 24.02.2012.godine,
15. Rješenje Gradonačelnika o raspoređivanju usljed prekobrojnosti broj 33-01.1-001053/10 od 11.02.2010.godine,
16. Rješenje Gradonačelnika broj 01.1-33-0120-048/08 od 12.03.2008.godine,
17. Odluku Gradonačelnika o imenovanju koordinatora kancelarije za reformu javne uprave broj 01-014-017724/06 od 02.11.2006.godine,
18. Odluku Gradonačelnika o razrješenju savjetnika-koordinatora za reformu javne uprave Brčko distrikta BiH broj 01-014-017723/06 od 02.11.2006.godine,
19. Odluku Gradonačelnika o imenovanju savjetnika gradonačelnika broj 01-014-012878/06 od 06.09.2006.godine,
20. Odluku Gradonačelnika o razrješenju glavnog koordinatora Vlade broj 01-014-012874/06 od 06.09.2006.godine,
21. Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom zaključen između poslodavca Brčko distrikta BiH, koga zastupa gradonačelnik Branko Damjanac i zaposlenika Brane Jovičić broj 01-014-042201/03 od 19.12.2003. godine,
22. Dopis Policije Brčko distrikta BiH za dostavu podataka broj 14.02-04.2-988/11 od 14.02.2012.godine; Obavještenje dostavljeno od Kancelarije - ureda Gradonačelnika - Upravne inspekcije broj 05-000305/12 od 01.03.2012.godine,
23. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1343/12 od 06.06.2012.godine,
24. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1344/12 od 06. juna 2012. godine,
25. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1350/12 od 07.06.2012. godine.
26. Odluku Gradonačelnika o ispitu za rad u organima uprave broj 01.4-05-024365/08 od 30.05.2008.godine,
27. Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave,
28. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 08.juna 2012. godine,

29. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 08.06.2012.godine,
30. Naredbu za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdata od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 09.06.2012.godine,
31. Prijedlog Tužilaštva Brčko distrikta BiH za donošenje dopune naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj T18 0 KTA 0004370 12 od 12.06. 2012. godine; Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.broj T-14.05-10/12 od 11.06.2012.godine,
32. Dopunu naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdata od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 2 od 12.06.2012.godine,
33. Dopunu prijedloga za produženje, proširenje i dijelom obustavljanje posebnih istražnih radnji izdata od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 06.07.2012.godine,
34. Prijedlog za produženje i proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116 ZKP-a Brčko distrikta BiH izdat od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.5-10/12 od 06.07.2012.godine,
35. Službenu zabilješku Poicije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 16.06.2012.godine,
36. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 19.juna 2012.godine sa prilogom fotografija od broja 1 do broja 44.,
37. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 19.juna 2012.godine,
38. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 20.juna 2012.godine sa prilogom fotografije od broja 1 do broja 4,
39. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 02.07.2012.godine,
40. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 03.07.2012.godine,
41. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 03.07.2012.godine,
42. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" donesen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 03.07.2012.godine,
43. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija u vezi telefonskog broja B. J. u kući u Bijeljini,
44. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija u vezi povezanosti lica B. J. i V. M.,
45. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.,
46. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.,
47. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.,
48. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.

49. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.
50. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 04.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.
51. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 05.07.2012.godine, sačinjena na okolnosti zaprimljenih dodatnih informacija o zloupotrebi položaja ili ovlaštenja od strane službenika Vlade Brčko distrikta BiH B. J.
52. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 05.07.2012.godine, sačinjena u vezi postupanja po naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 09.06.2012.godine,
53. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 05.jula 2012.godine, sačinjena u vezi postupanja po naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 09.06.2012.godine,
54. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 06.jula 2012.godine,
55. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 06.jula 2012.godine,
56. Naredbu Osnovnog suda Brčko distrikta BiH za produženje i proširenje naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj 96 0 K 046925 12 Kpp 3 od 07.07.2012. godine,
57. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 3 od 07.07.2012.godine,
58. Prijedlog Tužilaštva Brčko distrikta BiH za donošenje dopune naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj T18 0 KTA 0004370 12 od 20.07.2012.godine,
59. Dopunu prijedloga za donošenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116. ZKP-a Brčko distrikta BiH podnesen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 19.jula 2012.godine,
60. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004270 12 od 20.jula 2012.godine,
61. Dopunu naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdata od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 4 od 20.07.2012.godine,
62. Dopunu prijedloga za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 26.07.2012.godine,
63. Dopunu prijedloga za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116 ZKP-a Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 26.jula 2012.godine,
64. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 20.jula 2012.godine, prilog fotografije od broja 1 do broja 24.
65. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 23.jula 2012.godine
66. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 24.07. 2012.godine
67. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 24.07. 2012.godine
68. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 26.07.2012.godine podnesen od Policije Brčko distrikta BiH,
69. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 26.07.2012.godine podnesen od Policije Brčko distrikta BiH,
70. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 26.07.2012.godine podnesen od Policije Brčko distrikta BiH,
71. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 26.jula 2012.godine.

Registrator broj - II

1. Proširenje naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdato od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 5 od 27.07.2012. godine,
2. Obavještenje izdato od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 5 od 27.07.2012.godine,
3. Dopunu prijedloga za produženje i obustavljanje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 06.08.2012.godine,
4. Dopunu prijedloga za produženje i dijelom obustavljanje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116. ZKP-a Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 06.avgusta 2012.godine, ;
5. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 19.jula 2012.godine, sa prilogom fotografije od broja 1 do broja 49.
6. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T~14.05-10/12 od 20.jula 2012.godine,
7. Skriptu za polaganje ispita za rad u organima uprave od novembra 2011. godine (113 stanica formata A-4),
8. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 23.jula 2012.godine,
9. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 25.jula 2012.godine,
10. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 25.07.2012.godine, (47 stranica formata A-4)
11. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 27.jula 2012.godine,
12. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 02.08.2012.godine, (18 stranica formata A-4)
13. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.avgusta 2012.godine,
14. Naredbu Osnovnog suda Brčko distrikta BiH za produženje i obustavljanje posebnih istražnih radnji broj 96 0 K 046925 12 Kpp 6 od 07.08.2012.godine,
15. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 6 od 10.08.2012.godine,
16. Dopunu prijedloga za donošenje naredbe za produženje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 23.08.2012.godine,
17. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 23.avgusta 2012.godine,
18. Dopunu prijedloga za produženje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116. ZKP-a Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 23.avgusta 2012.godine,
19. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI"* sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 23.08,2012.godine, (9 stranica formata A-4)
20. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 23.08. 2012.godine,
21. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 7 od 27.08.2012.godine,
22. Službenu zabilješku Ministarstva unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/1-109/12 od 31.08.2012. godine,
23. Službenu zabilješku sačinjena od upisničara Mersije Bećirović od 04.09.2012.godine,

24. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 04.septembra 2012.godine,
25. Akt dostavljen od Ministarstva unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/2-tajno-3203/12 od 31.08.2012.godine; Izvještaj dostavljen od Ministarstva Unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/2-6950/12 od 30.07.2012.godine; Jedan primjerak foto i video dokumentacije u elektronskom obliku snimljenom na jedan DVD-i medij kao sastavni dio pomenutog izvještaja,
26. Dopunu Prijedloga za produženje i određivanje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.09.2012.godine,
27. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.septembra 2012.godine,
28. Dopunu prijedloga za produženje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 06.septembra 2012.godine, (14 stranica formata A-4)
29. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 07.avgusta 2012.godine, prilog fotografije od broja 1 do broja 66,
30. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 09.08. 2012.godine,
31. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 24.08. 2012. godine,
32. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 27.08. 2012.godine
33. Dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/2-tajno-3203/12 od 31.08.2012.godine; Izvještaj dostavljen od Ministarstva Unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/2-6950/12 od 30.07.2012.godine;
34. Sažetak presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI" sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 04.09.2012.godine, (47 stranica formata A-4)
35. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 05.09. 2012.godine,
36. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.09. 2012.godine,
37. Službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.09. 2012.godine.

Registrator broj – III

1. Naredbu za produženje posebnih istražnih radnji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 07.09.2012. godine,
2. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 8 od 07.09.2013. godine,
3. Ponovljenu dopunu prijedloga za određivanje posebne istražne radnje Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 11.09.2012. godine,
4. Naredbu za preduzimanje posebnih istražnih radnji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp-8 od 11.09.2012. godine,
5. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 14.09.2012. godine,
6. Dopunu prijedloga za obustavljanje posebne istražne radnje, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 26.09.2012. godine, sa priložima (Dopuna prijedloga za obustavljanje posebne istražne radnje Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 26.09.2012. godine, Službenu zabilješku Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 26.09.2012. godine i Dopis Tužilaštva od 26.09.2012.godine),
7. Naredbu za obustavljanje posebnih istražnih radnji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 9 od 26.09.2012. godine,
8. Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 27.09.2012. godine,
9. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 10 od 04.10.2013. godine,
10. Prijedlog za određivanje posebnih istražnih radnji, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 04.10.2012. godine, sa priložima kao u prijedlogu od 1 do 10,
11. Prijedlog za produženje i određivanje posebnih istražnih radnji, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 05.10.2012. godine, sa priložima (Službena zabilješka Policije

- BD BiH broj T-14.05-10/12 od 05.10.2012. godine i dopisa Tužilaštva Brčko distrikta BiH od 05.10.2012. godine,
12. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 11 od 08.10.2012. godine,
 13. Naredbu za produženje posebnih istražnih radnji, Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 11 od 08.10.2012. godine,
 14. Dopunu izvještaja o provođenju posebnih istražnih radnji, Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 10.10.2012. godine, sa prilogom (Službena zabilješka Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 10.10.2012. godine, Službena zabilješka Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 10.10.2012. godine i 9 DVD-a i 1 CD),
 15. Službenu zabilješku Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 16.10.2012. godine,
 16. Prijedlog za produženje posebnih istražnih radnji, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.11.2012. godine, sa prilogom (Dopuna prijedlog za produženje posebnih istražnih radnji Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 06.11.2012. godine, „Sažetak” presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI” Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 05.11.2012. godine, Službena zabilješka Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 05.11.2012. godine, Službena zabilješka Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 05.11.2012. godine, Dopis Tužilaštva BD BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.11.2012. godine, Naredba za produženje posebnih istražnih radnji, Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 12 od 07.11.2012. godine,
 17. Dopis Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 27.11.2012. godine,
 18. Izvještaj o preduzetim radnjama, Tužilaštva BD BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 27.11.2012. godine, sa prilogom dopisa Tužilaštva BD BiH.

Registrator broj – IV

1. Zahtjev za izdavanje naredbe za pretresanje Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 05.12.2012. godine,
2. Prijedlog za obustavljanje posebnih istražnih radnji Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.12.2012. godine, sa prilogom: Prijedlog za obustavljanje posebnih istražnih radnji Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.12.2012. godine i Dopis Tužilaštva BD BiH od 07.12.2012. godine.
3. Zahtjev za izjašnjenje o dostavljenom izvještaju o preduzetim radnjama, Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 12 od 05.12.2012. godine,
4. Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.12.2012. godine
5. Obavještenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 14 od 07.12.2012. godine,
6. Izjašnjenje Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 10.12.2012. godine,
7. Službenu zabilješku Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH pov.br.T-14.05-10/12 od 12.11.2012. godine sa priložima: Službena zabilješka Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH pov.br.T-14.05-10/12 od 22.11.2012. godine, Službena zabilješka Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH pov.br.T-14.05-10/12 od 23.11.2012. godine. Službena zabilješka Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH pov.br.T-14.05-10/12 od 27.11.2012. godine, Službena zabilješka Jedinice krim.policije. Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 05.12.2012. godine, Službena zabilješka Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.12.2012. godine. „Sažetak” presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI”, Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.12.2012. godine. Službena zabilješka Jedinice krim.policije,

- Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.12.2012. godine, Službena zabilješka Jedinice krim.policije. Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.12.2012. godine, Akt Jedinice krim.policije. Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-1581 1/12 od 10.12.2012. godine, Naredba za pretresanje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 13 od 05.12.2012. godine.
8. Odluka o ukidanju tajnosti podataka Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 10.12.2012. godine.
 9. Izvještaj Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 11.12.2012. godine,
 10. Naredbu Jedinice krim.policije. Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/11 od 10.12.2012. godine o pohrani u depozit, sa službenom zabilješkom u prilogu, sa priložima: Naredba Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/1! od 10.12.2012. godine o pohrani u depozit, sa službenom zabilješkom u prilogu.
 11. Zapisnik o pretresanju lica Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-307/12 od 10.12.2012. godine, sa priložima: Zapisnik o pretresu stana-ostalih prostorija i pokretnih stvari Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-308/12 od 10.12.2012. godine. Zapisnik o pretresu motornog vozila Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-309/12 od 10.12.2012. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-274/12 od 10.12.2012. godine,
 12. Izvještaj sa fotodokumentacijom Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.4/3-689/12 od 10.12.2012. godine.
 13. Zapisnik o pretresu stana-drugih protorija CJB Bijeljina, Sektor krim.policije broj 10-02/3-230-SL/12 od 10.12.2012. godine sa prilogom: Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje CJB Bijeljina, Sektor krim.policije broj 10-02/3-230-SL/12 od 10.12.2012. godine i Potvrda o predaji predmeta CJB Bijeljina, Sektor krim.policije broj 10-02/3-1-SL/12 od 10.12.2012. godine.
 14. Spisak oduzetih stvari Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 10.12.2012. godine sa priložima: Akt Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 11.12.2012. godine, Izvještaj sa fotodokumentacijom Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.4/3-690/12 od 10.12.2012. godine,
 15. Službenu zabilješku Jedinice za podršku Policije Brčko distrikta BiH broj 14-06-04-182/12 od 11.12.2012.godine sa priložima: Nalaz i mišljenje ljekara amb.broj 7441/2012 od 10.12.2012. godine. Obavještenje o lišenju slobode Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-49/12 od 10.12.2012. godine. Službena zabilješka Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-2702/12 od 10.12.2012. godine. Zapisnik o pretresanju lica Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-310/12 od 10.12.2012. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-310/12 od 10.12.2012. godine, Zapisnik o lišenju slobode Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-49/12 od 10.12.2012. godine,
 16. Punomoć advokata B. P. iz Bijeljine od 10.12.2012. godine,
 17. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o prikupljanju izjave od lica P. M. od 10.12.2012. godine,
 18. Službenu zabiljesku Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-2704/12 od 10.12.2012. godine sa priložima: Službena zabiljeska Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-2703/12 od 10.12.2012. godine. Službena zabiljeska Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-2705/12 od 11.12.2012. godine, Akt Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.987/12 od 1 1.12.2012. godine. Akt Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 11.12.2012. godine.

1. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M. T. BiH broj: 14.02-04.2-15811/12 od 24.01.2013. godine,
2. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka D. J. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 10.12.2012. godine,
3. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M. V. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 10.12.2012. godine,
4. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. M. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 15.01.2013. godine
5. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M. G. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 28.05.2013. godine,
6. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. K. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 18.03.2013. godine,
7. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka H. A. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 18.03.2013. godine,
8. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka J. V. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 13.03.2013. godine
9. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka A. P. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 12.03.2013. godine,
10. 10. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka I. G. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 12.03.2013. godine,
11. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka A. O. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 08.02.2013. godine,
12. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka O. A. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 08.02.2013. godine,
13. Zapisnik o saslušanju svjedoka S. LJ. Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-15811/12 od 17.12.2012. godine,
14. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka A. D. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 15.07.2013. godine,
15. Zapisnik o saslušanju svjedoka Ž. P. Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-15811/12 od 28.02.2014. godine,
16. Zapisnik o saslušanju svjedoka R. P. Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-4.2-15811/12 od 13.12.2012. godine,
17. Rješenje Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: T18 0 KTPO 0004370 12 od 13.12.2012. godine,
18. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. P. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 13.12.2012. godine,
19. Omot spisa za predmet 33-000047/12 od 04.01.2012.godine sa prilogima: popis akata i priloga, dostavnica 31.01.2012. godine, Rješenje Gradonačelnika za Ž. P. broj: 33-000047/12 od 20.01.2012.godine, Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave Ž. P. od 30.12.2011. godine, Potvrda Rudarskog instituta Prijedor za Ž. P. broj:278/II od 30.12.2011. godine, Kopija Diplome Pavić Željana broj:3960 od 09.07.2010.godine,
20. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka J. A. broj: 34.02-04,2-15811/12 od 10.12.2012. godine,
21. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka J. J. broj: 14.02-04.2-15811/12 od 10.12.2012. godine,
22. Službena zabiljeska Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-1314/12 od 04.06.2012. godine,
23. Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave J. A. broj predmeta: 33-005900/11 od 06.10.2011. godine sa prilogima: popis akata i priloga, Dostavnica A. J. od 23.03.2012.godine,

- uplatnice na ime A. J. na iznos od 150,00 KM od 05.04.2012, uplatnice na ime A. J. na iznos od 300,00 KM od 23.02.2012. godine, Rješenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH na ime A. J. broj predmeta 33-005900/11 od 31.01.2012.godine, Akt Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta;33-005900/11 od 31.12.2012. godine na ime A. J., Rješenje u rukopisu od A. J. broj: 0611/05/070213-457.6-687/11 od 20.08.2011, godine, Zapisnik Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o polaganju ispita za rad u tijelima uprave sa završenom visokom odnosno višom školskom spremom broj:33-005900/11 od 23.02.2012.godine, Akt Gradonačelnika Brčko distrikta BiH na ime J. A. broj 33-005900/11 od 20.03.2012. godine, Zapisnik Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o polaganju ispita za rd u tijelima uprave sa završenom visokom odnosno višom p kolskom spremom broj:33-005900/11 od 05.04.2 012.god i ne, Akt Gradonačelnika Brčko distrita Bih broj 33-005900/11 od 25.09.2012. godine upućen Dogradenačelniku Brčko distrikta, Uvjerenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o položenom ispitu za rad u organima uprave broj 33-005900/11 od 05.04.2012. godine, Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave A. J. od 06.10.2011. godine. Uvjerenje Poreske uprave Područni centar Bijeljina broj:06/l.05/0701-110-1-36/11 od 03.10.2011.godine na ime A. J., Fotokopija diplome na ime A. J. broj: 150/2009 od 11.06.2010. godine, Ručno vodena evidencija na papiru formata A3,
24. Zapisnik Centra javne bezbjednosti Bijeljina o prikupljanju izjave od lica u svojstvu svjedoka Ž. D. broj:10-02/3-I-647/12 od 20.12.2012.godine,
 25. Zapisnik Centra javne bezbjednosti istočno Sarajevo o prikupljanju izjave od lica u svojstvu svjedoka DŽ. S. broj:II-02/3-I-EOIR-60/13 od 25.03.2013.godine,
 26. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. DŽ. broj:14.02-04.2-15811/12 od 17.04.2014.godine,
 27. Akt Policije Brčko distrikta BiH broj:14.02.3-04.2-27403/14 od 22.04.2014.godine upućen MUP-u Unsko Sanskog kantona Bihać,
 28. Akt Gradonačelnika broj 33-000334/14 od 14.02.2014.godine upućen Policiji brčko distrikta BiH,
 29. Spisak polaganja ispita za rad u organima uprave SSS (6 stranica),
 30. Uvjerenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o položenom ispitu za rad u organima uprave na ime S. DŽ. broj:33-001309/12 od 19.06.2012.godine,
 31. Zapisnik Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o polaganju ispita za rad u organima uprave sa završenom srednjom školom na ime S. DŽ. bro:33-001309/12 od 19.06.2012,
 32. Pismeni rad,
 33. Fotokopija uplatnice i dostavnice,
 34. Akt Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj: 33-001309/12 od 05.06.2012. godine upućen DŽ. S.,
 35. Rješenje gradonačelnika Brčko distrikta BiH o odobravanju polaganja ispita za rad u organima uprave na ime O. S. broj :33-001309/12 od 09.05.2012. godine,
 36. Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave DŽ. S. od 04.05.2012. godine,
 37. Uvjerenje Načelnika Opštine Istočno Novo Sarajevo na ime DŽ. S. broj:05-058-34/12 od 03.05.2012.godine,
 38. Fotokopija svjedodžbe na ime DŽ. S. (4 stranice),
 39. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. Ć. broj:14.02-04.2-15811/12 od 15.01.2013.godine,
 40. Zapisnik Policijske stanice Prnjavor o prikupljanju izjave od svjedoka LJ. D. broj:08-V01-KP-217/13 od 23.03.2013.godine,
 41. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka D. R. broj:14.02-04.2-15811/12 od 18.01.2013.godine,

42. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M. R. broj:14.02-04.2-15811/12 od 17.01.2013.godine
43. Naredba Policije Brčko distrikta BiH broj:14.02-04.2-15811/12 od 13.02.2013. godine, sa prilogom Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-455/13 od 13.02.2013.godine,
44. Naredba za pretresanje pokretnih stvari Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 0 K 046925 Kpp 17 od 07.02.2013. godine,
45. Naredba Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-15811/12 od 13.02.2013. godine sa prilogom Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-445/13 od 13.02.2013. godine,
46. Naredba za depozit Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 14.02.2013. godine, sa Službenom zabilješkom Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-445/13 od 14.02.2013. godine,
47. Naredba za depozit Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 14.02.2013. godine, sa Službenom zabilješkom Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-447/13 od 14.02.2013. godine,
48. Naredba za depozit Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-15811/12 od 14.02.2013. godine, sa Službenom zabilješkom Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-455/13 od 14.02.2013. godine,
49. Akt dostava dokumentacije Republika Srpska Ministarstvo unutrašnjih poslova Centar javne bezbjednosti Bijeljina broj 10-02/31-230-805/12 od 01.02.2013. godine, u prilogu fotodokumentacija RS Ministarstva unutrašnjih poslova Bijeljina broj KU:1315/12 od 30.01.2013. godine,
50. Naredba za pretresanje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 13 od 05.12.2013. godine,
51. Evidencija o licima koja su podnijela zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave sa VSS i VSS,
52. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka L.J. D. broj 14.02-04.2-15311/12 od 27.februara 2014. godine,
53. Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka S. M. broj 14.02-04.2-15811/12 od 26.februara 2014. godine,
54. CD- sa pregledanim SMS i telefonska komunikacija, CD- sa snimcima praćenja iz Banja luke,
55. Akt Republika Srpska Vlada Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska uprava Bijeljina broj 15-01/4-2300-1185/20 od 21.12.2020. godine,
56. Naredba Tužilaštva za vještačenje po vještaku grafološke struke G. L.J. od 31.08.2018. godine, u prilogu akti vještačenje,
57. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. L.J. G. broj XXIII-22/18 od 10.09.2018. godine,
58. Akt RS Ministarstvo unutrašnjih poslova Banja Luka broj 13-01/4-4818/18 od 13.11.2018. godine sa prilogom Službena zabilješka broj 13-01/4-2567/18 od 09.11.2018. godine,
59. Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj Pov. br. -T-14.05-10/12 od 16.07.2012. godine,
60. Prijedlog za određivanje pritvora Tužilaštva Brčko distrikta BiH upućenog Osnovnom sudu BD BiH od 12.12.2012. godine,
61. Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 12.12.2012. godine kojim se odbija prijedlog za određivanje pritvora,
62. Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 18 od 05.03.2013.godine,
63. Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 04692 12 Kpp 19 od 29.08.2013. godine,
64. Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 20 od 05.03.2014. godine,

65. CD-ovi (14) na koji je narezan sadržaj telefonskih razgovora i SMS poruka proizašlih iz posebnih istražnih *radnji* obavljani po sudskim *naredbama*: CD 1. GIFT1 PERIOD I/10 DIO, CD 2. GIFT1 PERIOD II/10 DIO, CD 3. GIFT1 PERIOD III/10 DIO, CD 4. GIFT1 PERIOD IV/10 DIO, CD 5. GIFT1 PERIOD V/10 DIO, CD 6. GIFT1 PERIOD VI/10 DIO, CD 7. GIFT1 PERIOD VII/10 DIO, CD 8. GIFT1 PERIOD VIII/10 DIO, CD 9. GIFT1 PERIOD IX/10 DIO, CD 10. GIFT1 PERIOD X/10 DIO, CD 11. GIFT1 PERIOD I/4 DIO, CD 12. GIFT1 PERIOD II/4 DIO, CD 13. GIFT1 PERIOD III/4 DIO, CD 14. GIFT1 PERIOD IV/4 DIO
66. Jedan CD pretresa laptopova i računarske jedinice i jedan CD na kojem se nalazi materijal sa USB-ova,
67. Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave podnesen od strane D. L.J. broj 33-002888/12 od 23.07.2012. godine sa priložima: (Uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave za D. L.J. broj 33-002888/12 od 07.08.2012. godine sa povratnicom; Akt pisan rukom D. L.J. od 21.03.2011. godine; Zapisnik o polaganju ispita za rad u organima uprave sa završenom visokom, odnosno višom školskom spremom, Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave broj 33-002888/12 od 07.08.2012. godine sa kopijom uplatnice na ime D. L.J.; Rješenje, Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave broj 33-002888/12 od 24.07.2012. godine sa kopijom povratice; Obavještenje o terminu polaganja ispita, Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave broj 33-002888/12 od 24.07.2012. godine; Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave sa prilogom diplome za završenom fakultetu na Univerzitetu u Banja Luci-Ekonomski fakultet i uvjerenju o zaposlenju u Robnoj kući „BOSKA“, za D. L.J. izdato dana 17. 06.2012. godine).

Sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju odbrane i to u :

- DO 1** - Rješenje o raspoređivanju usljed prekobrojnosti Gradonačelnika Brčko distrikta broj: 02-0179JM-02/10 od 11.02.2010. godine,
- DO 2** - Dopis branioca advokata B. P. od 22.01.2021. godine,
- DO 3** - Odgovor na zahtjev Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave od 09.02.2021. godine,
- DO 4** - Odluku o ispitu za rad u organima uprave Gradonačelnika Brčko distrikta BiH od 30.05.2008. godine.

1. **Svjedok L. S.** u svojoj izjavi na glavnom pretresu održanom dana 18.10.2017.g. naveo je da je zaposlen kao policijski službenik, te da je početkom 2012. godine radio u Odsjeku za sprečavanje i suzbijanje privrednog kriminaliteta, korupcije i sl.

Policija Brčko distrikta BiH je došla do operativnih saznanja koja su ukazivala na određene zloupotrebe od strane tadašnjeg Šefa Službe za evropske integracije J. B., da sa pozicije predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave duži period od kandidata za uspješno polaganje ispita uzima određenu korist u vidu novca ili kakve dobiti.

Sačinjene su službene zabilješke, nakon čega je angažovan informant poznat Policiji Brčko distrikta BiH u predmetu naziva „Fenix“, koji je uredno zaveden u Pravilniku o radu sa informantima.

Početkom ili sredinom maja mjeseca u Policiju je stigla anonimna prijava koja je ukazivala na do tada dobivene informacije.

Sve se svodilo na prekoračenje ili iskorištavanje službenog položaja kod konkretne prijave, načina i uslova polaganja samog ispita za rad u organima uprave.

Policija je početkom juna 2012. godine uz znanje postupajućeg tužioca, Tužilaštvu Brčko distrikta BiH predložila provođenje posebnih istražnih radnji radi dokazivanja krivičnih djela, pa je Osnovni sud Brčko distrikta BiH odobrio primjenu dvije posebne istražne radnje i to nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija prema J. B. i tajno praćenje i tehničko snimanje osobe.

Uz prijedlog je dostavljeno mnoštvo službenih zabilješki koje su nedvojbeno ukazivale na osnovanost sumnje za izvršenje krivičnog djela, a posebno u odnosu na P. Ž. iz Prijedora i J. A. iz Bijeljine.

Koliko se može sjetiti nadzor je vršen nad mobilnim i fiksnim telefonima optuženog, kao i nad telefonom u kancelariji, gdje je radio.

Na osnovu Naredbi izdatih od strane suda koje su trajale od 09.06.2012. godine do početka decembra 2012. godine, a riječ je o devet naredbi utvrđeno je da je ostvareno ukupno 22.850 komunikacija, od čega je za istragu obrađeno 14.051 komunikacija, a kao relevantne komunikacije izdvojene su 2.174, uz napomenu da je razlika u broju komunikacija nastala, jer su se udvojile neke komunikacije, obzirom da sistem pretresanja telekomunikacija snima i putem telefonske kartice, a samim tim i prema IMEI broju, pa je nastao navedeni broj komunikacija.

Relevantne komunikacije su one koje je J. B. ostvarivao u smjeru dogovora oko polaganja ispita za rad u organima uprave i osnovano vršenje krivičnih djela koruptivne prirode zbog kojih je istraga i otvorena.

Navedene komunikacije su ostvarene sa kandidatima i sa drugim licima koja su posredovala između J. B. i kandidata.

Sa provođenjem Naredbi za primjenu posebnih istražnih radnji se počelo od juna mjeseca 2012. godine.

Vežano za tajno praćenje, primljena je informacija dana 15.06.2012. godine da je posrednik, vežano za kandidata DŽ. S. u 15,06 stupao u kontakt sa J. B. sa zahtjevom da se pomogne S. kod polaganja ispita za rad u organima uprave, ali za srednju stručnu spremu.

Na osnovu navedenog, dana 19.06.2012. godine primljena je informacija da će se J. B. sa DŽ. S. na lokalitetu pored hotela „Jelena“ u Brčkom.

Primjenom posebne istražne radnje tajnog praćenja, navedenog dana dokumentovano je viđenje J. B. sa DŽ. S. na prostoru ljetne bašte hotela „Jelena“ uz lično opažanje policijskih službenika.

U konkretnom slučaju kandidat je preko posrednika stupila u kontakt sa J. B., a u kom razgovoru je dogovoreno da S. dođe u Brčko, koja je prije toga u komunikaciji tražila pomoć, jer ima muža koji je bolestan i nije u situaciji da se pripremi za sigurno polaganje ispita.

Kao istražilac na licu mjesta uočio je i sretanje kandidata D. LJ. i DŽ. S. sa J. B., a navedeni susreti dogodili su se neposredno prije njihovih izlazaka na polaganje ispita.

Poznato mu je da su oba kandidata uspješno položili ispite.

Što se tiče ostalih članova Komisije koji su ispitivali kandidate, nije bilo prijava vezanih za sporne događaje.

Koliko mu je poznato, za polaganje ispita plaćala se taksa u iznosu od 150,00 KM za visoku i višu stručnu spremu, a 100 KM za srednju stručnu spremu.

Za izlazak na ispit bilo je potrebno podnijeti Zahtjev i dokumentaciju, nakon čega su kandidati pismeno obavještavani o terminu ispita, a o čemu je vođena evidencija.

Liste za čekanje su bile duge, pa su neki kandidati čekali i po tri mjeseca na termin za ispit, a prema saznanjima Policije o terminu izlaska je odlučivao predsjednik Komisije.

U pogledu prethodno pomenutog ostvarenog broja komunikacija sa J. B., veći broj se odnosi na kandidate sa područja Bosne i Hercegovine, a manji broj sa područja Brčko distrikta.

Kandidat P. Ž. iz Prijedora mu je kao policijskom službeniku prijavila da ne dobija rješenje od Komisije, koje joj je striktno obećano od J. B., a do tih informacija je došao prilikom saslušanja svjedoka, iako su prije toga postojala operativna saznanja.

Isto tako, za Uvjerjenje za kandidata J. A. iz Bijeljine je dobio informacije da je imenovana polagala prvi put ispit, kada nije zadovoljila, a drugi puta je prema informacijama pred članovima Komisije rekla da je za siguran prolaz bez učenja ranije dat novac J. B..

Preko sistema za pretresanje komunikacija do Policije je stigla informacija da je otac J A pozivao telefonom J. B., obzirom da je izlazila na ispit, a Uvjerenje nije dobila.

Uvjerenje o položenom ispitu za kandidata J A potpisao je J. B., iako nije bio prisutan kao član Komisije pred kojom je A. polagala ispit.

Nije mu poznato da li takvo uvjerenje potpisuje predsjednik ili član Komisije koji je sudjelovao u ispitivanju.

Provođenjem istrage utvrđeno je da nije postojala zvanična literatura – skripta koja bi bila dostupna svima za pripremu ispita, nego da je postojala nezvanična skripta do koje su kandidati dolazili većinom preko J. B.i to kroz predaju preko USB stikova koje je J. B.predavao kandidatima ili posrednicima.

Nije imao priliku da presluša sve ostvarene komunikacije J. B., ali je lično učestvovao tokom njegovog praćenja.

Realizacija Naredbe za praćenje se odvijala tako, da bi on bio na udaljenosti oko 50 metara od J. B.za vrijeme dok je J. B. praćen.

Što se tiče skripte u obliku papira, on je nikada nije vidio u rukama J. B., kao ni kod bilo kojeg kandidata.

Na glavnom pretresu održanom dana 11.12.2017. godine izjavio je da su postojale dvije ekipe zadužene za realizacije druge radnje, a na osnovu Naredbe suda za praćenje, pa su policijski službenici koji su bili na sistemu za zakonito pretresanje komunikacija putem tehničkih sredstava kojim raspolaže Policija, mobilnih telefona obaviješteni da postoji informacija koja je proizašla preko sistema zakonitog presretanja telekomunikacija da će se ostvariti određeni kontakti na području Brčko distrikta.

Kontakti su se odnosili na lica D LJ i DŽ S.

Postupajući po izdatoj Naredbi sačinio je Službenu zabilješku koja se odnosi na viđenje J. B. dana 20.07.2012. godine sa D LJ.

Vršio je opservaciju i ličnim zapažanjem utvrdio da je D LJ došao u hotel „Jelena“ Brčko oko 10,50 časova i to putničkim motornim vozilom marke „Peugeot 407“, reg. oznaka, vlasništvo

Istog dana u 11,12 časova zabilježen je dolazak J. B.u hotel „Jelena“, koji je pješke došao iz pravca zgrade Vlade Brčko distrikta BiH, te sa sporednog ulaza iz ljetne bašte ušao u unutrašnjost sale hotela „Jelena“.

Sve ovo je vidio i fotografisao, a ličnim zapažanjem policijskog službenika utvrđeno je da se J. B.sastao sa D LJ, te da su zajedno sjedili za stolom oko 40 minuta.

U 11,49 zabilježen je izlazak J. B.iz hotela, a što je i fotografisano, te da je J. B. po izlasku u ruci nosio jednu providnu fasciklu sa dokumentima, a ličnim zapažanjem policijskog službenika utvrđeno je da se radilo o dokumentaciji koja se odnosila na polaganje ispita za rad u organima uprave.

Fotografisan je parking prostor ispred hotela Jelena, gdje je uočen J. B.kako dolazi iz pravca Opštine i kreće se prema hotelu Jelena, te potom kako ulazi u Hotel.

Pored toga fotografisan je i automobil marke „Peugeot 407“ vlasništvo, a što je utvrđeno provjerom kroz bazu IDEEA.

Također je fotografisan i izlazak J. B.iz Hotela na parking prostor, te njegovo kretanje u pravcu raskrsnice i zgrade Vlade.

Fotografija broj 15 prikazuje D LJ, odnosno pmv. marke „Peugeot 407“ i pripremu D za odlazak.

Sve fotografije imaju svoje oznake i prikazuju realno vrijeme u kojem su sačinjene.

Službenu zabilješku broj pov-br.T14.05-10/12 od 19. juna 2012. godine, sačinio je i potpisao, kao i policijski službenik T J, a nastala je na osnovu postupanja po Naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj:96 0 K 046925 12 Kpp od 09.06.2012. godine, po kojoj su primijenjene posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje.

Na osnovu informacija proizašlih preduzimanjem posebnih istražnih radnji, utvrđeno je da se Jovičić Brano dana 19.06.2012. godine sastao sa licem DŽ S na području Brčko distrikta.

Za S se posjedovala informacija da je jedan od kandidata za polaganje ispita za rad u organima uprave.

Navedenog dana na identičan način dobijena je informacija oko 08,30 časova da će se J. B. sastati sa DŽ S u hotelu „Jelena“ oko 11,00 časova.

Neposredno prije dogovorenog vremena bio je na lokaciji ispred hotela „Jelena“, a oko 11,15 časova policijski službenici koji su učestvovali u izvršenju naredbe, kao i on, za prvim stolom ljetne bašte hotela „Jelena“ uočili su jednu žensku osobu, pa su pretpostavili da je riječ o DŽ S.

J. B. joj se pridružio u 11,25 sati, kada je prišao za S. stol i sjeo.

Na fotografijama je sve prikazano, a J. B. je fotografisan s leđa.

J. B. i S pridružilo se i lice M S, koji je u to vrijeme obavljao funkciju predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za srednju stručnu spremu, a za S je utvrđeno da treba polagati upravo ispit za srednju stručnu spremu.

M S uočen je u 11,30 časova, zadržao se izvjesno vrijeme, nakon čega se udaljio, a J. B. i S su ostali još 5-7 minuta zajedno, nakon čega je J. B. otišao.

Nakon izvjesnog vremena uočen je i odlazak DŽ S iz Hotela, a potom i vozilom reg. oznaka

Prilikom realizacije Naredbi bio je udaljen od D LJ i DŽ S oko 50 metara i vršio fotografisanje.

Kolega T J je bio neposredno ispred hotela, te se u okviru svojih zadataka kretao i nije bio na jednom mjestu.

Što se tiče D LJ, J. B. se s njim sastao unutar Hotela, a što je kolega T utvrdio ličnim zapažanjem.

Za sve vrijeme realizacije Naredbe bio je u stalnom kontaktu sa kolegom T J.

Nije vidio šta se nalazilo u fascikli koju je J. B. iznio iz hotela nakon susreta sa D LJ, a niti je bilo ko izvršio pretresanje fascikle.

2. Svjedok O M izjavio je da se kao istražilac i ovlašteno lice krim. policije u jednom trenutku uključio u provođenje istrage vezane za tada osumnjičenog J. B..

Prisustvovao je pretresu kancelarije, kuće, dvorišta, motornog vozila i lica J. B..

U kancelariji prilikom pretresa su zatečeni omoti spisa kandidata koji su podnosili zahtjeve i polagali stručni ispit.

Izuzet je veliki broj omota spisa, računar, laptop i telefon.

Nije bilo nužno popisivati svu dokumentaciju u svakom omotu spisa, jer je na svakom omotu bio izvršen popis spisa, a svaki omot je imao broj i ime kandidata.

Koliko se sjeća u omotu su postojali zahtjevi za polaganje ispita, uvjerenja o stručnoj spremi, ovjerene fotokopije diploma, priznanice, rješenja o odobravanju ispita, obavještenja o datumu polaganja ispita, zapisnici o polaganju i pismeni radovi, te zapisnici Komisije, a potom i uvjerenja o rezultatima ispita.

Sve navedeno provjereno je i kroz zvaničnu evidenciju – Knjigu koja je vođena za kandidate koji su polagali ispite, a u kojoj se navodio redni broj, datum prijave, ime oca, školska sprema, radno iskustvo, naziv ustanove gdje je kandidat zaposlen, datum polaganja i ocjena.

U navedenoj Knjizi evidencija se vodila od 2010. – 2013. godine, a analiza je vršena kako bi se utvrdilo da li je neko od kandidata favorizovan u odnosu na sve ostale kandidate, odnosno kada je pozivan na polaganje ispita i u kom vremenskom periodu od dana podnošenja zahtjeva.

Sve ovo se dovodilo u vezu sa presretnutim komunikacijama, a koje su se odnosile na vrijeme polaganja ispita kandidata koji su podnijeli Zahtjeve, odnosno da li je neko polagao prije nego što bi došao na red.

U istragu se uključio nakon što su okončane posebne istražne radnje, osim pretresa u fazi kada je trebalo razvrstati sve relevantne komunikacije prilikom provođenja posebnih istražnih radnji, odnosno kada je trebalo izdvojiti komunikacije između kandidata i J. B., a sve vezano za polaganje stručnog ispita.

Nakon analize komunikacija, zajedno sa kolegom saslušao je lica koja su bila izdvojena iz relevantnih komunikacija, a misli da je bilo preko 25 lica.

Za svako to lice pronašao je odgovarajući dosije o polaganju, a utvrdio je da su svi polagali pred Komisijom kojoj je presjedavao J. B.

Sve izdvojene komunikacije odnosile su se na polaganje ispita, a desile su se između kandidata i J. B..

3. Svjedok B S izjavo je da je zaposlen u Jedinici kriminalističke policije Brčko distrikta.

Postupao je po Naredbama suda za provođenje posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija.

Pravilo je da se prilikom postupanja označe svi telefonski brojevi, odnosno telekomunikacione adrese koje su navedene u Naredbi, pa se postavljaju na sistem za presretanje telekomunikacija.

Preko tog sistema postoji mogućnost da se u realnom vremenu, kao i naknadno vrši preslušavanje svih komunikacija koje se obavljaju putem tog telekomunikacionog sredstva.

Za realizaciju naredbe potrebna je podrška nadležnih teleoperatera, koji vrše omogućavanje pretresanja telekomunikacija.

Sve komunikacije se snime na DVD medij, koje prethodno budu na serveru sistema za presretanje telekomunikacija, odnosno nakon presretanja telekomunikacija vrši se eksport tog materijala i snimanja na DVD medij.

Riječ je o kompletnom praćenju svih obavljenih telefonskih razgovora i SMS poruka preko označenog broja mobilnog telefona, bez obzira u kojem se telefonskom aparatu nalaze, a vršeno je na osnovu Naredbe suda za pretresanje i po IMEI broju telefonskog aparata za mobilne i fiksne telefone.

Sve komunikacije koje se obave putem navedenih sredstava se snime.

Nakon što se dogodi određena komunikacija, taj podatak ostaje u sistemu jedan period, nakon čega se sve komunikacije brišu, zato što su već eksportovane na DVD medij.

Na DVD mediju pored tih komunikacija postoje prateći fajlovi, odnosno IRI podaci, na kojima se vide sve informacije o tome kada se dogodila komunikacija, ko su učesnici i preko kojeg telefonskog broja je obavljena telekomunikacija kao i ostalo.

Na originalnim DVD medijima koji su skinuti prethodnim autentičnim presretanjem telekomunikacija ne može se dodati ili izmijeniti sadržina.

Navedeni DVD mediji preuzimaju se od Državne agencije za istrage i zaštitu, pošto samo agencija ima mogućnost da vrši eksport tih podataka, nakon preuzimanja DVD medija i dostavljaju se uz izvještaj o preduzetoj posebnoj istražnoj radnji Tužilaštvu.

Na takav način postupljeno je i u predmetu J. B., odnosno dostavljen je Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji Tužilaštvu.

Naredbom suda određeno je pretresanje telekomunikacija za telefonske brojeve: +38765/520-623, +38755/ 213- 003, +38749/ 232-490, +38749/240-644 i kasnije je uključen telefonski IMEI broj: 35166605214938.

Navedeni brojevi označeni su skraćenicama – kodnim nazivima radi integriteta istrage tokom presretanja telekomunikacija.

Praćeni su fiksni telefoni sa područja Brčko distrikta i jedan sa područja Bijeljine, kao i mobilni telefon koji je koristio J. B..

Fiksni telefoni u Brčkom su bili instalirani u Vladi Brčko distrikta.

Postupanje po Naredbi za fiksni telefon sa područja Bijeljine je obavljeno uz tehničku podršku MUP-a Republike Srpske.

Sve komunikacije su pregledane, a preslušane su one koje nisu duplirane, jer je postojao određeni broj dupliranih komunikacija, obzirom da je vršeno pretresanje i po IMEI broju, koji je identifikovan kao telefon koji je korišten.

Ukupno je identifikovano 22.852 presretnutih telekomunikacija u vidu telefonskih razgovora i SMS poruka.

Od ukupnog broja obrađeno je 14.051 komunikacija, a ostale se odnose na dupliranje po IMEI broju.

Sav dokazni materijal snimljen je u tri primjerka na ukupno 42 DVD medija koji su dostavljeni Tužilaštvu.

Na glavnom pretresu izvršio je identifikaciju presretnutih telekomunikacija između J. B. sa J A, DŽ S, K M, D LJ, Ć S, M C, R D i R M.

4. Svjedok T J izjavio je da je kao istražilac Policije BD zajedno sa kolegom L S postupao po sudskim Naredbama za praćenje optuženog, a na osnovu presretnutih telekomunikacija.

Prema dobijenim informacijama J. B. se trebao u hotelu „Jelena“ sastati sa D LJ, pa su se kolega i on stacionirali preko puta hotela „Jelena“ u holu zgrade „Kvadar“.

Obaviješteni su o kretanju J. B., a primijetili su dolazak D LJ, koji je bio

Na parking su vidjeli vozilo marke „Peugeot 407“, sive boje, za koje je izvršena provjera i utvrđeno da je registrovano kao vlasništvo

Za D LJ su imali informaciju da je preko vlasnika tražio da hitno polaže ispit, odnosno da mu je uvjerenje potrebno, kako bi se javio na mjesto zamjenika ministra ili ministra.

U jednom od presretnutih razgovora optuženi je naveo da je 100 kandidata na čekanju, tako da ga ne može ubaciti i da taj razgovor nije primjeren.

Sporne prilike, misli da je prvo došao D LJ,, parkirao svoj automobil ispred Hotela „Jelena“, a potom ušao u salu Hotela.

Optuženi je stigao iz pravca Vlade, nosio je torbicu preko ramena i ušao na sporedni ulaz kroz baštu u Hotel.

Sa L S se dogovorio da ostane na mjestu i fotografiše sve što je potrebno, a on je otišao u salu Hotela i ušao kroz sporedni ulaz.

Tom prilikom sa desne strane je vidio optuženog da sjedi zajedno sa D LJ. Bili su sami za stolom, a ispred D LJ je bila prozirna folija sa dokumentacijom.

Tu foliju je primijetio kod optuženog kada je nosio prilikom izlaska iz hotela „Jelena“.

Drugom prilikom radio je sa kolegom L N na provođenju posebnih mjera, a ispred hotela „Jelena“ ponovno je uočio D LJ koji je ušao u unutrašnjost Hotela.

Pored njega, pojavila su se još neka lica, a kada je optuženi došao, prišao je stolu za kojim su sjedila dva nepoznata muška lica, kratko se zadržao s njima i nastavio do mjesta gdje ga je čekao D LJ.

Zajedno su bili oko pola sata, a potom se razišli.

Tom prilikom D LJ je također došao vozilom koje je vlasništvo

Kada su se razilazili, na parking je uočio optuženog kako je došao za D., od njega uzeo neku bijelu kovertu, te je stavio u gepek automobila.

U Službenoj zabilježici od 07.08.2012. godine naveo je da je D LJ za taj dan imao zakazan termin za polaganje ispita pred Komisijom, a vidio je da se navedenog dana D LJ uputio u pravcu Vlade Brčko distrikta iz hotela „Jelena“.

5. Svjedok T M naveo je da je bio član Komisije za polaganje stručnog ispita u Brčko distriktu za visoku stručnu spremu iz oblasti: „Ustavno pravo“, a predsjednik Komisije je bio J. B..

Ispit se odvijao tako da bi ispitivači prethodno od sekretara Komisije dobijali spisak kandidata sa kvalifikacijama za taj dan i svako od profesora je pozivao kandidate u svoj kabinet, odnosno nisu sjedili svi zajedno.

Ovlaštenja predsjednika Komisije su bila da ispituje svoju oblast, te da potpisuje uvjerenja o položenim ispitima.

Prije izlaska na usmeni, kandidati su polagali pismeni ispit, čije polaganje je bilo uslov za usmeni ispit. U ispitu je učestvovalo pet ispitivača, vodio se zapisnik, a svaki ispitivač je imao spisak kandidata na koji se upisivalo da li je kandidat položio ili nije konkretan ispit.

Stavljao se znak: „ plus“ ili „minus“, a kod pojedinih kandidata i oba znaka.

Da bi kandidat položio ispit bilo je potrebno da položi svih pet oblasti. Listovi za kandidata su se objedinjavali, te se saopštavalo predsjedniku da li je kandidat položio ili ne.

Ukoliko je položio, u narednih deset do petnaest dana kandidat bi dobio uvjerenje o položenom ispitu koje izrađuje sekretar, a potpisuje predsjednik Komisije i gradonačelnik.

Za VSS je postojala jedna Komisija koja se sastojala od pet članova, a postojalo je i pet zamjenika.

U praksi se desilo da su se napravile dvije Komisije, koje su paralelno funkcionisale, ali je predsjednik obe Komisije bio J. B..

Za izlazak na ispit čekalo se od tri do devet mjeseci, možda i više, ali je bilo situacija, da se podnese molba, te da Komisija riješi da kandidat polaže ispit ranije, ukoliko mu je bilo potrebno radi zaposlenja.

Za kandidate P Ž i J A, ne može se sjetiti konkretnih lica, ali pretpostavlja da je jedna od tih kandidatkinja O A rekla da je platila ispit, prilikom polaganja popravnog ispita.

Naime, A. je rekla da je kandidatkinja položila sve ispite na prethodnom roku, osim „Upravnog prava“, odnosno da ju je oborila na tom ispitu.

Na popravnom ispitu je kandidatkinja briljirala, zbog čega je A. i pohvalila i rekla joj da se to može naučiti.

Tom prilikom joj je kandidatkinja navodno odgovorila da je mogla naučiti i da bi to i naučila prošli put, da joj nije rečeno da samo dođe na ispit, da je sve to završeno, jer je Jovičić Brani dala 1.000,00 KM.

Zbog svega toga gradonačelnik nije htio potpisati Uvjerenje o položenom ispitu za navedenu kandidatkinju.

Nakon što je dobio informaciju od Omerhodžić Azre, zatražio je da se kompletna Komisija sastane sa gradonačelnikom, što je i učinjeno, te su se našli pred hotelom „Posavina“ i obavijestili gradonačelnika o svemu.

U pogledu njegovog potpisa na jednom od Zapisnika gdje je njegov potpis prekriven, moguće je da je greškom došlo do potpisivanja drugog Zapisnika, imajući u vidu da prilikom svakog ispitivanja kandidata na Zapisniku upiše tri pitanja koja su kandidatu postavljena, te nakon toga potpiše Zapisnik.

Što se tiče sporne kandidatkinje iz činjenice da postoje dva Zapisnika proizilazi da je imala dva termina, odnosno da je polagala popravni ispit.

Iz oblasti iz koje je on ispitivao sigurno nije bila na popravnom ispitu, jer bi u tom slučaju postojala i ispitna pitanja.

U pogledu odluka, odnosno rješenja koja se donose da se odbije zahtjev kandidata za polaganje ispita, njih donose sekretar i predsjednik Komisije, a članovi Komisije o tome mogu samo indirektno imati saznanja, jer u okviru rada Komisije o tome nisu bili obaviješteni.

Uvjerenja o položenom ispitu za kandidate koji nisu polagali pred predsjednikom Komisije, nego njegovim zamjenikom O A, također potpisuje predsjednik Komisije, odnosno predsjednik Komisije potpisuje i ako nije bio prisutan polaganju ispita.

Uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave za kandidata J A, potpisao je sa jedne strane predsjednik Komisije, a sa druge G M.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka od 24.01.2013. godine – registrator broj 5, redni broj 1. proizilazi da je dana 24.01.2013. godine svjedok T M pred Policijom Brčko distrikta izjavio da je bio član Komisije za polaganje ispita za visoku i višu stručnu spremu za rad u organima uprave koja se sastojala od pet članova i pet zamjenika članova.

Postojale su dvije grupe, a on je uglavnom radio sa O A, koja je po funkciji bila zamjenik predsjednika Komisije J. B..

Jednom prilikom sekretar Komisije D. mu je rekao da mu je neprijatno, jer je doživio da mu je neko telefonom psovao majku, žaleći se na vrijeme potrebno za dobijanje termina za ispit.

Što se tiče kandidata J A iz Bijeljine, sjeća se da je polagala popravni ispit, a da je A. upoznala sve članove Komisije da je kandidatkinja od stida što nije po sopstvenom mišljenju brilijantno znala na popravnom, rekla da je platila ispit, a sve se desilo nakon što je ispitivanje završeno.

Zbog toga su članovi Komisije pozvali tadašnjeg gradonačelnika G M i rekli su mu o čemu se radi, a tom sastanku su na terasi hotela „Grand Posavina“ prisustvovali I., H., A., A. i J. D.

Poslije polaganja ispita J A je saopšteno da je položila ispit, a A. je prethodno navedeno rekla nakon što joj je saopšteno da je položila.

Čuo je da J. B. nije htio potpisati Uvjerenje, jer nije postupao u toj grupi, pa je Uvjerenje vraćeno A., koja je tražila da svi potpišu neku Izjavu, što je i učinio, pa je ta Izjava prosljeđena dogradonačelniku.

A. je Uvjerenje dobila možda i nakon dva mjeseca.

6. Svjedok M S na glavnom pretresu izjavio je da je u sporno vrijeme bio član i predsjednik Komisije za polaganje stručnih ispita za srednju stručnu spremu za rad u organima uprave u Brčko distriktu BiH.

Ispit se polagao na način da je kandidat bio ispred ispitivača, a u zavisnosti od popunjenosti prostorija se dešavalo da bude u istoj prostoriji i po tri kandidata, a nekada su dolazili i kandidati koji su željeli prisustvovati polaganju ispita.

Koliko se može sjetiti, nakon što kandidat podnese svu potrebnu dokumentaciju, najkasnije u roku od 15 dana se zakazivao termin za ispit.

Nije mu poznato koliko vremena se čekalo za termin za polaganje ispita za visoku stručnu spremu.

U vrijeme kada je bio predsjednik i član Komisije postojala je samo jedna Komisija, a članovi nisu imali zamjenike.

Sekretar Komisije je pripremao svu dokumentaciju, a članovi Komisije su vršili uvid nakon toga.

Poznato mu je da je pored kandidata iz Brčko distrikta bilo i kandidata sa drugih područja koji su u Brčkom polagali ispit.

Nije imao nikakve lične komunikacije sa kandidatima, osim u jednom slučaju, gdje je postojao „fizički kontakt“.

Što se tiče komunikacije sa kandidatima, ona se svodila na informisanje kandidata o literaturi koja je potrebna za pripremanje ispita.

Komisija se sastojala od tri člana – ispitivača, a nakon obavljenog ispita sastajali su se ispitivači i sekretar, iznosili svoja mišljenja da li je kandidat zadovoljio ili nije, a ukoliko se desi da kandidat nije zadovoljio kod nekog ispitivača, upućivao se na popravni ispit.

Kao predsjednik Komisije potpisivao je uvjerenja o položenom ispitu i u dogovoru sa sekretarom Komisije utvrđivao termine za polaganje ispita.

Tačno je da se jednom prilikom sastao sa kandidatom ženskog pola koja je polagala stručni ispit u Brčkom .

Sjedio je u Hotelu „Jelena“ u društvu, a za jednim od stolova vidio je J. B. i pomenutog kandidata.

Brano ga je pozvao, mahnuo mu je rukom, pa je prišao njihovom stolu.

Tom prilikom J. B. ga je upoznao sa kandidatom i rekao da će ona polagati ispit, te da dolazi iz Istočnog Sarajeva i da se plaši.

Rekao je da se nema čega plašiti, ukoliko je naučila potrebno gradivo, nakon čega su se razišli.

Stajao je vrlo kratko, možda najviše minut, nakon čega se vratio u društvo sa kojim je sjedio.

Nakon što su mu predočene fotografije od 19.06.2012. godine, izjavio je da se sporne prilike sagnuo prema stolu za kojim su sjedili kandidatkinja i J. B., možda je bio naslonjen na stol, ali koliko se sjeća nije sjedio za stolom.

Kako se na fotografiji vidi da sjedi za stolom, moguće je da je i tako bilo, ali se ne može sjetiti.

Imajući u vidu da se sve desilo prije 7-8 godina pretpostavio je da je razgovor trajao maksimalno kratko i da nije sjedio, ali ako je na fotografiji vidljivo da sjedi, onda je sjedio za stolom.

Sa kandidatkinjom, osim uopštenih nekoliko rečenica nije imao neku drugu konverzaciju.

Što se tiče termina kada je navedena kandidatkinja polagala ispit, zaista se ne može sjetiti kada je to bilo, ali je moguće da je polagala i tog dana ili sutradan.

Nakon što mu je predočena dokumentacija - dosije o polaganju ispita za DŽ S izjavio je da je imenovana položila ispit i da su svi članovi Komisije potpisali Zapisnik.

Pored zapisnika o polaganju ispita potpisivao je i rješenja o odobravanju polaganja ispita za rad u organima uprave i uvjerenja o položenom ispitu, za koje je pored njegovog potpisa bio potreban i potpis Gradonačelnika.

Sporne prilike J. B. od njega nije tražio nikakvu pogodnost za kandidata sa kojom se nalazio.

Tačno je da je prilikom davanja iskaza pred Policijom Brčko distrikta izjavio da je kandidat DŽ S položila ispit i da je bila jedan od boljih kandidata, kao i da prije polaganja ispita od njega niko nije tražio bilo kakvu pogodnost prilikom polaganja ispita.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka od 15.01.2013. godine, registrator broj 5, redni broj 4. proizilazi da je dana 15.01.2013. godine M S u svojstvu svjedoka pred Policijom Brčko distrikta izjavio da bio predsjednik Komisije za polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave zajedno sa članovima Komisije R A i S I.

Sekretar Komisije je bila S LJ.

Predsjednik Komisije za višu i visoku stručnu spremu je bio J. B., koji nikada nije vršio uticaj na njega na način da neki kandidat treba položiti ispit, ako to nije zaslužio.

Kandidata DŽ S nije poznavao, ali je prije nego što je polagala ispit sjedio u bašti hotela „Jelena“ sa društvom, kada ga je pozvao J. B., koji je sa ženskom osobom sjedio za drugim stolom.

Tom prilikom mu je predstavio S. i rekao mu da ona polaže ispit za srednju stručnu spremu, da već radi neke poslove, da zna materiju, ali da se plaši.

Tada joj je rekao da nema razloga da se plaši, ukoliko se spremila.

Ne sjeća se kojeg dana, ali se sjeća da je S. polagala ispit i da je bila jedna od boljih kandidata.

Susret sa J. B. i S. u hotelu „Jelena“ nije trajao više od 3 do 4 minute.

Nikada više nije vidio S.

7. Svjedok M V u svojoj izjavi navela je da je u periodu od 2010. do 2013. godine bila sekretar Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za kandidate za visoku stručnu spremu.

Zamjenik sekretara je bio J D.

Njen posao se sastojao od toga da prima zahtjeve za ispit koje su kandidati podnosili i to tako što bi obično kandidati lično dolazili na šalter i predavali dokumentaciju.

Predsjednik Komisije je bio J. B., a postojala je samo jedna Komisija za visoku stručnu spremu koja se sastojala od članova i zamjenika članova.

U pitanju je bila jedna Komisija, a ne dvije i svaki član Komisije je imao svog zamjenika.

U slučaju da je neko od članova bio spriječen pristupiti na ispit, dolazio je njegov zamjenik.

Nije postojao nikakav akt kojim bi bio regulisan način na koji se kandidatima određuju rokovi za polaganje ispita, radilo se po svom nahođenju, odnosno nastojali su kandidate rasporediti hronološkim redom, tako da je određeni broj kandidata uvijek polagao po spisku, a za jedan broj kandidata je po određenim intervencijama bilo i zakazivanja ranijih rokova.

Svi članovi Komisije vršili su takve intervencije za određene kandidate, kako bi što prije polagali ispit.

Uobičajeno je bilo da kandidati čekaju dva do tri mjeseca, ali se dešavalo da su neki čekali i po šest mjeseci. Nije bio propisan bilo kakav rok u okviru kojeg bi kandidat morao biti pozvan na ispit.

Koliko se može sjetiti, najkraći rok od prijema prijave pa do ispita je bio sedam do deset dana. Vođena je knjiga o licima koja su podnosila zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave sa visokom i višom stručnom spremom.

Nakon što je izvršila uvid u Knjigu, izjavila je da je ispunila podatke vezane za kandidate D LJ, odnosno da je imenovani dana 23.07.2012. godine podnio Zahtjev za polaganje, te da je 07.08.2012. godine pristupio polaganju ispita.

Podatke za J A i P Ž nije upisala ona, nego kolega J D.

U Knjigu su se upisivali svi kandidati, bez obzira da li su ispunjavali uslove za polaganje ispita ili nisu.

Ukoliko bi se utvrdilo da kandidat ne ispunjava uslove, dostavljalo mu se rješenje kojim bi mu se odbio zahtjev za polaganje ispita, a ukoliko je nešto nedostajalo od dokumentacije, kandidat se pozivao da dopuni dokumentaciju.

Što se tiče samog ispita, njen posao je bio da pripremi zapisnike i bude prisutna na polaganju ispita.

Popunjavala je lične podatke o kandidatu i dostavljala članovima Komisije koji su u vrijeme polaganja ispita bili ispitivači.

Ispitne oblasti su ostajale prazne, a popunjavali su ih ispitivači, navodili su pitanja koja su postavljali kandidatima i konačno ocjenu, ukoliko je kandidat položio ili nije položio.

Drugim riječima, sve što je odštampano pripremila je ona, a ostalo što je pisano hemijskom olovkom popunjavali su ispitivači.

Na kraju zapisnika stavljala je svoj potpis kao sekretar Komisije.

Ispit se sastojao od pismenog i usmenog dijela, a bila je prisutna na pismenom polaganju ispita sve vrijeme.

Na usmenom dijelu ispita kandidati su odlazili od jednog do drugog ispitivača po ispitnim cjelinama.

Nisu pristupali zajedno, jer je svaki ispitivač posebno ispitivao svakog kandidata.

Dešavalo se da dva kandidata zajedno uđu kod jednog ispitivača.

Nakon ispitivanja svih kandidata, Komisija se kratko sastajala i komentarisala ponaosob svakog kandidata, odnosno kakav je ko rezultat postigao u pojedinim oblastima, pa su donosili generalnu ocjenu o uspješnosti kandidata.

Ocjena kandidata od strane svakog ispitivača je morala biti pismeno verifikovana u formi tabelarnog pregleda po oblastima, tako da je imala kompletan uvid u to da li je kandidat zadovoljio ili nije.

Svi koji su potpisivali Zapisnik morali su biti prisutni ispitu.

U nekoliko navrata se desilo da zbog spriječenosti ispitivača, jedan ispitivač zamijeni drugog kolegu zbog njegove odsutnosti.

Kandidati su je svakodnevno telefonskim putem pozivali i pitali za literaturu koja se može koristiti radi pripreme ispita.

Uvijek ih je upućivala na Program polaganja ispita koji je bio dostupan na WEB sajtu Vlade Brčko distrikta koji je sadržao Zakone iz kojih se pripremao ispit.

Zvanično nije postojala nikakva skripta, ali su postojale neke elektronske forme koje su kandidati nabavljali, a i sama je posjedovala jednu nepotpunu skriptu koju je povremeno ustupala nekim kandidatima, kako bi im olakšala pripremu ispita.

Što se tiče D LJ, ne može se konkretno sjetiti, ali predsjednik Komisije J. B. je faktički imao pravo da odlučuje koga će staviti na spisak za polaganje ispita, odnosno njegova riječ je bila glavna da odluči vrijeme polaganja ispita kandidata.

Uglavnom su kandidati pristupali ispitu hronološkim redom, a predsjednik Komisije je utvrđivao konačan broj.

Nakon što joj je predočena Izjava koju je dala pred Policijom Brčko distrikta dana 10.12.2012. godine, izjavila je da je tom prilikom govorila istinu i da je tačno da je tada izjavila da je kandidat D LJ iz Prnjavora polagao ispit kada je ona bila sekretar i da je došao relativno brzo na red od momenta podnošenja Zahtjeva, odnosno u roku od petnaest dana, te da se sjeća da je Lj. bio pun sebe, malo odvažan, te da zna i gdje je sjedio.

Nije joj bilo poznato da li je D LJ imao kontakt sa J. B. prije ispita.

U vrijeme dok je radila kao sekretar postojala je jedna Komisija, predsjednik je bio J. B., a O A je bila zamjenik.

Komisija se sastojala od pet članova i pet zamjenika.

Moglo se desiti da Komisijom predsjedava i O A, a uvjerenje o položenom ispitu potpisivao je isključivo predsjednik Komisije.

Na zapisniku o ispitivanju kandidata svaki ispitivač je unosio pitanja iz svoje oblasti i davao ocjenu kandidatu.

Dešavalo se da i ispitivači zamole da se neki od kandidata što prije pozovu na ispit.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 3. proizilazi da je dana 10.12.2012. godine M V u svojstvu svjedoka pred Policijom Brčko distrikta izjavila da je zaposlena u Vladi Brčko distrikta, Kancelariji Gradonačelnika, Sektor za reformu i evropske integracije na radnom mjestu viši stručni saradnik, te da radi u kancelariji sa J. B..

Istovremeno je bila sekretar u Komisiji za polaganje ispita za rad u organima uprave sa višom i visokom stručnom spremom Brčko distrikta BiH.

Predsjednik Komisije je bio J. B., a njegov zamjenik O A.

Svi članovi su također imali svoje zamjenike, a kao sekretar radio je i J D.

Obavljala je sve potrebne poslove prije polaganja ispita, provjeravala da li svaki kandidat ispunjava uslove, te sačinjavala rješenja o odobravanju polaganja ispita, koje je potpisivao predsjednik Komisije.

Uobičajeno je bilo da kandidate poziva na ispit redom, kako su pristizale prijave, ali se dešavalo da su neki kandidati polagali i ranije, ukoliko im je to bilo neophodno ili su joj članovi Komisije sugerisali da pojedine kandidate pozove za raniji termin.

Od svih članova Komisije najizraženije su bile urgencije J. B..

Nije joj poznat zahtjev kandidata P Ž iz Prijedora, jer je u to vrijeme bila na porodiljskom bolovanju.

Što se tiče kandidata J A, vidjela je da je njen zamjenik J D donosio Uvjerenje o položenom ispitu da ga potpiše, ali da ga J. nije htio potpisati, jer nije učestvovao u Komisiji pred kojom je A. polagala ispit.

Isto tako, poznato joj je da je kandidat R D podnio Zahtjev za polaganje ispita, a dolazio je kod J. B. u kancelariju.

Nije insistirao da se ubaci za polaganje ispita prije vremena, pa mu je ona poslala Rješenje uz obavještenje o terminu za polaganje ispita.

8. Svjedok J D izjavio je da je u sporno vrijeme obavljao funkciju zamjenika sekretara Komisije za polaganje ispita za rad u tijelima uprave za višu i visoku stručnu spremu, a koju funkciju je obavljala M V.

Posao sekretara je bio da obavlja administrativne poslove za potrebe Komisije, a što je podrazumijevalo prijem zahtjeva, obradu, pripremu dokumentacije, te dogovor sa predsjednikom Komisije da izvrši pregled dostavljene dokumentacije.

Nakon toga, pripremala su se obavještenja o terminu za polaganje ispita i obavještavali kandidati.

Kada je stupio na dužnost, kolegistica M V je već bila na porodijskom bolovanju, tako da je radio paralelno sa obe grupe ispitivača.

Naime, postojalo je pet članova Komisije i pet njihovih zamjenika.

Svaka od tih grupa je po jednom mjesečno, a ponekada i češće zakazivala termine za polaganje ispita.

Zamjenici nisu samo dolazili usljed spriječenosti članova Komisije, nego su radili paralelno.

Što se kandidata tiče, bio je veliki broj prijave, a uobičajen rok od momenta prijave do izlaska na ispit je bio dva do tri mjeseca, iako je bilo kandidata koji su čekali i po šest mjeseci.

Dešavalo se da neki nisu dostavili kompletnu dokumentaciju, pa se čekala dopuna. Pored navedenog bilo je i kandidata koji su u roku kraćem od mjesec dana pristupali ispitu.

Ispit se sastojao od dva dijela i to pismenog i usmenog.

Pismeni dio ispita su svi kandidati polagali u jednoj prostoriji, data im je tema na koju su pisali ispit. Usmeni dio ispita se polagao u drugoj prostoriji, ispitivači su bili zasebno raspoređeni u posebne prostorije, a kandidati su ih obilazili od jednog do drugog sa svojim zapisnicima u koje su ispitivači upisivali svoje zabilješke.

Za sve to vrijeme on se nalazio ispred kabineta i koordinirao kandidate, obzirom da kabineti nisu bili vezani jedan do drugog, nego su bili razbacani po pravnoj službi u Vladi Brčko distrikta.

Koliko se sjeća, nije bilo situacija da kandidat istovremeno polaže pred dva ili više ispitivača.

U pogledu literature potrebne za polaganje ispita, poznato mu je bilo da su postojali neki parcijalni materijali, a što mu je prenijela kolegistica V.

Na zahtjev kandidata ustupao je navedene materijale, ali uvijek uz napomenu da to nije kompletna dokumentacija i da je najbolje ispit pripremati iz materijala predočenih na zvaničnom portalu Skupštine.

Neposredno prije polaganja ispita, njegov posao je bio da kod svakog kandidata pregleda uplatnice za ispit.

Jednom prilikom primio je telefonski poziv od ženske osobe koja se predstavila kao majka kandidata P Ž, a žalila se da im je dostavljeno Rješenje o odbijanju polaganja ispita za njenu kćerku, iako je dat novac predsjedniku Komisije za visoku stručnu spremu za polaganje.

U navedenom razgovoru saopštila mu je da su se našli u restoranu „Srpska kruna“ u Bijeljini i da mu je tom prilikom dala 500,00 KM da bi Ž. položila ispit.

Pomislio je da se radi o iznosu od 500,00 KM, koji je bio uobičajen za uplatu polaganja ispita, pa je navedenoj osobi rekao da nije uobičajeno da se ispit plaća prije nego što se zakaže termin, ali ga je ona ispravila i rekla mu da to nije taj novac, nego novac koji je dala u zamjenu za položeni ispit.

Koliko mu je poznato kandidat P Ž je dobila Rješenje u kojem joj nije odobreno polaganje ispita, jer nije imala dokaz o potrebnom radnom iskustvu.

Osobi s kojom je razgovarao je rekao da ukoliko je istina to što je rekla, sve treba prijaviti nadležnim institucijama.

Nakon obavljenog razgovora, obratio se O A koja je obavljala funkciju zamjenika predsjednika Komisije, te joj prepričao razgovor, pa je i A. rekla da događaj treba prijaviti nadležnim tijelima.

Kandidata P Ž nije nikada vidio, a nakon uvida u njen spis, utvrdio je da ne postoji uplatnica nego Rješenje kojim je Ž. odbijeno pravo polaganja ispita.

Sve navedeno upisano je u Knjigu – evidencija o licima koja su podnijela zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave sa VSS i VŠS pod rednim brojem 59, sa datumom prijema 04.01.2012. godine uz konstataciju da je Zahtjev za polaganje ispita odbijen.

Po pravilu, uvjerenje o položenom ispitu potpisivao je predsjednik Komisije i Gradonačelnik, a predsjednik Komisije je potpisivao i rješenje kojim se odobrava polaganje ispita kandidatu, kao i rješenje kojim se odbija izlazak na ispit kandidatu.

Što se tiče P Ž, Rješenje o odbijanju potpisala je zamjenica predsjednika O A uz naznaku „za“.

Pravilo je bilo da kada O A potpisuje rješenje ili uvjerenje na mjestu predsjednika Komisije uvijek stoji riječ: „za“.

Nije mu poznato da li je kasnije P Ž polagala ispit, niti da li je imala kontakt sa drugim osobama vezano za navedeni problem.

Za kandidata J A poznato mu je da je, nakon što joj je odobreno polaganje ispita prvi put izašla na ispit, te da je na usmenom dijelu pala iz dvije oblasti i to: „Radni odnosi“ i „Upravni postupak i upravni spor“, nakon čega je pristupila polaganju popravnog ispita.

Dok je čekala na rezultate popravnog ispita rekla mu je da je za ispit dala 1.000,00 KM i pitala se šta će biti ako ponovno padne.

Odgovorio joj je da to treba reći cijeloj Komisiji, a ona je sve to rekla tek, nakon što su joj saopštili da je položila ispit.

Rekla je da je njen otac dao 1.000,00 KM predsjedniku Komisije J. B., uz obrazloženje da se svakom članu Komisije daje po 200,00 KM.

Što se tiče samog popravnog ispita, čuo je od ispitivača O A da je ponovno bila loša i da je ona pokušavala izvući dodatnim pitanjima, a što je komentarisala sa O A, te su obe rekle da ne znaju šta će s njom.

Nije bio prisutan kada je J A počela pričati o novcu, jer je u to vrijeme bio sa profesorom Tomićem, ali su se ubrzo pridružili ostalim članovima Komisije, te imali priliku čuti dio razgovora.

Članovi Komisije su ostali zatečeni i iznenađeni, a J A je ostala čekati ispred dok su članovi Komisije vijećali o svojoj odluci, iako je A. već bilo saopšteno da je položila ispit.

Iste večeri profesor T. je pozvao G M, koji je u to vrijeme obavljao funkciju gradonačelnika, te ga zamolio da se zajedno sa članovima Komisije sastanu u hotelu „Posavina“.

Tom prilikom profesor T. je obavijestio gradonačelnika da postoji veliki problem sa jednom od kandidata i detaljno mu ispričao šta se dogodilo.

Gradonačelnik je primio k zanju informaciju, ali mu nije poznato da li je tražio pismeno izjašnjenje članova Komisije.

Poznato mu je da je kasnije O A odbila potpisati Uvjerenje o položenom ispitu za J A, a da je umjesto gradonačelnika Uvjerenje potpisao dogradonačelnik D A, koji ga je dan ili dva nakon sastanka pozvao i rekao mu da je čuo na koji način u Brčkom kandidati polažu ispite.

Odgovorio mu je da mu nije poznato na što misli, a onda mu je A. rekao za kandidata J A.

Uvjerenje za J A je naposljetku potpisao J B u svojstvu predsjednika Komisije, a otpremljeno joj je poštom, što je bila uobičajena procedura.

Što se tiče redosljeda polaganja ispita, kandidati su povremeno tražili zbog radnih obaveza ranije polaganje, a dešavalo se da su neki odlagali ispit, jer nisu bili pripremljeni.

Zapisnik o popravnom dijelu ispita J A potpisali su ispitivači na popravnom ispitu O A i O A, iako ih je čuo da su komentarisale da je J A loše znala i da ne znaju šta će.

Nakon popravnog ispita Komisija je J A saopštila da je položila ispit.

Tačno je da je pred Policijom Brčko distrikta izjavio da mu je J A saopštila da je za ispit dala 1.000,00 KM kako bi položila, odnosno njen otac je predsjedniku Komisije predao novac uz obrazloženje da svim članovima Komisije ide po 200,00 KM, te da je prišla članovima Komisije, ali se plašila, nije rekla za novac, nego da joj je samo obećano da će položiti ispit.

Bio je prisutan razgovoru sa gradonačelnikom M G i on je ispričao sve što mu je bilo poznato o navedenom slučaju.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 2. proizilazi da je dana 10.12.2012. godine J D u svojstvu svjedoka pred Policijom Brčko distrikta izjavio da je od 01.01.2011. godine obavljao poslove zamjenika sekretara Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave, jer je M V bila na porodiljskom bolovanju.

U to vrijeme predsjednik Komisije je bio J. B..

Bilo je nekoliko slučajeva kada su se kandidati putem telefona obraćali i ukazivali na određene nepravilnosti u radu Komisije.

Tako je izvjesna osoba koja se predstavila kao majka P Ž, izjavila da je dala novac predsjedniku Komisije u restoranu „Srpska Kruna“ u Bijeljini.

Tom prilikom odgovorio joj je da takva i slična saznanja prijavi policiji i drugim tijelima nadležnim za ta pitanja.

Što se tiče dokumentacije za polaganje ispita P Ž, utvrdio je da nije mogla pristupiti polaganju ispita, jer nije imala dovoljno radnog iskustva u struci.

Zbog toga je sačinjeno Rješenje o odbijanju zahtjeva za polaganje ispita i prosljeđeno Ž. putem pošte, nakon čega je primio telefonski poziv od osobe koja se predstavila kao njena majka na službeni telefon.

Osoba je rekla da nije u redu što su njenoj Ž. dostavili Rješenje o odbijanju, obzirom da su oni već platili ispit.

Saopštio joj je da se ispit ne plaća unaprijed, misleći na uplatnicu koja se uobičajeno mora predočiti prilikom polaganja ispita.

Osoba s kojom je razgovarao ga je ispravila i rekla da se ne radi o tome, nego da su platili da se ispit položi, te da su se sastali sa predsjednikom Komisije J. B. u prethodno navedenom restoranu kojom prilikom mu je dato 500,00 KM.

Sve što mu je rečeno telefonom, prenio je članovima Komisije, kao i zamjeniku predsjednika O A.

Kandidat J A je prvi put polagala ispit u martu 2012. godine, a pala je na popravni iz dvije oblasti, pa je ponovno polagala dana 05.04.2012. godine ispite iz oblasti: „Upravni postupak“ i „Radni odnosi“.

Na popravnom ispitu je pokazala dosta skromno znanje, bila je vidno uzmemirena i u jednom momentu zatražila da razgovara nasamo s njim.

Tom prilikom ga je pitala šta će ako opet padne, a dala je 1.000,00 KM da bi položila ispit, a kada je pitao kome je dala, A. je odgovorila da je njen otac dao predsjedniku Komisije, koji je obrazložio da postoji pet članova Komisije i da se svakom daje po 200,00 KM.

Nakon toga joj je rekao da sve što mu je rekla, kaže i članovima Komisije.

Plašila se da kaže za novac, pa je članovima Komisije rekla samo da joj je obećano od strane predsjednika Komisije da će položiti ispit bez obzira da li je učila ili ne.

Zatečeni takvom izjavom, članovi Komisije A., M, I, H i A nisu znali šta da naprave, zato što je A već saopšteno da je ispit položila.

Po završetku ispita T M je odmah kontaktirao tadašnjeg gradonačelnika G M, pa je organizovan sastanak u večernjim satima ispred hotela „Posavina“ između članova Komisije i gradonačelnika.

Bio je na tom sastanku na kojem je T M sve detaljno ispričao o slučaju J A i tom prilikom je zatraženo od gradonačelnika da poduzme adekvatne mjere.

U pogledu rokova za polaganje ispita, nije bilo posebnih pravila, ali se dešavalo da se zbog krajnje hitnosti nekom kandidatu odredi raniji termin ili da se izvrši zamjena kandidata, ukoliko su neki bili spriječeni pristupiti polaganju ispita.

9. Svjedok G M na glavnom pretresu izjavio je da je u periodu od septembra 2011. godine do novembra 2012. godine obavljao dužost gradonačelnika Brčko distrikta.

Bilo mu je poznato da postoji Komisija za polaganje ispita za rad u organima državne uprave za srednju, te za visoku i višu stručnu spremu.

Uglavnom je poznavao članove Komisije, a moguće je, ukoliko je to bilo po protokolu da je potpisivao i uvjerenja u položenim ispitima.

Ne može se konkretno sjetiti, jer je dnevno potpisivao od 100 – 200 dokumenata.

Sjeća se da je bilo ljeto, kada ga je neko od članova Komisije, ali se ne može sjetiti tačno ko pozvao da dođe ispred hotela „Posavina“.

Ubrzo je otišao, te je zatekao osam do devet ljudi u bašti hotela, a može se sjetiti da su među njima bili O A, profesor T, O A, G I i neka druga lica.

Ne može se sjetiti da li je sa njima bio i sekretar Komisije J D.

U to vrijeme J. B. je bio predsjednik Komisije, vodio je reforme javne uprave Brčko distrikta i zbog toga je više puta bio napadan pred Skupštinom Brčko distrikta kao i na televiziji.

Nije se smio čak ni pojaviti pred Skupštinom zbog protivnika, pa je on u tom kontekstu posmatrao sastanak ispred hotela „Posavina“.

Svi su uglas zajedno pričali, a on je shvatio da je poenta priče bila da se umjesto J. B. izabere drugi predsjednik Komisije.

Prisutni su pričali o tome da J. B. ne vodi dobro Komisiju i da samovoljno zakazuje termine.

Neko je rekao da su čuli da J. B. uzima novac, nakon čega ih pitao da li znaju za neki konkretan slučaj, ali su mu odgovorili da ne znaju, da se samo priča.

Rekao im je, ako se priča da to ne mogu govoriti njemu kao gradonačelniku, nego Policiji, gdje treba da ga prijave.

Vrlo je teško bilo shvatiti ko je šta rekao, jer su se brzo smjenjivali govornici.

Nije reagovao, niti se može sjetiti da li je ikada J. B. rekao za taj razgovor.

Tokom razgovora niko nije pomenuo ime J A, niti da je ona navodno dala novac za polaganje ispita J. B..

Zaista se ne sjeća da je ikada sjedio sa T M, J D, O A i O A, a da su mu oni saopštili da je izvjesna J A njima u lice rekla da je dala J. B. 1.000,00 KM.

Nije tačno da mu je profesor T uporno govorio da članovi Komisije ne znaju šta da rade, jer imaju problem sa kandidatom J A.

Razgovor u Hotelu je završen tako što je sa članovima Komisije popio piće i završio sa dvije do tri floskule u smislu „vidjet ćemo šta se tu dešava!“.

Nakon što mu je predloženo Uvjerenje o položenom ispitu od 05.04.2012. godine izjavio je da na mjestu iznad kojeg je napisano njegovo ime i prezime nije njegov potpis.

Što se tiče Izjave svih članova Komisije upućene dogradonačelniku od 23.02.2012. godine, o tome mu ništa nije poznato, osim da je u to vrijeme dužnost dogradonačelnika obavljao D A, kojega nikada nije upoznao sa spornim okolnostima.

Tačno je da je u svom iskazu pred Policijom izjavio da mu je O A u razgovoru nekoliko dana poslije, nakon što je pitao da li je istina sve što pričaju za Jovičića, odgovorila da su to samo priče i da ona nema nikakvih drugih dokaza.

Isto tako, tačno je da je izjavio da su ga sporne prilike zvali sa idejom ne da prijavi neku zloupotrebu, već da neko od njih umjesto J. B. bude predsjednik.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 5. proizilazi da je dana 28.05.2013. godine pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka G M izjavio da je u sporno vrijeme vršio funkciju Gradonačelnika Brčko distrikta BiH.

Jedne prilike između 18,00 i 19,00 časova pozvao ga je T M, jedan od članova Komisije sa molbom da dođe do hotela „Posavina“, gdje je sjedio zajedno sa kolegama iz Komisije.

Nije postojao formalni zahtjev za sastanak, ali je došao, pa su neformalno časkali i popili piće.

Tom prilikom od članova Komisije je čuo da J. B. ne vodi dobro Komisiju, da samovoljno zakazuje termine i da bi voljeli da on više ne bude predsjednik.

Svako od članova iznosio je po neku činjenicu u smislu da Jovičić J. B. dovodi puno kandidata iz drugih gradova, da sam određuje ko će biti u kojoj grupi, a vjerovatno je neko pomenuo da uzima novac za to, mada se toga ne može sjetiti, a predstavljeno je kao periferna činjenica, a ne činjenica zbog koje je zakazan sastanak.

Istom prilikom nisu pominjana nikakva imena, niti svote novca, kao ni datumi već samo insinucija da J. B. uzima novac i to na nekom trećem-četvrtom mjestu, a osnovno je bilo da on ne bude više predsjednik Komisije.

Rekao im je da ukoliko imaju bilo kakva saznanja, ne smiju ih kriti, nego ih treba prijaviti Policiji.

Poslije tog razgovora pričao je sa O A i pitao je nakon nekoliko dana da li je istina sve što pričaju, a ona mu je rekla da su to samo priče i da ni ona nema nikakvih dokaza.

10. Svjedok A H izjavila je da je bila član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave u Vladi Brčko distrikta BiH za višu i visoku školu od 2007. godine.

U periodu 2011. i 2012. godine članovi Komisije su bili O A, T M, G I, K S, a njena zamjenica u to vrijeme je bila V J.

Koliko se sjeća, postojale su dvije Komisije ili je bila jedna, a druga Komisija su bili zamjenici, odnosno postojala je zamjenska Komisija, pa je ona bila član u sastavu zamjenske Komisije.

Ispitivači su se kombinovali po potrebi, a „ad hoc“ su postojale dvije, iako je formalno bila određena jedna Komisija, odnosno prećutno su bile dvije Komisije zbog obima posla.

U početku rada Komisije kandidati su se ispitivali u velikoj sali pred svih pet ispitivača, a kasnije je promijenjen metod rada, pa su se ispitivači raspoređivali pojedinačno po kancelarijama, a ispit se obavljao tako što bi po dva kandidata ulazila u kancelariju.

Pored kandidata bila su prisutna i lica koja su se pripremala za ispit i slušala ispitivanje, a vrata su bila na svakoj kancelariji otvorena.

U spornom periodu čula je priče da je bilo nekih problema, a o tome je najviše pričao T M, iz čega je zaključila da J. B. „kao protežira“ neke kandidate, urgira za njih i tako nešto.

Ispitivači su između sebe sve to komentarisali i ispoljavali nevjericu da se nešto tako dešava.

Optuženi J. B. se nije nikada njima obraćao u smislu da traži da određeni kandidat položi ispite.

Za izvjesnu T C poznato je da se nekima obraćao, a da li se njoj obratio ne može se sjetiti.

Jednom prilikom djevojka koja je polagala "Radno pravo", ne može se sjetiti da li prvi ili drugi put, a O A je ispitivala tu oblast i smatrala je da kandidat nije pokazala dovoljno znanja, pa je pozvala nju i G I da kandidata ispitaju zajedno, odnosno da je Komisijski ispitaju, zbog čega je postupila po Aleksandrinom pozivu, obzirom da A nije mogla da se odredi da li kandidat zadovoljava, jer je bila na granici.

Nakon što su je zajednički ispitale, sve tri su zaključile da kandidat ispunjava minimum uslova da položi navedeni ispit.

U jednom trenutku navedeni kandidat, za kojeg se ne može sjetiti kako se zove je rekla da je iznandena šta se od nje očekuje, da je dala novac, platila je ispit, pa je u tom trenutku mislila da svi moraju platiti ispit, jer nije besplatan.

Konstatacija te djevojke je bila da je J. B. platila određenu sumu, ali se ne može sjetiti o kojem iznosu novca je riječ.

Koliko se sjeća u tom trenutku su svi od ispitivača bili prisutni.

Tu je prekinut svaki dalji razgovor sa tom djevojkom, ali je očito bila revoltirana što su je svi ispitivali dodatno.

Nakon što su joj predloženi Zapisnici od 23.02.2012. godine za A J i Zapisnik Komisije od 05.04.2012. godine izjavila je da je očigledno kod prvog pristupa J A kod nje položila ispit iz oblasti: „Kancelarijsko poslovanje“, kao i da je pala iz oblasti: „ZUP“ i „Radni odnosi“.

Na Zapisniku od 23.02.2012. godine je njen potpis, obzirom da je kandidat položila ispit.

Na Zapisniku od 05.04.2012. godine nema njenog potpisa, ali je tačno da je bila kod Aleksandre, dok je A. ispitivala svoju oblast.

Pravilo je da predsjednik Komisije, a u konkretnom slučaju je to bila O A potpisuje uvjerenje o položenom ispitu, a koliko se sjeća bilo je problema oko izdavanja Uvjerenja za navedenog kandidata, jer su svi članovi Komisije koji su bili tog dana otišli u baštu hotela „Posavina“ i pozvali tadašnjeg gradonačelnika G M.

Nije joj poznato ko je pozvao gradonačelnika, a prilikom razgovora saopšteno je gradonačelniku da postoji mogućnost da je iznesena sumnja osnovana, odnosno da postoji problem u Komisiji za polaganje ispita.

Koliko se sjeća T M je u ime Komisije o svemu obavijestio Gradonačelnika, imajući u vidu da gradonačelnik donosi odluku o imenovanju članova Komisije za polaganje stručnog ispita.

Stav članova Komisije je bio da se sve to treba ispitati. Gradonačelniku je rečeno da se kandidat požalila da je J. B. dala novac.

Koliko se sjeća gradonačelnik nije određeno reagovao, a tačno je da je nakon pet mjeseci pisala Izjavu, obzirom da pomenuti kandidat još nije dobila Uvjerenje da je položila ispit zbog otpora O A da potpište Uvjerenje.

Nije joj poznato da li je gradonačelnik bilo šta preduzeo po spornom pitanju, a na sastanku sa gradonačelnikom se uopšte nije razmatralo pitanje koliko dugo je J. B. predsjednik Komisije, nego je gradonačelnik pozvan samo zbog slučaja kandidata J A.

Da li je iko od članova Komisije J. B. saopštio izjavu kandidata nije joj poznato, ona to nije učinila, jer je smatrala da to treba uraditi neko drugi, a i gradonačelnik je bio upoznat sa događajem.

Nakon što joj je predložena Izjava koju je dala dana 18.03.2013. godine pred Policijom Brčko distrikta, rekla je da joj je sjećanje tada bilo svježije, a tom prilikom je izjavila da se sjeća da je A stajala pored pulta na trećem spratu i u jednom trenutku izgovorila rečenicu koja ju je frapirala, odnosno da joj je nakon što joj je saopšteno da je položila, rekla da je učila i da, kada je mogla završiti fakultet, može spremi i radno pravo, da je učila, iako joj je J. B. rekao da nema potrebe da uči.

Članovi Komisije su se ukopali, a ne sjeća se da li je djevojka još nešto rekla u njenom prisustvu i da li je eventualno A rekla da je njoj rečeno ili je na neki drugi način saznala da su njen otac ili majka J. B. dali novac, iznosa se ne sjeća, te da je navodno iznos podijelio sa ostalim članovima Komisije.

Vjerovatno je to i bio razlog zbog čega su članovi Komisije revoltirani otišli u hotel „Posavina“ i pozvali gradonačelnika.

Sve što je rekla u Policiji je tačno, ali se sada ne može sjetiti svega što je rekla.

Njen nedvojbeni stav je bio da gradonačelnik mora ispitati ovaj slučaj, odnosno utvrditi da li je to tačno, zbog čega su ga i zvali, jer on imenuje članove Komisije.

Bila je ljuta, a naročito u trenutku kada je shvatila da kandidat iznosi da se novac dijeli i ostalim članovima Komisije.

Prilikom razgovora sa gradonačelnikom nije čula da se raspravljao o promjeni predsjednika Komisije, ali vjerovatno je i njen stav bio da je sve potrebno preispitati.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 7. proizilazi da je dana 18.03.2013. godine A H pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila da je član, odnosno zamjenik člana Komisije za polaganje stručnog ispita za rad u organima državne uprave, a ispituje: „Kancelarijsko poslovanje“.

Predsjednik Komisije je J. B., a njegov zamjenik O A.

Čula je neke priče da J. B. uzima novac od kandidata, ali u to nije vjerovala i mislila je da se to odnosi na uplatu koju su kandidati dužni platiti.

Prilikom jednog ispita kandidat A je polagala popravni ispit iz „Radnog prava“ kod kolegice O A, koja je zatražila da I, A i ona dođu u njenu kancelariju da bi kandidata ispitali Komisijski što su i učinili.

Zajednički zaključak je bio da se kandidat može pustiti, nakon što su je ispitali.

A. je stajala pored pulta, a u jednom trenutku je rekla da je učila, te da, kada je mogla završiti fakultet, može spremirati Radno pravo, iako joj je J. B. rekao da nema potrebe da uči.

Nakon te izjave ispitivači su ostali „ukopani“, pa su poslije tog događaja svi bili jedinstvenog stava da J. B. mora otići iz Komisije.

Pozvali su tadašnjeg gradonačelnika G M i sačekali ga u bašti hotela „Posavina“.

Kada je došao, saopštili su mu šta se desilo i zatražili da ispita cijeli slučaj, jer je smatrala da u toj Komisiji više ne može raditi, ukoliko je tačno to što je rečeno za J. B..

Na nju niko nije uticao u vezi sa polaganjem ispita J A, a ne sjeća se da li joj se J. B. obraćao za bilo kojeg kandidata, osim što je jednom pokušao za kandidata T C da ne izađe na ispit, a da ga položi, što niko od članova Komisije nije prihvatio.

11. Svjedok K S u svojoj izjavi na glavnom pretresu naveo je da je bio stalni član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave od 2006. godine ili 2007. godine, odnosno desetak godina.

Najčešće je radio u Komisiji od pet ispitivača kojoj je J. B. bio predsjedavajući, mada su se ispitivači između sebe znali i mijenjati.

Uglavnom su bile stalne Komisije od po pet članova, ali su se povremeno mijenjale.

U početku su se ispiti obavljali tako što su kandidati polagali ispred pet članova Komisije, a kasnije su ispitivači sjedili u kabinetima pojedinačno, odnosno svako je bio u posebnoj kancelariji.

Pratili su ih sekretari V M i J D, oni su obavljali sve tehničke poslove i pozivali su kandidate za usmeni dio ispita.

U sporno vrijeme pored zaposlenim u Brčko distriktu, bilo je omogućeno i drugim kandidatima iz Bosne i Hercegovine da polažu ispit u Brčkom.

U najvećem broju slučajeva kada je bio ispitivač u kancelariji gdje se obavljao ispit, bio je prisutan jedan ili dva kandidata, a ponekad su bili i kandidati koji su se spremali za ispit.

Što se tiče J. B., čuo je nezvanične glasine da se daje novac za polaganje ispita, nije to bilo često, bilo je par puta, neformalno prije ili poslije ispita, ali su članovi Komisije komentarisali da bi to trebalo spriječiti i zaustaviti takve priče.

On je J. B. kao predsjedniku Komisije skretao pažnju kada je čuo tu priču, da bi je trebalo odmah zaustaviti.

Teško mu se sjetiti kakva je reakcija bila J. B. , nije da je rekao da ga ne zanima ili da neće ništa uraditi, ali je primio k znanju.

Nije mu poznato da li je išta urađeno u tom pravcu, jer smatra da nije imao ništa konkretno za reći, pa nije mogao ništa konkretno ni tražiti.

On je samo zbog zaštite ugleda članova Komisije informisao predsjedavajućeg o tome šta je čuo.

Koliko se sjeća, nikada se niko od kandidata pred njim nije požalio na neprofesionalan odnos kod ispitivača J. B..

Prilikom polaganja ispita pravilo je bilo da kandidat na ispit dolazi sa uplatnicom o izvršenoj uplati troškova, a tu uplatnicu daje sekretaru, koji prije početka ispita obavještava predsjedavajućeg da je i taj uslov ispunjen

Što se tiče uplatnice, koliko se može sjetiti jednom prilikom, a riječ je bila o kandidatu ženskog pola J. B. je dao novac da se ide uplatiti ili je rekao sekretaru da ima uplatnicu za tu osobu.

Zna da je reagovao u smislu da on to ne radi, odnosno da ne uplaćuje za kandidata, pa je J. B. rekao da ne pravi „cirkus“.

U svom iskazu koji je dao pred Policijom Brčko distrikta govorio je istinu, ali se ne može sjetiti šta je pominjao u Izjavi, jer se više zaista ne sjeća.

Za profesora T M ne može se sjetiti da li je izjavljivao da on pretenduje da se J. B. smijeni sa mjesta predsjednika Komisije, kako bi on postao predsjednik, ali je T M imao ambicije da bude glavni „gazda“ Brčko distrikta i predsjednik Skupštine, odnosno da bude na svim funkcijama u Brčko distriktu.

U pogledu ishitrenog sastanka sa ondašnjim gradonačelnikom G M, ne može se sjetiti da li je prisustvovao, ali ako je u Izjavi naveo, onda je to tačno.

Isto tako, nije mu poznat razlog sastanka, a što se tiče O A, zna da je bio jedan slučaj da nije htjela potpisati uvjerenje za jednu kandidatkinju, jer je tu bilo nešto problematično, a moguće da je bila u pitanju nostrifikacija diplome, ali ni to ne smije tvrditi, jer je prošlo puno godina.

Ne sjeća se da li je za vrijeme dok je bio ispitivač ikada i pod bilo kojim okolnostima traženo da piše izjavu za bilo kojeg kandidata o činu polaganja ispita gradonačelniku, ali ako ima dokument da je potpisao takvu izjavu, onda to potvrđuje.

Pored O A, misli da je i A H bila prisutna kada se obraćao J. B. sa zahtjevom da glasine vezane za njega moraju prestati, a moguće je i da je tu bila prisutna i V J.

Tačno je da je pred Policijom izjavio da je čuo neke priče i da nikome od ispitivača nije bilo prijatno, te da se sjeća da su J. i on o tome razgovarali i tražili od B. da se malo uozbilji i ne dozvoli takve priče, a dobio je informaciju da se pred Komisijom čiji je bio član lako polaže ispit.

J. B. kod njega nikada nije intervenisao da neki kandidat položi.

Za kandidata T C mu je poznato da je pokušala kod prve Komisije kojoj je predsjedavala O A položiti ispit, a da uopšte ne izlazi, nakon čega je došla pred Komisiju čiji je on bio član, te pokušala da dobije uvjerenje da je položila ispit.

T C je obavljala neku funkciju u Vladi, moguće da je bila savjetnik, pa je pokušala da dobije uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave, jer joj je to trebalo što prije.

Sve je htjela obaviti bez polaganja, da dođe da se pozdravi i da dobije uvjerenje.

Na upit J. B., odgovorio je da tako nešto neće prihvatiti i da T C treba doći da je vide i ispitaju, pa je to tako i učinjeno.

Sve ovo je rekao, jer je bio ljut na T C koja je neke stvari uradila protiv njega, odnosno bila je protiv njegovog imenovanja u Izbornu Komisiju i nije želio da dozvoli da se i to radi, pa joj je u lice rekao da je bio protiv toga da ona ne polaže ispit.

U pogledu termina koji su dobijali kandidati za polaganje ispita, o njima je odlučivao sekretar, a moglo se desiti da se na dan zakazanog termina Komisija obavijesti od strane sekretara J D da se javio kandidat kome je zbog hitnosti posla neophodno polaganje ispita, pa se ubacivao mimo rasporeda.

Tačno je da je izjavio da je jednom prilikom J. B., kada kandidat nije donio uplatnicu htio da mu da svoj novac da uplati potreban iznos.

Što se tiče kandidata i njihove pripreme za ispit, sjeća se da su kandidati pripremani u pojedinim odjeljenjima, Poreskoj upravi i Vatrogasnom domu, obzirom da nije postojala potrebna literatura.

R A je napisao određen broj pitanja i odgovora na njih, a o tome nije bila izdata nikakva skripta, niti je postojala bilo kakva zvanična knjiga koja je štampana i dijeljena kandidatima.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 6. proizilazi da je dana 18.03.2013. godine K S pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da je član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu.

Komsija se sastojala od deset članova, a kroz praksu su se profilisale dvije grupe, jedna koju je vodio J. B., a drugu O A.

Najčešće je postupao u Komisiji čiji je predsjednik bio J. B., a ispitivao je oblast: „Upravni sistemi“.

Nije čuo ni o kakvim zloupotrebama, ni nepravilnostima, osim da se kandidatkinja A žalila na neke nepravilnosti, ali je ona polagala ispit u drugoj grupi.

Poznato mu je da se jednom prilikom desilo da kandidat sa sobom nije imao uplatnicu i da mu je J. B. htio dati novac da ode da uplati, pa mu je on rekao: „Nemoj cirkusa, neka ode i uplati i donese uplatnicu“.

U pitanju je bila ženska osoba, ali ne zna njen identitet.

Dešavalo se da mu se J. B. obrati sa molbom u smislu da, ukoliko je neko granični slučaj da ne bude prezahtjevan i da kandidat ne mora biti sa vrhunskim znanjem.

Čuo je neke priče da je J. B. navodno uzimao od kandidata 1.000,00 KM i da je taj novac dijelio sa članovima Komisije, a nikome od članova Komisije to nije bilo prijatno.

Sjeća se da su V J i on razgovarali na tu temu i zatražili od J. B. da se malo uozbilji, da se ne dozvole takve priče.

Dobio je informaciju da je pred njihovom grupom – Komisijom lako položiti, mada nije vidio razliku između Komisija, jer su kandidati padali pred obe Komisije.

Što se tiče priče da je J. B. uzimao 1.000,00 KM od kandidata i dijelio sa članovima Komisije, J. B. je više sa šalom pričao o tim stvarima, a o tome su mu govorili J i on, te tražili od njega da se ne blamiraju, jer to nije prijatno ni za jednog člana.

Nekoliko puta su razgovarali o tome, a poslije su prestali.

Poznato mu je da je T C polagala ispit pred Komisijom čiji je on član, ali je naknadno čuo da je htjela malo „povlašćeniji tretman“.

Brano od njega nije tražio da C ne izađe na ispit, a da joj se izda Uvjerenje, a i da je tražio ne bi to prihvatio.

C. je to u lice rekao, razočaran zbog njenih zakulisnih radnji, obzirom da nije izabran u Izbornu Komisiju Brčko distrikta.

12. Svjedok V J izjavila je da je početkom 2010. godine imenovana za zamjenika člana Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave sa višom i visokom stručnom spremom za oblast: „Kancelarijsko poslovanje“.

U suštini radile su dvije Komisije, u jednoj je predsjednik bila O A, a u drugoj gdje je uglavnom ispitivala predsjedavao je J. B..

Usmeni dio ispita su pet ispitivača obavljali u odvojenim prostorijama, riječ je o manjim, otvorenim kancelarijama, nalik na boksove.

Obično su ulazila po dva kandidata kod ispitivača, ali ukoliko ih nije bilo, ulazio je po jedan kandidat.

Ponekada su prisustvovali i kandidati koji su se spremali da polažu ispit.

Sve do prije dvije godine nije čula da je postojao bilo kakav problem sa J. B., a niti je bilo ko od kandidata pred njom išta rekao vezano za neregularnost ispita.

Ne sjeća se, ali možda je i bilo da se zajedno sa K S obratila J. B. sa zahtjevom da se mora uozbiljiti oko nekih stvari, jer su do njih došle neke glasine.

Usmeni ispit se obavljao na način da je sekretar prozivao kandidate po jedno ili dvoje u kabinete kod ispitivača.

Kandidati su sa sobom nosili već pripremljene zapisnike u koje su ispitivači upisivali pitanja koja su postavljena kandidatu, a kandidati su ih sa sobom nosili od kabineta do kabineta.

Nakon dovršenog ispita, svi ispitivači zajedno sa predsjednikom i sekretarom „sastanče“, pa svako od ispitivača iz svoje oblasti iznese da li je kandidat zadovoljio ili nije.

Zapisnici su stereotipni, a sam potpis na zapisniku predstavlja prisutnost ispitivača, a ne da je kandidat položio oblast koju član Komisije ispituje, te da je kandidat tog dana polagao ispit.

Nije joj poznata procedura na popravnim ispitima, jer joj nikada niti jedan kandidat nije pao na ispitu.

Uobičajeno je da se postavljaju tri pitanja, ali je moguće kroz ispitivanje postaviti i dodatna potpitanja, iako su se u zapisnik unosila samo tri pitanja.

Moguće je u zapisnik unijeti i više pitanja, ali ona za to nije imala potrebu.

Nije joj poznato da je postojala situacija pred Komisijom kojoj je predsjedavala O A i da je bio problem sa jednom kandidatkinjom, a da A nije htjela potpisati Uvjerenje o položenom ispitu.

Nije bila ni na kakvom sastanku sa gradonačelnikom G M ispred hotela „Posavina“, a niti joj je bilo poznato da je takav sastanak održan.

Za njega je čula nakon suspendovanja J. B., a sa ostalim članovima Komisije o tome nije pričala.

Inače, članove Komisije ne viđa osim kada traju ispiti. Kada je čula za sastanak, pričalo se ovo i ono i to je to. O sastanku ne zna ništa, jer je sve to „rekla-kazala“.

Ni A, ni H., ni T M, kao ni V J o sastanku joj ništa nisu rekli.

Isto tako, nije joj poznato koliko dugo kandidat koji je položio sve ispite čeka da dobije uvjerenje, jer je to ne zanima.

Pored toga, na uvjerenju o položenom ispitu nije potreban njen potpis, a što se tiče uplate takse za polaganje ispita, o tome vodi računa sekretar, pa ne zna da li se na ispitu može pojaviti neko, ko nije izvršio uplatu, ali smatra da pojavljivanje kandidata pred Komisijom znači da je ispunio sve uslove u smislu obavezne uplate.

Dok je radila u Komisiji nije uočila bilo kakve nepravilnosti, a niti je J. B. bilo kada od nje tražio da protežira nekog kandidata.

Nije tačno da je zajedno sa K S prema J. B. u smislu mogućih nepravilnosti zbog saznanja da se pričalo da članovi Komisije dobivaju novac od kandidata, niti je o tome pričala sa S, a ni sa J. B..

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 8. proizilazi da je dana 13.03.2013. godine V J pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila da je član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave u posljednje dvije godine.

Komisija se sastojala od pet članova i pet zamjenika.

Predsjednik Komisije je bio J. B., a zamjenik predsjednika O A.

Ispitivala je oblast: „Kancelarijsko poslovanje“ u Komisiji čiji je predsjednik bio J. B..

Nije joj poznato da li je J. B. intervenisao za neke kandidate, niti joj je kada nuđen novac ili neka druga usluga za nekog kandidata.

13. Svjedok P A izjavio je da je u periodu 2011./2012. godine bio jedan od članova, odnosno ispitivača u stručnoj Komisiji za ispitivanje kandidata za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku stručnu spremu iz oblasti: „Ustavno uređenje i evropske integracije“.

Postojale su dvije grupe ispitivača, ali nisu bile numerisane zbog velikog broja kandidata.

Formalno je postojala samo jedna Komisija, ali su faktički bili članovi i zamjenici.

U to vrijeme, koliko može da se sjeti on je bio član, a njegov zamjenik prof. T M ili je on bio njegov zamjenik.

U većini slučajeva kada je pristupao ispitima, predsjednik Komisije je bio J. B..

Kandidati su prvo polagali pismeni dio ispita, a sve to je obavljao sekretar Komisije. Nakon toga kandidati koji su položili pismeni ispit su pristupali na usmeni.

Svaki kandidat je sa sobom nosio zapisnik u koji su ispitivači unosili pitanja, svako iz svoje oblasti i potpisivali taj zapisnik.

U početku se ispit polagao pred svih pet ispitivača zajedno, a kasnije su ispitivači bili raspoređeni po otvorenim boksovima, te su kandidati pristupali uglavnom po dvoje kod pojedinog ispitivača.

Nakon ispitivanja svi članovi Komisije su se sastajali, a svako od ispitivača je posebno sebi upisivao koji je kandidat položio, a koji ne.

Prilikom zajedničkog zasijedanja sa predsjednikom Komisije, svako od ispitivača je obrazlagao da li je određen kandidat položio ispit iz njegove oblasti ili nije.

Dešavalo se da su pojedini kandidati polovično znali, pa nije bio siguran da li da smatra da su položili ili pali, te bi nakon što sasluša preostale ispitivače donosio odluku.

Uobičajeno je bilo da se kandidatu postave tri pitanja iz jedne ispitne oblasti, ali se dešavalo da se postavi i više pitanja, a misli da je u zapisnike unosi sva postavljena pitanja.

Ukoliko kandidat nije položio ispit iz dvije oblasti, upućivao se na popravni ispit.

Nikada nije čuo pritužbu bilo kojeg kandidata, a za problem sa J. B. je čuo nakon što je J. B. suspendovan.

Jednom prilikom je od nekog od članova Komisije čuo da je podnesena prijava zbog neke ženske osobe koja je imala neke pritužbe na rad Komisije u smislu da su se tražile neke usluge, odnosno da je imala neke pritužbe vezane za polaganje ispita, te da je u vezi nekih usluga pominjan i J. B..

Ne zna da li su u pitanju bile novčane ili neke druge usluge za polaganje ispita.

Što se tiče uvjerenja koja su se izdavala kandidatima koji su položili ispit, misli da se to činilo u roku od sedam do petnaest dana, a potpisivao ih je predsjednik Komisije.

Tačno je da je bilo lobiranja od svih onih koji su znali nekog od kandidata u smislu da mu je ispit potreban radi zaposlenja ili da bi ostao na poslu, te se lobiranje odnosilo na to da se čisto udovolji onome ko je to tražio, a bilo je lobiranja i od predsjednika Komisije J. B..

Koliko mu je poznato, postojao je program za polaganje ispita, te da se sa sajta nešto moglo skinuti, ali mu nije poznato ko je to sačinio, jer je to postojalo prije nego što je došao u Komisiju.

Nije bio prisutan nikada, kada je bilo ko od članova Komisije zahtijevao ili primio bilo kakvu uslugu, novac ili slično.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 9. proizilazi da je dana 12.03.2013. godine P A pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da je angažovan u radu Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave čiji je predsjednik bio J. B., a zamjenik O A.

Nisu mu poznate nikakve zloupotrebe od strane Jovičić Brane, ali je tačno da je bilo lobiranja od drugih ljudi, kao i od J. B., ali nema saznanja da je vršena zloupotreba.

Lobiranje se sastojalo od toga da se za neke od kandidata koje J. B. poznaje intervenište, jer mu posao zavisi od tog ispita, ali on je i J. B. rekao da ni jedan kandidat kod njega ne može položiti ispit ukoliko ne zna.

Ispit je obavljao uvijek u prisustvu dva kandidata, koji su pitanja izvlačili sa kartica.

Njemu kao članu Komisije nikada nije nuđen novac ili neka druga usluga od strane kandidata ili posrednika za nekog kandidata.

14. Svjedok G I na pretresu održanom dana 18.05.2018. godine izjavila je da je od 2007. godine član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave Brčko distrikta BiH.

U početku rada Komisije kandidate je ispitivalo pet ispitivača zajedno, a kasnije su ispitivači raspoređeni po kancelarijama, tako da su kandidati pojedinačno pristupali ispitivačima.

Uobičajeno je bilo da kod jednog ispitivača ulaze dva kandidata, a često su prisustvovali i kandidati koji su slušali ispit.

Kandidate je ispitivala iz oblasti: „Upravni sistemi“, a svako od ispitivača je ispitivao kandidate iz svoje oblasti.

Prije ispita dobijali su obrasce na kojima se nalazio spisak kandidata, a na zapisniku su se evidentirala pitanja koje svaki ispitivač postavi kandidatu.

Na kraju ispitivanja, ispitivači su se sastajali i svako je usmeno saopštavao da li je pojedini kandidat položio ili nije položio ispit iz njegove oblasti.

Ukoliko kandidat nije položio dva ispita upućivao se na popravni ispit.

U 2011. - oj godini predsjednik Komisije u okviru koje je ispitivala kandidate je bila O A, a kao ispitivači su bili A H, O A i T M.

Za sve vrijeme, osim slučaja koji je vezan za krivični postupak J. B., niko nije iznosio bilo kakve nepravilnosti ili neregularnosti samih ispita.

Jednom prilikom dok su trajali ispiti, obratila joj se kolegunica O A koja je ispitivala jednu kandidatkinju na popravnom ispitu i predložila da zajedno sa kolegnicom Akomisijski ispituju kandidatkinju.

Zajedno su je ispitale i utvrdile da je kandidatkinja položila ispit.

Tom prilikom kandidatkinja je, nakon što joj je predočeno da je položila ispit bila vidno neraspoločena i nervozna, a rekla je, koliko se može sjetiti da su je maltretirali, a da joj je obećano da neće biti problema, odnosno da će položiti ispit.

Čini joj se da je tom prilikom pomenula J. B., pa su tada zajedno sa O A kao predsjednikom Komisije počeli pričati o tom slučaju.

Sve to su smatrali kao jedan alarm, znak upozorenja da se treba nešto preduzeti povodom tog slučaja.

Azra je kao predsjednik Komisije rekla da to Uvjerenje o položenom ispitu ne može potpisati, prije nego što se o tome obavijesti gradonačelnik koji imenuje Komisiju.

Zbog toga je obaviješten gradonačelnik G M, sa kojim su se članovi Komisije našli ispred hotela „Posavina“.

Koliko se sjeća, tu su bili A H, T M, O A, O A i ona.

Na sastanku su izvijestili gradonačelnika o tome šta je rekla kandidatkinja, a gradonačelnik je rekao da će on dalje nešto uraditi po tom pitanju, ali se ne može sjetiti šta je konkretno rekao tom prilikom.

Nije joj poznato da li je Uvjerenje za kandidatkinju na kraju potpisano, niti, ako jeste, ko ga je potpisao.

Tačno je da je pisala Izjavu dogradonačelniku, jer je on to tražio od članova Komisije, a odnosi se na slučaj sa kandidatkinjom, te je u Izjavi samo potvrdila da je kandidatkinja položila popravni ispit.

Nakon što su joj predočeni Zapisnici od 23.02.2012. godine i 04.05.2012. godine izjavila je da niti na jednom Zapisniku nije njen potpis.

Moguće je da je i neko drugi od ispitivača potpisao na mjesto gdje je upisano njeno ime, što se povremeno dešavalo, ukoliko bi neko od ispitivača bio spriječen da pristupi polaganju ispita.

Što se tiče uvjerenja koje se izdaje kandidatima, potpisivao ga je predsjednik Komisije, a misli da je supotpisnik bio i gradonačelnik.

Ne sjeća se da je na sastanku sa gradonačelnikom G M, T M pominjao nezadovoljstvo svojom pozicijom, niti da bi on trebao biti predsjednik Komisije.

J. B. nije zahtijevao nikakvu pogodnost za J A, a ispit je obavljen na uobičajen način.

Na glavnom pretresu održanom dana 01.12.2020. godine, a nakon što je upoznata sa Nalazom vještaka grafologa da na Zapisniku od 23.02.2012. godine u dijelu broja 3 „Upravni sistemi“ nije potvrđen njen rukopis, te da je svjedok R izjavio da jednog momenta nije bio prisutan jedan ispitivač, pa da je pristupio drugi, izjavila je da se ponekad dešavalo da neko od ispitivača iz opravdanih razloga ne može pristupiti ispitu, što se očigledno u konkretnom slučaju desilo, odnosno da nije mogla pristupiti, pa je neko od članova Komisije zamijenio.

Ne može se izjasniti čiji je to rukopis, ali nije isključeno da potiče od A H koja jako lijepo piše.

Na sastanku sa gradonačelnikom, nakon popravnog ispita koji je obavljen kod ispitivača O A, misli da su T M i O A prvo reagovali, a ne sjeća se zaključka nakon sastanka sa gradonačelnikom.

Osim slučaja sa J A, za neke druge nije čula, a nije bila prisutna neposrednom kazivanju J A o nekom davanju novca.

J A nije polagala ispit pred Komisijom kojom je predsjedavao J. B..

Ne može se sjetiti da je pred Policijom izjavila da je nakon odlaska sporne kandidatkinje sekretar Komisije J D rekao da se pričalo po gradu da J. B. uzima novac od kandidata za polaganje ispita.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 10. proizilazi da je dana 12.03.2013. godine G I pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila da je angažovana u radu Komisije za polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave od njenog osnivanja 2007. godine.

Predsjednik Komisije bio je J. B., a njegov zamjenik O A.

Faktički su postojale dvije Komisije koje su se sastojale od po pet članova.

Jednom prilikom kandidat A. je polagala popravni ispit kod O A, a nakon što je ispitana, A je predložila da je ispitaju komisijski, pa su joj se pridružile A., H. i ona.

Ispitale su A., čije je znanje bilo na granici i zaključile su da joj se može dati prolazna ocjena.

Nakon što je A. izvijestila kandidata da je položila popravni ispit, A. je rekla da se pripremala za taj predmet, bez obzira što joj je J. B. rekao da ne uči.

Navedena konstatacija je članovima Komisije vrlo zasmetala, a nakon A. odlaska, sekretar J D je rekao da se priča po gradu da J. B. uzima novac od kandidata za polaganje ispita i da se taj novac dijeli sa članovima Komisije.

U međuvremenu pridružio im se ispitivač T M, te su se svi zajedno dogovorili da pozovu tadašnjeg gradonačelnika G M i da ga izvijeste o saznanjima vezanim za rad Komisije.

Misli da je gradonačelnika pozvao T M, pa su se ubrzo sastali na terasi hotela „Grand“.

Saopštili su gradonačelniku šta su saznali tom prilikom, a on je rekao da će preduzeti mjere u tom pravcu, odnosno da se utvrdi istinitost navoda vezanih za predsjednika Komisije.

Nakon toga O A je članovima Komisije saopštila da trebaju potpisati „neki papir“ vezano za ispitivanje kandidata, čime bi svojim potpisom potvrdili da je kandidatkinja A. položila ispit pred Komisijom.

Potpisala je navedenu Izjavu.

Što se tiče J. B., ne može se tačno sjetiti da li je on ili neko koga je on poslao posredovao kod nje i ostalih članova Komisije da jedna kandidatkinja položi ispit, a da ne bude prisutna na ispitu.

Tom prilikom je burno reagovala smatrajući vrlo neumjesnim takav zahtjev člana Komisije.

Dešavalo se da članovi Komisije, a i J. B. pitaju za nekog kandidata, odnosno kažu da će određeno lice biti na ispitu i da mu pomogne, ako može.

Takve razgovore nije mogla tumačiti u smislu „intervencija ili urgiranjem za polaganje“, jer je sve kandidate jednako ispitivala.

15. Svjedok O A na glavnom pretresu izjavila je da je član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave Brčko distrikta BiH od 2008. godine.

U periodu 2011. godine i 2012. godine obavljala je funkciju zamjenika predsjednika Komisije za višu i visoku stručnu spremu, a ispitivala je oblast: „Zakon o upravnom postupku i upravnim sporovima“.

U to vrijeme Komisija je bila sastavljena od članova i zamjenika, a radila je u dva sastava u kojima su bili članovi i zamjenici, ali se ne može sjetiti da li je Komisija bila mješovita, pa su u svakoj postupali i članovi i zamjenici.

Predsjednik Komisije je bio J. B..

Ispiti su se obavljali u dva termina svakog mjeseca, pa je u jednom terminu ona bila predsjednik, a u drugom J. B..

Ispit se sastojao iz dva dijela, prvo pismenog, na kojim je uvijek prisustvovala, zajedno sa sekretarom.

Nakon obavljenog pismenog dijela ispita, pregledala je radove kandidata, a sve vrijeme su bili prisutni sekretari M V ili J D.

Nakon toga održavao se usmeni ispit na način da su svi ispitivači bili podijeljeni po boksovima – pregradama, ali se sve čulo iz tih boksova.

Polaganje je pratio sekretar i upućivao kandidate kod ispitivača.

Pravilo je bilo da pristupaju po dva kandidata, pored onih koji su slušali ispit. Uobičajeno je bilo da kandidatima postavlja po tri pitanja, a nekada i više. Kandidati su sa sobom nosili zapisnike, a ispitivači su svojom rukom upisivali pitanja.

Nakon obavljenog ispita svi ispitivači su sekretaru saopštavali ko je položio, a ko nije.

Ispitivači su kod sebe vodili evidenciju i imali spisak kandidata gdje su stavljali oznake „plus“ ili „minus“, što je značilo da li je kandidat položio ili nije položio ispit.

Iz zapisnika koji su kandidati nosili sa sobom se nije moglo vidjeti kakav uspjeh su postigli kod prethodnih ispitivača.

Sekretar je radio uvjerenja o položenim ispitima, a potpisivala ih je ona i dogradonačelnik ili gradonačelnik, a izdavala su se u roku od sedam do deset dana.

Što se tiče kandidata J A, poznato joj je da je J A nakon prvog polaganja ispita pala na popravni iz oblasti koju je ona ispitivala kao i iz oblasti: „Radni odnosi“.

Na prvom ispitu apsolutno nije zadovoljila, a na popravnom je pokazala najminimalnije znanje i položila ispit.

Nakon što je saopšteno A da je položila ispit, došao joj je sekretar J D i rekao da mu je A rekla da je njoj rečeno da ona ništa ne mora znati, a da će položiti ispit.

Drugih detalja se ne sjeća.

Kada je polagala popravni ispit A se čudno ponašala, imala je osjećaj da je došla da polaže i da ne mora zaista da zna.

Nakon što joj je sekretar D. saopštio šta je čuo od A, rekla je D da se pozovu svi članovi Komisije i da im se saopšti o čemu se radi, jer je samtrala normalnim da sve ispitivače obavijesti o tome.

Kada je ispit završen otišla je kući, ali je neko od članova Komisije pozvao gradonačelnika i oni su se našli ispred hotela „Posavina“, pa su i nju pozvali.

Ne sjeća se ko je pozvao, ali kada je došla ispred hotela „Posavina“, bili su svi zajedno sa gradonačelnikom.

Sjeća se da je samo sjela i da se nastavila priča, ali ne zna o čemu.

Ne sjeća se da li je i ko pomenuo J. B., ali postoji Izjava koju je dala pred Policijom Brčko distrikta, gdje je govorila istinu i ostaje pri svemu što je tada rekla.

Ne sjeća se ni da li je nakon što joj je sekretar D. saopštio šta je rekla A., pričala sa A.

Tačno je da je za J A verifikovala polaganje ispita.

Nakon što joj je predočeno da je u Izjavi od 03.02.2013. godine navela da je J A prvi put pala, jer nije znala oblasti: „ZUP“ i „Radni odnosi“, pa je nakon mjesec dana ponovo došla na ispit, a tada je naučila toliko da se mogla provući. Nije bilo kao prvi put totalno neznanje, a kolegunica A. je pozvala da zajedno sa H. i linkom prisustvuju ispitivanju iz oblasti: „Radni odnosi“; izjavila je da sve to sa sigurnošću ne smije reći, te da se sada podsjeća na to što je rekla.

Navela je da ostaje kod Izjave koju je dala u Policiji, a u kojoj je rekla da je nakon ispita došao D i saopštio joj da joj A ima nešto reći, te da nije sigurna da li je D rekao tada ili kasnije da je ona dala J. B. pare, pa je pozvala A i pitala je šta ima reći.

A joj je odgovorila da joj je J. B. rekao da ništa ne mora znati i da će proći, a po njenoj procjeni to joj je rečeno za prvi izlazak na ispit, a ne za popravni.

Iznenadila se zbog njene izjave i odmah pozvala sve članove Komisije da im saopšti šta joj je rečeno.

Još su se neko vrijeme ispitivači zadržali, a profesor T. je rekao da će zvati Gradonačelnika, pa je rekla da, ukoliko organizuju neki sastanak da je pozovu i da će doći, što je i učinila, te tom prilikom gradonačelniku G M ispričala situaciju, a poslije toga se ništa nije desilo i Komisija je ostala u istom sastavu.

Izjavila je još da je J. B. ništa nije pitao o kandidatu J A, a kasnije joj je D donio Uvjerenje o položenom ispitu za J A koje nije htjela potpisati i rekla je D da ga nosi J. B..

Čini joj se da je bila previše ljuta na svu tu situaciju, odbijanje potpisivanja Uvjerenja je bio njen revolt.

Nakon što joj je predočena Izjava Komisije za rad u organima uprave broj 330059 od 25.09.2012. godine izjavila je da je navedena Izjava upućena gradonačelniku, te da se na njoj nalazi potpis svih pet članova Komisije.

Zaboravila je na navedenu Izjavu, a nije joj poznato zbog čega je gradonačelnik tražio.

Također, nije joj poznato zbog čega je J A izdato Uvjerenje pet mjeseci nakon što je položila ispit.

Nije uobičajeno da ne potpiše uvjerenje kandidatu koji je polagao ispit pred Komisijom kojom je onda predsjedavala, a Uvjerenje za J A je potpisao J. B..

Ne sjeća se da li se dešavalo da uvjerenja potpisuje ispitivač koji nije bio prisutan na ispitivanju kandidata, niti da li je bilo slučajeva da ona potpisuje J. B. uvjerenja, odnosno on njena.

Bila je previše ljuta na opisanu situaciju u koju je uvučena, pa je očekivala ovo suđenje, zato je i rekla da se Uvjerenje nosi J. B. na potpis.

Ne može se sjetiti zašto u Izjavi gradonačelniku nije obrazložila situaciju, zašto je Uvjerenje koje joj je donijeto na potpis proslijeđeno J. B., a niti joj poznato kada je J. B. potpisao Uvjerenje.

Tačno je da je pred Policijom izjavila da Uvjerenje nije potpisala, obzirom da je dogradonačelnik D znajući za situaciju tražio da se Komisija pismeno izjasni da li je A znala i položila ili su to bili drugi razlozi, a u Izjavi su napisali da je A pokazala minimalno znanje za prolaz.

Isto tako, u Izjavi je navela da je u odnosu na A od J. B. dobila poruku u neformalnom razgovoru da joj se pomogne, a ne može se sjetiti da li je to bilo prvi ili drugi put ili oba puta, jer se i ranije dešavalo, ne zna koliko puta da joj se J. B. obratio porukom ili telefonom da pomogne nekom kandidatu jer ima tremu.

Također je izjavila da je nije zanimala poruka od J. B. ili poziv, ali je poruku pokazivala D da zna o kome se kandidatu radi.

Bilo je kandidata po J. B. preporuci koji su padali na ispitu, a bilo je i onih koji su pokazivali izvanredna znanja.

Bila je ljuta i bilo joj je krivo iz dva razloga: prvo što joj je J. B. poslao poruku da se kandidatu pomogne, jer ima tremu, a dobila je informaciju od djevojke da ona ne mora ništa znati i da će položiti i zato nije htjela potpisati Uvjerenje, mada je bila u obavezi.

Bio je to bijes na takvo ponašanje.

Izjavila je da je tačno da je G I rekla nešto u smislu da mogu „nabelajiti“, ako potpišu Izjavu, ne zna baš tačno i ne može je citirati.

Pred Policijom je govorila istinu, a zbog protoka vremena se pojedinosti ne sjeća.

Osim J. B. i od drugih su postojale urgencije za određene kandidate, ali što se tiče sporne situacije nije joj ostalo u sjećanju, izbrisala je iz memorije, jer je to ne zanima.

Što se tiče razgovora sa gradonačelnikom ne može se sjetiti da li je tom prilikom bilo razgovora na temu ko bi trebao biti novi predsjednik Komisije.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 11. proizilazi da je dana 08.02.2013. godine O A pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila da je član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave koja se sastoji od deset članova, od kojih su pet zamjenici.

Komisija je radila svakog mjeseca u dva termina, a spisak kandidata je sastavljao sekretar, koji je dobijala nekoliko dana mailom prije ispita.

Pravilo je bilo da kandidat podnosi dokumentaciju za polaganje ispita, a uplatnicu za polaganje ispita je davao sekretaru prije početka pismenog dijela ispita i to 300,00 KM za prvo polaganje ispita, a 150,00 KM za popravni ispit.

Spisak je uvijek dobijala od sekretara, ali je skrenula pažnju sekretarima D i V da obrate pažnju na dužinu čekanja kandidata za polaganje ispita.

Bilo je izuzetaka, a nije postojao kriterij po kojem bi se kandidati stavljali na spiskove, tako da je bilo moguće zbog hitnih razloga obratiti se Komisiji u pismenoj formi sa zahtjevom za ranije polaganje ispita.

Jednom prilikom, kada je popravni ispit polagala kandidat A, kolegunica O A je tražila da je zajedno sa I i H komisijski ispita, što su i učinile.

Kandidat nije pokazala neko dobro znanje, ali je bilo dovoljno za prolaz.

Kada je sve završeno, došao je sekretar D i rekao joj da joj A ima nešto reći, a nije sigurna da li je D tada ili kasnije rekao da je kandidat rekla da je dala B pare.

Pozvala je A koja joj je tom prilikom rekla da joj je J. B. rekao da ništa ne mora znati i da će proći.

Po njenoj procjeni to joj je rečeno za prvi put, ako dođe na ispit u Brčko da polaže, a ne za popravni ispit.

Iznenadila se i odmah pozvala sve članove Komisije da im saopšti šta joj je rečeno.

Potom je T M rekao da će pozvati gradonačelnika, a ona je rekla da ukoliko dogovore sastanak i nju pozovu.

Što se tiče kandidata A, J. B. je ništa nije pitao, a kada je D donio Uvjerenje za A da ga potpiše nije to htjela učiniti i rekla je D da ga nosi J. B..

Uvjerenje nije potpisala i zbog toga, što je dogradonačelnik D, znajući za situaciju tražio da se Komisija pismeno izjasni da li je A znala i položila ispit.

Zajedno sa kolegama je napisala Izjavu kojom su potvrdili da je pokazala minimalno znanje za prolaz i potpisala je.

Od J. B. je dobila telefonsku poruku da se A Apomogne, a da li je to bilo za prvi ili popravni ispit ili za oba, ne može se sjetiti, jer joj se i prije toga, ne zna koliko puta B obraćao porukom ili telefonom da pomogne nekom kandidatu, jer ima tremu.

Nisu je zanimale poruke od B ili pozivi, ali je poruku pokazala J D da bi znao o kom se kandidatu radi.

Bilo je kandidata po B preporuci koji su padali na ispitu, a bilo je onih koji su pokazivali izvanredna znanja, iako je B nikada nije pitao za kandidate koje je „oborila“.

A. nije pitala od detaljima koje joj je prenio D, a tiču se davanja novca za prolaz na ispitu J. B. .

Bila je ljuta iz dva razloga, prvi što joj je J. B. poslao poruku da se pomogne kandidatu jer ima tremu, kao i zbog toga što je dobila informaciju od djevojke da ne mora ništa znati, a da će položiti i zbog toga nije htjela potpisati Uvjerenje.

16. Svjedok S LJ izjavila je da je u sporno vrijeme radila kao sekretar u Komisiji za polaganje ispita za rad u organima uprave za srednju stručnu spremu.

Njen posao se sastojao od toga da prima zahtjeve, pregleda ih, te utvrđuje da li kandidati ispunjavaju uslove i obavještava ih o terminima ispita.

Predsjednik Komisije je bio M S, ispitivači R A i S I, a nisu postojali zamjenski članovi.

Poznato joj je da je postojala Komisija za visoku stručnu spremu, čiji je predsjednik bio J. B..

Dok je radila navedeni posao, bilo je moguće da nekog od kandidata van hronološkog reda ubaci za termin za polaganje ispita, ali na molbu kandidata ukoliko je postojao razlog, a i vrijeme za polaganje ispita.

Koliko se sjeća takvih zahtjeva od J. B. nije imala.

Svoj iskaz dala je i pred Policijom Brčko distrikta dana 17.12.2012. godine, a tada je sigurno govorila istinu.

Nakon što joj je predočeno da je pred Policijom izjavila da joj se obraćao J. B., dolazio je više puta i urgirao i to za svaki ili za svaki drugi termin je postojala molba za nekoga, izjavila je da joj je 2012. godine sjećanje bilo svježije, ali da se sada ne sjeća, kao ni da li je sa kolegama sekretarima M V i J D razgovarala o tom problemu.

Ne sjeća se šta je izjavila, jer se „priča stvarno stara priča“, a pred Policijom je izjavila da je čula da je djevojka za polaganje stručnog ispita za visoku stručnu spremu dala novac, ali je sve to u vidu trača, mada u cijelosti ostaje kod Izjave koju je dala u kojoj je navela da je kolega koji radi kao sekretar Komisije za visoku stručnu spremu njoj ispričao da je djevojka pred njim rekla da je B dala novac za ispit.

Sa J. B. je imala kolegijalne odnose i korektnu saradnju, ali se ne sjeća kako se odnosila prema B u odnosu na postavljene urgencije za kandidate koji će polagati ispit pred Komisijom u kojoj je ona bila sekretar.

Urgencije su se satojale u tome da se omoguće raniji termini kandidatima za polaganje ispita.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5. proizilazi da je dana 17.12.2012. godine S LJ pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila da je zaposlena kao sekretarica zamjenika

gradonačelnika, te da obavlja poslove sekretara Komisije za polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave za srednju stručnu spremu.

Od strane J. B. je imala određenih urgencija, ne za siguran prolaz, nego više molbi u smislu: „De malo pripazi, to je moja rodica i sl., učila je, ali ima tremu, pa malo pripazi“, ali pod tim urgencijama nije bilo sigurnog prolaza, nebitno ko je urgirao.

J. B. joj se obraćao više puta i to za svaki ili za svaki drugi termin je upućivao molbe za nekog.

B. je dolazio i saopštavao da su njega kao predsjednika Komisije zaveli za određene kandidate, a i pred njom je znao telefonirati i pitati kako se zovu određeni kandidati za koga bi neko urgirao.

Ne sjeća se identiteta kandidata, ali zna da su to pretežno bili ljudi iz Bijeljine i Doboja. Ne sjeća ni se kandidata DŽ S.

Sa kolegama sekretarima Komisije za visoku i višu stručnu spremu je razgovarala o J. B., a sve što je čula bilo je u vidu „trača“, ništa lično nije vidjela.

Čula je da je neka djevojka za polaganje stručnog ispita za visoku stručnu spremu dala novac, odnosno da je djevojka pred sekretarom rekla da je novac za ispit dala B.

Predsjednik Komisije za polaganje ispita za srednju stručnu spremu bio je M S, ali on nije prema njoj postavljao zahtjeve u smislu da određene kandidate prije vremena stavi na spisak za polaganje ispita, takve zahtjeve imali su samo kandidati.

17. Svjedok D A izjavio je da je u spornom periodu obavljao funkciju dogradonačelnika, a gradonačelnik je bio G M.

U tom svojstvu svakodnevno je potpisivao veliki broj dokumenata, a imao je obavezu da potpisuje i uvjerenja o položenom ispitu za rad u organima uprave za kandidate sa srednjom, višom i visokom stručnom spremom, koje nosi zaglavlje gradonačelnika.

Prilikom potpisivanja navedenih uvjerenja dolazila su u ured dva identična papira, samo različite gramaže, odnosno original i kopija originala, a koji su prethodno potpisani od predsjednika jedne od Komisija pred kojom se polagao ispit.

On je navedena uvjerenja potpisivao, bez da je prethodno pregledao bilo kakve dosijee ili nekog nešto pitao, a niti je tražio izjave članova Komisije.

Drugim riječima, formalno je stavljao potpis na mjesto gdje je bilo propisano da se potpiše, ne ulazeći u sadržaj dokumenta, niti provjeravajući bilo šta.

Od gradonačelnika G M nikada nije dobio nikakvo upozorenje za kandidata ženskog pola da postoje ozbiljni problemi kod polaganja ispita

Razlog zbog kojeg je tražio Izjavu za kandidata J A od svih ispitivača – članova Komisije je bio taj, što je od tadašnjeg predsjednika skupštine T M, koji je i sam bio ispitivač u Komisiji dobio neformalno pismo u kojem je iznio mnoštvo različitih optužbi na rad predsjednika Komisije J. B..

Riječ je bila o određenim pogodnostima da lakše polože ispit neki kandidati, odnosno da je B kod članova Komisije lobirao za osobu koja je pristupila ispitu za rad u organima uprave.

Pretpostavlja da je pismo dostavljeno na više adresa, uključujući i Tužilaštvo Brčko distrikta.

Pismo je pročitao, a uporedo sa prijemom pisma dolazio mu je J D u dva ili tri navrata.

Dragan je bio sekretar jedne od Komisija i pričao mu sličnu priču, odnosno da J. B. lobira kod članova Komisije da neka osoba položi ispit.

Nakon što je svjedoku predočena Izjava koju je dao pred Policijom Brčko distrikta dana 15.07.2013. godine, te da je tom prilikom izjavio da se Komisija za polaganje stručnih ispita sastajala povremeno, a više puta mjesečno i da je većina kandidata bila izvan Brčkog, a da kandidati dobijaju uvjerenje i kopiju uvjerenja koji mu kao zamjeniku gradonačelnika dolaze na supotpis, pored potpisa predsjednika Komisije, te da se jednog jutra najavio sekretar D. i upozorio ga na osobu koja je bila na ispitu, ali nije prošla, pa je na izlasku iz prostorije demonstrativno prosvjedovala i rekla da se dogovorila

sa J. B. da će ispit biti „proforma“ i da će proći, jer mu je za to dala novac i sve to dogovorila u Bijeljini; izjavio je da je prema sjećanju to njegova izjava.

Isto tako pred Policijom je izjavio da ga je D želio upozoriti na takvo stanje, kako ne bi napravio grešku.

Pretpostavlja, ali nema ideju na šta je mislio kada je tako izjavio, moguće je da ne potpiše uvjerenje, ukoliko je osoba prošla suprotno pravilima.

Pitao je neke od članova Komisije da li je tako bilo, ali su mu odgovorili da se ne sjećaju bilo kakvih iskaza.

Sada se sjeća da je pitao O A, a da mu je ona rekla da nije tačno to što je J D rekao.

Nije mu poznato zbog čega u konačnici A nije htjela potpisati Uvjerenje za A J.

U to vrijeme mu je bilo važno, ozbirom da je Jokanović iznio teške optužbe, a profesor T napisao „teško pismo“, da dođe do činjenica kako bi se rasvijetlilo stanje.

Zbog toga je one koji su mu bili dostupni pitao usmeno, a u želji da se sutra ne zaboravi na sve, tražio je i pisano očitovanje obzirom na postojeću psihozu oko svega toga.

J. navode mu niko nije potvrdio.

U navedenoj Izjavi ispitivači su naveli da je ispit proveden korektno i da nije bilo nikakvih „namještaljki“.

Koliko mu se čini, sporna kandidatkinja je dobila Uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave.

Tačno je da je izjavio mu se Jokanović konkretno žalio na određenu kandidatkinju koja je rekla da je dala novac J. B. i da je demonstrativno prosvjedovala, jer je očekivala da je ispit samo „pro forma“.

Pored navedenog i profesor T je pored pisma koje je napisao, potpisao Izjavu, a što je Komisija jednoglasno prihvatila.

Vjerovao je članovima Komisije.

O svemu što mu je saopštio J D upoznao je tadašnjeg gradonačelnika G M, a saopštio mu je i da je stiglo pismo od profesora T i da pretpostavlja da ga je i on dobio, te da sve to zaslužuje trenutnu supenziju J. B..

M. mu je odgovorio da treba to još dodatno istražiti i da ne treba „na prvu“ djelovati, jer može biti i neki drugi razlog.

Predložio je gradonačelniku moguću suspenziju J. B. zbog zaštite digniteta institucija Brčko distrikta, a ne iz uvjerenja ili tvrdnje da je Jovičić sve to napravio, nego da bi se otklonili stalni pritisci, sumnja i ogovaranje.

Nije sa gradonačelnikom organizovao sastanak sa J. B., ali je B saopštio da postoje ozbiljne pritužbe na njegov rad.

To mu je sa saopštio kod njega u uredu službeno, a ne kao prijatelj.

B je bio iznenađen, ali se ne sjeća da je tražio da se pokrene postupak protiv J zbog svega što je iznio, samo mu je rekao da ga je profesor T „nešto nagazio“ i počeo nesuvislo da ga optužuje, a da J govori neistinu i da to nema veze sa zdravom pameću.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 14. proizilazi da je dana 15.07.2013. godine D A pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da je tokom 2012. godine bio zamjenik gradonačelnika Brčko distrikta.

Poznato mu je da u Brčko distriktu dugi niz godina postoje Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave i to za srednju stručnu spremu i za visoku i višu.

Predsjednik Komisije bio je J. B., a ona se sastajala više puta mjesečno, jer su pred Komisijom polagali kandidati i iz Bosne i Hercegovine.

Nakon završenog ispita kandidati su dobijali Uvjerenje i kopiju uvjerenja o položenom ispitu, pa su mu često kao zamjeniku gradonačelnika dolazila uvjerenja za supotpis, a pored njegovog na uvjerenjima je bio potpis predsjednika Komisije.

Jednog jutra sekretar Komisije J D ga je upozorio na jednu kandidatkinju koja nije prošla na ispitu, da je pri izlasku iz prostorije demonstrativno prosvjedovala i rekla da se dogovorila sa J. B. da će ispit biti „pro forma“ i da će proći, a da mu je za to dala novac i sve dogovorila u Bijeljini.

Nakon toga razgovarao je sa nekim od članova Komisije da li se to zaista desilo, ali su mu članovi Komisije rekli da se ne sjećaju bilo kakvih iskaza.

J. B. je rekao da ga „bije loš glas“, a on mu je odgovorio da su to izmišljotine T M.

O svemu je obavijestio tadašnjeg gradonačelnika, te mu predložio da suspenduje J. B. , sve dok se to ne istraži.

Nakon izvjesnog vremena stiglo mu je Uvjerenje za kandidata J A, pa je želeći da bude siguran da je ispit položila zato što je znala, a ne što se sa nekim dogovorila, tražio od članova Komisije da mu dostave pismenu Izjavu da je A svojim znanjem zaslužila da dobije Uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave.

Kada je dobio traženu Izjavu, potpisao je Uvjerenje za J A.

U nekoliko navrata T M – član Komisije iskazivao je svoje nezadovoljstvo načinom na koji J. B. vodi Komisiju, te da mu je Jovičić prečesto puta sugerisao za neke kandidate da se zaštite, a T M je o tome u pisanom obliku upozoravao njega i tadašnjeg gradonačelnika.

18. Svjedok O A izjavila je da je od 2007. ili 2008. godine bila ispitivač u sastavu Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za višu i visoku stručnu spremu.

Usmeni ispit se u početku polagao tako što su se članovi Komisije – ispitivači odmah na početku dogovorili da svako postavlja po tri pitanja iz svoje oblasti, a ona je ispitivala oblast: „Radni odnosi i radni odnosi u upravi“.

Prvo se ispit polagao na način da su svi ispitivači sjedili u istoj prostoriji i svako je iz svoje oblasti ispitivao kandidata, a poslije su se dogovorili da se ispitivanje obavlja kabinetski, svako iz svoje oblasti, pa su se uvodila po dva – tri kandidata, kako bi se ispit obavljao brže.

Nakon što su joj predočeni Zapisnici za kandidata Jović Angelinu, izjavila je da je A prilikom prvog izlaska na ispit pala iz oblasti: „Radni odnosi i radni odnosi u upravi“, kao i iz „Upravnog postupka i upravnog spora“ kod ispitivača O A.

Navedeni ispit održan je 23.02.2012. godine, a potpis na Zapisniku je njen.

Tačno je da je u rubrici predviđenoj za oblast koju je ispitivala upisala šest pitanja, što nije bilo neuobičajeno, jer je nekim kandidatima za koje nije odmah mogla donijeti odluku da li je položio ili nije postavljala i dodatna pitanja.

Navedenom prilikom i pored dodatnih pitanja kandidat nije položila.

Nije joj poznato zašto se koleginica G I nije potpisala na Zapisniku, ali je činjenica da njen potpis obuhvata rubrike 3 i 4, obzirom da se tako potpisuje, ali je tačka 3 ostala nepotpisana.

Na Zapisniku sa popravnog ispita ne nedostaje potpis koleginice G I, obzirom da je J A pala na ispitu iz dvije oblasti.

Ne zna zbog čega je profesor T potpisao taj Zapisnik, a prema Zapisniku J A je polagala popravni ispit pred dva ispitivača.

Na popravnom ispitu J A je ponovno pala kod nje na ispitu, pa je zatražila da se Komisijski ispita.

Naime, A nije bila jedini slučaj, a nakon što je Komisijski ispitana, položila je ispit i iz oblasti koju je ona ispitivala.

Pored navedenog, J A je ostala kao poslednji kandidat sama u kancelariji u kojoj je ona ispitivala kandidate, pa su se pridružile i druge kolege da slušaju ispitivanje.

Profesor T je bio prisutan zajedno sa A i to je razlog zbog kojeg je potpisao Zapisnik.

Nakon što je J A završila sa ispitom, saopštila je tadašnjem sekretaru, moguće V ili D da je njoj, odnosno njenom ocu J. B. rekao da mu da 300,00 KM i da ne mora ni da uči ili nešto u tom smislu.

U tom trenutku bile su prisutne A i ona, ali ne zna da li je bio još neko od članova Komisije.

A se pitala šta da radi, kandidat je rekla šta ima, dio ispita je položila, a da li je J. B. dala pare, odnosno njen otac ili nije i da li je J. B. to tražio nije joj poznato.

Njoj J A ništa nije lično rekla, sve je čula od sekretara.

Zapisnik je potpisan odmah nakon polaganja ispita, a ne sjeća se da li je razgovarala sa J A na temu spornog novca.

Ukoliko je nešto o tome izjavila pred Policijom, godinu dana nakon događaja, onda je to tako bilo, ali se sada ne sjeća.

Prilikom davanja izjave pred Policijom pamćenje joj je bilo svježije i govorila je istinu.

Tačno je da je tom prilikom izjavila da je A polagala ispit pred Komisijom koju su činile A H , G I, A O i ona, te da joj je svako od ispitivača postavio po jedno ili dva pitanja, a A je pokazala dovoljno znanja da položi ispit, što joj je nakon završetka saopštila predsjednik Komisije O A.

Potom je A saopštila A da joj je J. B. rekao da se samo pojavi na ispitu ili da samo izađe na ispit bez prethodne pripreme, a da je ona ipak učila i spremala se za ispit, a što je A prenijela ostalim članovima Komisije, pa su se svi našli u neugodnoj situaciji.

Tada su pozvali tadašnjeg gradonačelnika G M da bi mu saopštili sve što su čuli, odnosno da je J A rekla da je dala novac i da joj je rečeno da ne mora da se sprema za ispit.

Sa gradonačelnikom su popili kafu ispred hotela „Posavina“, a ne može se sjetiti da li je tom prilikom bio prisutan i profesor T M.

Na tom sastanku su se zadržali oko sat vremena, ispričali su gradonačelniku šta su čuli, a pričali su i o nekim neobaveznim temama.

Ne može se sjetiti šta je na kraju zaključeno.

Što se tiče Izjave koju su pisali članovi Komisije, vezano za J A, ne može se sjetiti razloga zbog kojeg je pisana, ali je tačno da se njen potpis nalazi na toj Izjavi, a za koju nije bilo uobičajeno da se piše nakon polaganja ispita.

Pretpostavlja da je to od članova Komisije tražio gradonačelnik ili dogradonačelnik.

Nije joj poznato da li je potpisivanje Uvjerenja o položenom ispitu za J A zastalo zbog O A.

Tačno je da je u Izjavi pred Policijom navela da je sekretar Komisije J D rekao da mu je taj kandidat A rekla da je njen otac dao neki novac, čiji iznos joj nije poznat J. B. kako bi ona položila ispit, odnosno dobila prolaznu ocjenu.

Iznos od 300,00 KM je pomenula, jer se vjerovatno sada sjetila, mada sa sigurnošću ne zna.

Isto tako pred Policijom je izjavila da su neformalno sjeli sa gradonačelnikom u bašti hotela „Grand Posavina“ i saopštili mu to, a da je gradonačelnik rekao da ne zna da li će moći nešto učiniti po tom pitanju, kao i da joj nije poznato da li je šta učinio, jer je za mjesec-dva već otišao sa funkcije gradonačelnika i to je ostalo neriješeno.

J. B. je samo jednom od nje tražio da potpiše da je jedan kandidat izlazio na ispit i položio, a da uopšte ne pristupi polaganju ispita.

Tačno je da je pred Policijom rekla da se tada osjećala poniženo i uvrijeđeno, te da je riječ o T C, a da je J. B. došao da traži da samo potpiše Zapisnik, a da kandidat ne pristupi polaganju ispita uopšte.

Prije toga je tražio da kandidat koji je njihov radnik izađe na ispit, pa ga je pitala da li je učila, a Brano joj je odgovorio da neće ni izaći.

Rekla mu je da to od nje ne traži i da joj ne pada na pamet da učestvuje u takvim stvarima.

J. B. je tada rekao da samo potpiše, jer su i ostali članovi potpisali i saglasili se s tim.

Zbog toga je „izletjela“ iz kancelarije i otišla kod G I i ostalih članova Komisije.

Kada je I sve ispričala, I je „poludjela“ i od tog momenta više nikada sa J. B. nije bila u istoj Komisiji, samo je ponekad zbog A spriječenosti J. B. bio u Komisiji u kojoj je i ona, a da li je T C položila ispit nije joj poznato.

Što se tiče J A, J. B. nju nije molio u bilo kom smislu da intervenište.

Da J A na popravnom ispitu nije znala, ona ne bi potpisala da je položila ispit iz oblasti koju je ona ispitivala.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 12. proizilazi da je dana 08.02.2013. godine O A pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila da je angažovana u Komisiji za polaganje ispita za rad u organima uprave od samog osnivanja za oblast: „Radni osnosi u organima uprave“.

Komisija je bila podijeljena na dva dijela. Jednoj je predsjedavala O A, kao zamjenik predsjednika, a drugoj J. B..

Poznato joj je da je kandidat A polagala popravni ispit iz oblasti koju ispituje, pa nakon što ju je ispitala, predložila je kolegincama A H, G I i O A da je komisijski ispituju, jer je prethodno imala neugodnu situaciju sa jednim kandidatom koji je drugi put pao na ispitu iz njene oblasti.

Tom prilikom svako od ispitivača je A postavio po jedno ili dva pitanja, a kako je pokazala dovoljno znanja da prođe na ispitu, to joj je O A kao predsjednik Komisije i saopštila.

Nakon što je čula rezultat, A je izjavila da joj je J. B. rekao da se samo pojavi na ispitu ili da samo izađe na ispit, bez prethodne pripreme, a da je ona ipak učila i spremala se za ispit.

To je A prenijela ostalim članovima Komisije, zbog čega su se našli u neugodnoj situaciji, a tada im je sekretar Komisije J D saopštio da mu je A rekla da je njen otac dao neki novac J. B., čiji iznos joj nije poznat, kako bi A položila ispit, odnosno dobila prolaznu ocjenu.

Nakon toga članovi Komisije su se dogovorili da o tome obavijeste tadašnjeg gradonačelnika G M i upoznaju ga sa činjenicom da su dobili neposredna saznanja od samog kandidata za takvu radnju.

Našli su se sa gradonačelnikom u bašti hotela „Grand Posavina“, saopštili mu sve to, a gradonačelnik je odgovorio da ne zna da li će moći nešto učiniti po tom pitanju, jer on u roku od mjesec ili dva više nije obavljao funkciju gradonačelnika.

Poznato joj je da je A izdato Uvjerenje o položenom ispitu, ali se čekalo da li će neke mjere biti preduzete prema J. B.. Prošlo je neko vrijeme, a Uvjerenje je izdato nakon dva-tri mjeseca.

Tačno je da je od članova Komisije gradonačelnik zatražio da se izjasne da li je A zadovoljila na ispitu ili ne, pa je i ona potpisala Izjavu u kojoj je navedeno da je A zadovoljila.

Ne sjeća se da li je J D pominjao iznos novca, niti da li je svakom članu Komisije trebalo da se da po 200,00 KM.

Raspored kandidata za polaganje ispita vršio je J. B., ali se znalo desiti da na spisku bude sedamnaest kandidata pred Komisijom čiji je bila član, a da na ispit dođe samo pet kandidata.

Primijetila je da se to dešava neko vrijeme, a da li je imalo veze s tim što je J. B. ne ispituje, to joj nije poznato.

Jednom prilikom J. B. joj se obratio sa zahtjevom da potpiše Zapisnik za kandidata T C, koja ne bi uopšte izlazila na ispit, ali mu je odgovorila da to od nje ne traži i da joj ne pada na pamet da učestvuje u takvim stvarima.

Tada joj je J. B. rekao da samo potpiše, jer su se i ostali potpisali i saglasili, ali je samo izašla iz kancelarije i otišla kod G I, pa joj je ispričala šta se desilo.

Od tada nikada nije bila zajedno u Komisiji sa J. B., osim kada je A bila spriječena.

19. Svjedok J J na glavnom pretresu izjavio je da nikada u životu nije vidio optuženog, odnosno da ga prvi put vidi u sudnici i da ne zna da je to J. B..

J A je njegova kćerka, završila je ekonomski fakultet, a 2012. godine je radila u Poreskoj upravi u Bijeljini, odnosno volonirala je godinu dana kao pripravnik.

Poznato mu je da joj je zbog zaposlenja bilo potrebno da položi ispit za rad u organima državne uprave.

Ne zna zbog čega je Angelina prijavila ispit u Brčkom, a ne u RS-u, a poznato mu je samo da je A dolazila u Brčko da polaže ispit.

Poznaje D Ž, kao Ž i predsjednika Socijalističke partije.

Bili su u dobrim odnosima, pa mu je Ž obećao zaposliti kćerku A u Poreskoj upravi gdje je i radila.

Nakon datog obećanja, sa Ž se vidio još jednom u Brčkom u hotelu „Jelena“, ali od njega nije dobio informaciju da će A pomoći oko polaganja ispita u Brčkom.

A od njega nikada nije tražila bilo kakav novac za polaganje ispita, niti mu je poznato da je ona novac bilo kome davala, a niti bi on sve to dozvolio, jer ju je poslao da se školuje.

Također mu nije poznato da li se A ikada sastajala bez njega sa D Ž, a niti mu je bilo kada rekla da se sastajala sa J. B..

Kada mu je A rekla da je pala na ispitu, odogovorio joj je da uči ako hoće, da to njoj treba, a ne njemu, pa je A drugi put položila ispit.

Nakon što je položila ispit, otišla je za Njemačku, udala se i ostala tamo da živi.

Isto tako nije mu poznato da li je A duže čekala na dostavu Uvjerenja o položenom ispitu.

U A školovanju su finansijski pomagale njena sestra koja živi u Njemačkoj i njegova sestra koja živi u Švicarskoj, odnosno davale su joj nešto novca kada dođu u BiH, a nije mu poznato da li joj je neko davao novac za ispit.

Tokom 2012. godine koristio je mobilni telefon broj: 065/564-633 koji i danas koristi.

Nakon što mu je predočeno da je u svojoj Izjavi koju je dao pred Policijom dana 10.12.2012. godine na pitanje da li mu je poznato da su se njegova kćerka, B i Ž povodom polaganja ispita sastali u Bijeljini, odgovorio da mu je poznato i da je B obećao pred Ž da će pomoći, rekao je da ne treba ništa, da će on to završiti; izjavio je da se sve to odnosilo za posao, a da za polaganje ispita nema pojma.

A mu je pričala da je bila s njima, ali on nije bio nikada.

Zna da se A našla sa D Ž, a ako je B bio tu, riječ je bila isključivo o poslu.

Pred Policijom je pomenuo B, iako mu to ime A nije rekla, ali ne zna razlog, zna samo da je bila riječ o poslu.

Pred Policijom je isto tako izjavio da je A možda rekla da se obratila sekretaru i ostalim članovima Komisije i saopštila im da se za popravni ispit nije spremala, jer joj je od strane J. B. obećan siguran prolaz, a da je B na njegov zahtjev dat novac u visini od 1.000,00 KM koji je on lično predao da području Bijeljine.

A je znala ko hoće novac, a on ne zna.

Njemu se A nije požalila da je J. B. od nje tražio novac, on nije ostvario kontakt zajedno sa kćerkom sa J. B., a niti mu je Brano obećao kao predsjednik Komisije da će omogućiti uspješno polaganje ispita A za iznos od 1.000,00 KM.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 21. proizilazi da je dana 10.12.2012. godine J J pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da mu je Jović Angelina kćerka, kojoj je bilo potrebno da polaže ispit za rad u organima uprave radi konkursa za posao.

Zbog toga je on pozvao svog prijatelja D Ž iz Bijeljine i pitao ga da li poznaje J. B., kako bi se dogovorili da A što prije dobije termin za polaganje, a Ž mu je obećao da će ga zvati i javiti mu.

Pozvao ga je narednog dana ponovno, pa mu je Ž rekao da će B „završiti na obraz“, jer se oni znaju, a on je D rekao da B uzima novac, ali da će A naučiti, pa mu je D ponovno rekao da će se čuti sa B i dogovoriti se o datumu polaganja ispita.

Tom prilikom mu je rekao i da će se naći sa B kada A bude polagala, ali je ona otišla, B tamo nije bilo i pala je na ispit.

Potom je ponovno nazvao Ž koji mu je rekao da je to nemoguće, te da će se ponovno čuti sa B, pa je on A rekao da od svega toga nema ništa, da nauči i položi ispit.

A je ponovno izašla na ispit, a i tada joj je rečeno da će joj B pomoći, ali ga opet nije bilo.

Sve to A je rekla Komisiji, ali je ponovno bilo problema oko potvrde da je ispit položila, pa je opet zvao Ž, kako bi ubrzao izdavanje uvjerenja, jer je A trebala početi raditi.

Tom prilikom Ž mu je dao broj B telefona.

Pozvao je B, a on mu je obećao javiti sutra, što je i učinio, pa mu je rekao da će Uvjerenje biti gotovo u petak.

Kako ni u petak Uvjerenje nije bilo gotovo, ponovno je zvao B, a on mu je opet odgovorio da će biti sledećeg petka.

J. B. nikada nije vidio, a kćerka mu je rekla da J. B. prima novac i da ne može proći onaj ko to nije uradio.

Nije mu poznato da li je A stupila u kontakt sa B, niti da li su Ž i A razgovarali, ali zna da su se B, Ž i njegova kćerka vidjeli u Bijeljini i da je B pred Ž obećao A da će joj pomoći, da ne treba ništa i da će on to završiti.

Nikakav novac nije dao J, niti se A na to žalila, rečeno je da će sve Ž završiti.

Što se tiče Ž sigurno nije tražio novac, niti bilo kakvu korist, jer su dobri prijatelji.

20. Svjedok P R izjavio je da je otac P Ž koja je kao pripravnik - volonter tokom 2011. i 2012. godine odrađivala pripravnički staž.

U tom periodu ukazala se potencijalna šansa da se Ž zaposli, a uslov je bio da ima položen stručni ispit za rad u organima državne uprave.

U to vrijeme sreo je svog prijatelja M Đ, vlasnika, koji mu je rekao da će biti upražnjeno radno mjesto u Poreskoj upravi, gdje bi Ž mogla konkurisati, kao i da se u Brčkom može polagati ispit pod istim uslovima i da on ima prijatelja koji može uticati da Ž izađe na ispit.

Dao mu je broj telefona tog prijatelja i rekao da se zove J. B., da je jako uticajan i da može pomoći da Ž što prije izađe na ispit, odnosno na prvi ispitni rok i da se slobodno pozove na njega kada se obrati J. B..

Ubrzo je pozvao J. B. na mobilni telefon, rekao mu o čemu se radi, odnosno da mu kćerka treba što prije izaći na ispit i da se priprema, a sve se to dešavalo u oktobru ili novembru 2011. godine.

Ž je već pripremala ispit, imala je priručnik i raspitivala se za polaganje ispita u Sarajevu, ali nije znala za sve uslove u Brčkom, jer je smatrala da su uslovi identični u cijeloj BiH.

Sa B je obavio dva telefonska razgovora, a prilikom drugog su se dogovorili da se nađu i upoznaju.

B mu je rekao da dođe u „Srpsku krunu“, ali je on obzirom da je iz Prijedora krivo razumio i taj restoran tražio u Brčkom.

Pozvao je B telefonom, a on mu je rekao da se navedeni restoran nalazi u Bijeljini, pa je zajedno sa suprugom i kćerkom otišao u restoran „Srpska kruna“ u Bijeljini.

Pitao je konobara za J. B., pa ga je on uputio na čovjeka koji je bio u društvu sa još jednim čovjekom, a sjedili su za stolom.

Sa porodicom je sjeo za susjedni stol, J. B. im se pridružio, a razgovarali su o ispitu koji je Ž trebala polagati.

Tom prilikom B mu je rekao da je član Komisije pred kojom bi Ž trebala polagati ispit, a konkretno se pominjao datum 4. ili 5.12.2011. godine kao prvi ispitni rok.

Tada nisu razgovarali o bilo kakvim dodatnim uslovima za polaganje ispita.

Od B je tada očekivao zbog svog životnog iskustva da mu pomogne da Komisija ne obori Ž na ispitu, jer ga je pripremila.

Nakon izvjesnog vremena on i B izašli su iz restorana i otišli do B automobila sa namjerom da se detaljnije dogovore o izlasku na ispit i da mu da novac za prijavu ispita.

B je rekao da nema potrebe da izlaze svi, pa su njegova supruga i kćerka ostale u restoranu.

Sa B je razgovarao o uplati potrebnog iznosa novca za ispit, te o usluzi da neće biti namjernog obaranja Ž na ispitu.

Nikada nije učestvovao u aktivnostima davanja novca, mita, a niti mu je rečeno precizno koji iznos novca treba dati.

Izvadio je 250,00 EUR-a i dao ih J. B. na ime uplate za polaganje ispita i da ne bude namjerno oborena njegova kćerka, a nije mu bio poznat iznos koji se plaća za ispit.

B mu je rekao da je to dovoljno, a on ga prije nego što mu je dao pare nije pitao za cijenu.

Tačno je da je pred policijom Brčko distrikta koju je dao u decembru 2012. godine izjavio da je poslije razgovora u restoranu izašao sa J. B. i u njegovom vozilu u vožnji u kružnom toku razgovarao o protuusluzi.

Pitao je koliko sve košta, odnosno da kćerka izađe ranije na ispit i da ima siguran prolaz, a B mu je rekao 250,00 EUR-a.

Dao mu je novac, nakon čega su se razišli, B je otišao svojim pravcem, a on se vratio u restoran.

Ž je dostavila dokumente u Brčko, ali nije dostavila nikakvu uplatnicu, tako da je jedan dio novca trebao pokriti troškove ispita, a drugi dio novca je bio namijenjen da se Ž ne obori na ispitu, jer je spremna.

Teško mu je bilo davati novac za takve stvari, odnosno da mu dijete što prije izađe na ispit i da sigurno prođe, za sebe to nikada ne bi uradio, ali je spreman sve uraditi za dijete.

Bio je spreman za taj posao i protivzakonito dati veću sumu, iako je to greška, samo da se kćerka zaposli.

Kako poziv iz Brčkog za ispit nije stizao, njegova supruga je zvala Komisiju telefonom i neki muškarac joj je saopštio da za ispitni rok 04.12.2011. godine nije upisana njihova kćerka.

Odmah je pozvao B koji mu je odgovorio da će biti 10.12.2011. godine sledeći ispitni rok na koji će Ž biti pozvana.

Nakon što ponovno za 12.12.2011. godine Ž nije dobila poziv, pozvao je B koji mu je odgovorio da će ispit biti dvadeset i nekog decembra, a potom je rečeno da će polagati početkom januara 2012. godine.

Tek u januaru 2012. godine od strane Službe u Brčkom je saopšteno da je uslov za polaganje ispita dvije godine radnog iskustva, odnosno kćerka je dobila Rješenje da ne može polagati, iako takvu informaciju nikada nisu dobili od J. B..

Nakon toga njegova supruga je telefonom pozivala Službu u Brčkom, te je tom prilikom saopštila da su dali 500,00 KM J. B., a službenik joj je rekao da je prostorija ozvučena i pitao je da li to što je rekla može potvrditi na sudu.

Supruga je odgovorila da može, a on je poslije toga pozvao J. B. telefonom, koji mu je u razgovoru obećao da će mu vratiti novac kada bude dolazio u Banja Luku.

Prvo mu je rekao jedan termin, što nije ispunio, a potom ga samo obavijestio da je došao, pa su se sastali u kafiću „Mala stanica“ u Banja Luci i tom prilikom mu je dao 240,00 EUR-a, a da ostalo otpada na troškove, pa je podrazumijevao da se to odnosi na troškove pića koje su popili.

Zbog svega je bio izuzetno revoltiran, prvi put je radio tu radnju, nije mu bilo zgodno, pa je prilikom saslušanja u svojstvu svjedoka od Tužilaštva tražio imunitet, kako bi mogao odgovarati na pitanja, jer je znao da svojim radnjama čini krivično djelo.

Nakon što mu je B vratio novac, više s njim nije imao kontakta.

Izjavu koju je dao, potpisao je, a niko ga nije primorao na davanje takve izjave.

Posmatrajući društvo u cijelini smatra da nije počinio krivično djelo u vezi sa kontaktom sa B, a taksu za ispit nisu uplaćivali iz Prijedora, nego su samo poslali dokumente, iako mu je poznato da se taksa za ispit mogla uplati i u pošti Prijedor.

Iznos od 250,00 EUR-a (500,00 KM) je dao J. B. za taksu za polaganje i garanciju da njegovu kćerku niko neće namjerno oboriti, dao je novac u konvertibilnim markama, a B je vratio 240,00 EUR-a.

Prije nego što je dao izjavu u Tužilaštvu, odnosno prije nego što je uključeno snimanje obaviješten je da treba dati izjavu zbog toga što je službenik rekao za 500,00 KM, te da treba svjedočiti na te okolnosti.

To mu je obrazloženo, potom je uključeno snimanje i on je tražio imunitet, za koji je dobio Rješenje.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 16. proizilazi da je dana 13.12.2012. godine P R pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da je njegova kćerka P Ž imala potrebu polagati stručni ispit za rad u organima uprave.

Od kolege je dobio broj telefona J. B., kojeg od ranije nije poznao.

Kada je pozvao J. B., obrazložio mu je da njegova kćerka treba polagati ispit, a J. B. je rekao da mu može pomoći, te su se dogovorili da se u oktobru, moguće 19., ali se ne može tačno sjetiti datuma našli u restoranu „Srpska Kruna“ u Bijeljini.

U restoran je došao sa suprugom i kćerkom, J. B. je prišao za njihov stol, a nakon izvjesnog vremena, on je sa J. B. izašao iz restorana, pa su otišli u njegov automobil.

Znao je da je J. B. Blo ispitivač u Komisiji, a Ž bilo potrebno da što prije polaže ispit.

Tada mu je J. B. rekao da ispit može biti uspješan.

Kako je smatrao da za sve što naknadno bude rekao može imati posljedica, zatražio je imunitet, koji mu je Rješenjem od 13.12.2012. godine dat od strane glavnog tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH.

Nakon izdavanja Rješenja izjavio je da se vozio sa J. B. u njegovom automobilu, te ga pitao koliko sve košta, odnosno da Ž izađe ranije na ispit i da ima siguran prolaz, a J. B. mu je odgovorio 250,00 EUR-a koje mu je i dao.

J. B. je nastavio svojim putem, a on se vratio u Restoran, te su nakon toga otišli kući u Prijedor.

Kada je objavljen sljedeći termin za polaganje ispita vidjeli su da Ž nije na spisku, pa je supruga zvala Službu za polaganje ispita i tom prilikom joj je službenik D rekao da nije na spisku.

Pozvao je J. B. koji mu je tom prilikom rekao da će Ž polagati 04.12.2011. godine, pa kako ni tada nije bila na spisku, J. B. je svakih sedam dana pomijerao termine, a jednom prilikom su ponovno od D dobili informaciju da Ž ne ispunjava uslove, obzirom da je uslov za polaganje ispita u Brčko distriktu bio dvije godine radnog staža.

Pripremili su novu dokumentaciju, poslali je, a Ž opet nije dobila termin za polaganje ispita, iako je J. B. obećavao da će dobiti.

Nakon što je Ž dobila Rješenje kojim joj se odbija polaganja ispita, nazvao je J. B. i tražio da mu vrati novac koji mu je dao, te su se poslije par razgovora dogovorili da se nađu u Banja Luci.

Sreli su se u restoranu „Mala stanica“, J. B. je došao i vratio mu 240,00 EUR-a, a za 10,00 EUR-a je rekao da je imao troškove.

Broj telefona J. B. je dobio od prijatelja D Đ koji mu je rekao da je Jovičić moćan i da može da pomogne.

Tada nije znao na kakvom radnom mjestu Jovičić radi.

Koliko se sjeća J. B. je novac dao u Eurima, o taksi za ispit nisu pričali, a novac koji je dao, smatrao je da daje za uslugu koju bi mu J. B. učinio, a ne za ispit.

Više puta je pozivao J. B. da mu novac vrati, a to je učinjeno krajem februara ili početkom marta 2012. godine.

Moguće je da je njegova supruga službeniku D saopštila da su oni kao porodica za siguran Ž prolaz na ispitu dali J 500,00 KM.

21. Svjedok P Ž na glavnom pretresu izjavila je da je nakon diplomiranja na fakultetu volontirala jednu godinu u Prijedoru na Rudarskom institutu.

Pred kraj volontiranja 2011. godine počela je da se informiše gdje može polagati stručni ispit koji je neophodan za konkurisanje u svim državnim institucijama. Navedeni ispit se mogao polagati i u Banja Luci, ali se čekalo šest mjeseci na prvi rok.

Kupila je knjigu i počela učiti.

Tata joj je rekao da se najbrži termin može dobiti u Brčkom i to u roku od mjesec, eventualno dva, te da ima kontakt sa jednom osobom koja joj može obezbediti termin.

Misli da je otac sa optuženim J. B. telefonski stupio u kontakt, ali nije sigurna.

S njim se sreća zajedno sa svojim ocem u restoranu u Bijeljini, ali se ne može sjetiti da li je tom prilikom i njena majka bila sa njima.

Prilikom susreta uopšte nisu razgovarali o ispitu, a u jednom trenutku otac je otišao napolje sa J. B..

Moguće je da je prilikom davanja izjave u Policiji rekla da su izašle ona i majka, a da je otac ostao sa J. B..

Izjavu je dala 28.02.2014. godine u Policiji Brčko distrikta u vrijeme kada joj je sjećanje bilo mnogo svježije.

Pred Policijom je govorila istinu i ostaje kod svega što je navedeno, odnosno može se više vjerovati u Izjavu, nego što govori na glavnom pretresu.

Ne sjeća se detalja, ali zna da se nisu zadržali dugo i da su potom napustili Bijeljину, a tata joj je rekao da će ispit polagati na sledećem roku koji bi trebao biti ubrzo.

Pored toga spomenuo je iznos od 250,00 EUR-a koji je dao J. B. u kontekstu uplate za ispit.

Misli da je cijena ispita u to vrijeme u Brčkom iznosila oko 500,00 KM, ali nije sigurna, jer su cijene u različitim gradovima bile različite.

Njen cilj je bio da dobije termin i da prijavi ispit.

Tačno je da je pred Policijom izjavila da J. B. nije spominjao tačan iznos, a koliko je čula po tatinoj priči, djelovalo je da je ispod 100 KM bilo uvredljivo, jer koliko se sjeća, otac je pričao da je u tom razgovoru J. B. rekao da ih ima pet u Komisiji i da on mora svakome dati po dio novca.

U vezi razloga davanja novca ne bi se mogla izjasniti da li se radilo o prijevremenom stavljanju na spisak, sigurnom prolazu na ispitu ili oboje.

Ukoliko je prethodno navedeno zapisano, onda je ona sigurno dala takvu izjavu, jer joj je sjećanje bilo svježije tada, nego sada.

Niko je nije uslovljavao šta će pričati u Policiji, a tačno je to što je rekla.

Taksu za polaganje ispita nikada nisu platili, a pratila je na internetu rokove za polaganje ispita.

Čekala je nekoliko mjeseci, a onda joj je rečeno da uopšte ne može da polaže ispit u Brčkom, a misli da je razlog bio promjena potrebnog radnog staža od jedne u dvije godine.

Nije joj poznato da li je majka pozivala službeni telefon uprave gdje se polažu ispiti, niti da li joj je rečeno da će se morati pojaviti na sudu, ali su kasnije dobile pozive.

Isto tako, ne zna da li je otac zvao J. B., ona je odustala od ispita u Brčkom, a njeni su insistirali da J. B. vrati novac.

Ne sjeća se da li je dobila Rješenje u kojem je odbijena sa zahtjevom da polaže ispit, ali je vrlo moguće.

Isto tako, nije joj poznato da li je novac vraćen prije nego što je dobila navedeno Rješenje.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 15. proizilazi da je dana 28.02.2014. godine P Ž pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila je da je zvala Brčko distrikt vezano za proceduru, odnosno za uslove za polaganje ispita.

Tom prilikom su joj rekli da se može polagati i da ispunjava uslove, ali da se na termin čeka par mjeseci.

U međuvremenu, njen otac je dobio broj telefona J. B. preko nekog čovjeka iz Sarajeva, pa je razgovarao sa J. B., kojom prilikom su se dogovorili da se vide u Bijeljini.

Upoznala je J. B. u Bijeljini, nije se duže zadržavala, detalja se ne sjeća, ali misli da je izašla iz ugostiteljskog objekta, kako bi njen otac porazgovarao sa J. B..

Nakon toga je njen otac sjeo u J. B. vozilo, gdje je izvršena primopredaja novca u iznosu od 250,00 EUR-a, a to joj je poznato, jer joj je otac rekao prilikom povratka u Prijedor.

Otac nije pominjao tačan iznos koji je J. B. tražio, ali je djelovalo da je ispod 100,00 KM uvredljivo, jer je otac rekao da u Komisiji ima 5 članova i da svakome mora dati dio, ali se ne može sjetiti da li je otac J. B. dao novac radi prijevremenog stavljanja na spisak ili sigurnom prolazu ili za oboje.

Odustala je od polaganja ispita, ali je njen otac insistirao da Jovičić vrati novac, što je J. B. odugovlačio, ali je na kraju novac vratio.

Nije joj poznato da li je J. B. vratio sav iznos.

22. Svjedok P S izjavila je da joj je P Ž kćerka, koja je 2011. godine volontirala u Prijedoru, a bilo je nužno da što brže polaže državni ispit, jer je imala namjeru da konkuriše za posao u Poreskoj upravi.

Prijatelj njenog supruga je dao sugestiju da se ispit polaže u Brčkom, jer se može brže položiti nego u Banja Luci.

Odmah je kontaktirala službu za polaganje ispita u Brčkom i razgovarala sa službenikom koji se predstavio kao D, dobila je od njega potrebne informacije, a zamolila ga je da pokuša Ž obezbediti da polaže prvom prilikom kada bude slobodan termin.

Poštom su poslali svu potrebnu dokumentaciju, a jedan kolega njenog supruga je predložio J. B. iz Brčkog da ga kontaktira kao osobu koja bi mogla pomoći da se Ž ne obara na ispitu.

Sa J. B. telefonski kontakt je ostvario njen suprug, pa su se našli u jednom restoranu u Bijeljini.

Išli su sve troje, ali su J. B. i njen suprug izašli napolje da nasamo razgovaraju.

Koliko se sjeća J. B. je bio član Komisije, a njemu tom prilikom nisu davali nikakvu dokumentaciju.

Suprug je J. B. dao novac na ime polaganja državnog ispita u iznosu od 500,00 KM.

U tom trenutku cijena im nije bila bitna radi sigurnog prolaska njihove kćerke na ispitu.

Očekivali su poziv za ispit u kraćem vremenskom intervalu, a pošto nije stigao ponovno je pozvala gospodina D, a on joj je tom prilikom saopštio da Ž nije na spisku za polaganje ispita.

Sljedeći put kada ga je nazvala rekao joj je da je došlo do izmjene Zakona i da su potrebne dvije godine radnog iskustva da bi se polagao državni ispit, a prilikom sljedećeg poziva saopštio joj je da je Ž skinuta sa spiska zbog navedenog razloga.

Tačno je da je dana 13.12.2012. godine u Tužilaštvu Brčko distrikta dala izjavu kojom prilikom je govorila istinu, ali se sada ne sjeća da je tom prilikom izjavila da je u restoranu „Kruna“, kada su sjedili, J. B. rekao da je predsjednik Komisije, da on pregleda pismene radove, nakon čega se izlazi na usmeni dio ispita koji se sastoji od pet predmeta, a misli da je tri predmeta ispitivao on.

U vrijeme kada je davala izjavu sjećanje je bilo svježije, a sada ne može da se sjeti.

J. B. im je dao svoju e-mail adresu kako bi kćerka kontaktirala s njim i napisala mu pitanja koja je spremila.

U Izjavi je navela da je u nekom kontekstu razgovora J. B. rekao da treba da ga počaste, a to joj je saopštio muž, kao i da je J. B. rekao da za 50 KM sudija neće dolaziti na ispit.

Službu za polaganje ispita više nije kontaktirala nakon što je Ž skinuta sa spiska, a od J. B. je suprug zatražio vraćanje novca, koji je kasnije uredno vraćen.

Ne sjeća se da je u Izjavi navela da je zvala J. B., predstavila se i rekla mu da pošalje novac i dokumente, da sve vrati poštom, na što je on odgovorio da će vidjeti sa D.

Tačno je da je nazvala službenika u Brčko distriku, nešto opsovala i rekla da je J. B. dato 500,00 KM.

Potom je službenik rekao da je kancelarija ozvučena, pitao je da ponovi to što je rekla i da li je mogu saslušati u Tužilaštvu.

Tom prilikom rekla je iznos novca koji je suprug dao J. B..

Na svim stranicama Izjave koju je potpisala su njeni potpisi, a prije samog saslušanja njen suprug je u Tužilaštvu rekao da je paničar i da se boji, te da prvi put daje izjavu.

Prilikom davanja izjave u Tužilaštvu govorila je istinu, što čini i sada, koliko se sjeća, a ukoliko se u nekom dijelu izjava na pretresu razlikuje od izjave u Tužilaštvu, to je zbog protoka vremena.

Izjavu je dala svojevrijedno i niko na nju nije uticao.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka P S, registrator broj 5, redni broj 18. proizilazi da je dana 13.10.2012. godine pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavila je da je u avgustu mjesecu 2011. godine saznala da se u Brčkom može polagati stručni ispit za rad u organima uprave, te da je potrebna jedna godina radnog iskustva.

Kontaktirala je službenika D, objasnila mu da njena kćerka Ž treba što prije polagati ispit i molila ga je da je ubaci za sledeći mjesec.

Ž je poslala svu potrebnu dokumentaciju, a D je rekao da će pokušati ubaciti Ž da polaže u tom mjesecu.

U međuvremenu, njen suprug je preko prijatelja saznao za J. B., kontaktirao s njim, a J. B. mu je obećao da će Ž izaći na ispit 01.12.2011.g. i dobiti Uvjerenje o položenom ispitu, a da će prethodno dobiti obavještenje o terminu i da je potrebno uplatiti određen iznos za polaganje ispita.

Ponovno je pozvala D da provjeri da li je Ž na spisku kandidata za polaganje ispita, ali joj je D odgovorio da nije.

Isto se desilo i za naredne termine, a onda je D pozvao njih, te ih obavijestio da je došlo do izmjene Zakona i da su potrebne dvije godine iskustva za polaganje ispita.

Nakon toga, pozvala je J. B., predstavila mu se i rekla mu da Ž dokumentaciju i novac koji su dali pošalje poštom.

J. B. je rekao da će vidjeti sa D, ali mu je odgovorila da od toga nema ništa, nego da vrati novac.

Prije navedenog, kada su se našli sa J. B. u ugostiteljskom objektu u Bijeljini, J. B. im je rekao da je predsjednik Komisije i da on pregleda pismeni ispit, nakon kojeg se polaže usmeni iz pet oblasti, a da on ispituje tri oblasti.

Dao im je svoju e-mail adresu kako bi Ž kontaktirala s njim, odnosno da mu napiše pitanja koja je spremila i koja dobro poznaje iz svih predmeta, da će plagati 30. oktobra, a 01. decembra će dobiti Uvjerenje o položenom ispitu.

U nekom kontekstu razgovora, rekao je da ga trebaju počastiti, te da za 50,00 KM sudija neće dolaziti na ispit za taj novac.

Nakon što je saznala da Ž neće moći izaći na ispit, ponovno je pozvala Službu za polaganje ispita i tom prilikom D rekla da su po zahtjevu J. B. dali mu novac u iznosu od 500,00 KM.

Tom prilikom D je pitao da li to sve može reći pred organima gonjenja, a što je ona potvrdila.

Poznato joj je da je J. B. u Bijeljini njenom suprugu vratio novac koji je uzeo.

23. Svjedok D Ž izjavio je da živi u Bijeljini, te da je pripadnik Socijalističke partije, a JA je poznavao, jer je pripadala opštinskoj organizaciji Socijalističke partije u Bijeljini u kojoj je on bio predsjednik do 2009. godine.

A je jedno vrijeme kao volonter radila u Poreskoj upravi, dok je on bio direktor.

Optuženog J. B. dugo poznaje, obzirom da je J. B. bio u Savezu opština i gradova pa su se zbog toga susretali. Sa J. B. nije bio prijatelj, nego više poznanik.

A je obećao da će joj pomoći, ukoliko se ukaže potreba, ali u sporno vrijeme otišao je iz Poreske uprave u Banja Luku na mjesto direktora Uprave za inspeksijske poslove RS.

Tačno je da je kontaktirao optuženog J. B. zbog JA, obzirom da je bila pri završetku volontiranja, te je trebala polagati ispit za rad u organima državne uprave.

B. je zvao da se informište šta je potrebno za ispit.

Prethodno ga je A pitala gdje se ispit može polagati, a odgovorio joj je da može u Brčkom, Banja Luci i Sarajevu.

Zvala ga je nekoliko puta telefonom, a kako je vikendom dolazio u Bijeljinu, sreli su se i tom prilikom A ga je pitala za ispit. Tada se vidio samo sa A, ali ne i sa njenim ocem.

A je rekao da joj je Brčko najbliže za polaganje, te da poznaje J. B. koji radi u Distriktu, ali mu u to vrijeme nije bilo poznato da je J. B. bio član Komisije za polaganje ispita. A je predložio Brčko zbog blizine grada i troškova.

J. B. je za A pitao da mu predoči koji su uslovi za polaganje ispita, odnosno koju dokumentaciju treba podnijeti za polaganje i zamolio ga je da se raspita o svemu tome.

Nakon dan ili dva J. B. mu je javio da je potrebna potvrda o završenom volontiranju i prijava za ispit. Ni tada nije znao kakve veze J. B. ima sa Komisijom, to je saznao nakon pokretanja krivičnog postupka.

On nije posredovao između J. B. i JA i njenih roditelja. Tačno je da je A dao broj mobilnog telefona J. B., ali ga A nikada nije obavijestila da je imala neposredni sastanak sa J. B. u Bijeljini, niti mu je to A otac rekao.

Sa J. B. se sastao i popio kafu nekoliko puta, a sa J nije nikada.

Nije čuo da je A dala izvjesnu novčanu svotu za polaganje ispita u Brčkom.

Sa J je razgovarao, nakon što je čuo da je J. B. uhapšen i pitao ga da li zna o čemu se radi.

Tada su se vidjeli, a Jovo mu je rekao da su nastali neki problemi.

Pitao ga je da li je nešto oko zloupotreba, korupcije, mita itd., a J mu je rekao da mu nije niko ništa tražio, niti ima ikakve veze sa tim, kao ni da mu nikada nije nudio novac.

J J mu je decidno i jasno rekao da nikakav novac nije dao J. B..

Iz Zapisnika o prikupljanju izjave od lica u svojstvu svjedoka, registrator broj 5, redni broj 24. proizilazi da je dana 20.12.2012. godine pred Centrom javne bezbjednosti Bijeljina u svojstvu svjedoka D Ž izjavio da poznaje Jovičić Branu još iz vremena kada je radio u Bijeljini i bio član Socijalističke partije.

Poznavao je i JA, koja je radila u Poreskoj upravi, a primio je kao volontera.

Pitao je J. B. da li se A, nakon dovršenog volontiranja može prijaviti za polaganje ispita za rad u organima državne uprave u Brčkom, a J. B. mu je odgovorio da je potrebno da A podnese prijavu, što pretpostavlja da je A i uradila, ali mu nije poznato da li je izlazila na ispit, niti bilo šta drugo.

Nije zamolio J. B. da svojim uticajem u Komisiji obezbedi siguran prolaz na ispitu Jović Angelini.

Nikada se nije sreo u ugostiteljskom objektu „Flamingo“, sa J. B. i J J, niti mu je poznato da li je J. B. primio novac u iznosu od 1.000,00 KM.

24. Svjedok DŽ S na glavnom pretresu održanom dana 04.04.2019. godine izjavila je da živi u Istočnom Sarajevu, po zanimanju je administrativni tehničar, a zaposlena je u Opštini na prijemu i otpremi pošte.

Tokom prve polovine 2012. godine trebala je kao zaposlenik imati položen ispit za rad u organima javne uprave, kako bi ostala na poslu, a ispit je trebala položiti što prije.

Za polaganje ispita u Sarajevu je bila velika gužva, dugo se čekao red za termin za polaganje.

Pored sebe je imala jako bolesnog muža, te je ispit pripremala koliko god je mogla, ali se smatrala spremnom da ga polaže. Na internetu je našla informacije vezane za polaganje ispita u Brčkom.

J. B. je upoznala istog dana kada je došla polagati ispit u Brčkom. U kontakt sa J. B. je stupila preko nekih stranaka koje su joj rekly za B, a neko joj je dao broj J. B. telefona.

Ispit je polagala u julu mjesecu, ali je moguće da je to bio i juni mjesec.

Nije tačno da je broj telefona dobila od K M, koji joj je radni kolega, niti se sjeća da je M zvao J. B. i interesovao se za njeno polaganje ispita u Brčkom.

Sa J. B. se sastala sa namjerom da mu se zahvali, jer joj je pomogao da ne čeka red u Sarajevu.

Našli su se u nekom ugostiteljskom objektu, a tom prilikom je J. B. dala 200,00 KM, jer joj je pomogao da što prije izađe na ispit.

J. B. nije tražio da mu da novac. Sa sobom je imala fasciklu sa papirima u kojoj je stajala koverta sa 200,00 KM. Nije vidjela da je J. B. uzeo taj novac, koverta je ostala na stolu.

Misli da je ona otišla prva od stola, a da je J. B. ostao, mada se više ne sjeća kako je zaista bilo. Sa J. B. je sjedila desetak minuta, a do ispita je ostalo oko sat do dva vremena. Tog dana je položila ispit pred tri ili četiri člana Komisije.

Što se tiče novca, nije vidjela da ga je J. B. o uzeo i smjestio u novčanik, džep ili nešto slično. Prije nego što je došla u Brčko pozvala je J. B. telefonom, pa su se dogovorili da se vide.

Htjela se zahvaliti J. B., jer joj je pomogao da je prije vremena stave na spisak za polaganje ispita.

Dok je sjedila sa J. B. došao je još jedan čovjek, ali ne zna o kome je riječ.

Misli da je taj čovjek sjedio sa njima, nekako u prolazu, nije obraćala pažnju, jer je J. B. s njim pričao. O čemu su pričali nije joj poznato, a tog čovjeka nije prepoznala kao ispitivača u Komisiji pred kojom je polagala ispit.

Na glavnom prestresu održanom dana 03.09.2020. godine izjavila je da je stručni ispit položila u jednom pokušaju.

Tačno je da je rekla da je J. B. u koverti dala 200,00 KM, odnosno da je kovertu spustila na stol za kojim su sjedili.

Nakon što joj je predočena fotodokumentacija izjavila je da se fotografije odnose na njen dolazak u Brčko, a prepoznala je J. B. i sebe na fotografijama u bašti hotela „Jelena“.

U Brčko je došla automobilom, a dovezao je dalji rođak njenog muža.

Nakon što joj je predočena fotografija treće osobe koja je sjedila sa J. B. i s njom za stolom, izjavila je da naizgled jeste to ta osoba, ali da je sjedio sa J. B., te da ona nije učestvovala u njihovoj komunikaciji, niti slušala o čemu pričaju, a smatra da njihov razgovor nije imao bilo kakve veze sa njenim i J. B. sastankom tog dana.

Ne sjeća se da je išta pričala sa drugim muškarcem koji se tom prilikom pridružio J. B..

Ne može se sjetiti kada je izvadila kovertu sa novcem, odnosno da li je to bilo prije ili poslije dolaska drugog muškarca.

Na samoj koverti nije pisalo ništa, a ne zna da li je ustala i otišla odmah, nakon što je spustila kovertu.

J. B. joj je rekao da stvarno neće novac, obzirom da mu je ispričala za svoju situaciju, ali ga je ona ostavila iz zahvalnosti.

Kada je davala Izjavu na Palama, maltretirali su je, bilo je toliko galame da joj je pozlilo. Nisu je naveli šta da govori, nego je bila „galama, frka, vriska, dreka“. Izjavu je potpisala.

Niti jednog momenta nije ostala sama za stolom sa drugim muškarcem koji se naknadno pridružio.

Iz fotodokumentacije je vidljivo da je nakon odlaska drugog muškarca ponovno ostala sama sjediti sa J. B., a ubrzo su se i razišli.

Kako je na fotodokumentaciji vidljivo, J. B. je prvi ustao i otišao, a sada ne zna da li je ostala još uvijek sjediti za stolom, mada zna da se J. B. više nije vraćao.

Nije vidjela kuda je J. B. otišao, a iz fotografija je vidljivo da je ostala sama za stolom.

Za vrijeme dok je sjedila sa J. B. i drugim muškarcem koji je kratko došao nisu mijenjali stol za kojim su sjedili.

Sporne prilike nosila je fasciklu u kojoj se nalazila knjiga iz koje je učila, kao i koverta sa novcem.

J. B. je saopštila da polaže ispit za srednju stručnu spremu i zamolila ga je da pogleda knjigu, pa joj je J. B. odgovorio da su pitanja ista ili slična kao i u Sarajevu.

Prije sastanka sa J. B. nije znala da je on predsjednik Komisije za polaganje ispita za visoku školu, niti joj je on to rekao.

Knjigu-skriptu je samo pogledao.

Tog dana polagala je ispit, ali je poslije sastanka sa J. B. malo lutala po gradu i šetala, obzirom da su joj ostala 3-4 sata do termina za ispit.

Potom je došao suprugov rođak, pa su otišli kod njega kući negdje u okolini Brčkog.

Nakon što je preslušana presretnuta telefonska komunikacija izjavila je da pod pitanjem „treba li dolaziti prije toga“ podrazumijevala da li treba donijeti još neke papire, a pod pitanjem „da se ne obrukam tamo ako Vas tražim“ podrazumijevala je učenje i da li će dovoljno znati da se ne obruka.

Nije tačno da joj je J. B. rekao da je zahvalno da na sastanak dođe sama.

Prilikom polaganja ispita odgovorila je na svako pitanje koje joj je postavljeno, a niko joj nije pomogao tokom ispita.

J. B. se uopšte nije ni pojavljivao u prostorijama gdje se polagao ispit, a niti je doveo u kontakt sa bilo kakvim licem u vezi polaganja ispita, niti je ona tražila od J. B. bilo kakvu intervenciju ili pomoć za polaganje ispita.

Tačno je da je potpisala Izjavu od 17.04.2014. godine u Brčkom u kojoj je na pitanje šta je tačno rekla J. B., odgovorila da je tada nakon odlaska druge muške osobe J. B. rekla da ima bolesnog supruga i da je u velikim problemima, te da mu je dala jedan koverat u kojem je bilo 200 KM i rekla mu da mu daje novac kako bi se počastio, bez obzira da li će joj pomoći ili ne, a J. B. je prvenstveno odbijao, govoreći da mu to ne treba kada je tako teška situacija, ali je ipak koverat uzeo.

Potpisi na Izjavi jesu njeni, ali se ne sjeća da je to rekla, moguće je i da se zbunila.

Mjesečno zarađuje 700,00 KM, u kovertu je stavila 200,00 KM, mozak joj više ne funkcionište i stvarno ne zna da li je J. B. uzeo koverat sa novcem.

Više stvarno ne zna šta je rekla inspektorima vezano za davanje novca.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 25. proizilazi da je dana 17.04.2014. godine pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka DŽ S izjavila da je zaposlena u Opštini Novo istočno Sarajevo posljednjih 18 godina.

J. B. je upoznala isti dan kada je polagala ispit, a vidjela je na televiziji da je uhapšen.

Pozvala je telefonom J. B., rekla mu da treba polagati ispit, te ga zamolila da joj pomogne da izađe na ispit.

J. B. je odgovorio da će vidjeti i da pošalje dokumentaciju koja je potrebna za prijavu, što je i učinila, a nakon mjesec dana dobila je obavijest o terminu za ispit.

Ne sjeća se datuma, ali zna da je bilo ljeto, kada je otišla za Brčko i pozvala J. B. telefonom.

Razlog pozivanja je bio taj da sa J. B. vidi da li joj može pomoći, jer je ipak došla iz Sarajeva i da prođe na ispitu.

J. B. joj je rekao da dođe ispred hotela „Jelena“, gdje su se našli, pa mu je tom prilikom pokazala literaturu iz koje je učila.

Pitala ga je da li joj može pomoći kod Komisije, ako joj nešto zapne, a J. B. je odgovorio da će pogledati, ako to bude u mogućnosti.

Nakon desetak minuta za stolom im se pridružio još jedan gospodin, koji se vjerovatno predstavio, ali nije obraćala pažnju.

J. B. je razgovarao sa tim gospodinom, ali nije slušala o čemu su pričali.

Nakon što ih je gospodin napustio, rekla je J. B. da ima bolesnog supruga i da je u velikim problemima i tada mu dala koverat u kojem je bilo 200,00 KM, a rekla mu je da se počasti bez obzira da li će joj pomoći ili ne.

J. B. je prvo odbijao, govoreći da mu to ne treba, kada je tako teška situacija u vezi njenog supruga, ali je ipak taj koverat uzeo.

Tada su se razišli i nikada više nije vidjela J. B..

Što se tiče gospodina koji im se pridružio sa stolom, ne može se sjetiti da li je bio član Komisije ili nije, a broj telefona J. B. je dobila preko jednog poznanika, čije ime ne želi reći.

Nije imala informacije o polaganju ispita, odnosno davanju novca, a novac koji je dala J. B. je smatrala kao običaj koji je ustaljen.

Navedenog dana je položila ispit, a što se tiče J. B., znala je da je angažovan u Komisiji za polaganje ispita.

Nije joj poznato da li joj je J. B. pomogao da položi, ali je Komisija bila krajnje korektna.

J. B. novac nije tražio, niti je na bilo koji način primijetila da mu mora dati novac.

Iz Zapisnika o prikupljanju izjave od lica u svojstvu svjedoka, registrator broj 5. redni broj 26, proizilazi da je dana 05.03.2013. godine u Centru javne bezbednosti Istočno Sarajevo svjedok DŽ S izjavila da se samo jednom vidjela sa J. B., te da je do njega došla posredno.

Zamolila ga je da joj pomogne prilikom polaganja ispita, iako se pripremala.

Sa J. B. je zakazala sastanak u hotelu „Jelena“, misleći da on ima neka pitanja da joj da i tako olakša polaganje.

Na sastanku joj je J. B. rekao da će učiniti sve što bude u njegovoj moći, a od nje nije ništa tražio.

Objasnila mu je porodičnu situaciju, J. B. je rekao da ne treba ništa, iako mu je ona ponudila novac. Nije htio uzeti, ali mu je u znak zahvalnosti dala 200,00 KM koje je uzeo.

Predsjednika Komisije za polaganje stručnog ispita za srednju školu M S ne poznaje, niti se ikada s njim sastala, a ne zna je li on bio član Komisije pred kojim je polagala ispit.

Ispit je položila pred tročlanom Komisijom koja je bila korektna, a poslije toga se nije čula sa J. B. i ne zna da li joj je uopšte pomogao.

25. Svjedok D LJ naveo je da je tokom 2012. godine bio, a i dalje je zaposlen kao

U navedeno vrijeme je planirao konkurisati na određenu poziciju u Ministarstvu industrije u Vladi RS, za što mu je bio potreban položen stručni ispit za rad u organima uprave.

Raspitao se gdje se polažu ispiti, te dobio informaciju da se u Brčkom može najbrže dobiti termin za polaganje.

Pokušavao je zvati Agenciju u Brčkom kako bi se raspitao, a kako nije uspio stupiti u telefonski kontakt, pozvao je Ć S iz Brčkog, kojeg je poznavao i zamolio ga da se raspita u vezi sa ispitom.

S. mu je odgovorio da će mu poslati kontakt telefon od J. B..

Zvao je nekoliko puta J. B., ali se nije javljao, pa mu je poslao SMS poruku u kojoj je naveo da mu se javlja u vezi polaganja ispita i da je Ć S čovjek koji mu je dao njegov broj telefona.

Ne sjeća se da li mu je tom prilikom S rekao da je J. B. član ili predsjednik Komisije za polaganje ispita.

J. B. mu je također porukom napisao da se javi na neki broj telefona, koji je potom pozvao, a javila mu se ženska osoba, pa je s njom porazgovarao.

Rekla mu je da se može polagati ispit u Brčkom i šta je potrebno od dokumentacije.

Imao je svu potrebnu dokumentaciju, pa je planirao za dan ili dva doći u Brčko, ali mu se telefonom javio J. B. kojem je rekao da će sutradan doći u Brčko, pa su se dogovorili da se nađu i popričaju u vezi sa ispitom, odnosno u vezi sa procedurama potrebnim za ispit.

Došao je u Brčko, javio se Jovičiću, pa su se našli u hotelu „Jelena“.

Došao je prvi, sjeo u hotel, a ubrzo je došao J. B., a kako drugih gostiju nije bilo, pitao ga je za identitet i sjeo za stol za kojim je on sjedio.

J. B. je pitao kakva je procedura polaganja ispita, a on mu je odgovorio da postoji pismeni dio ispita koji se polaže u sali, a nakon toga usmeni dio ispita.

Ne sjeća se da li je u to vrijeme znao, ali ako je to naveo u svojoj Izjavi pred Policijom onda je tačno da je znao da je J. B. u to vrijeme bio predsjednik Komisije.

Razgovarali su o tome da on treba predati dokumentaciju, a Jovičić je rekao da ide u Opštinu, pa ga je zamolio da ponese njegovu dokumentaciju i preda na protokol ukoliko mu nije problem.

J. B. je pristao, uzeo dokumentaciju i rekao mu da će o terminu za polaganje ispita biti obaviješten putem pošte.

Tom prilikom nije Jovičiću predočio da mu je hitno da polaže ispit.

J. B. mu je rekao da već ima dosta kandidata, te da misli da bi u narednih petnaest do dvadeset ili mjesec dana, ali u relativno kratkom periodu trebao biti zakazan termin.

Kako je od nekih ljudi sa kojim se sretao dobio informaciju da se u Brčkom ispit polaže svakog četvrtka, saopštio je to J. B., koji mu je odgovorio da to nije tako i da se ispit polaže svaka dva do tri mjeseca, zavisno od potrebe i da se svi kandidati o terminu obavještavaju putem pošte.

Pored toga rekao mu je i da ima „nakupljeno“ dovoljno kandidata za sledeći ispit.

Dok je razgovarao sa J. B. uopšte nisu pominjali Ć S, a koliko mu je poznato S nije ni znao da tog dana dolazi u Brčko.

Ubrzo je dobio obavještenje o terminu za polaganje ispita, za sedam do deset dana uz obavještenje da prilikom polaganja treba uplatiti nekakav iznos za polaganje.

Spremao je ispit, a na polaganje je izašao dana 07.08.2012. godine, odnosno petnaest dana nakon što je J. B. predao dokumentaciju.

Dok je sjedio sa J. B. razgovarali su i o oblastima iz kojih se polaže ispit, a J. B. mu je rekao da posebno treba obraditi propise vezane za Brčko i da za to postoji nekakva skripta koju on nije posjedovao, ali je rekao da će ukoliko bude dolazio u Banja Luku pokušati da je nabavi.

Navedenu skriptu pronašao je na internetu, a nedugo zatim javio mu se J. B. i rekao da dolazi u Banja Luku.

Tom prilikom vidjeli su se u restoranu – pizzeriji „San Remo“, ali se ne može sjetiti da li je tada sa njima za stolom sjedila i M S, koju je poznavao od ranije.

Prethodno je S rekao da treba polagati ispit u Brčkom, a ona mu je rekla da ima jednog kolegu s kojim je nekad davno radila, ali nije rekla njegovo ime, nego da će pokušati doći do broja njegovog telefona.

Kasnije se ispostavilo da je riječ o Jovičić Brani, a čiji broj mu je već Ć S dao.

Sa njegovog mobilnog telefona broj 065/676-331 uputio je SMS poruku na mobilni telefon Jovičić Brane sadržaja: „Poštovani gospodine J. B., naš zajednički prijatelj S iz S.P. mi je dao Vaš broj telefona i rekao da ste se vi čuli jučer vezano za uvjerenje o položenom državnom ispitu. Zamolio bih Vas da se čujemo kada budete u prilici LJ D

p.s.

I gospođa M se čula s Vama po ovom pitanju“.

Nije mu poznato da je M C putem SMS poruka kontaktirala J. B. i pitala ga da li jedan njen drug može do petka doći kod njega u Brčko.

Dok je J. B. bio u Banja Luci razgovarali su o skripti za ispit, pa mu je J. B. rekao da ima snimljeno na USB-u, zbog čega je otišao u unutrašnjost objekta i zamolio konobare da se posluži računarom, kako bi provjerio šta se nalazi na USB-u.

Utvrдио je da je u pitanju skripta koju je posjedovao, te je J. B. vratio USB i rekao mu da ima skriptu.

Potom je nazvao svoju firmu, odnosno jednog zaposlenika i zamolio ga da pripremi reklamni rokovnik, pa je automobilom marke „Peugeot“ otišao do „Boske“, uzeo ga i poklonio ga J. B..

Ubrzo nakon toga, pristupio je polaganju ispita.

Nakon što mu je predöčen telefonski razgovor od 20.07.2012. godine, izjavio je da je navedeni razgovor obavljen prije nego što je J. B. dolazio u Banja Luku, riječ je o pozivu koji je on uputio J. B. prije samog dolaska u Brčko.

Na predöčenoj fotodokumentaciji vidio je J. B. i sebe, kao i dokumentaciju koju je J. B. predao u prozirnoj fascikli.

Tačno je da je ispit polagao 07.08.2012. godine, ali se ne može sjetiti da li se tom prilikom sastao sa J. B.

Na fotofokumentaciji koja mu je predöčena za boravak Jovičić Brane u „San Remu“ prepoznao je sebe i Jovičić Branu.

Od J. B. nije tražio da intervenište kako bi uspio položiti ispit, obzirom da je bio spreman za polaganje, niži mu je J. B. rekao da će koristiti svoj položaj u bilo kojem smislu.

Nije tražio ni da mu ubrza polaganje ispita, nego samo da za njega preda dokumentaciju.

Nije učestvovao u komunikaciji između J. B. i Ć S, pa mu nije ni poznato da li je Ć rekao J. B. da njemu „gori pod nogama“ za uvjerenje.

Iz Zapisnika o prikupljanju izjave od svjedoka D LJ, registrator broj 5, redni broj 40. proizilazi da je dana 23.03.2013. godine u Policijskoj stanici Prnjavor u svojstvu svjedoka izjavio da ga je sa J. B. upoznao Ć S iz Brčkog.

Trebao je polagati ispit za rad u organima državne uprave, jer je imao namjeru konkurisati na radno mjesto u Vladi RS, a uslov je bio da ima položen državni ispit, tako da mu se žurilo.

Provjerio je Komisije u Banja Luci i Sarajevu, ali su svi termini bili popunjeni, pa je odlučio pozvati Si raspitati se za Brčko.

Tom prilikom S mu je rekao da poznaje J. B. i dao mu je njegov broj telefona.

Zvao je J. B. telefonom, a kako mu se nije javljao, poslao mu je SMS poruku u kojoj mu je napisao da je S prijatelj i da zove u vezi ispita.

J. B. mu je ubrzo odgovorio i rekao mu da se javi na fiksni broj telefona u Opštini Brčko, Komisiji gdje se polaže ispit.

Pozvao je dobijeni broj i neko mu je od službenika rekao da ima slobodnih mjesta.

Potom je ponovno pozvao Jovičića, koji mu je rekao da će provjeriti da li ima mjesta, a kako se nije javljao, on ga je ponovno pozvao, pa mu je Brano tom prilikom rekao šta mu je potrebno od dokumentacije.

Sa J. B. se sreo tri puta, a prvi put oko dvadesetpet dana prije polaganja stručnog ispita, pretpostavlja u junu ili julu mjesecu, jer je bila sezona godišnjih odmora.

Sreli su se u hotelu „Jelena“, a tada mu je pokazao šta posjeduje od dokumentacije, obzirom da je Brano bio u Komisiji za polaganje stručnog ispita.

Razgovarali su o samom ispitu a drugi put su se sreli desetak dana nakon toga u ugostiteljskom objektu „San Remo“.

Treći put je J. B. vidio na ispitu, jer je vodio jednu od Komisija.

Prilikom njihovih susreta J. B. mu nije ništa obećavao, niti je šta od njega tražio, a on je J. B. poklonio samo jedan rokovnik robne kuće „Boska“.

J. B. čak nije dao ni da mu plati piće u Banja Luci.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 52. proizilazi da je dana 27.02.2014. godine D LJ pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da J. B. poznaje površno i da su se tri puta sreli tokom svog poznanstva.

Prvi put je kontakt sa J. B. ostvario putem telefona, a broj mu je dao Ć S.

Osnovni razlog za kontakt sa J. B. je bila njegova potreba za polaganjem stručnog ispita za rad u organima državne uprave.

Kako je u Banja Luci i Sarajevu prethodno provjerio termine, oba su bila dosta kasno, a kapaciteti su bili popunjeni, upućen je da provjeri termine u Brčkom, jer se ispit položen u Brčko distriktu priznavao na teritoriji cijele BiH.

Znajući Ć S, pozvao ga je i zamolio da ukoliko ima kakav kontakt, da mu pomogne.

Slobodan ga je uputio na J. B. i rekao mu da je J. B. jedan od članova Komisije, da mu se javi, a da mu J. B. može dati dalje informacije.

Više puta je pokušavao pozvati J. B. telefonom, a kako nije odgovarao, poslao mu je poruku, nakon čega mu je J. B. odgovorio da pozove fiksni broj telefona radi informacija.

Od ženske osobe dobio je osnovne podatke za polaganje ispita, kao i informaciju da zahtjev treba podnijeti lično.

Potom se čuo sa J. B. i rekao mu da će doći u Brčko sa dokumentacijom, pa su se dogovorili da se vide, što su i učinili u hotelu „Jelena“.

Tom prilikom ga je pitao o proceduri polaganja ispita i da li je udžbenik iz RS-a dovoljan za pripremu, a J. B. mu je objasnio razliku u odnosu na literaturu u Brčkom, kao i da se prilikom polaganja insistira na dijelu koji se odnosi na Brčko.

Rekao mu je da se ispiti polažu svaka dva do tri mjeseca, zavisno od potreba koje se ukažu, da je potrebno podnijeti zahtjev, a da se kandidati obavještavaju o terminu polaganja putem pošte.

M S poznaje površno, a u periodu kada je trebao polagati ispit iznio joj je svoj problem, a S mu je rekla da ima prijatelja u Brčkom koji radi u Opštini, te da će pokušati doći do njegovog broja telefona.

Nekoliko dana poslije toga dala mu je broj J. B., ali ga je već dobio od Ć S.

Nakon što mu je predočena telefonska komunikacija, izjavio je da je kroz SMS poruku pokušao da bude što kraća, te se J. B. obratio vezano za uvjerenje o položenom ispitu i da se zna da se uvjerenje ne može dobiti bez polaganja ispita.

Glavni razlog što je došao u Brčko dana 20.07.2012. jeste da preda dokumentaciju za ispit, a prilikom susreta sa J. B. imao je svu potrebnu dokumentaciju, pa je J. B. zamolio da je on preda, obzirom da se vraćao na posao.

Sve što mu je dao bilo je u providnoj foliji.

Tačno je da je dana 30.07.2012. godine bio u ugostiteljskom objektu „San Remo“ u Banja Luci sa J. B. i M S.

Tom prilikom mu je J. B. dao USB stik na kojem je bila skripta, kao pomoćni materijal za polaganje ispita.

U unutrašnjosti ugostiteljskog objekta je provjerio sadržinu USB-a, te utvrdio da je već imao kod sebe, pa je stik vratio J. B. .

Za polaganje ispita Jovičić Brano nije tražio nikakav novac, niti bilo kakvu uslugu, a u Banja Luci mu nije dozvolio ni kafu da plati.

Brani je poklonio samo jedan reklamni rokovnik, a nakon što je položio ispit nije se više vidio sa J. B. osim na parkingu.

26. Svjedok Ć S izjavio je da poznaje D LJ sa kojim je poslovno sarađivao, a isto tako poznaje i J. B. .

Posjedovao je broj mobilnog telefona koji koristi J. B. .

Sjeća se da ga je 2012. godine pozvao LJ i saopštio da mu je potrebno da polaže stručni ispit u državnim organima i da mu je hitno, te ga pitao da li može da polaže „preko reda“, a da se prethodno raspitao u službi za polaganje ispita.

Položen ispit mu je trebao kako bi konkurisao na neko radno mjesto u državnim organima.

Rekao mu je da mu je potrebno da se prijavi da polaže ispit, a ne da dobije uvjerenje.

Kako je imao telefonski broj J. B. , pozvao ga je i pitao da li je moguće da jedan njegov prijatelj ili poznanik u što kraćem roku polaže stručni ispit.

Misli da mu je J. B. u tom trenutku rekao da nije moguće, jer su termini popunjeni i da nema mjesta za nove kandidate.

Ne sjeća se da li je tu informaciju prosljedio D LJ, ali misli da se ubrzo poslije tog razgovora vidio sa J. B. u bašti hotela „Jelena“.

Nije mu poznato da li je LJ poslije došao i polagao ispit, niti da li je položio.

Kada se našao sa J. B. , ponovno je zatražio od njega termin za LJ, a J. B. mu je tada obećao da će pokušati.

Tom prilikom J. B. je rekao da se LJ prijavi, da dođe u Komisiju i da će vidjeti.

Prenio je LJ da treba da dođe.

LJ mu se poslije nije posebno zahvaljivao, ali je moguće da je to učinio telefonskim putem. S njim više nije kontaktirao, sve do poziva koji je dobio od Policije radi davanja izjave. Tada ga je nazvao i pitao da li je položio ispit.

Ne sjeća se sada telefonske komunikacije koju je imao sa J. B. vezao za D LJ.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 39. proizilazi da je dana 15.01.2013. godine Ć S pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio da poznaje J. B. , te da zna da je radio u Komisiji za polaganje stručnih ispita.

D LJ je također poznavao, a on ga je telefonom pozvao sredinom 2012. godine i rekao mu da je čuo da se u Brčkom može polagati stručni ispit koji mu je potreban da bi konkurisao na neko radno mjesto u Ministarstvu i da se u Banja Luci čeka po šest mjeseci na termin.

Isto tako, pitao ga je da li poznaje J. B. , a LJ je odgovorio da ga poznaje.

Potom je pozvao J. B. , rekao mu da ga je zvao poznanik iz Banja Luke koji treba polagati stručni ispit i pitao ga da li mu može dati njegov broj telefona.

J. B. je pristao, ali ga je sutradan nazvao i pitao ga je ko mu je taj, nazvavši LJ pogrđnim riječima, jer ga je pitao za uvjerenje o položenom ispitu.

J. B. je rekao da ne zna ništa, osim da se polaže ispit, a da se uvjerenje ne daje nikome.

Koliko je razumio LJ, sve mu je trebalo zbog rokova radi konkursa, a J. B. mu je rekao da nema roka koji njemu odgovara u desetak dana, nego mjesec dana.

Sreo se sa D LJ nešto kasnije i pitao ga da li je položio ispit, a LJ mu je koliko se može sjetiti rekao da je dobio literaturu i da nije uspio dobiti prvi termin za ispit.

Sa J. B. se poslije toga nije vidio, niti čuo, a sve to nije smatrao urgencijom, nego da LJ jednostavno polaže u nekom kraćem roku.

Nije mu poznato ni da li su se D i J sastali, ali mu je D da mu je J. B. dao literaturu da nauči.

Zbog D ispita se nikada nije sastao sa J i D.

Nakon dva mjeseca pitao je D da li je položio ispit. Odgovorio mu je da jeste, a on mu je rekao da je bolje da nije, jer je znao da se Komisija prati.

27. Svjedok R D na glavnom pretresu izjavio je da je po zanimanju magistar ekonomskih nauka, a u preduzeću JP „Komunalno Brčko“ je zaposlen od 2014. godine.

Tokom cijelog školovanja bio je veoma odgovoran i dobar student, bio je učenik generacije u osnovnoj i srednjoj školi, fakultet je završio s prosjekom 9,3, magistrirao s prosjekom 9,7, a diplomirao je sa ocjenom 10.

Imao je želju položiti ispit za rad u organima državne uprave, zbog čega je kod očevo prijatelja J. B. otišao u kancelariju na posao u Opštinu, a tom prilikom nije ni znao u kom svojstvu je J. B. u Komisiji.

Kod J. B. je otišao da se raspita šta mu je potrebno za ispit, znao je samo da je J. B. ispitivač, ali mu nije bilo poznato koju oblast je ispitivao.

Nije bio vezan bilo kakvim rokom, na info pultu Opštine je predao dokumentaciju, a putem pošte je dobio Rješenje sa pozivom za ispit.

Ne može se sjetiti koliko je vremena prošlo od momenta kada je bio kod J. B. do prijema poziva za ispit.

Koliko se sjeća ispit je polagao u oktobru 2012. godine i to prvo pismeni, gdje je pisao rješenje, a nakon objavljenih rezultata, pristupio je usmenom dijelu ispita.

Polagao ga je tako da je ulazio u posebne kancelarije kod članova Komisije i kod svakog ispitivača polagao je jedan ispit, ali kako je jedan član Komisije nedostajao, kod jednog od članova je polagao dva ispita.

Da je J. B. bio predsjednik Komisije saznao je kada je dobio Uvjerjenje na kojem je pored njegovog imena pisalo da je predsjednik Komisije.

Kod svakog od ispitivača na ispitu je odgovorio na sva pitanja, a nakon završenog polaganja sačekao je 15-20 minuta, nakon čega su saopšteni rezultati ispita.

Od Jovičić Brane nije dobio nikakve skripte, sva potrebna literatura je bila na sajtu Vlade Brčko distrikta.

Razlog zbog kojeg je otišao kod Jovičića je taj što ga je poznavao privatno, smatrajući da će mu biti lakše da mu on objasni šta je sve potrebno.

J. B. i njegov otac su prijatelji, a J. B. dolazi i na njihovu krsnu slavu.

Njegov otac je J. B. ustupao svoj stan u Budvi bez naknade više puta, kako prije, tako i poslije polaganja ispita.

Ne može se sjetiti da li je namjeravao ispit polagati u septembru, jer nije bio vezan nikakvim rokovima. Na ispit je pristupio potpuno spreman, jer inače ne bi ni polagao ispit.

Od J. B. nije tražio apsolutno nikakve pogodnosti, niti pomoć, a niti mu je J. B. bilo šta nudio.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 41. proizilazi da je dana 18.01.2013. godine R D pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio je da se ne sjeća

datuma, ali zna da je podnio Zahtjev za polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave u Opštini na šalteru protkola.

Prije toga kontaktirao je J. B. , otišao je kod njega u kancelariju, a J. B. mu je objasnio šta je sve potrebno od dokumentacije za polaganje ispita.

Njegov otac je poznavao J. B. od prije, a pozvao ga je jer je izrazio želju da polaže ispit.

Otac mu je rekao da se čuo sa J. B. i da mu se može zbog toga obratiti.

Od Brane je dobio sve potrebne informacije, a putem pošte je obaviješten o terminu polaganja ispita.

Prilikom polaganja ispita bio je prisutan i J. B., pored još tri člana, od kojih je jedan član ispitivao dvije oblasti, jer je jedan član Komisije nedostajao.

Uspješno je položio ispit, a tek kada je dobio Uvjerenje pročitao je da je J. B. predsjednik Komisije.

J. B. je kod njegovog oca viđao nekoliko puta na slavi, a njihovi odnosi su bili više poznanički.

Zna da je J. B. prošlo ljeto koristio stan njegovog oca u Budvi i da mu je otac dao ključ da ide na ljetovanje bez naknade iz prijateljskih odnosa.

Za njegovo polaganje ispita niko nije urgirao, jer je ispit spremio i naučio, sve to mu nije predstavljalo nikakav problem, jer je oduvijek bio dobar student.

28. Svjedok R M u svom iskazu naveo je da mu je optuženi J. B. dugogodišnji prijatelj.

Što se tiče njegovog sina R D, uputio ga je da se obrati J. B. za informacije vezane za polaganje stručnog ispita.

Tačno je da je J. B. više puta prijateljski ustupao svoj stan u Budvi za korištenje godišnjeg odmora, a to se dešavalo kako prije, tako i poslije polaganja stručnog ispita njegovog sina.

Sporne prilike ključ od stana u Budvi ostavio je kod svojih radnica u prodavnici, a stavio ga je u kovertu koja je bila zatvorena i na kojoj je pisalo J. B. ime i prezime.

Nikada od J. B. nije tražio bilo kakvu pogodnost za ispit za svog sina, a za to nije bilo ni potrebe, jer je njegov sin izuzetan učenik, završio je fakultet sa ocjenim 10 u Novom Sadu, magistrirao u Beogradu.

U pogledu telefonske komunikacije koja mu je predočena, a vezana je za „zelembaće“, može reći samo da je to šala između J. B. i njega.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka, registrator broj 5, redni broj 42. proizilazi da je dana 17.01.2013. godine R M pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka izjavio je da je u prijateljskim odnosima sa J. B. , a poznato mu je da je 2012. godine radio u Komisiji za polaganje državnog ispita.

Kako je njegov sin izrazio želju da polaže ispit, kontaktirao je J. B. telefonom, ali od njega nije tražio bilo kakvu pomoć, pošto je njegov sin đak generacije i najbolji student, za tim nije bilo nikakve potrebe.

Sin mu je rekao da se obratio J. B. kako bi se raspitao za uslove i dokumentaciju.

Tačno je da je J. B. dao ključeve od svog stana u Budvi, a ostavio ih je u prodavnici na benzinskoj pumpi „MP Radić“ u Brezovom Polju kod radnica.

U koverti se nalazio samo ključ, a nije bilo nikakvih „zelembaća“.

Nije mu poznato da li je njegov sin položio ispit prije ili poslije J. B. odlaska u Budvu.

Brani je ključ od stana na korištenje davao u posljednje 2-3 godine.

29. Na glavnom pretresu održanom dana 01.12.2020. godine, pročitao je iskaz **svjedoka M S** registrator broj 5, redni broj 53. na osnovu člana 273. stav 2. ZKP-a BD BiH koji je dala pred Policijom

Brčko distrikta dana 26.02.2014. godine u kojem je navela da poznaje Jovičić Branu od ranije, ali da joj nije bilo poznato da je J. B. predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave u Brčkom.

Saznala je 2012. godine od kolega da je J. B. jedan od članova.

Jednom prilikom koleginica je zamolila da pomogne LJ, ako nekog zna da što prije položi ispit za rad u organima uprave, pošto se radilo o apliciranju na novo radno mjesto.

Od nje se tražilo da vidi da li poznaje nekoga, kako bi se ubrzalo polaganje ispita.

Ljubo joj je rekao da je provjeravao Sarajevo i Banja Luku, te da je saznao da zbog velikog broja kandidata mora čekati najmanje dva do tri mjeseca od podnošenja prijave do izlaska na ispit, ali da je čuo da u Brčko distriktu ima daleko manji broj kandidata, te je zbog toga pitao da li poznaje koga u Brčkom.

Od kolega je čula da J. B. radi u Brčkom, pa je Ljubi rekla da postoji mogućnost da dođe do telefonskog broja J. B., kako bi provjerila za koliko bi vremena bilo moguće u Brčkom polagati ispit.

J. B. je zvala jednom ili dva puta, pitala ga je koliko se čeka na polaganje ispita i da li postoji mogućnost da se pomogne kolegi da brže izađe na ispit.

J. B. je odgovorio da je u Brčkom kraće vrijeme od podnošenja zahtjeva do izlaska na ispit i da je najbolje da se LJ obrati Kancelariji u Brčkom i provjeri šta mu je potrebno od dokumentacije, te da podnese zahtjev i dobije rješenje o polaganju ispita.

Tom prilikom rekao je da za par dana dolazi u Banja Luku i da bi želio da se vide i popiju kafu, a ako treba i da objasni tom kolegi šta mu je potrebno od dokumentacije.

Kada je sve to javila LJ, on joj je rekao da je dobio J. B. broj od nekog prijatelja i da se čuo sa J. B., koji mu je isto tako rekao da se obrati Kancelariji za polaganje ispita.

Nakon izvjesnog vremena J. B. je telefonom pozvao i rekao joj da se nalazi u ugostiteljskom objektu „San Remo“ u Banja Luci, gdje je otišla da se vidi sa J. B..

Pitao je šta je uradio njen drug, a ona mu je odgovorila da ne zna, da nije maloljetan i da ima kontakt, pa je neko od njih predložio da pozovu Ljubu, koji im se ubrzo pridružio.

LJ je došao, ali je ona ubrzo nakon njegovog dolaska otišla, a LJ je ostao sa J. B..

Nakon što su joj predočene telefonske komunikacije od 17.07. i 18.07.2012. godine izjavila je da se toga ne sjeća, ali da je LJ vjerovatno nosio dokumentaciju za Brčko, pa je htio da se vidi sa J. B..

Što se tiče SMS komunikacije, nje se sjeća, jer je odmah poslije toga pozvala LJ i pitala ga šta je to pisao čovjeku, da se osjeća povrijeđeno.

Nakon što joj je predočen snimak od 30.07.2021.godine sačinjen povodom tajnog praćenja J. B. u ugostiteljskom objektu „San Remo“, potvrdila je da se na snimku nalaze J. B., D LJ i ona.

Sjeća se da je J. B. tom prilikom pitao Ljubu da li je prijavio ispit, a da je LJ odgovorio da jeste.

Nije joj poznato da li je J. B. od LJ D dobio novac ili neku drugu uslugu, ali je čula od svoje koleginice da B. J., LJ nije dao ni platiti kafu koju je popio.

30. Na glavnom pretresu od 15.01.2021. godine **pročitano je iskaz svjedoka J A** od 10.12.2012. godine, registrator broj 5, redni broj 20. a koji je dala pred Policijom Brčko distrikta na osnovu člana 273. stav 2. ZKP-a BD BiH.

U navedenoj izjavi J A je navela da je J. B. vidjela dva puta i da ga lično ne poznaje.

U kontakt sa J. B. je došla početkom februara 2012. godine, tako što je od nekoga u gradu Bijeljina dobila njegov broj telefona.

Pozvala ga je, predstavila se i rekla mu da želi polagati ispit, a on joj je rekao da ga pozove za nekoliko dana, što je i učinila, pa je J. B. rekao da se nađu u kafiću „Makiato“.

Našli su se u pomenutom kafiću, pa je Jovičiću rekla da ima problem, jer joj treba položen državni ispit, kako bi se mogla javiti na konkurs, koji je uskoro trebao biti objavljen u Poreskoj upravi u Bijeljini.

U međuvremenu, pričala je sa kolegama, koji su joj rekli da se pazi i čuva J. B., jer je radio razne prevare, čuli su da hoće novac i da traži „odnose sa njim“ za siguran prolaz na ispitu.

Ne želi odavati kolege, kako ne bi imali problema, a rekli su joj da sve zavisi od mogućnosti i da se Jovičiću daje od 500,00 KM do 1.000,00 KM.

Sve što je čula, rekla je svom ocu, a potom pozvala i direktora D Ž i zamolila ga preko oca koji je bio prustan razgovoru, ako može da popriča sa Jovičićem da je ubaci na prvi termin.

Od nje J. B. nije tražio nikakvu uslugu za njegovo angažovanje radi sigurnog prolaza na ispitu, niti joj je pričao kako se sve to obavlja.

Rekao joj je da se obrati Ž, pa se zbog toga njemu i obratila.

Sastala se sa J. B. i Živanom u pizzeriji „Flamingo“ u Bijeljini i tom prilikom je Ž pitao J. B. kada može da je ubaci za polaganje, a J. B. je odgovorio da će to biti 23.02.2012. godine, da će biti predsjednik Komisije i da ne mora učiti dio koji on ispituje.

Kada je prvi put dolazila na ispit, pozvala je J. B. a on joj je rekao da će biti pristan ispitu, ali se to nije desilo, jer je u pitanju bila druga Komisija kojoj je predsjedavala A, pa je na usmenom dijelu kod A pala, kao i na još jednom ispitu.

Nakon toga ga je ponovno pozvala i rekla šta se desilo, a J. B. joj je odgovorio da to nije moguće, da će pozvati A i da će sve biti u redu.

Ponovno ga je pozvala ujutro i pitala da li je gotovo, a on joj je odgovorio da nije.

Što se tiče dokumentacije za izlazak na ispit, predala je sve što je potrebno i uplatila 300,00 KM za izazak.

U sledećem telefonskom kontaktu J. B. joj je rekao da na popravni ispit ne može izaći dok ne prođe mjesec dana i rekao je da će 100% biti „završeno“ da na popravnom ispitu prođe bez problema.

U aprilu mjesecu, prije nego što će krenuti za Brčko pozvala je J. B., a on joj je rekao da će pozvati A i da će biti sve „završeno“.

Kada se pojavila na ispitu, nije baš bila dovoljno spremna za dva dijela koja je polagala, a nije se spremala, jer joj je J. B. rekao da će biti „završeno“.

Na ispitu se J. B. nije pojavio, a Komisija se dogovorila da prođe na ispitu.

Tom prilikom razgovarala je sa J D – sekretarom Komisije i saopštila mu šta se dešava i rekla mu da J. B. uzima novac i da bude sa djevojkama kako bi prošle na ispitu, odnosno da je čula da traži od 500,00 KM do 1.000,00 KM.

Nakon toga kandidati su pozvani pred Komisiju radi saopštavanja rezultata.

Ostala je poslednja, a kada su je prozvali, rekli su joj da je puštaju da prođe, iako nije 100 % za prolaz, zbog čega im se zahvalila.

Pitali su je nekoliko pitanja zajedno, a kada je to završila, izašla je kako bi članovi Komisije odlučili da li će položiti ispit ili neće.

Pred Komisijom je, nakon što joj je saopšten rezultat rekla da je trebalo da sve bude „završeno“ i da je J. B. rekao da će zvati A, kako bi prošla na popravnom ispitu.

Članovi Komisije su bili šokirani i rekli su da J. B. nikoga nije zvao.

Nije tačno da je pred članovima Komisije rekla da je za prolazak na ispitu njen otac J J na zahtjev J. B. za siguran prolaz na ispitu dao mu 1.000,00 KM.

Kasnije je čula da predsjednica A neće da potpiše Uvjerenje o položenom ispitu, jer je sve čuo gradonačelnik.

Sekretar D joj je rekao da ima takvih slučajeva, da daju novac da polože i da je ona jedna od njih, te da ne zna kada će Uvjerenje biti potpisano.

Bila je prisutna kada je njen otac zvao J. B. i pitao za Uvjerenje, a J. B. je odgovorio da su joj slali dva puta, ali da nije bila u stanu, pa je poslala prijatelja da ode u Vladu da preuzme Uvjerenje.

Ona J. B. nije dala nikakav poklon, niti bilo kakvu drugu korist radi njegovog angažovanja za polaganje ispita, niti je to J. B. od nje tražio.

D Ž joj je rekao da je sve to „na obraz“, a ona ni D Ž nije dala nikakav dar.

Što se tiče popravnog ispita iz oblasti „Radne uprave“ bila su joj postavljena pet do šest pitanja, jer nije pokazala dovoljno znanja, pa joj je postavljeno više pitanja kako bi prošla.

31. U svom iskazu **svjedok L S** izjavila je da je u periodu 2000.godine do 2012. godine radila u Vladi Brčko distrikta na mjestu sekretara Vlade, a J. B. je radio kao šef Sektora za reformu javne uprave i evropske integracije, te mu je kao sekretar Vlade bila nadređena.

J. B. je bio vrlo odgovoran, disciplinovan, a imao je puno svojih poslova i aktivnosti. Nikada nije čula bilo kakvu primjedbu ili pritužbu na njegov rad. Isto tako, poznato joj je da je J. B. bio predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave, ali je poslove vezano za Komisiju obavljao van radnog vremena.

Takođe, nije čula bilo kakvu primjedbu u vezi sa njegovim radom u Komisiji.

32. Svjedok T Đuro naveo je da optuženog J. B. poznaje poslovno, jer je bio šef jednog od sektora u sekretarijatu Vlade Brčko distrikta, a J. B. šef Sektora za reformu javne uprave i evropske integracije.

Svakodnevno su neposredno sarađivali i smatra da je J. B. bio odgovoran i savjestan u obavljaju svojih poslova, a nikada nije čuo bilo kakvu primjedbu na njegov rad.

Pored navedenog J. B. je bio i predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima državne uprave, a nikada nije čuo nikakvu glasinu niti za J. B., kao ni za kompletnu Komisiju.

33. Svjedok R A izjavio je da je izvjesno vrijeme bio član Komisije za polaganje stručnih ispita za rad u organima uprave za srednju školu iz oblasti: „Ustavno pravo“.

Predsjednik te Komisije je bio M S, a sve tehničke poslove prije samog ispita obavljala je sekretar Komisije LJ.

Nikada mu se J. B. nije obraćao sa bilo kakvim zahtjevom vezanim za kandidate koji su polagali ispit.

O svemu što se desilo sa optuženim J. B. je čuo preko medija, a ne sjeća se da li je DŽ S pred Komisijom čiji je bio član polagala ispit.

34. Svjedok K I na glavnom pretresu izjavio je da mu je poznato da je J. B. radio kao koordinator u Vladi Brčko distrikta za određene oblasti.

Bio je član Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave, čiji je predsjednik bio J. B.. Misli da je u sporno vrijeme postojala jedna Komisija, a kasnije su se stvorile dvije Komisije. Svi poslovi vezani za Komisiju su se obavljali van radnog vremena. Prema njemu, niti od J. B., niti od bilo koga drugoga nije bilo nikakvih pritisaka.

Nije mu poznato da su postojale ikakve pritužbe na rad J. B., a i ukoliko jesu, on za to nije znao. Komisiju opslužuje sekretar, a danas postoje dvije Komisije i dva sekretara.

Svu proceduru oko primanja dokumentacije, uputa kandidatima vodili su sekretari sve do izlaska na ispit. U Komisiji za polaganje ispita je bio stalni član.

Nije mu poznato ništa vezano za polaganje ispita, niti za izdavanje Uvjerenja kandidatu P Ž, kao ni kandidatima J A, DŽ S, D LJ i R D, niti se sjeća tih kandidata.

Na uvjerenje o položenom ispitu se nije dugo čekalo, a O A mu nikada nije rekla da joj se neki kandidat požalio na davanje novca jednom od članova Komisije.

35. Svjedok M P izjavio je da je tokom 2011-2012. godine bio ministar Stručnih i administrativnih poslova u Vladi Brčko distrikta.

Za J. B.mu je poznato da je obavljao više funkcija i to kao glavni Koordinator za evropske integracije ili nešto slično tome, a bili su istovremeno članovi Vlade Brčko distrikta.

Sa J. B. je imao korektan odnos, a nije čuo nikakve pritužbe na njegov rad.

Poznato mu je da je bio u nekoj Komisiji za polaganje ispita, a nije mu poznato kako se zvalo to njegovo radno mjesto, ali zna da je bio na provođenju ispita.

Nije čuo nikakve pritužbe na J. B. rad u Komisiji.

Optuženi J. B. u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu izjavio je da je od 2003. godine zaposlen kao glavni koordinator u Vladi Brčko distrikta.

Obavljao je i poslove šefa Sektora za reformu javne uprave i evropske integracije sve do suspenzije 10.12.2012. godine.

Što se tiče kvaliteta njegovog rada, uvijek je ocjenjivan najvišom ocjenom, a nije mu poznato da je bilo ikakvih pritužbi na njegov rad.

Nikada nije pripadao bilo kojoj političkoj partiji.

Imenovan je za predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave Republike Srpske, a gradonačelnik Đ P je odlučio da se takva Komisija formira i u Brčkom, te je dobio odluku o tome.

Nakon toga, gradonačelnik ga je imenovao za predsjednika navedene Komisije, imenovao je sekretara, članove Komisije i zamjenike članova, kao i zamjenika sekretara.

Zbog potrebe polaganja ispita velikog broja zaposlenih u Brčko distriktu vršili su edukaciju svih zaposlenih u Direkciji za finansije, Bolnici, Vatrogasnom domu itd., a iz svega toga je proistekla neka skripta koju su kandidati dijelili među sobom.

U pitanju je bila skraćena verzija ispitnog materijala. Uvijek je postojala samo jedna Komisija, a članovi su imali svoje zamjenike.

Pored ove Komisije za visoku i višu stručnu spremu postojala je i Komisija za srednju sručnu spremu.

Imenovan je sekretar, kao i njegov zamjenik, čiji su poslovi bili da evidentiraju prijavljene kandidate, kompletiraju dokumentaciju i dostave njemu kao predsjedniku Komisije, da bi mogao donijeti rješenje o ispunjenosti uslova za polaganje, odnosno za pristupanje ispitu.

Nakon što bi donio navedena rješenja, predmet je vraćao sekretaru, koji je vršio pozivanje kandidata na ispit.

Sekretar je vodio knjigu evidencije, koja se zvala: „Evidencija o prijavljenim kandidatima“.

Ta knjiga nije bila u sistemu protokola, obzirom da je Komisija radila van radnog vremena i vodila svoju evidenciju primljenih zahtjeva.

Evidencija je predstavlja broj prijavljenih kandidata, a nisu svi ispunjavali uslove, tako da se uvijek za polaganje mogao pozvati za određeni dan drugi kandidat umjesto onog koji ne pristupi.

Dešavalo se da pojedini kandidati odustanu od ispita, a sekretar je pozivao telefonom druge i dogovarao termine.

U prvo vrijeme Komisija je radila na način da je svih pet ispitivača zajedno ispitivalo pojedinačno kandidate, a kada se vidjelo da to oduzima mnogo vremena, Komisija je počela raditi kabinetski.

Sekretar je uvijek kod sebe imao spisak kandidata koji su bili zakazani određenog dana, koji bi dao svakom ispitivaču, a zapisnik je predavao kandidatima koji bi išli od člana do člana Komisije, pa bi svaki ispitivač upisivao pitanja koja je postavljao kandidatu.

Na kraju ispita kandidati su zapisnike vraćali sekretaru u kojima je svaki ispitivač rukom upisao pitanja.

Nakon toga sastajala se Komisija, pa su ispitivači pojedinačno obavještavali sekretara o tome ko je pao, a ko položio ispit.

Potom je sekretar pojedinačno pozivao kandidate i obavještavao ih o rezultatu ispita.

Nije mu poznato da li je na bilo kojeg člana Komisije ikada vršen pritisak u smislu da pogoduje nekom kandidatu, odnosno da neko položi, a da to nije zaslužio, a svi ispitivači su bili potpuno autonomni.

On nije vršio bilo kakav pritisak na bilo kojeg člana Komisije, nije imao takvu potrebu, jer je vršio edukaciju ljudi koji su polagali ispit, kako bi ga što lakše položili, a Komisija je ispitala više od nekoliko hiljada ljudi.

Komisija se sastajala jednom do dva puta mjesečno, a zbog većeg broja kandidata uključivali su se zamjenici.

U dogovoru sa gradonačelnikom cijena za polaganje ispita koji su kandidati plaćali je bila 300,00 KM.

Nakon što bi kandidat položio ispit, sekretar je pripremao uvjerenje koje je on, kao predsjednik Komisije potpisivao, a potom gradonačelnik. Uvjerenje se radilo odmah i distribuiralo kandidatima. Ništa nije obećavao P Ž i R, a oni su ga zvali stotinu puta i pitali „može li ovako?“.

Nije mogao obećati nikome ništa, ukoliko kandidat ne ispunjava uslove ili iako ispunjava uslove, bez obzira šta, a P. je rekao da se prijave na ispit i vide kakva je situacija. Nije tražio ništa, nikakav novac od njih, niti mu je to palo na pamet.

Sa J J je imao samo jedan telefonski poziv, a prvi put ga je vidio u sudnici.

U Komisiji postoji pet ispitivača, pa stoga nije mogao obećati nikome da će položiti ispit sa uspjehom.

Što se tiče DŽ S, pozvao ga je jedan prijatelj iz Istočnog Sarajeva i rekao mu da će određenog dana doći DŽ S koju nikada prije nije vidio, niti je znao šta želi ili hoće.

S ga je zvala, pa su se vidjeli u hotelu „Jelena“, popili kafu, a tom prilikom mu je rekla da polaže ispit za srednju stručnu spremu, da je uplašena, da je ovako, da je onako.

Smirio je, popili su kafu i razišli se. S je učila, ali je bila malo u nekom stresu. Nije posredovao kod bilo koga, niti kod M S, s kojim se inače redovno viđao, a i stalno su pili kafu u hotelu „Jelena“. Ništa nije primio od S, niti je vidio, a niti uzeo bilo kakvu kovertu.

S Ć ga je pozvao i zamolio da se sastane sa D LJ, kojeg nije poznavao. Vidjeli su se u Brčkom, popili kafu, a tom prilikom mu je LJ rekao da polaže ispit i da je donio dokumentaciju. On je od LJ uzeo dokumentaciju i predao je na šalter, a poslije se sa LJ vidio u Banja Luci i popio kafu.

Nije tačno da je bilo šta učinio vezano za polaganje ispita R D koji je bio među najboljim kandidatima, osim što se čuo telefonom dva puta sa njegovim ocem M, a sa kojim je godinama prijatelj. Međusobno se obilaze, a M, nije imao nikakve potrebe da moli da njegov sin položi ispit, a sve i da je tako, on bi radije sjeo i M sina pripremio za ispit, nego što bi bilo šta uzeo od R M, makar i kutiju cigareta. Sa M je prijatelj, a godinama je koristio njegov apartman u Budvi. Sporne godine kada je Msin polagao ispit nije ga ni koristio, jer je išao na službeni put u Dubrovnik.

Nije mu poznato da li se dešavalo da prilikom ispita, ukoliko nedostaje neko od ispitivača, zamijeni ga drugi ispitivač, što ne bi bilo protivzakonito, ali mu niko nije prijavio da se tako šta dešavalo.

U svom Nalazu i mišljenju **vještak grafološke struke G LJ** naveo je da je postupajući po Naredbi Tužilaštva Brčko distrikta BiH da se utvrdi da li sporni rukopis na Zapisniku o polaganju ispita za rad u tijelima uprave sa završenom viskom, odnosno višom školskom spremom Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave broj 33-005900/11 od 23.02.2012. godine, utvrdio da ga nije svojeručno napisala skriptor G I.

Iz Prijedloga Policije Brčko distrikta BiH za sprovođenje posebnih istražnih radnji broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 07.06.2012. godine, **registrator broj 1, redni broj 1.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 07.06.2012. godine podnijela Prijedlog za sprovođenje posebnih istražnih radnji Tužilaštvu Brčko distrikta BiH prema J. B., te da je Prijedlog dostavljen Tužilaštvu dana 08.06.2012. godine.

Iz Prijedloga Tužilaštva Brčko distrikta BiH za određivanje posebnih istražnih radnji broj: T18 0 KTA 0004370 12 od 08.06.2012. godine, **registrator broj 1, redni broj 2.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta BiH dana 08.06.2012. godine Osnovnom sudu Brčko distrikta podnijelo Prijedlog za određivanje posebnih istražnih radnji.

Iz Rješenja Gradonačelnika o raspoređivanju uslijed prekobrojnosti broj 33-01.1-001053/10 od 11.02.2010.godine, **registrator broj 1, redni broj 15.** identično sa D1 odbrane proizilazi da je Gradonačelnik Brčko distrikta P D dana 11.02.2010. godine donio Rješenje o raspoređivanju uslijed prekobrojnosti kojim je J. B., zaposlenika u Sektoru za reformu javne uprave na radnom mjestu koordinator za reformu javne uprave proglašen prekobrojnim sa danom 31.12.2009. godine i da se trajno raspoređuje na radno mjesto Šef Sektora za reformu i evropske integracije – Koordinator za reformu javne uprave u sekretarijatu Vlade počev od 01.01.2010. godine.

Iz Odluke Gradonačelnika o razrješenju savjetnika-koordinatora za reformu javne uprave Brčko distrikta BiH broj 01-014-017723/06 od 02.11.2006.godine, **registrator broj 1, redni broj 18.** proizilazi da je Gradonačelnik Đ M dana 02.11.2006. godine donio Odluku kojom se J. B. razrješava dužnosti savjetnika – koordinatora za reformu javne uprave Brčko distrikta BiH 31.10.2006. godine.

Iz Odluke Gradonačelnika o imenovanju savjetnika gradonačelnika broj 01-014-012878/06 od 06.09.2006.godine, **registrator broj 1, redni broj 19.** proizilazi da je dana 06.09.2006. godine Gradonačelnik Đ M donio odluku o imovanju J. B. za savjetnika – reformu javne uprave Vlade Brčko distrikta.

Iz Odluke Gradonačelnika o razrješenju glavnog koordinatora Vlade broj 01-014-012874/06 od 06.09.2006.godine, **registrator broj 1, redni broj 20.** proizilazi da je dana 06.09.2006. godine Gradonačelnik Đ M dana 06.09.2006. godine donio odluku o razrješenju glavnog koordinatora Vlade Brčko distrikta J. B. sa danom 20.09.2006. godine.

Iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom zaključen između poslodavca Brčko distrikta BiH, koga zastupa gradonačelnik Damjanac Branko i zaposlenika Jovičić Brane broj 01-014-042201/03 od 19.12.2003. godine, **registrator broj 1, redni broj 21.** proizilazi da su poslodavac Brčko distrikt BiH, koga zastupa gradonačelnik D B i zaposlenik J. B. dana 29.12.2003. godine zaključili Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom, počev od 19. novembra 2003. godine, te da se zaposlenik J. B. raspoređuje na radno mjesto glavni koordinator Vlade Brčko distrikta BiH u Kancelariji Gradonačelnika.

Iz Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdata od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 09.06.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 30.** proizilazi da je Osnovni sud dana 09.06.2012. godine izdao Naredbu za preduzimanje posebnih istražnih radnji prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“ koji koristi J. B., svakog drugog vozila i transportnog sredstava koje bude koristio J. B., drugih NN lica koja se budu kretala ili trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B. ili u momentu praćenja i tehničkog snimanja J. B., te telefonskih brojeva i to 065/520-632, 055/213-003, 049/232-490 i 049/240-644, korisnika J. B., a potrebno je

preduzeti nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i trajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.

*Iz Prijedloga Tužilaštva Brčko distrikta BiH za donošenje dopune Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj T18 0 KTA 0004370 12 od 12.06. 2012. godine, **registrator broj 1, redni broj 31.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta, Osnovnom sudu dana 12.06.2012. godine uputilo prijedlog za donošenje dopune Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji.*

*Iz dopune Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdata od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 2 od 12.06.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 32.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 12.06.2012. godine izdao dopunu Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji.*

*Iz dopune Prijedloga za produženje, proširenje i dijelom obustavljanje posebnih istražnih radnji izdata od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 06.07.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 33.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 06.07.2012. godine podnijelo Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH Prijedlog za produženje, proširenje i dijelom obustavljanje posebnih istražnih radnji.*

*Iz Prijedloga za produženje i proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116 ZKP-a Brčko distrikta BiH izdat od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.5-10/12 od 06.07.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 34.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 06.07.2012. godine podnijela Tužilaštvu Brčko distrikta BiH Prijedlog za produženje i proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji.*

*Iz Službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 19.juna 2012.godine sa prilogom fotografija od broja 1 do broja 44, **registrator broj 1, redni broj 36.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 19. juna 2012. godine sprovodila posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba transportnih sredstava i predmeta koje stoje u vezi s njima, na osnovu Naredbe Osnovnog suda Brčko distrikta prema osumnjičenom J. B. kojom prilikom su policijski službenici L S i T J, tajnim praćenjem, neposrednim zapažanjem i fotodokumentovanjem dana 19.06.2012. godine zabilježili da se J. B. navedenog dana, a po dobijenim informacijama sastao sa DŽ S u ljetnoj bašti hotela „Jelena“ za prvim stolom ispred fontane u 11,15 časova.*

Za stolom između DŽ S i J. B. oko 11,30 časova zapažen je M S, koji se zadržao 5 -7 minuta.

U 11,42 sati J. B. je napustio stol i hotel „Jelena“, a u 11,44 sati DŽ S je napustila prostor ljetne bašte Hotela.

Za sve navedeno sačinjena je i fotodokumentacija.

*Iz Sažetka presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI“ Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 03.07.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 42.** proizilazi da su između ostalih presretnute telefonske komunikacije za broj: +38765/520-632, korisnika J. B. od 15.06.2012. godine u 13,21 časova, kada J. B. prima poziv sa broja: +38765/409169 korisnika DŽ S Istočno Novo Sarajevo, a koje su pred sudom preslušane na glavnom pretresu dana 11.12.2017. u prisustvu svjedoka B S, policijskog službenika.*

Ženska osoba kaže: „Je li gospodin J. B.?“, Meta kaže: „Jeste“, ženska osoba kaže: „M K mi je, on je sada sa Vama pričao, pa je rekao da Vas nazovem“, Meta kaže: „Jeste, kada reče da Vi dolazite?“, ženska osoba kaže: „Ja dolazim devetnaestog, ja imam Rješenje da dođem da polažem“, Meta kaže: „Dobro, srednja škola je li?“, ženska osoba kaže: „Jeste, jeste, srednja škola“, Meta kaže: „Kako se zoveš ti?“, ženska osoba kaže: „DŽ S“, Meta kaže: „Gdje radiš?“, S kaže: „U Opštini Istočno Novo

Sarajevo“, Meta kaže: „Reci mi jesi li učila šta?“, S kaže: „Ma joj da Vam kažem i Milan Vam je rekao, imam bolesnika teškog u kući. Vjerujte i što naučim zaboravim, svaki čas sam oko njega, te doktoru, te ovaj imao moždani udar težak, čovjek mi je u teškom stanju, to mi je muž, pa nešto sam učila, nešto nisam, ali vjerujte i što znam čovjek se izgubi i prepadne“. Meta kaže: „Uči malo, spremaj se, a ja ću vidjeti šta ću dalje“, S kaže: „Trebam li ja Vas tražiti kada dođem?“, Meta kaže: „Kako ti kažeš!“, S kaže: „Nemoj da se obrukam tamo, ako Vas tražim da ne bude problema bezveze“. Meta kaže: „Dobro, važi, prijatno!“.

Sa istih telefonskih brojeva presretnuta je telekomunikacija 19.06.2012. godine u 08,31 gdje Jovičić Brano prima poziv od DŽ S. Ženska osoba kaže: „Halo, dobro jutro! Je li gospodin B?“, Meta kaže: „Jeste.“, ženska osoba kaže: „S je iz Istočnog Sarajeva, što je M Vam rekao, ja sam u Brčkom, pa Vi meni recite kada Vama odgovara da se mi vidimo“. Meta kaže: „Dobro ste me nazvali, budite u hotelu „Jelena“, negdje oko, gdje ste Vi sada!?“ S kaže: „Ja sam ovdje kod jedne rodice u Brčkom, al ne znam Vam reći gdje je, samo Vi meni recite gdje da ja dođem i u koliko sati“. Meta kaže: „hotel „Jelena“ u 11,00 sati ćemo se vidjeti“. S kaže: „Dobro hvala Vam, vidimo se“.

Sa istih telefonskih brojeva presretnuta je telekomunikacija 19.06.2012. godine u 11,19 sati J. B. prima poziv od DŽ S. S kaže: „E, B, ja sam ovdje, ispred sjednim kod ove fontane“. Meta kaže: „Jesi li sama?“ S kaže: „Jesam, jesam, sama sam i ovdje ispred fontane sjedim“. Meta kaže: „Jel u hotelu Jelena?“ S kaže: „Nisam unutra, jesam, jesam, ovdje sam u bašti“. Meta kaže: „Eto mene!“.

*Iz Službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 05.07.2012.godine, sačinjena u vezi postupanja po naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 O K 046925 12 Kpp od 09.06.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 52.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 05.07.2012. godine postupajući po Naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 09.06.2012. godine utvrdila da je za telefonski broj: +38765/520-632 utvrđeno da ga koristi J. B. u telefonskom aparatu IMEI broja 35166605214938.*

*Iz Naredbe Osnovnog suda Brčko distrikta BiH za produženje i proširenje naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj 96 O K 046925 12 Kpp 3 od 07.07.2012. godine, **registrator broj 1, redni broj 56.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 07.07.2012. godine izdao Naredbu za produženje i proširenje Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“, koji redovno koristi J. B., kao i svakog drugog vozila ili transportnog sredstava koji J. B.bude koristio i drugih NN lica koja se budu kretala ili trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji, te telekomunikacija, odnosno telefonskih brojeva koje koristi J. B., kao i produžetak posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, a posebne istražne radnje se određuju u trajanju od mjesec dana i to za J. B.počev od 09.07.2012. godine.*

Obustavljeno je provođenje posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija u odnosu na telefonski broj 055/213-003.

*Iz Prijedloga Tužilaštva Brčko distrikta BiH za donošenje dopune naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji broj T18 O KTA 0004370 12 od 20.07.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 58.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 20.07.2012. godine Osnovnom sudu Brčko distrikta podnijelo Prijedlog za donošenje dopune Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji.*

*Iz Dopune prijedloga za donošenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116. ZKP-a Brčko distrikta BiH podnesen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 19.jula 2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 59.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 19.07.2012. godine uputila Tužilaštvu Brčko distrikta Prijedlog za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji.*

*Iz Dopune naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdata od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 4 od 20.07.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 61.*** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 20.07.2012. godine izdao dopunu Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji kojom je dozvoljeno i odobreno policijskim službenicima Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske pri upravi Kriminalističke policije da samostalno po uputama Policije Brčko distrikta BiH ili zajedno sa Policijskim službenicima ove Policije u interesu istrage preduzimaju posebnu istražnu radnju na svakoj drugoj teritoriji van područja Brčko distrikta BiH, a unutar granica oba entiteta Bosne i Hercegovine.

*Iz Dopune prijedloga za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 26.07.2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 62.*** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 26.07.2012. godine uputilo Osnovnom sudu Brčko distrikta dopunu Prijedloga za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji.

*Iz Dopune prijedloga za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116 ZKP-a Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 26-jula 2012.godine, **registrator broj 1, redni broj 63.*** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 26.07.2012. godine uputila Tužilaštvu Brčko distrikta BiH prijedlog za proširenje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji.

*Iz Službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 20.jula 2012.godine, prilog fotografije od broja 1 do broja 24, **registrator broj 1, redni broj 64.*** proizilazi da su policijski službenici Policije Brčko distrikta L S i T J dana 20.07.2012. godine postupajući po Naredbama Osnovnog suda Brčko distrikta za preduzimanje posebnih istražnih radnji prema osumnjičenom J. B., a na osnovu informacija da će se J. B. na lokaciji hotela „Jelena“ sastati sa D LJ opservacijom i ličnim zapaženjem prostora hotela „Jelena“ utvrdili da je D LJ došao u hotel oko 10,50 časova sa pmv. marke „Peugeot 407“, registarskih oznaka, vlasništvo robne kuće „Boska“ Banja Luka.

Istog dana u 11,12 časova zabilježen je dolazak J. B. u hotel „Jelena“ koji je pješke došao od zgrade Vlade BiH, te na sporedni ulaz iz ljetne bašte ušao u unutrašnjost sale hotela „Jelena“.

Sve je fotografisano sa više fotografija.

Ličnim zapažanjem policijskih službenika utvrđeno je da se J. B. sastao sa D LJ i da su zajedno sjedili za stolom u sali hotela „Jelena“ u periodu od oko 40 minuta.

U 11,49 časova zabilježen je izlazak J. B. iz hotela, što je fotografisano. Tom prilikom je J. B. u ruci nosio providnu fasciklu sa dokumentima, a što je utvrđeno ličnim zapažanjem policijskih službenika, te se ponovno pješke uputio u zgradu Vlade Brčko distrikta BiH.

U 11,55 časova zabilježen je izlazak D LJ iz hotela, koji se uputio prema vozilu marke „Peugeot“ i otišao u pravcu Banja Luke.

*Iz Sažetka presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI“ broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 26.07.2012.godine podnesen od Policije Brčko distrikta BiH, **registrator broj 1, redni broj 70.*** proizilazi da je analizom presretnutih komunikacija kodnog naziva „LOBI“ utvrđeno da je dana 18.07.2012. godine u 13:27:12 sati M C uputila SMS poruku Jovičić Brani sadržaja: „Druže, može li jedan moj drug do petka, kada tebi odgovara doći u Brčko. Pozdrav od C M“.

Istog dana u 13:56:34 sati J. B. je sa svog mobilnog telefona uputio C. SMS poruku sadržaja: „Mislim da je neko od tvoje preporuke juče slao bezveznu poruku zahvaljujući našem prijateljstvu. Ja sam mu odgovorio i neka se ponaša u skladu sa tom porukom neka ode kod sekretara dat će mu sve informacije i literaturu pa se čujemo i vidimo. Pozz.“

Dana 17.07.2012. godine u 12:16:20 sati D LJ je J. B. uputio SMS poruku sadržaja: „Poštovani g. Jovičić naš zajednički prijatelj S. iz mi je dao Vaš broj telefona i rekao da ste se Vi čuli juče vezano za uvjerenje o položenom državnom ispitu. Zamolio bih Vas da se čujemo kada budete u prilici. LJ D, direktor“.

Dana 17.07.2012. godine u 12:40:27 sati J. B. je uputio SMS poruku D LJ sadržaja: „Gospodine tačno je da su oni zvali za nekoga. Uvjerjenje o položenom ispitu se dobiva nakon položenog ispita pred Komisijom po proceduri za izlazak na ispit pred Komisiju. Nazovite sekretara, možete se informisati na tel. 049/240-644 ili na tel. 049/240-728“.

Dana 17.07.2012. godine u 14:15:11 sati J. B. je pozvao sa svog mobilnog telefona Ć S i rekao mu: „Pa gdje si S kakvog ti to meni međeda šalješ? Šalje mi svakakve poruke“. S kaže: „Ma nemam pojma, ja mu rek'o javi ti meni. On kaže meni, poslao je poruku“. J. kaže: „Ama ja sam rek'o tebi da se javiš“. S kaže: „Hoće čovjek da bude pomoćnik ministra, a nema pojma“, J kaže: „Ma jebo ga ti“, S kaže: „Ma nisam znao, nemam pojma, ni šta je on, ne znam šta je posl'o“. J kaže: „Posl'o mi poruku treba mi uvjerenje vako, nako, jesi ti normalan bolan“. S kaže: „Pa nema uvjerenja bez polaganja. Ma rek'o sam mu ja kad ima rok, ne znam ja, ja sam u Tuzli i odo ujutro za Banja Luku u 6 sati“. J kaže: „Ja odo sutra u Sarajevo. Jel' se on prijavio ikako?“. S kaže: „Ma nije se prijavio još“. J kaže: Ma kakav rok, ne može prije oktobra doći na red. Ima 100 ljudi koji čekaju, a on se nije ni prijavio, a traži uvjerenje međed, jebo ga ti!“ S kaže: „Pa kad imaš polaganje?“ J kaže: „Imam sad nešto u avgustu, imam odmor, pa tek u septembru“. S kaže: „Ma nema ništa od toga, ma on mene pita, ja mu kažem pa prijavi se da polažeš“. J kaže: „On meni poslao poruku traži uvjerenje, bolan međede, a ja mu pošaljem poruku da se uvjerenje daje tek kad se položi ispit, jesi li ti normalan?“. S kaže: „Ma on mene zove, ja mu kažem pa zar bi ti to uzeo i da ti daje neko“. J kaže: „Isto ko da sam ja na Arizoni“. S kaže: „Ma on to ne konta, njemu treba uvjerenje, njemu gori da polaže“. Jovičić kaže: „Pa to je sve procedura“. S kaže: „Ja ću mu reći da ne može ništa do avgusta, septembra“. J kaže: „Ne može“.

Dana 19.07.2012. godine u 10:23:12 sati J. B. je pozvao Ć S i tom prilikom kaže: „Kad si ovdje da se vidimo?“ S kaže: „Bit ću tu“. J kaže: „Bit ću ja tu do pet, zovi kad dođeš!“ S kaže: „Dobro“.

Dana 19.07.2012. godine u 15:37:21 sati Ć S je nazvao J. B. koji kaže: „Gdje si druže, jesil' stigao?“ S kaže: „Evo ulazim u Brčko“ J kaže: „Bit ćeš tu jedno sat“ S kaže: „De skрати to, ajd za po sata naiđi“ J kaže: „Dobro“.

Dana 19.07.2012. godine u 15:38:33 sati J. B. poziva Ć S i kaže: „Ajde odma da se nađemo!“ S kaže: „Ajde u hotel, evo me na mostu“ J kaže: „Ajde!“.

Dana 20.07.2012. godine u 10:35:38 sati D LJ je pozvao J. B. i rekao: „Halo dobar dan D. je pri telefonu“ J kaže: „Koji Dakić?“ D kaže: „Iz Banja Luke Vas zovem vezano za razgovor juče koji smo imali. Evo ja sam na ulazu u Brčko.“ J kaže: „Dobro druže, važi!“ D kaže: „Šta predlažete, gdje da se vidimo?“ J kaže: „Hajte u hotel „Jelena“ kod Slobe tamo!“ D kaže: Može, ajd važi živio!“

*Iz proširenja Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji izdato od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 5 od 27.07.2012. godine, **registrator broj 2, redni broj 1.** proizilazi da je dana 27.07.2012. godine Osnovni sud izdao proširenje Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji prema M V da se preduzmu nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija mobilnog telefona broj 065/572-878 korisnika M V zbog osnovane sumnje da kandidati urgiraju i traže rokove za polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave preko M V sekretara Komisije.*

*Iz Obavještenja izdatog od Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 5 od 27.07.2012.godine, **registrator broj 2, redni broj 2.** proizilazi da je Osnovni sud dana 27.07.2012. godine obavijestio Tužilaštvo da nije izdao Naredbu za provođenje posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija prema D LJ, sin M i M D, sin S.*

*Iz dopune Prijedloga za produženje i obustavljanje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 06.08.2012.godine **registrator broj 2, redni broj 3.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 06.08.2012. godine od Osnovnog suda zatražilo dopunu Prijedloga za produženje posebnih istražnih radnji prema J. B., te obustavljanje posebne istražne radnje prema M S.*

Iz Dopune prijedloga za produženje i dijelom obustavljanje Naredbe za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 116. ZKP-a Brčko distrikta BiH broj Pov.br. T-14.05-10/12 od 06.avgusta 2012.godine **registrator broj 2, redni broj 4.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta podnijela Prijedlog za dopunu za produženje posebnih istražnih radnji prema J. B.i Prijedlog za obustavljanje posebnih istražnih radnji prema M S.

Iz Sažetka presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI“ sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 25.07.2012.godine, (47 stranica formata A-4), **registrator broj 2, redni broj 10.** proizilazi da su relevantne komunikacije ostvarene između optuženog J. B. i D LJ, te J. B. i Ć S navedene u dokazu koji se nalazi u fascikli 1, redni broj 70.

Iz Sažetka presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI“ sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 02.08.2012.godine, (18 stranica formata A-4) **registrator broj 2, redni broj 12.** proizilazi da je dana 30.07.2012. godine u 11:07:08 sati J. B. sa svog mobilnog telefona pozvao M S – C, te joj se obratio: „Gdje si ti drugarice?“ S kaže: „Pa gdje si ti?“ J kaže: „Jesi li ti na odmoru?“ S kaže: „Nisam radim“ J kaže: „Evo mene idem prema tebi, pa da negdje pijemo kafu danas“ S kaže: „Hoćemo, kada dolaziš?!“ J kaže: „Oko jedan“ S kaže: „ Hajde javi se!“

Iz Naredbe Osnovnog suda Brčko distrikta BiH za produženje i obustavljanje posebnih istražnih radnji broj 96 0 K 046925 12 Kpp 6 od 07.08.2012.godine, **registrator broj 2, redni broj 14.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 07.08.2012. godine izdao Naredbu za produženje posebnih istražnih radnji prema J. B., te obustavljanju posebnih istražnih radnji prema M S.

Iz Dopune prijedloga za donošenje naredbe za produženje posebnih istražnih radnji podnesena od Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 23.08.2012.godine, **registrator broj 2, redni broj 16.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 23.08.2012. godine od Osnovnog suda Brčko distrikta zatražilo dopunu Naredbe za produženje posebne istražne radnje prema M V.

Iz Službene zabilješke Ministarstva unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/1-109/12 od 31.08.2012. godine, **registrator broj 2, redni broj 22.** proizilazi da je ministarstvo unutrašnjih poslova Vlada, uprava kriminalističke policije, Jedinice za borbu protiv organizovanog kriminaliteta i korupciju Banja Luka sačinila Službenu zabilješku u kojoj je navedeno da su dana 31.08.2012. godine policijski službenici Policije Brčko distrikta podnijeli Zahtjev za sprovođenje posebnih istražnih mjera i radnji Tužilaštvu Brčko distrikta u kojem će biti traženo sprovođenje istražne radnje korištenjem prikriivenih istražilaca i korištenjem informatora i to prema licu sa kodnim nazivom „Soko“.

Iz Akta dostavljenog od Ministarstva unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/2-tajno-3203/12 od 31.08.2012.godine; Izvještaj dostavljen od Ministarstva Unutrašnjih poslova Banja Luka broj 02/2-6950/12 od 30.07.2012.godine; Jedan primjerak foto i video dokumentacije u elektronskom obliku snimljenom na jedan DVD-i medij kao sastavni dio pomenutog izvještaja, **registrator broj 2, redni broj 25. identičan sa rednim brojem 33.** proizilazi da je MUP RS-a Uprava kriminalističke policije, Jedinica za operativnu i tehničku podršku dana 31.08.2018. godine dostavila Tužilaštvu Brčko distrikta dnevni izvještaj o sprovođenju posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji su u vezi s njima sa video i fotodokumentacijom, a postupajući po Naredbi suda Brčko distrikta.

Iz navedenog Izvještaja proizilazi da je u 13,30 časova na magistralnom putu Banja Luka – Prnjavor u mjestu B. uočen automobil marke „Škoda Oktavia“ registarskih oznaka za čijim se upravljačem nalazilo NN lice, muškog pola, a na mjestu suvozača J. B., kako se kreću u pravcu Banja Luke.

U 13,57 časova navedeni automobil se zaustavio ispred caffe-pizzerije „San Remo“ iz kojeg je izašao J. B., noseći u lijevoj ruci crnu mušku torbicu.

Ušao je u unutrašnjost bašte caffe-pizzerije i prišao stolu za kojim su sjedila dva lica i to jedno lice muškog pola starosti oko 45 godina i jedno lice ženskog pola starosti oko 55 godina.

U toku razgovora J. B. i NN žensko lice su razgovarali o iznajmljivanju poslovnih prostora kao i o upravnim sporovima i povratu imovine.

U 14,19 časova NN muško lice koje je sjedilo za stolom se obraća NN licu muškog pola za susjednim stolom riječima: „Triva imaš li laptop da prebacim nešto sa stika?“, a NN muško lice odgovara: „Imam, idi unutra dat će ti konobar“, nakon čega NN lice ustaje od stola i ulazi u unutrašnjost objekta „San Remo“.

U 14,29 časova iz unutrašnjosti caffe pizzerije izlazi NN lice muškog pola, te se ponovno vraća i sjeda za stol sa J. B. i NN ženskim licem i daje Jovičić Brani USB (stik) crne boje.

U 14,34 časova NN žensko lice ustaje od stola, pozdravlja se i automobilom „Škoda Fabia“ odlazi u nepoznatom pravcu.

U 14,37 časova NN lice ustaje od stola i odlazi u unutrašnjost objekta, gdje se gubi nadzor nad tim licem, a Jovičić ostaje sjediti sam za stolom.

U 14,57 časova na parking prostor caffe-pizzerije dolazi pmv. marke „Peugeot“, iz kojeg izlazi NN muško lice, koje je prethodno sjedilo u društvu sa J. B. i NN ženskim licem, noseći u lijevoj ruci zeleni i smeđi rokovnik i mušku crnu ručnu torbicu, te sjeda za stol sa J. B..

Razgovaraju oko tri minute, nakon čega NN lice ostavlja J. B. rokovnik smeđe boje, ustaje od stola, te odlazi do vozila „Peugeot“ i odvozi se u nepoznatom pravcu.

U 16,08 časova J. B. ustaje od stola držeći ispod lijeve podlaktice crnu mušku torbicu, kao i rokovnik smeđe boje, nakon čega nailazi vozilo „Škoda Oktavia“, zaustavlja se, J. B. ulazi u automobil i sjeda na mjesto suvozača.

U 16,16 časova automobil „Škoda Oktavia“ se zaustavlja ispred ugostiteljskog objekta „Mala Stanica“, J. B. izlazi iz vozila te se sastaje sa NN licem ženskog pola starosti oko 30 godina, smeđe duge kose, razgovaraju oko 5 minuta, nakon čega se J. B. vraća u vozilo.

U 16,36 časova u ulici Cura Dušana na parking prostoru ispred tekstilne radnje „Vetex“, J. B. izlazi iz vozila ulazi u unutrašnjost radnje gdje se zadržava oko 3 minute, nakon čega izlazi iz objekta noseći u ruci bijelu pvc kesu, nepoznatog sadržaja i sjeda u vozilo.

*Iz dopune Prijedloga za produženje i određivanje posebnih istražnih radnji Tužilaštva Brčko distrikta od 07.09.2012. godine, **registrator broj 2, redni broj 26.** proizilazi da je Tužilaštvo dana 07.09.2012. godine uputilo Osnovnom sudu Brčko distrikta dopunu Prijedloga za produženje i određivanje posebnih istražnih radnji prema J. B. i to produženje istražne radnje, nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, odnosno ličnog mobilnog telefona J. B., direktnog fiksnog telefona u službenoj kancelariji broj 49 u zgradi Vlade Brčko distrikta BiH, fiksnog telefona preko zajedničke centrale u službenoj kancelariji broj 49, te IMEI broj mobilnog telefonskog aparata J. B..*

Navedenim Prijedlogom Tužilaštvo je tražilo određivanje posebnih istražnih radnji prema prikrivenom istražitelju, koji ima pseudonim „SOKO“ i to nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija – telefonskog broja: 065/697-422, ličnog mobilnog telefona prikrivenog istražitelja sa pseudonimom „SOKO“, određivanje posebne istražne radnje prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“, crne boje, registarskih oznaka, vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske, kao i svakog drugog vozila ili transportnog sredstva koje J. B. bude lično koristio i drugih NN lica koja se budu kretala ili nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B., kao i tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.

Navedenom dopunom Prijedloga Tužilaštvo je zatražilo određivanje posebnih istražnih radnji prema J. B. i to korištenja prikrivenih istražitelja koji će se koristiti posebnom istražnom radnjom tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, kao i simulirani kontrolisani potkup predmeta i simulirano davanje potkupnine.

*Iz Službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH broj Pov.br.-T-14.05-10/12 od 07.avgusta 2012.godine, prilog fotografije od broja 1 do broja 66, **registrator broj 2, redni broj 29.** proizilazi da su*

dana 07.08.2012. godine službenici Policije Brčko distrikta postupajući po Naredbama Osnovnog suda za sprovođenje posebnih istražnih radnji utvrdili da će se osumnjičeni J. B. dana 07.08.2012. godine, na dan polaganja ispita za rad u organima uprave, na lokaciji hotela „Jelena“ sastati sa licem D LJ.

Navedenog dana u 15,35 časova opservacijom i ličnim zapažanjem policijskih službenika prostora ispred hotela „Jelena“ uočen je D LJ koji je kasnije ušao u unutrašnjost hotela.

U 15,55 časova pmv. marke „Hyundai“ vlasništvo T C došao je J. B., parkirao vozilo, otišao u baštu ispred hotela „Jelena“ i sjeo za stol u društvu dva NN lica, a za jedno od njih je naknadno utvrđeno da se radi o S J iz Banja Luke.

U 16,05 časova J. B. je ustao i ušao u hotel „Jelena“, gdje je u hodniku neposredno ispred ulaznih vrata razgovarao sa D LJ.

U isto vrijeme S J je ustao od stola ljetne bašte i otišao u pravcu parking prostora do pmv. marke „Škoda“, koje je registrovano na S D iz kojeg je uzeo koverat bijele boje većeg formata i otišao do vozila marke „Hyundai“, pokušao otvoriti vozilo, pa mu je prišao Jovičić i pružio ruku, nakon čega su se pozdravili, a S je J. B. predao bijeli koverat koji je prethodno izvadio iz svog vozila.

U međuvremenu uočen je odlazak D LJ u pravcu zgrade Vlade Brčko distrikta BiH.

Sve navedeno je fotografisano.

Iz Službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 09.08. 2012.godine, registrator broj 2, redni broj 30. proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 09.08.2012. godine zaprimila informacije da su navedenog dana ispit položili kandidati, među kojima je i kandidat D LJ iz Banja Luke.

Iz Sažetka presretnutih telefonskih komunikacija u predmetu kodnog naziva „LOBI“ sačinjen od Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 04.09.2012.godine, (47 stranica formata A-4) registrator broj 2, redni broj 34. proizilazi da su postupajući po Naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta utvrđene telefonske komunikacije i to:

Dana 22.08.2012. godine u 12:02:20 pozvan je J. B., a pozivalac se predstavio: „J. A otac, A J“ J kaže: „Dobro, dobro družo“ J kaže: „Pa ona je družo položila u aprilu, pa joj nema diplome da stigne, a treba da počne raditi“ J kaže: „Kako družo, bog te!“ J kaže: „Nije stiglo“, J kaže: „Pa kada je ona bila na ispitu?“ J kaže: „U aprilu, ajde vidi družo to, treba počet raditi, zvao me Ž D, a nema diplome“. J kaže: „Otišlo je poštom sve davno“ J kaže: „Nije došlo, sekretar je zvao“ J kaže: „Šta je rekao sekretar?“ J kaže: „Kaže da nije potpisano“ J kaže: „Ma davno otišlo, ima dva mjeseca, bog te jadan! Što ne nazva juče, nema mi sekretara, otišla na odmor, jebem mu božju majku, šta ću? Ajde zvat ću te ja na ovaj broj. Vidić ću kroz knjige, pa te zovem“ J kaže: „Ajde molim te vidi to i ovo mi je fiksni telefon“.

Dana 31.08.2012. godine u 09:10:04 sati J. B. je pozvao M, te rekao: „Ne poštuješ nikakve dogovore! Gdje je mali, što nije došao?“. M kaže: Bio je jučer ujutro, čekao te do 9 sati“. J kaže: „Što nisi nazvao da ti kažem da nisam jučer tu?“. M kaže: „Nisi dostupan bio.“ J kaže: „Bio sam u Banja Luci, imao sam kongres. Okupio sam 150 ljudi u zgradi Vlade“. M kaže: „Da ga pošaljem sad?“. J kaže: „Ajde!“ M kaže: „Gdje si ti sada?“ J kaže: „U kancelariji“. M kaže: „Evo poslat ću ga sada“.

Dana 31.08.2012. godine u 10:03:24 sati u J. B. je pozvao M i rekao mu: „Bio mi je mali, dogovorili smo sve.“ M kaže: „Dobro“. J kaže: „Ja bih ujutro putovao, kakva nam je situacija?“. M kaže: „Dobra“. J kaže: „Da naiđem danas pored tebe tu?“. M kaže: „Naiđi, a ako slučajno ja ne budem bio tu u prodavnici u koverti kod onih cura“. J kaže: „Dobro, dobro“. M kaže: „Imaš u koverti“. J kaže: „Dobro, dogovoreno sve, važi M!“ M kaže: „Ne trebam ništa ubacivati onih?“. J kaže: „Jebem mu zelembaća“. M se smije. J kaže: „Zelembaći su uvijek dobro došli“. M se smije i kaže: „Jebo ti majku, dobro!“ Jć kroz smijeh kaže: „Znamo da ujedu nekad zelembaći znaš!“ M kaže: „Ja, hajde“.

Iz Naredbe za produženje posebnih istražnih radnji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp od 07.09.2012. godine, registrator broj 3, redni broj 1. proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 07.09.2012. godine izdao Naredbu za produženje posebnih istražnih radnji prema

Jovičić Brani i to nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, odnosno telefonskih brojeva koje koristi Jovičić Brano.

*Iz Obavještenja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 07.09.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 2.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta obavijestio Tužilaštvo Brčko distrikta da nije odobrio provođenje posebnih istražnih radnji i to Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija telefonskog broja koji bi koristio prikriveni istražitelj pod pseudonimom „SOKO“, kao i ponovno određivanje posebne istražne radnje Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima koju bi provodilo nadležno službeno lice, koje je policijski službenik MUP-a RS u periodu od 10.09.2012. godine do 19.09.2012. godine, a zatim da to lice izvrši i posebnu istražnu radnju simulirani i kontrolisani potkup predmeta i simulirano davanje potkupnine.*

*Iz Ponovljene dopune prijedloga za određivanje posebne istražne radnje Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 11.09.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 3.** proizilazi da je dana 11.09.2012. godine Tužilaštvo Brčko distrikta podnijelo Osnovnom sudu Brčko distrikta ponovljenu Dopunu prijedloga za određivanje posebne istražne radnje prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka, vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske, kojeg redovno koristi J. B., svakog drugog vozila ili transportnog sredstava koji je J. B. bude koristio ili se u njemu zatekao i drugih NN lica koja se budu kretala ili trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B., te tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.*

*Iz Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp-8 od 11.09.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 4.** proizilazi da je dana 11.09.2012. godine Osnovni sud Brčko distrikta izdao Narebu za preduzimanje posebnih istražnih radnji prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka, vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske, kojeg redovno koristi J. B., svakog drugog vozila ili transportnog sredstva koji J. B. bude koristio ili se u njemu zatekao i drugih NN lica koja se budu kretala ili trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B., te tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.*

*Iz Dopune prijedloga za obustavljanje posebne istražne radnje, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 26.09.2012. godine, sa priložima (Dopuna prijedloga za obustavljanje posebne istražne radnje Policije BD BiH broj T-14.05-10/12 od 26.09.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 6.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 26.09.2012. godine Osnovnom sudu Brčko distrikta podnijelo dopunu prijedloga za obustavljanje posebne istražne radnje prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka, vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske, kojeg redovno koristi J. B., svakog drugog vozila ili transportnog sredstava koji J. B. bude koristio ili se u njemu zatekao i drugih NN lica koja se budu kretala ili trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B., te tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.*

*Iz Naredbe za obustavljanje posebnih istražnih radnji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 9 od 26.09.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 7.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 26.09.2012. godine izdao Naredbu za obustavljanje posebnih istražnih radnji prema J. B., pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka, vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske, kojeg redovno koristi J. B., svakog drugog vozila ili transportnog sredstava koji je J. B. bude koristio ili se u njemu zatekao i drugih NN lica koja se budu kretala ili trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B., te tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima.*

*Iz Obavještenja Osnovnog suda Brčko distrikta od 04.10.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 9.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta obavijestio Tužilaštvo Brčko distrikta da nije izdao Naredbu za provođenje posebnih istražnih radnji kojim je traženo korištenje prikrivenih istražitelja i korištenje informatora, Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, te Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, odnosno telefonskog broja koji koristi prikriveni istražitelj.*

*Iz Prijedloga za određivanje posebnih istražnih radnji, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 04.10.2012. godine, sa priložima kao u prijedlogu od 1 do 10, **registrator broj 3, redni broj 10.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 04.10.2012. godine Osnovnom sudu Brčko distrikta podnijelo Prijedlog za određivanje posebnih istražnih radnji prema J. B. i drugim NN licima koja se budu trenutno nalazila u momentu sprovođenja posebnih istražnih radnji sa J. B., a kada osumnjičeni J. B. bude poduzimao bilo kakve radnje ili obavljao razgovore mimo telekomunikacija, te korištenje prikrivenih istražitelja i korištenje informatora.*

*Iz Prijedloga za produženje i određivanje posebnih istražnih radnji, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 05.10.2012. godine **registrator broj 3, redni broj 11.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 05.10.2012. godine podnijelo Prijedlog Osnovnom sudu za produženje i određivanje posebnih istražnih radnji prema J. B..*

*Iz Obavještenja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 11 od 08.10.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 12.** proizilazi da je Osnovni sud dana 08.10.2012. godine uputio Tužilaštvu Obavještenje da nije izdao Naredbu za provođenje posebnih istražnih radnji traženih Prijedlogom od 05.10.2012. godine.*

*Iz Naredbe za produženje posebnih istražnih radnji, Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 11 od 08.10.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 13.** proizilazi da je dana 18.10.2012. godine Osnovni sud Brčko distrikta izdao Naredbu za produženje posebnih istražnih radnji prema J. B. i to nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija.*

*Iz Prijedloga za produženje posebnih istražnih radnji, Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.11.2012. godine, **registrator broj 3, redni broj 16.** proizilazi da je Tužilaštvo Brčko distrikta dana 07.11.2012. godine podnijelo Osnovnom sudu Brčko distrikta Prijedlog za produženje posebnih istražnih radnji prema J. B. i to nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija.*

*Iz Zahtjeva za izdavanje naredbe za pretresanje Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 05.12.2012. godine, **registrator broj 4 redni broj 1.** proizilazi da je dana 05.12.2012. godine Policija Brčko distrikta uz saglasnost tužioca podnijela Osnovnom sudu Brčko distrikta Zahtjev za izdavanje Naredbe za pretresanje lica J. B., Kancelarije šefa Sektora za reformu i evropske integracije Vlade Brčko distrikta, kuće, svih prostorija u sastavu kuće, dvorišta i pomoćnih prostorija na adresi Bijeljina, Novo naselje „Pet jezera bb“, koje koristi J. B., te pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske kojeg koristi Jovičić Brano.*

*Iz Prijedloga za obustavljanje posebnih istražnih radnji Policije Brčko distrikta BiH broj T-14.05-10/12 od 06.12.2012. godine, sa prilogom: Prijedlog za obustavljanje posebnih istražnih radnji Tužilaštva Brčko distrikta Bili broj T18 0 KTA 0004370 12 od 07.12.2012. godine i Dopis Tužilaštva BD BiH od 07.12.2012. godine, **registrator broj 4 redni broj 2.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 06.12.2012. godine podnijela Tužilaštvu Brčko distrikta Prijedlog za obustavljanje istražnih radnji prema J. B., te da je Tužilaštvo dana 07.12.2012. godine podnijelo Osnovnom sudu Brčko distrikta Prijedlog za obustavljanje posebnih istražnih radnji, nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija.*

Iz Naredbe Policije Brčko distrikta BiH od 10.12.2012. godine, **registrator broj 4 redni broj 10.** proizilazi da je Policija Brčko distrikta izdala Naredbu da se predmeti koji su privremeno oduzeti prilikom pretresanja lica J. B., Kancelarije šefa sektora za reformu i evropske integracije u zgradi Vlade Brčko distrikta i pmv. marke „Škoda Oktavia“, registarskih oznaka, a koji su navedeni u Službenoj zabilješci pohrane u depozit Policije Brčko distrikta BiH.

Iz Zapisnika o pretresanju lica Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-307/12 od 10.12.2012. godine, sa priložima: Zapisnik o pretresu stana-ostalih prostorija i pokretnih stvari Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-308/12 od 10.12.2012. godine. Zapisnik o pretresu motornog vozila Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-309/12 od 10.12.2012. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-274/12 od 10.12.2012. godine, **registrator broj 4 redni broj 11.** proizilazi da je dana 10.12.2012. godine izvršen pretres lica J. B., pretres stana – prostorija u zgradi Vlade Brčko distrikta, kancelarija broj 49 i pretres pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka, te da je optuženom J. B. izdata Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta.

Iz Izvještaja sa fotodokumentacijom Jedinice krim.policije, Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.4/3-689/12 od 10.12.2012. godine, **registrator broj 4 redni broj 12.** proizilazi da je izvršeno fotografisanje pretresa kancelarije broj 49 na prvom spratu zgrade Vlade Brčko distrikta BiH u kojoj je zaposlen J. B. i pmv. marke „Škoda Oktavia“, reg. oznaka

Iz Zapisnika o pretresu stana-drugih prostorija CJB Bijeljina, Sektor krim.policije broj 10-02/3-230-SL/12 od 10.12.2012. godine sa prilogom: Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na osnovu naredbe za pretresanje CJB Bijeljina, Sektor krim.policije broj 10-02/3-230-SL/12 od 10.12.2012. godine i Potvrda o predaji predmeta CJB Bijeljina, Sektor krim.policije broj 10-02/3-1-SL/12 od 10.12.2012. godine, **registrator broj 4 redni broj 13.** proizilazi da je dana 10.12.2012. godine izvršen pretres stana Jovičić Brane, kojom prilikom je J. B. izdata Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, koji su deponovani u Policiji Brčko distrikta.

Iz Službene zabilješke Jedinice za podršku Policije Brčko distrikta BiH broj 14-06-04-182/12 od 10.12.2012.godine sa priložima i Zapisnika o lišenju slobode Jedinice krim.policije Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02-04.2-49/12 od 10.12.2012. godine, **registrator broj 4, redni broj 15.** proizilazi da je J. B. lišen slobode dana 10.12.2012. godine u 16,40 časova, te da je tom prilikom izvršen pretres lica.

Iz Rješenja Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: T18 0 KTPO 0004370 12 od 13.12.2012. godine, **registrator broj 5, redni broj 17.** proizilazi da je dana 13.12.2012. godine Tužilaštvo Brčko distrikta donijelo Rješenje kojim je svjedoku P R, sin R, rođen 10.08.1953. godine u Prijedoru dat imunitet od krivičnog gonjenja u krivičnom postupku protiv J. B., sin Janka iz Bijeljine, zbog krivičnih djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja - iz člana 377. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH i Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, jer smatra da bi istinit odgovor na pojedina pitanja svjedoka izložio krivičnom gonjenju, a cijeni da bi njegov iskaz mogao biti značajan za utvrđivanje osnovane sumnje i popunjavanje dokazne građe koja se tiče J. B..

Iz Zahtjeva za polaganje ispita za rad u organima uprave Pavić Željane od 30.12.2011. godine, Potvrde Rudarskog instituta Prijedor za Ž P broj: 278/II od 30.12.2011. godine, Kopije Diplome P Ž broj:3960 od 09.07.2010.godine, **registrator broj 5, redni broj 19.** proizilazi da je P Ž dana 04.01.2012. godine Vladi Brčko distrikta broj predmeta 33-00047/12 podnijela Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave VSS/VŠS, te priložila navedenu dokumentaciju.

Iz Rješenja broj akta: 02-0092DJ-0002/12 od 20.01.2012. godine Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave proizilazi da je odbijen Zahtjev P Ž iz Prijedora, po zanimanju diplomirani ekonomista (VSS), nezaposlena, volonterski staž obavila u preduzeću za reviziju i srodne usluge „RFR Prima“ Prijedor i u Rudarskom institutu Prijedor, kojim je tražila da joj se omogući polaganje ispita za rad u tijelima uprave za visoku/višu stručnu spremu, jer nema dovoljno radnog iskustva (dvije godine) nakon sticanja visoke stručne spreme potrebnog da bi pristupila polaganju ispita za rad u tijelima uprave.

Iz Potvrde broj 278/11 od 30.12.2011. godine Rudarskog instituta Prijedor proizilazi da se P Ž nalazi na volonterskom stažu u d.o.o. Rudarski institut Prijedor od 10.02.2010. godine do datuma izdavanja potvrde 30.12.2011. godine, te da uspješno obavlja sve povjerene joj poslove, a Potvrda je izdata u svrhu polaganja državnog ispita.

Iz Zahtjeva za polaganje ispita za rad u organima uprave J A broj predmeta: 33-005900/11 od 06.10.2011. godine, registrator broj 5, redni broj 23. proizilazi da je J A iz Bijeljine dana 06.10.2011. godine Vladi Brčko distrikta broj predmeta: 33-005900/11 podnijela Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave VSS/VŠS.

Iz Uplatnice na ime J A proizilazi da je J A uplatila iznos od 300,00 KM, dana 23.02.2012. godine, te iznos od 150,00 KM, dana 05.04.2012. godine na depozitni račun Brčko distrikta za polaganje ispita za rad u tijelima uprave.

Iz Rješenja Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta 33-005900/11 od 31.01.2012.godine proizilazi da je J A iz Bijeljine odobreno polaganje ispita za rad u tijelima uprave po programu za visoku i višu stručnu spremu.

Iz Akta Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: 33-005900/11 od 31.12.2012. godine proizilazi da je J A upućena Obavijest o terminu polaganja ispita za rad u tijelima uprave za dan 23.02.2012. godine

Iz Zapisnika Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o polaganju ispita za rad u tijelima uprave sa završenom visokom odnosno višom školskom spremom broj:33-005900/II od 23.02.2012. godine proizilazi da je dana 23.02.2012. godine J A iz Bijeljine polagala u Brčkom ispit za rad u tijelima uprave sa završenom visokom, odnosno višom školskom spremom pred Komisijom za polaganje ispita u sastavu O A, predsjednik Komisije, T M, G I, O A i A H, članovi Komisije, te J D, sekretar Komisije, te da nije položila i da je upućena na popravni ispit iz oblasti „Upravni postupak i upravni spor“ i „Radni odnosi u upravi“.

Iz Akta Gradonačelnika Brčko distrikta BiH na ime Jović Angeline broj: 33-005900/11 od 20.03.2012. godine proizilazi da je J A upućena Obavijest o terminu polaganja ispita za rad u tijelima uprave za dan 05.04.2012. godine u 17,30 časova.

Iz Zapisnika Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o polaganju ispita za rad u tijelima uprave sa završenom visokom odnosno višom školskom spremom broj:33-005900/II od 05.04.2012. godine proizilazi da je J A dana 05.04.2012. godine polagala popravni ispit iz oblasti: „ZUP“ i „Radni odnosi“ pred Komisijom u sastavu O A, predsjednik Komisije, T M, G I, O I i A H kao članova Komisije, te J D, sekretar Komisije i da je položila oblasti: „Upravni postupak i upravni spor“ i „Radni odnosi i radni odnosi u upravi“.

Iz Izjave članova Komisije za polaganje ispita upućene dogradonačelniku Brčko distrikta u sastavu O A, T M, G I, O A i A H, proizilazi da su navedeni ispitivači obavijestili dogradonačelnika da je J A dana 06.10.2011. godine podnijela Zahtjev za polaganje ispita za rad u tijelima uprave, te da je Komisija utvrdila da ispunjava sve pretpostavke za polaganje ispita, pa joj je zakazan termin za polaganje za dan 23.02.2012. godine.

Tom prilikom J A nije položila ispit iz oblasti: „Upravni postupak i upravni spor“ i „Radni odnosi i radni odnosu u upravi“.

Imenovanj je zakazan novi termin za polaganje popravnog ispita za dan 05.04.2012. godine.

Tom prilikom kandidatkinja je pokazala minimum znanja koje je potrebno za polaganje ispita. Komisija je imenovanj saopštila da je ispit položila.

Iz Uvjerenja Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o položenom ispitu za rad u organima uprave broj 33-005900/11 od 05.04.2012. godine proizilazi da je J A rođena 28.03.1985. godine polagala ispit za rad u organima uprave dana 05.04.2012. godine po Programu ispita za visoku/višu stručnu spremu za rad u organima uprave pred Komisijom za polaganje ispita za rad u organima upave, te da je prema ocjeni Komisije položila ispit.

Navedeno Uvjerenje potpisali su predsjednik Komisije J B i gradonačelnik G M.

*Iz Spiska kandidata za polaganie ispita za rad u organima uprave SSS, **registrator broj 5, redni broj 29.*** proizilazi da je dana 07.05.2012. godine, DŽ S podnijela Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave za SSS broj predmeta 33-001309/12.

*Iz Uvjerenja Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o položenom ispitu za rad u organima uprave na ime S DŽ broj:33-001309/12 od 19.06.2012.godine, **registrator broj 5, redni broj 30.*** proizilazi da je DŽ S rođena 23.01.1963. godine u Sarajevu sa završenom SSS, administrativni tajnik dana 19.06.2012. godine po Programu ispita za srednju stručnu spremu za rad u organima uprave pred Komisijom za polaganje ispita za rad u organima uprave položila ispit.

Navedeno uvjerenje potpisali su predsjednik Komisije M S i gradonačelnik G M.

*Iz Zapisnika Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o polaganju ispita za rad u organima uprave sa završenom srednjom školom na ime DŽ S broj:33-001309/12 od 19.06.2012, **registrator broj 5, redni broj 31.*** proizilazi da je dana 19.06.2012. godine DŽ S polagala u Brčkom ispit za rad u organima uprave pred Komisijom za polaganje ispita za rad u organima uprave sa završenom srednjom školom u sastavu: M S, predsjednik Komisije, R A i S I, članovi Komisije i S LJ, sekretar Komisije, te da je položila ispit SSS.

*Iz Akta Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj: 33-001309/12 od 05.06.2012. godine **registrator broj 5, redni broj 34.*** proizilazi da je DŽ S obaviještena o terminu polaganja ispita za rad u tijelima uprave za dan 19.06.2012. godine u 16,15 časova pismeni dio ispita, a 17,15 časova usmeni dio ispita.

*Iz Rješenja Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o odobravanju polaganja ispita za rad u organima uprave na ime DŽ S broj: 33-001309/12 od 09.05.2012. godine, **registrator broj 5, redni broj 35.*** proizilazi da je DŽ S odobreno polaganje ispita za rad u organima uprave.

*Iz Naredbe Policije Brčko distrikta BiH broj:14.02-04.2-15811/12 od 14.02.2013. godine, sa prilogom Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj: 14.02-04.2-455/13 od 14.02.2013.godine **registrator broj 5, redni broj 43. (identično kao redni broj 48.)**,* proizilazi da je Policija Brčko distrikta dana 13.02.2013. godine donijela Naredbu da se u Depozit Policije Brčko distrikta pohrane predmeti pronađeni prilikom realizacije Naredbe Osnovnog suda Brčko distrikta broj 46925/12 Kpp 13 od 05.12.2012. godine prilikom pretresanja lica J. B., te Kancelarije šefa Sektora za reformu i evropske integracije u zgradi Vlade Brčko distrikta BiH i pmv. marke „Škoda Oktavia“ reg. oznaka, te da su navedeni predmeti pohranjeni u Depozit Policije Brčko distrikta.

*Iz Naredbe za pretresanje pokretnih stvari Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 0 K 046925 Kpp 17 od 07.02.2013. godine, **registrator broj 5, redni broj 44.*** proizilazi da je Osnovni sud izdao Naredbu za pretresanje pokretnih stvari dana 07.02.2013. godine i to: Jednog mobilnog aparata marke „Nokia“, IMEI broja 351666052149385, označen brojem „3“, jednog prenosivog računara laptop

marke „ASUS“ mod X 54C, serijski broj: BCN0AS150465498 sa torbom, označen brojem „5“, jednog USB memori stika, bijelo-crvene boje marke „ADATA“, kapaciteta 4GB, sa natpisom „Vlada Brčko distrikta BiH, Sekretarijat Vlade“ označen brojem „10“, jedne računarske jedinice marke „HP“, sa naljepnicom sa gornje strane na kojoj se nalazi oznaka: RT249ES#AKN, označen brojem „11“, 9 USB memori stikova označenih brojevima „a“ i „2“, jednog mobilnog telefonskog aparata marke „IPHONE“, serijskog broja 012263003481702 i jedne računarske jedinice marke „THINKPAR“ serijskog broja ID03016KG.

*Iz Akta - Dostava dokumentacije Republika Srpska Ministarstvo unutrašnjih poslova Centar javne bezbjednosti Bijeljina broj 10-02/31-230-805/12 od 01.02.2013. godine, u prilogu fotodokumentacija RS Ministarstva unutrašnjih poslova Bijeljina broj KU:1315/12 od 30.01.2013. godine, **registrator broj 5, redni broj 49.** proizilazi da je Centar javne bezbjednosti Bijeljina dostavio fotodokumentaciju sačinjenu prilikom izvršenja Naredbe za pretresanje kuće koju koristi J. B. u Bijeljini Policiji Brčko distrikta u kojoj se nalaze fotografije sačinjene prilikom pretresanja.*

*Iz Naredbe za pretresanje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 046925 12 Kpp 13 od 05.12.2013. godine, **registrator broj 5, redni broj 50.** proizilazi da je Osnovni sud Brčko distrikta dana 05.12.2013. godine izdao Naredbu za pretresanje lica J. B., Kancelarije šefa Sektora za reforme i evropske integracije Vlade Brčko distrikta BiH, koja se nalazi u Brčkom na adresi, kuće, svih prostorija u sastavu kuće i dvorišta, pomoćnih prostorija koje se nalaze na adresi, a koje koristi J. B. i pmv. marke Škoda Oktavia, reg. oznaka vlasništvo Saveza opština i gradova Republike Srpske, koje redovno koristi J. B., kao i svih drugih vozila u kojima se zatekne i za koje se utvrdi da koristi J. B. u momentima realizacije Naredbe za pretresanje.*

*Iz Evidencije o licima koja su podnijela zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave sa VSS i VŠS, **registrator broj 5, redni broj 51.** (crvena knjiga) proizilazi da je pod rednim brojem 309. (strana broj 066) za 2012. godinu upisano da je dana 06.10.2011. godine J (J) A podnijela Zahtjev za polaganje ispita, VSS – dipl.oec. sa radnim iskustvom jedna godina u Poreskoj upravi RS-a, a da je dana 05.04.2012. godine položila ispit.*

Pod rednim brojem 59. (strana broj 104) za 2012. godinu, evidentirano je da je dana 04.11.2012. godine P (R) Ž podnijela Zahtjev za polaganje ispita, VSS – dipl.oec. sa radnim iskustvom dvije godine na Rudarskom institutu u Prijedoru, te da je Zahtjev odbijen.

Pod rednim brojem 139. (strana broj 120) za 2012. godinu evidentirano je da je dana 15.06.2012. godine R (M) D podnio Zahtjev za polaganje ispita, dipl. ekonomista, menadžer u računovodstvu i reviziji, sa radnim iskustvom dvije godine u d.o.o. „Radić“, te da je dana 11.10.2012. godine položio ispit (VSS).

Pod rednim brojem 175. (strana broj 127) za 2012. godinu dana 23.07.2012. godine evidentirano je da je D (M) Lj podnio Zahtjev za polaganje ispita, dipl. ekonomista, sa radnim iskustvom sedam godina, osam mjeseci i devetnaest dana u robnoj kući „Boska“ Banja Luka, te da je dana 07.08.2012. godine položio ispit (VSS).

*Iz Akta Republika Srpska Vlada Ministarstva unutrašnjih poslova Policijska uprava Bijeljina broj: 15-01/4-2300-1185/20 od 21.12.2020. godine, **registrator broj 5, redni broj 55.** proizilazi da je Policijska stanica Janja obavijestila Tužilaštvo Brčko distrikta da je izvršenom provjerom na terenu utvrđeno da se J A sa porodicom nalazi u SR Njemačkoj oko pet godina i da se sada preziva Stojanović, te da se njen dolazak ne očekuje u skorije vrijeme.*

Iz *Zahtjeva za polaganje ispita za rad u organima uprave podnesen od strane D LJ broj 33-002888/12 od 23.07.2012. godine*, **registrator broj 5, redni broj 67**. proizilazi da je dana 23.07.2012. godine D LJ podnio Vladi Brčko distrikta Zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave.

Iz Uvjerenja o položenom ispitu za rad u organima uprave za Dakić Ljubomira broj: 33-002888/12 od 07.08.2012. godine proizilazi da je D LJ dana 07.08.2012. godine izdato Uvjerenje o položenom ispitu za rad u organima uprave po programu ispita za visoku i višu stručnu spremu, a da je ispit položio dana 07.08.2012. godine pred Komisijom za polaganje ispita za rad u organima uprave, koji su potpisali predsjednik Komisije J B i gradonačelnik G M.

Iz Rješenja Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave broj 33-002888/12 od 24.07.2012. godine proizilazi da je Komisija D LJ odobrila polaganje ispita za rad u organima uprave po programu za visoku i višu stručnu spremu.

Iz Obavještenja o terminu polaganja ispita, Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave broj 33-002888/12 od 24.07.2012. godine proizilazi da je D LJ upućeno obavještenje da će dana 07.08.2012. godine polagati ispit za rad u organima uprave.

Iz D1 odbrane identičan je sa dokazom Tužilaštva Rješenje Gradonačelnika o raspoređivanju uslijed prekobrojnosti broj 33-01.1-001053/10 od 11.02.2010.godine, registrator broj 1, redni broj 15.

Iz D2 odbrane Dopisa branioca advokata B P od 22.01.2021. godine proizilazi da je branilac optuženog advokat B P petko podnio Zahtjev Gradonačelniku – Vladi Brčko distrikta za dostavljanje informacije da li je u periodu 2011.g. – 2012.g. postojao Pravilnik o radu Komisije i druge propisane procedure o postupku i načinu polaganja stručnih ispita za srednju, višu i visoku stručnu spremu, koji ispiti su organizovani i polagani u nevedenom periodu.

Iz D3 odbrane Odgovora na zahtjev Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave od 09.02.2021. godine proizilazi da je Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave dostavila advokatu Budiša Petku odgovor uz Odluku o ispitu za rad u organima uprave koja je bila na snazi u periodu 2011. - 2012. godine.

Iz D4 odbrane Odluke o ispitu za rad u organima uprave Gradonačelnika Brčko distrikta BiH godine proizilazi da je 30.05.2008. godine Gradonačelnik Brčko distrikta BiH donio Odluku o ispitu za rad u organima uprave, kojom je propisan sadržaj, način polaganja, visina naknade i druga pitanja od značaja za polaganje ispita.

Navedenom odlukom propisano je da kandidati podnose zahtjev za polaganje ispita sekretaru Komisije uz ostalu dokumentaciju, a rješenje o odobravanju polaganja ispita donosi predsjednik Komisije, na osnovu kojeg sekretar Komisije uz saglasnost predsjednika Komisije određuje vrijeme kada će kandidat polagati ispit, o čemu se kandidat pismeno obavještava najkasnije petnaest dana prije polaganja ispita.

Ispit se sastoji od pismenog i usmenog dijela ispita.

Ispit se polaže pred Komisijom, koja se sastoji od pet članova i njihovih zamjenika za kandidate sa visokom i višom stručnom spremom, a Komisija za polaganje ispita za kandidate sa srednjom stručnom spremom sastoji se od tri člana.

Predsjednik, članovi Komisije i njihovi zamjenici su ispitivači za određene predmete, a predsjednik Komisije vrši raspored članova jedinstvene Komisije za svaki ispitni rok.

Kandidatu koji je položio ispit, gradonačelnik izdaje uvjerenje o položenom ispitu, a potpisuje ga gradonačelnik i predsjednik Komisije.

Visina troškova polaganja ispita za visoku i višu stručnu spremu iznosi 300,00 km, a za srednju stručnu spremu 200,00 km.

O polaganju ispita vodi se zapisnik koji sadrži naročito: sastav Komisije, datum i mjesto održavanja ispita, ime i prezime kandidata, postavljena pitanja i ocjenu uspjeha kandidata, a potpisuju ga predsjednik, članovi Komisije i sekretar.

Svestrano cijeneći sve dokaze provedene na glavnom pretresu, pojedinačno kao i u njihovoj uzajamnoj vezi, sud je utvrdio da je optuženi Jovičić Brano na način opisan u dispozitivu Presude pod tačkom 1. počinio krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a radnjama opisanim pod tačkama 2. i 3. dispozitiva Presude počinio produženo krivično djelo - Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 3. u vezi sa stavom 2., te u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Navedenu konstataciju sud zasniva na iskazima saslušanih svjedoka, predloženoj materijalnoj dokumentaciji, te mišljenju vještaka.

Sud je na osnovu provedenih dokaza nesumnjivo utvrdio da je optuženi J. B. u vrijeme izvršenja krivičnih djela koja su mu stavljena na teret bio imenovan Odlukom gradonačelnika o imenovanju Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave od 04.02.2010. godine, odnosno obavljao dužnost predsjednika Komisije u Brčko distriktu za polaganje ispita za rad u organima uprave za kandidate sa višom i visokom stručnom spremom, odnosno imao je status službenog lica u postupanju u svojstvu predsjednika citirane Komisije, te da je istovremeno obavljao dužnost šefa Sektora za reformu i evropske integracije u Sekretarijatu Vlade Brčko distrikta BiH.

Navedena dužnost šefa Sektora nije u krivičnom postupku služila za utvrđivanje statusa službenog lica optuženog, nego je utvrđena samo kao činjenica koji je posao pored dužnosti predsjednika Komisije optuženi obavljao u vrijeme izvršenja krivičnih djela za koja je optužen.

Pored toga, nesumnjivo je utvrđeno da je optuženi J. B. vršeći navedenu funkciju i kao ispitivač učestvovao u polaganju ispita i to kako pismenog dijela ispita, tako i usmenog iz oblasti: "Upravni postupak i upravni spor" koju je ispitivao.

Osim navedenog, obaveza predsjednika Komisije je bila da nakon podnošenja zahtjeva za polaganje ispita i potrebne dokumentacije od strane kandidata, donosi rješenja kojima se odobrava ili ne odobrava kandidatima polaganje ispita, kao i da uz njegovu saglasnost sekretar Komisije određuje vrijeme kada će kandidati polagati ispit, a što je propisano Odlukom o ispitu za rad u organima uprave, koju je dana 30.05.2008. godine donio gradonačelnik Brčko distrikta BiH.

Citiranom Odlukom gradonačelnika Brčko distrikta BiH od 04.02.2010. godine imenovana je Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave za završenu visoku i višu školsku spremu u sastavu:

1. J. B., predsjednik Komisije, O. A., zamjenik predsjednika Komisije i ispitivači za oblast: Upravni postupak i Upravni spor,
2. T. M., član Komisije, P. A., zamjenik člana Komisije i ispitivači za oblast: Osnovi ustavnog uređenja i Evropske integracije,
3. K. S., član Komisije i G. I., zamjenik člana Komisije i ispitivači za oblast: Upravni sistemi,
4. K. I., član Komisije i O. A., zamjenik člana Komisije i ispitivači za oblast: Radni odnosi i Radni odnosi u upravi,
5. A. H., član Komisije i V. J., zamjenik člana Komisije i ispitivači za oblast: Kancelarijsko poslovanje,
6. M. V., sekretar Komisije.

Pored toga, navedenom Odlukom imenovana je Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave Brčko distrikta BiH za završenu srednju stručnu spremu u sastavu:

1. M. S., predsjednik Komisije i ispitivač za oblast: Osnovi upravnog postupka, Osnovi radnih odnosa i Radnih odnosa u upravi,
2. R. S., član Komisije i ispitivač za oblast: Osnovi ustavnog uređenja i upravnih sistema,
3. V. M, član Komisije i ispitivač za oblast: Kancelarijsko poslovanje,
4. S. LJ., sekretar Komisije.

Odlukom Gradonačelnika od 02.10.2010. godine o dopuni Odluke o imenovanju Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave od 21.10.2010. godine tačka 6. je dopunjena, te je J D imenovan za zamjenika sekretara Komisije.

Odlukom Gradonačelnika o izmjenama i dopunama Odluke o imenovanju Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave za Komisiju za srednju stručnu spremu izvršena je izmjena, tako da su imenovani:

2. R. A., član Komisije i ispitivač za oblast: Osnovi ustavnog uređenja i upravnih sistema,
3. S. I., član Komisije i ispitivač za oblast: Kancelarijsko poslovanje.

Iskazima svjedoka članova Komisije za polaganje ispita za rad u organima državne uprave T M, A H, K S, V J, P A, G I, O A, O A i K I sud je poklonio vjeru, a prevashodno iskazima koji su dali pred Policijom Brčko distrikta, imajući u vidu da su navedeni svjedoci svoje iskaze davali na glavnom pretresu, koji je održan više godina nakon što su svoje izjave dali pred Policijom Brčko distrikta, koji su im na glavnom pretresu predloženi, a navedeni svjedoci su izjavili da su prilikom davanja iskaza pred Policijom govorili istinu, te da im je sjećanje tada bilo znatno svježije.

Na osnovu iskaza navedenih svjedoka, kao i predložene materijalne dokumentacije, sud je nesumnjivo utvrdio način na koji je radila Komisija, odnosno da je od strane Gradonačelnika imenovan predsjednik Komisije J. B., kao i članovi Komisije, te da su pored njih imenovani i zamjenici.

Formalno nisu postojale dvije Komisije, ali su faktički postupale dvije, imajući u vidu veliki broj kandidata iz cijele Bosne i Hercegovine koji se prijavljivao za polaganje ispita u Brčko distriktu.

Na osnovu navedenih iskaza, a dovodeći ih u vezu sa ostalim provedenim i od suda prihvaćenim dokazima, sud je utvrdio da se ispit za rad u organima uprave polagao iz dva dijela i to prvo pismeni ispit, koji se polagao pred sekretarom i predsjednikom Komisije J. B. ili zamjenikom predsjednika Komisije O. A., koji su pregledali i ocjenjivali pismeni rad, nakon čega se pristupalo polaganju usmenog dijela ispita.

Usmeni dio ispita u vrijeme izvršenja krivičnih djela koja su optuženom J. B. stavljena na teret se obavljao u pet odvojenih prostorija (kabineta-boksova) u koje su ulazili obično po dva kandidata kod svakog ispitivača, gdje su polagali ispit iz oblasti koju je ispitivao član Komisije.

Kandidati su, a prema rasporedu koji je određivao sekretar Komisije u to vrijeme M V ili J D išli od kabineta do kabineta, a sa sobom su nosili zapisnik na kojem je prethodno sekretar konstatovao sve lične podatke kandidata i na kojem su bile navedene sve oblasti ispita, pa je svaki ispitivač iz svoje oblasti na zapisnik rukom unosio pitanja koja je postavio kandidatu na ispitu.

Uobičajeno je bilo da se kandidatima postavljaju po tri pitanja, a dešavalo se da se postavi i više pitanja, što bi se uglavnom i konstatovalo na zapisniku.

Nakon dovršenog ispita, sastajali su se svi ispitivači, koji su kod sebe imali poseban spisak kandidata na kojem su evidentirali da li je određeni kandidat položio ispit ili nije položio.

Dešavalo se da neki kandidati budu na granici za pojedine oblasti, te su ispitivači, nakon što bi čuli ostale članove Komisije, donosili odluku da li je kandidat položio ili nije položio ispit iz pojedine oblasti.

Nakon zasjedanja kompletne Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za završenu visoku i višu školsku spremu, zajedno sa sekretarom Komisije, kandidatima su se saopštavali rezultati ispita, a bilo je moguće da kandidati polože ispit, ne polože ili da budu upućeni na popravni ispit iz najviše dvije oblasti.

Ponekada se dešavalo da, ukoliko neko od ispitivača bude spriječen pristupiti ispitu, oblast koju on ispituje bi preuzimao jedan od kolega ispitivača, kako bi se obavio kompletan ispit.

Na osnovu iskaza navedenih svjedoka, prevashodno datim pred Policijom, sud je također utvrdio da je kandidat J A ispit polagala dva puta, odnosno nakon prvog polaganja dana 23.02.2012. godine upućena je na popravni ispit iz oblasti: "Upravni sistemi" i "Radni odnosi i radni odnosi u upravi".

Na popravnom ispitu održanom dana 05.04.2012.g. kandidat J A iz oblasti: "Radni odnosi i radni odnosi u upravi" nije odmah pokazala dovoljan nivo znanja, pa je član Komisije - ispitivač O A pozvala kolegice G I, A H i A O da je zajednički ispitaju, što su i učinile, te nakon dovršenog ispitivanja donijele odluku da J A posjeduje minimum znanja potreban za prolaz na ispitu.

Dovodeći navedene iskaze svjedoka u vezu sa ostalim izvedenim i od suda prihvaćenim dokazima, nesumnjivo je utvrđeno da je kandidat J A, nakon što joj je saopšteno da je položila ispit, prvo sekretaru Komisije J D, a potom pred dijelom članova Komisije izjavila da joj je J. B. rekao da je potrebno da se samo pojavi na ispitu, bez prethodne pripreme.

Na isti način sud je utvrdio da su zbog svega što se desilo članovi Komisije koji su učestvovali u ispitivanju kandidata J A zatražili sastanak sa tadašnjim gradonačelnikom Brčko distrikta G M, te da su se iste večeri sastali u bašti hotela "Posavina", kojom prilikom su G M predočili šta su čuli od kandidata, imajući u vidu da gradonačelnik imenuje članove Komisije.

Zbog svega što se desilo, zamjenik predsjednika Komisije pred kojom je polagala J A, O A, a koja je od optuženog dobila telefonsku poruku da pomogne A i pokazala je sekretaru J D, nije htjela potpisati Uvjerenje o položenom ispitu za J A, zbog ljutnje koju je osjećala, te je nakon više mjeseci Uvjerenje potpisao dogradonačelnik D A, ali prije no što je to učinio, zatražio je od svih ispitivača da sačine i potpišu Izjavu kojom bi potvrdili da je J A zadovoljila na ispitu, a Uvjerenje je prethodno potpisao i J. B. u svojstvu predsjednika Komisije.

Manje nesaglasnosti u iskazima svjedoka članova Komisije, imajući u vidu vrijeme koje je proteklo od izvršenja krivičnih djela do saslušanja svjedoka sud je smatrao zanemarivim.

Iskaze svjedoka ovlaštenih službenih lica Policije Brčko distrikta BiH L S, O M, B S i T J sud je u cijelosti prihvatio, smatrajući ih istinitim, preciznim i sadržajnim, navedeni iskazi su u potpunosti saglasni kako međusobno, tako i sa ostalim provedenim i od suda prihvaćenim dokazima.

Na osnovu iskaza navedenih svjedoka, sud je utvrdio postupanje policijskih službenika nakon izdavanja Naredbi za provođenje posebnih istražnih radnji od strane Osnovnog suda Brčko distrikta i to nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i tajnog praćenja, kao i Naredbi za pretresanje lica, stana i vozila.

Na osnovu navedenih iskaza sud je nesumnjivo utvrdio da se optuženi J. B. dana 19.06.2012. godine lično sastao u Brčkom sa kandidatkom DŽ S u bašti hotela "Jelena", a sve dovodeći u vezu sa preostalim izvedenim dokazima, nesumnjivo je utvrđeno da je S tog dana polagala i uspješno položila ispit za rad u organima uprave za srednju stručnu spremu, kao i da se DŽ S i J. B. za vrijeme dok su sjedili u bašti hotela "Jelena" nekoliko minuta pridružio M S, tadašnji predsjednik Komisije za polaganje ispita za srednju stručnu spremu.

Iskaze svjedoka M V i J D sekretara Komisije za polaganje ispita, prevashodno date pred Policijom Brčko distrikta, sud je također prihvatio i cijenio istinitim, a manje nesaglasnosti između njihovih iskaza kao sekretara Komisije, sud nije smatrao bitnim za utvrđivanje odlučnih činjenica.

Iz iskaza navedenih svjedoka utvrđen je način na koji su kandidati podnosili prijave za polaganje ispita, te koja je dokumentacija i koji su uslovi bili potrebni da bi se pristupilo ispitu.

Isto tako svjedoci su precizno objasnili kako se vodila evidencija o kandidatima, šta su sadržavali spisi o svakom kandidatu, te pojasnili način na koji se obavljao ispit pred članovima Komisije, a što je saglasno i iskazima svjedoka članova Komisije za polaganje ispita.

Pored navedenog, svjedoci su izjavili da nije postojao bilo kakav rok u okviru kojeg bi se kandidati trebali pozvati na ispit od dana podnošenja zahtjeva, a najkraći rok je bio sedam do deset dana.

Na osnovu iskaza J D sud je nesumnjivo utvrdio da se J A, nakon što joj je predočeno da je položila ispit obratila pojedinim članovima Komisije i saopštila im da joj je od strane predsjednika Komisije J. B. obećano da će položiti ispit bez obzira da li je učila ili ne.

Navod svjedoka J D da mu je Angelina rekla da je dala 1.000,00 KM da bi položila ispit, odnosno da je to njen otac dao predsjedniku Komisije J. B., koji je obrazložio da postoji pet članova Komisije i da se svakom daje po 200,00 KM, sud je doveo u vezu sa iskazom J A koji je pročitao na glavnom pretresu, a u kojem je A navela da je čula od nekih kolega da se J. B. daje novac od 500,00 KM – 1.000,00 KM za siguran prolaz na ispitu, te da je J rekla da J. B. uzima novac u navedenom iznosu; sud nije u cijelosti prihvatio, ostavljajući mogućnost da je A saopštila J D da je čula da J. B. traži navedeni novac, ali ne od nje, a što je moguće D razumio da je zatraženo od A.

Navedeni zaključak proizilazi prevashodno iz iskaza svjedoka J A koja je decidno u svojoj Izjavi dva puta navela da je za novac čula od drugih kolega, čiji identitet nije htjela otkriti, kako ne bi imali problema, a drugi dokazi na okolnost da je A saopštila D da je J. B. od njenog oca uzeo 1.000,00 KM pred sudom nisu provedeni.

Dio iskaza svjedoka J, a koji se odnosi na telefonsku komunikaciju sa majkom kandidata P Ž, kada mu je rekla da su se članovi porodice P našli u restoranu "Srpska kruna" u Bijeljini sa J. B. i tom prilikom mu dali 500,00 KM, potvrdila je svjedok P S, a o sadržaju navedenog razgovora J je obavijestio O A.

Iskaz svjedoka S LJ sekretara Komisije za polaganje ispita za srednju stručnu spremu sud je prihvatio cijeneći ga jasnim i istinitim.

Na osnovu iskaza navedenog svjedoka sud je utvrdio način rada Komisije za srednju stručnu spremu, kao i da je J. B. više puta intervenisao za određene kandidate i to pretežno za ljude iz Bijeljine i Doboja u smislu da se malo pripazi na njih, da su učili, da imaju tremu, ali pod tim urgencijama nije bilo zahtjeva za siguran prolaz.

Pored toga, sud je na osnovu iskaza navedenog svjedoka utvrdio da se S LJ, J. B. obraćao više puta za termine polaganja ispita za određene kandidate, a da M S kao predsjednik Komisije prema njoj nije postavljao bilo kakve zahtjeve za određivanje ranijih rokova za polaganje ispita.

Iskaze svjedoka P R, P Ž i P S sud je prihvatio cijeneći ih autentičnim, pouzdanim i jasnim.

Na osnovu iskaza navedenih svjedoka sud je utvrdio da je P Ž imala potrebu zbog zaposlenja polagati ispit za rad u organima uprave, te da je P R preko svog prijatelja dobio broj telefona J. B., za kojeg mu je rečeno da može pomoći da Ž što prije izađe na ispit, te se Rubrzo javio J. B., pa su se sva tri svjedoka vidjeli sa J. B. u restoranu "Srpska Kruna" u Bijeljini.

Na osnovu iskaza svjedoka P R sud je utvrdio da je prilikom susreta u restoranu izašao sa J. B. u njegov automobil, kojom prilikom ga je pitao koliko košta da Ž izađe ranije na ispit i ima siguran prolaz, a B mu je odgovorio 250,00 EUR-a (500,00 KM), koliko mu je tada i dao, a da je Ž svu potrebnu dokumentaciju poslala poštom iz Prijedora za Brčko.

Na osnovu navedenih iskaza, a koji su saglasni ostalim izvedenim dokazima, nesumnjivo je utvrđeno da P Ž nije dobijala pozive za ispit, te da je nakon što je predala Zahtjev dobila Rješenje kojim je odbijen njen Zahtjev za polaganje ispita, jer ne ispunjava uslove za polaganje, a da je nakon što je nekoliko puta pozivan, J. B. vratio P R iznos od 240,00 EUR-a.

Ocjenu iskaza svjedoka P R sud je izvršio posebno imajući u vidu da mu je od strane Tužilaštva Brčko distrikta Rješenjem od 13.12.2012. godine dat imunitet, jer je prethodno bio upozoren da se istinitim odgovorima na postavljena pitanja može izložiti krivičnom gonjenju.

Navode svjedoka P S i P R da je S telefonom pozvala službenika Komisije i saopštila mu da je J. B. dala 500,00 KM za Ž uspješno polaganje ispita i to u ugostiteljskom objektu "Srpska kruna" u Bijeljini, potvrdio je i tadašnji sekretar Komisije J D.

Manje nesaglasnosti u iskazima navedenih svjedoka, a koje se odnose na sam susret sa optuženim J. B., odnosno da li je ko i kada bio za stolom u restoranu "Srpska kruna" u Bijeljini, te da li je P R dao J. B. 250,00 EUR-a ili 500,00 KM, a što je gotovo identično, sud je smatrao nebitnim, posebno cijeneći protok vremena, a navedene okolnosti ni u čemu nisu uticale na utvrđivanje činjeničnog stanja.

Iskazu svjedoka J A, koji je dala pred Policijom Brčko distrikta, a koji je pročitao na glavnom pretresu, na osnovu člana 273. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH sud je poklonio vjeru, smatrajući ga uvjerljivim, autentičnim, preciznim i logičnim.

U navedenom iskazu J A je precizno pojasnila šta je rekla J D – sekretaru Komisije, iz čega se nedvojbeno može izvesti zaključak da je J D shvatio da je pomenuti novac J. B. tražio od A, a ne da je A čula da J. B. od kandidata traži iznose od 500,00 – 1 000,00 KM.

Na osnovu navedenog iskaza, sud je dovodeći ga u vezu sa ostalim provedenim dokazima, nesumnjivo utvrdio da je A prijatelj D Ž kontaktirao optuženog J. B., te od njega tražio angažovanje u vezi sa A sigurnim polaganjem ispita za rad u organima državne uprave.

Isto tako, sud je utvrdio da je A od strane optuženog obećano da se ne mora pripremati za ispit, kao i da je J. B. neposredno pred polaganje ispita, kako redovnog tako i popravnog rekao Ai da će kontaktirati J. B. i da će sve biti završeno.

Na isti način sud je utvrdio da je A saopštila J D glasine koje je čula, te da je pokazala slab nivo znanja na popravnom ispitu, a kada joj je saopšten rezultat, odnosno da je položila ispit, rekla je pojedinim članovima Komisije da je sve trebalo biti završeno i da joj je J. B. rekao da će zvati A, te da joj zbog svega navedenog Uvjerenje nije blagovremeno izdato, a što je učinjeno naknadno. O A je potvrdila da primila poruku od J. B., koju je pokazala sekretaru Komisije J D, kako bi vidio o kom kandidatu je riječ.

Iskaz svjedoka Jović Jove koji je dao na glavnom pretresu 08.10.2018. godine sud nije prihvatio imajući u vidu da je u potpunosti neuvjerljiv, te kontradiktoran ostalim provedenim dokazima, iskazu koji je dao pred Policijom, kao i iskazu svjedoka njegove kćerke J A.

Iskaz koji je dao pred Policijom Brčko distrikta u svojstvu svjedoka dana 10.12.2012. godine sud je djelimično prihvatio, te na osnovu navedenog iskaza utvrdio međusobnu komunikaciju između J J i D Ž, a koja se svodila na urgenciju D Ž kod J. B. da A položi ispit, a nakon što je A saopštila Komisiji šta joj je rekao B, pozivao je J, a kasnije i J. B. radi izdavanja Uvjerenja o položenom ispitu za A, a što je potvrđeno i preslušavanjem presretnute komunikacije između svjedoka Jović Jove i optuženog J.

Iskazu svjedoka D Ž sud nije poklonio vjeru, obzirom da su njegovi navodi koji se odnose na komunikaciju sa J. B., a vezanu za polaganje ispita J A kontradiktorni sa ostalim provedenim dokazima, nelogični su i neuvjerljivi.

Iskaze svjedoka DŽ S, koji je dala na glavnom pretresu kao i pred Policijom Brčko distrikta dana 17.04.2014. godine, te iskaz koji je dala dana 05.03.2013. godine u Centru javne bezbednosti Istočno Sarajevo sud je djelimično prihvatio, a na osnovu kojih je utvrdio da se S, nakon što je od prijatelja dobila broj telefona obraćala J. B., kako bi vidjela da li joj može pomoći da prođe na ispitu.

Iako je DŽ S na glavnom pretresu izjavila da je spremila ispit, te da ga je bez problema položila, sud je poklonio vjeru dijelu iskaza koji je dala pred Policijom u kojem je navela da joj je B pomoć bila

potrebna kako bi prošla na ispitu, a zbog teških porodičnih prilika – što je potvrđeno i preslušavanjem presretnute telekomunikacije između S i optuženog.

Isto tako sud je prihvatio navod koji je dat pred Policijom, a nije decidno potvrđen na glavnom pretresu da je J. B. dala koverat u kojem je bilo 200,00 KM, te da ga je B nakon prvobitnog odbijanja uzeo. Dio iskaza svjedoka koji se odnosi na susret sa M S, tadašnjim predsjednikom Komisije za polaganje ispita za kandidate sa srednjom stručnom spremom sud nije prihvatio, jer je kontradiktoran sa ostalim izvedenim dokazima, a prevashodno iskazu svjedoka M S.

Sud je prihvatio navod svjedoka DŽ S u Iskazu koji je dala pred Policijom BD da joj je bilo poznato da je J. B. član Komisije za polaganje ispita za visoku stručnu spremu, iako navedeno nije potvrdila na glavnom pretresu, imajući u vidu vremensku distancu između svjedočenja na pretresu i davanja Izjave pred Policijom.

Dovodeći u vezu iskaz svjedoka sa ostalom dokumentacijom sud je utvrdio da je DŽ S položila ispit za rad u organima uprave pred Komisijom za polaganje ispita za rad u organima uprave za završenu srednju stručnu spremu u Brčkom, a komjom je predsjedavao M S dana 19.06.2012. godine.

Iskaz svjedoka M S sud je u većem dijelu prihvatio i cijenio istinitim, a na osnovu navedenog iskaza utvrdio je da se M S jednom sastao sa DŽ S i J. B., koji ga je prethodno pozvao da im se pridruži u bašti hotela “Jelena”, te da mu je tom prilikom J. B. predstavio S i rekao mu da ona polaže ispit za srednju stručnu spremu, da zna materiju, ali da se plaši.

Sve navedeno potvrđeno je i realizacijom Naredbe Osnovnog suda za tajno praćenje optuženog, te je svjedok tom prilikom i fotografisan u bašti hotela “Jelena”, a na dokumentaciji se nesumnjivo vidi svjedok M S u društvu sa J. B. i DŽ S sa kojima se zadržao nekoliko minuta.

Dio iskaza svjedoka, a koji se odnosi na komunikaciju sa optuženim J. B. i kandidatom DŽ S u hotelu “Jelena”, odnosno navode da mu je rečeno da se kandidat S plaši, kao i njegov zaključak da tom prilikom optuženi nije posredovao za njeno uspješno polaganje ispita sud nije prihvatio, cijeneći da je iskaz u navedenom dijelu potpuno nelogičan i neprihvatljiv.

Iskaz svjedoka D S sud je cijenio istinitim, te ga je prihvatio.

Na osnovu navedenog iskaza sud je utvrdio je da je u sporno vrijeme D A bio dogradonačelnik Brčko distrikta, te da je od strane T M, člana Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave i J D sekretara Komisije dobio informacije vezane za kandidata J A, odnosno da je imenovana izjavila nakon ispita da se dogovorila sa J. B. da će ispit biti “proforma” i da će proći.

Zbog toga je od svih članova Komisije koji su učestvovali u ispitivanju kandidata J A zatražio da napišu Izjavu, kojom potvrđuju da je kandidat J A zadovoljila na ispitu, nakon čega je i on potpisao Uvjerenje o položenom ispitu.

Na isti način sud je utvrdio da je D A predložio tadašnjem gradonačelniku G M moguću suspenziju J. B. do otklanjanja svih sumnji na Jovičićev rad.

Iskaz svjedoka G M sud nije prihvatio, imajući u vidu da je u većem dijelu kontradiktoran sa iskazima ostalih svjedoka, a koji su od strane suda prihvaćeni.

Naime, svjedok G M je u iskazima na glavnom pretresu, kao i pred Policijom Brčko distrikta iznosio druge razloge zbog kojih se sastao sa članovima Komisije, odnosno da je prioritet sastanka bila tema da J. B. ne vodi dobro Komisiju i da samovoljno zakazuje termine, a da je samo uzgred pomenuto da uzima novac, a niti se pominjala kandidat J A, što je u suprotnosti sa izjavama članova Komisije koji su bili na sastanku sa svjedokom G M.

Isto tako, navod svjedoka da mu nije poznato da su članovi Komisije upućivali Izjavu dogradonačelniku D A, kao da ga on nije upoznao sa informacijama o J. B., sud također nije prihvatio, posebno cijeneći da je svjedok D A precizno i jasno opisao da mu se kao gradonačelniku obraćao i predlagao mu suspenziju J. B..

Iskaz svjedoka D LJ sud je djelimično prihvatio.

Na osnovu iskaza svjedoka sud je nesumnjivo utvrdio da je D LJ imao namjeru prijaviti se na konkurs za radno mjestu u Vladi RS, a za koje je uslov bio da ima položen državni ispit, te da je imao potrebu da ga što prije polaže, zbog čega je kontaktirao Ć S, koji mu je omogućio kontakt sa J. B., sa kojim se sastao nekoliko puta.

Na isti način sud je utvrdio da je J. B. nakon sastanka sa svjedokom D u hotelu "Jelena" predao njegove dokumente, odnosno Zahtjev za polaganje ispita u Brčkom uz ostalu potrebnu dokumentaciju, te da su se nešto kasnije sreli u Banja Luci, kojom prilikom je Ljubomir poklonio optuženom J. B. reklamni rokovnik robne kuće "Boska" Banja Luka.

Sve navedeno, potvrđeno je i realizacijom Naredbe Osnovnog suda za tajno praćenje Jovičić Brane.

Dio iskaza koji se odnosi na tvrdnju da J. B. nije govorio o hitnosti polaganja ispita, sud je smatrao neistinitim, jer je kontradiktoran ostalim dokazima, kao i iskazima koje je dao pred Policijom, a i iskazu svjedoka Ć S kojem je rekao da mu je hitno i pitao ga da li može da polaže "preko reda".

Svjedok D LJ pojasnio je SMS poruku koju je poslao J. B., odnosno da tom porukom nije tražio uvjerenje o položenom stručnom ispitu, a da je tako naveo samo zbog toga da poruka bude što kraća.

Da su se ispiti polagali i u kraćim rokovima, a što nije bilo regulisano bilo kakvim propisom, sud je utvrdio uvidom u Evidenciju o licima koja su podnijela zahtjeve za polaganje ispita za rad u organima uprave sa VSS i VŠS registrator broj 5, redni broj 51 (crvena knjiga) iz koje proizilazi da su kandidati za 2011. godinu i to: kandidat redni broj 11. predao je Zahtjev dana 12.01.2011. godine, a ispit polagao 24.01.2011. godine, kandidat redni broj 15. predao je Zahtjev dana 14.01.2011. godine, a ispit polagao 09.02.2011. godine, kandidat redni broj 36. predao je Zahtjev dana 10.02.2011. godine, a ispit polagao 02.03.2011. godine, kandidat redni broj 39. predao je Zahtjev dana 17.02.2011. godine, a ispit polagao 02.03.2011. godine, kandidat redni broj 50. predao je Zahtjev dana 24.02.2011. godine, a ispit polagao 09.03.2011. godine, kandidat redni broj 54. predao je Zahtjev dana 01.03.2011. godine, a ispit polagao 09.03.2011. godine, kandidat redni broj 55. predao je Zahtjev dana 28.02.2011. godine, a ispit polagao 09.03.2011. godine, kandidat redni broj 87. predao je Zahtjev dana 30.03.2011. godine, a ispit polagao 19.04.2011. godine, kandidat redni broj 89. predao je Zahtjev dana 31.03.2011. godine, a ispit polagao 14.04.2011. godine, kandidat redni broj 273. predao je Zahtjev dana 15.09.2011. godine, a ispit polagao 04.10.2011. godine, kandidat redni broj 387. predao je Zahtjev dana 17.11.2011. godine, a ispit polagao 30.11.2011. godine,

za 2012. godinu, kandidat redni broj 66. predao je Zahtjev dana 16.02.2012. godine, a ispit polagao 06.03.2012. godine, kandidat redni broj 76. predao je Zahtjev dana 02.04.2012. godine, a ispit polagao 19.04.2012. godine, kandidat redni broj 162. predao je Zahtjev dana 16.07.2012. godine, a ispit polagao 07.08.2012. godine, kandidat redni broj 165. predao je Zahtjev dana 18.07.2012. godine, a ispit polagao 07.08.2012. godine, kandidat redni broj 170. predao je Zahtjev dana 19.07.2012. godine, a ispit polagao 07.08.2012. godine, kandidat redni broj 178. predao je Zahtjev dana 24.07.2012. godine, a ispit polagao 07.08.2012. godine, kandidat redni broj 185. predao je Zahtjev dana 06.08.2012. godine, a ispit polagao 23.08.2012. godine, kandidat redni broj 195. predao je Zahtjev dana 13.08.2012. godine, a ispit polagao 23.08.2012. godine, kandidat redni broj 215. predao je Zahtjev dana 14.09.2012. godine, a ispit polagao 25.09.2012. godine, kandidat redni broj 225. predao je Zahtjev dana 25.09.2012. godine, a ispit polagao 11.10.2012. godine, kandidat redni broj 286. predao je Zahtjev dana 29.11.2012. godine, a ispit polagao 10.12.2012. godine, kandidat redni broj 288. predao je Zahtjev dana 03.12.2012. godine, a ispit polagao 10.12.2012. godine, kandidat redni broj 292. predao je Zahtjev dana 10.12.2012. godine, a ispit polagao 17.12.2012. godine.

Iz svega navedenog očito je da su određeni kandidati polagali ispite u roku od: sedam, osam, devet, deset, jedanaest, trinaest i četrnaest dana, od dana podnošenja zahtjeva, a sekretari Komisije za polaganje ispita, kao i pojedini ispitivači pred sudom su izjavili da se pojedinim kandidatima izlazilo u susret, tako što su im se zakazivali najbrži termini, zbog potreba kandidata za prijave na konkurse za

zapošljavanja, a niti za bilo kojeg kandidata nije predočen bilo kakav pismeni zahtjev da mu se omogućí raniji rok za polaganje ispita radi zaposlenja.

Pored toga i svjedok M V u svojoj izjavi je navela da su svi članovi Komisije vršili intervencije za određene kandidate, kako bi što prije izašli na ispit.

Slijedom navedenog proizilazi nesumnjiv zaključak da je za kandidata D LJ od dana prijema Zahtjeva 23.07.2012. godine do dana polaganja ispita 07.08.2012. godine prošlo petnaest dana, a što nije bilo neuobičajeno.

Iskaz svjedoka M S, koji je dat pred Policijom dana 26.02.2014. godine, a koji je na osnovu člana 273. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH pročitana na glavnom pretresu, sud je cijenio vjerodostojnim i istinitim, a na osnovu navedenog iskaza utvrdio je da se D LJ obratio S zbog potrebe za hitnim polaganjem stručnog ispita, te se i kod nje raspitivao da li poznaje bilo koga u Brčkom, ko bi mu mogao pomoći, pa je S od prijatelja nabavila J. B. broj i prosljedila ga D LJ.

Na isti način sud je utvrdio da su se S i J. B. vidjeli u Banja Luci u ugostiteljskom objektu "San Remo", a da im se nešto kasnije pridružio D LJ, što je i potvrđeno realizacijom Naredbe Osnovnog suda za tajno praćenje i snimanje optuženog.

Iskaz svjedoka Č S sud je prihvatio, te na osnovu navedenog iskaza, a komparirajući ga sa ostalim dokazima utvrdio da je svjedok nekoliko puta komunicirao sa optuženim J. B., kojim prilikama ga je molio da za njegovog poznanika D LJ pokuša pronaći što raniji termin za polaganje ispita, jer je LJ imao namjeru da se javi na novo radno mjesto, za koje mu je bio potreban položen ispit.

Iskaze svjedoka R D i R M sud je prihvatio i poklonio im vjeru, imajući u vidu da su uvjerljivi i jasni, a na osnovu iskaza navedenih svjedoka, dovodeći ih u vezu sa materijalnom dokumentacijom koja se odnosi na polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave pred Komisijom kojom je predsjedavao optuženi J. B., sud je utvrdio da je R D dokumentaciju za polaganje ispita predao u Opštini Brčko distrikta dana 15.06.2012. godine, nakon čega mu je izdato Rješenje kojim mu je odobreno polaganje ispita, a dostavljeno mu je preko pošte, te da je ispit položio dana 11.10.2012. godine.

Isto tako sud je utvrdio da je R M sa optuženim J. B. u dugogodišnjim prijateljskim odnosima, kako prije, tako i poslije polaganja ispita R D, a da mu je stan koji posjeduje u Budvi više puta davao na besplatno korištenje.

Na osnovu iskaza svjedoka L S, T Đ i M P sud je utvrdio da je optuženi J. B. svoj posao na koji je bio raspoređen kao šef Sektora za reformu i evropske integracije u sekretarijatu Vlade Brčko distrikta obavljao odgovorno i savjesno, te da na njegov rad nije bilo nikakvih primjedbi, a što je nesumnjivo uticalo na postojanje njegovog ugleda, autoriteta i položaja bitnog za izvršenje krivičnog djela za koje je tačkom 3. Presude oglašen krivim.

Svjedok R A pred sudom je opisao rad Komisije za polaganje stručnih ispita za rad u organima uprave za srednju školu, a posebnih saznanja o krivičnim djelima koja su optuženom J. B. stavljena na teret nije imao, pa sud na osnovu iskaza navedenog svjedoka nije utvrđivao okolnosti bitne za izvršenje krivičnih djela za koje je J. B. optužen.

Iskaz svjedoka optuženog J. B., koji je dao na glavnom pretresu sud u većem dijelu nije prihvatio.

Naime, optuženi je u dijelu svog iskaza saglasno ostalim provedenim dokazima opisao kako je ustanovljena Komisija za polaganje ispita za rad u organima državne uprave, organizaciju i način polaganja ispita.

Dio iskaza koji se odnosi na mogućnost da ukoliko jedan ispitivač nedostaje, može ga zamijeniti neko od kolega, te da mu niko nije prijavio da se nešto tako desilo sud nije prihvatio, obzirom da je izneseni navod kontradiktoran iskazima preostalih članova komisije koji su saslušani pred sudom, a posebno sa iskazima svjedoka M V, G I i R D, koji je polagao ispit na način da je dvije ispitne oblasti polagao pred jednim ispitivačem, zbog odsutnosti ispitivača koji je trebao ispitivati jednu oblast, a pred Komisijom kojoj je predsjedavao J. B., odnosno da tom prilikom nije bila prisutna ispitivač G I, te ju je neko od kolega zamijenio, a što je potvrđeno i nalazom i mišljenjem vještaka grafološke struke, koji je utvrdio da potpis na spornom Zapisniku ne potiče od G I.

Navode optuženog koji se odnose na krivična djela koja su mu stavljena na teret, a vezana su za postupanja i kontakte optuženog sa P Ž, njenim ocem i majkom, J A, te DŽ S, kao i ostale navode vezane za krivična djela za koja je oglašen krivim, sud nije prihvatio cijeneći ih neistinitim, jer su u potpunosti suprotni sa ostalim provedenim i od suda prihvaćenim dokazima i očigledno su usmjereni na izbjegavanje krivične odgovornosti optuženog.

Tvrđnju optuženog da je uvjerenja o položenom ispitu potpisivao isključivo on, kao predsjednik Komisije sud nije prihvatio, obzirom da je tokom glavnog pretresa nesumnjivo utvrđeno da su u praksi Uvjerenja potpisivali optuženi kao predsjednik Komisije i O A kao zamjenik predsjednika Komisije, ovisno o tome ko je u konkretnom slučaju predsjedavao Komisijom na ispitu kandidata.

Navedenu okolnost potvrdili su svjedoci M V, A H, D A, te zamjenik predsjednika Komisije O A.

Naime, činjenica da postupajući predsjednik Komisije ili zamjenik predsjednika Komisije potpisuje uvjerenja za kandidate koji su pred njima polagali ispit se ne bi ni dovođila u pitanje kod kandidata J A, da je uvjerenja potpisivao isključivo predsjednik Komisije.

Da je samo predsjednik Komisije, odnosno optuženi J. B. potpisivao uvjerenja, za J A ne bi bilo potrebe da se Uvjerenje nosi na potpis zamjenici predsjednika Komisije pred kojom je J A polagala ispit, nego bi ga potpisao optuženi J. B..

Sve navedeno, potvrđeno je pred sudom iznošenjem razloga od strane svjedoka O A – zamjenice predsjednika Komisije zbog čega nije htjela potpisati Uvjerenje za kandidata J A.

Materijalnu dokumentaciju Tužilaštva iz registratora 1, redni broj: 5., 11., 13., 14., 22., 23., 29., 35., 37., 38., 39., 40., 41., 45., 46., 47., 50., 51., 53., 54., 65., 66., 68. i 69., registratora 2, redni broj: 5., 6., 8., 9., 11., 19., 20., 31., 36. i 37. iz registratora 3, redni broj: 8., 14. i 18., iz registratora 4, redni broj: 3., 4. i 17. i iz registratora 5, redni broj: 27. i 59. sud nije prihvatio, jer se ne odnose na krivična djela koja su optuženom stavljena na teret.

Materijalnu dokumentaciju Tužilaštva iz registratora 1, redni broj: 6., 43., 44., 48., 49., 66. i 67. sud nije prihvatio, jer se prema Zakonu o krivičnom postupku ne mogu smatrati dokazima.

Naime, prigovor branioca da se navedena materijalna dokumentacija ne može smatrati dokazima, sud je cijenio osnovanim, te ga je prihvatio.

Preostalu materijalnu dokumentaciju Tužilaštva iz registratora broj 1, 2, 3, 4 i 5 sud je prihvatio, te dovodeći je u vezu sa ostalim izvedenim dokazima utvrdio prethodno opisane okolnosti.

Cijeneći predočene dokaze, sud je utvrdio da su sve Naredbe, kao i Nredbe za provođenje posebnih istražnih radnji, po kojima je postupano tokom istrage zakonito izdate, pa je stoga prihvatio dokaze proizašle njihovom primjenom.

Nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke G LJ sud je prihvatio cijeneći ga preciznim i jasnim, datim od stručnog lica, a na osnovu mišljenja navedenog vještaka utvrđeno je da sporni potpis ne pripada skriptoru G I.

Za krivično djelo – Primanja dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH koje je optuženom J. B. Optužnicom pod tačkom 1. stavljeno na teret, odnosno da je optuženi nakon ostvarenih kontakata sa P R, ocem kandidata P Ž iz Prijedora obećao da će ishodovati Ž odobravanje polaganja ispita pred Komisijom za visoku stručnu spremu u Brčko distriktu BiH i njegovo uspješno polaganje, pa od P R na svoje traženje primio novčani iznos od 250,00 EUR-a (500,00 KM), koji mu je R predao u Bijeljini, sud je prevashodno na osnovu iskaza P R, P Ž i P S, a dovodeći ih u vezu sa iskazima svjedoka J D, kao i materijalnom dokumentacijom koja se odnosi na prijavu ispita za kandidata P Ž nesumnjivo utvrdio da je optuženi J. B. počinio navedeno krivično djelo na način opisan u dispozitivu Presude.

Bitna obilježja bića krivičnog djela - Primanja dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH sastoje se u tome da izvršilac kao službeno ili odgovorno lice u Brčko distriktu BiH zahtijeva ili primi dar da u okviru svog ovlaštenja učini što ne bi smio učiniti, te kako je J. B. kao službeno lice – predsjednik Komisije za polaganje stručnog ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu od oca kandidata P Ž, P R zatražio i primio novčani iznos od 250,00 EUR-a (500,00 KM), kako bi P Ž, koja ne ispunjava uslove za polaganje ispita pristupila polaganju i položila ispit, to su u potpunosti ostvarena bitna obilježja bića krivičnog djela iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Nesumnjivo je utvrđeno da je postojala svijest između dara i radnje i to kako na strani davaoca dara, tako i na strani primaoca dara, odnosno nesumnjivo je utvrđeno da je optuženi bio svjestan da zahtijeva od P R dar, te da ga prima, a isto tako P R je bio svjestan da ga protivzakonito daje, a što je i bio razlog da od Tužilaštva zatraži imunitet.

Primanjem dara optuženi Jovičić Brano doveo se u položaj da se ponaša suprotno pozitivnim propisima, odnosno pravilima postupanja u konkretnoj situaciji, a namjera je postojala, kako kod optuženog J. B. da primi dar, tako i kod davaoca dara P R, a sve u cilju da se P Ž obezbedi odgovarajući termin za izlazak na polaganje ispita, te da se osigura njen uspješan prolaz.

Za krivično djelo – Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkom 2. Presude, odnosno da je J. B. nakon ostvarenih kontakata sa kandidatom J A iz Bijeljine obavezao se da će kao službeno lice – predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu u Brčko distriktu omogućiti A uspješno polaganje stručnog ispita, posredujući kod zamjenice predsjednika Komisije O A, za J A, a koja je nakon A izjave da joj je dato obećanje od optuženog odbila potpisati Uvjerenje o položenom ispitu, sud je na osnovu iskaza svjedoka J A, njenog oca Jović Jove, dovodeći ih u vezu sa iskazima svjedoka koji su sporne prilike na popravnom ispitu bili ispitivači, te sekretara Komisije J D i iskazu svjedoka O A, kao i materijalne dokumentacije koja se odnosi na kandidata J A i presretnute komunikacije provođenjem posebne istražne radnje nadzora i tehničkog praćenja optuženog J. B. nesumnjivo utvrdio da je optuženi J. B. počinio navedeno krivično djelo na način opisan u dispozitivu Presude.

Bitna obilježja bića krivičnog djela - Protivzakonito posredovanje iz člana - 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH sastoje se u tome da izvršilac koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posreduje da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti, te kako je na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi J. B. koristeći svoj službeni položaj predsjednika Komisije u Bd BiH za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu, obećao kandidatu J A da će bez prethodne pripreme položiti ispit za rad u organima uprave pred Komisijom Brčko distrikta, te posredovao kod zamjenika predsjednika Komisije O A na način da joj je uputio SMS poruku da pomogne A, a koju poruku je A pokazala J D da bi znao o kome se radi, to su u potpunosti ostvarena bitna obilježja bića krivičnog djela - Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Citirano krivično djelo, odnosno samo djelo je inkriminacija zabranjenih intervencija kod nadležnog službenog lica u interesu neke treće osobe u konkretnom slučaju J A i to da se izvrši nezakonita radnja.

Sam uticaj na službeno lice, konkretno na zamjenika predsjednika Komisije za polaganje ispita O A, koja je imala status službenog lica kao zamjenik predsjednika Komisije, predstavlja upućivanje SMS poruka, korištenjem službenog ili uticajnog položaja u Brčko distriktu BiH, a koji je optuženi Jovičić imao kao službeno lice u svojstvu predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu školsku spremu.

Što se tiče krivičnog djela - Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisanog pod tačkom 3. Presude, odnosno da je Jovičić Brano koristeći svoj službeni položaj, nakon prethodno ostvarenih kontakata obećao da će preduzeti sve da se kandidatu DŽ S iz Sarajeva omogući uspješno polaganje stručnog ispita za srednju stručnu spremu dana 19.06.2012. godine se sastao sa S, obećavši joj da će iskoristiti svoj službeni položaj i posredovati kod predsjednika Komisije koja ispituje kandidate za srednju stručnu spremu, te tom prilikom od S primio dar u iznosu od 200,00 KM, a S je istog dana uspješno položila navedeni ispit, sud je na osnovu iskaza DŽ S, koji je doveo u vezu sa materijalnom dokumentacijom, kao i iskazom svjedoka M S, na nesumnjiv način utvrdio da su se DŽ S i J. B. sreli u bašti hotela „Jelena“, da im se za kraće vrijeme pridružio M S, te da je S, a prema vlastitim navodima ostavila J. B. dar u iznosu od 200,00 KM, koji je J. B. uzeo i istog dana položila ispit.

Susret između DŽ S i J. B., kao i kraće pridruživanje M S dokumentovan je provođenjem posebne istražne radnje tajnog praćenja optuženog i fotodokumentacijom, na osnovu čega je sud neupitno utvrdio da je J. B. počinio krivično djelo koje mu je pod tačkom 3. Optužnice stavljeno na teret.

Bitna obilježja krivičnog djela - Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH sastoje se u tome da izvršilac koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posreduje da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti, te primi nagradu, a kako je J. B. koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Brčko distriktu BiH za kandidata DŽ S iz Sarajeva posredovao kod predsjednika Komisije koja ispituje kandidate za srednju stručnu spremu za uspješno polaganje stručnog ispita i od DŽ S primio dar u iznosu od 200,00 KM, to su u potpunosti ostvarena bitna obilježja bića navedenog krivičnog djela.

Naime, sud je za navedeno krivično djelo nesumnjivo utvrdio da je optuženi J. B. koristeći svoj službeni položaj u institucijama u Brčko distriktu koji je imao kao predsjednik Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave za kandidate sa višom i visokom stručnom spremom uticao na predsjednika i člana Komisije za polaganje ispita za kandidate sa srednjom stručnom spremom.

Kao i kod prethodno navedenog krivičnog djela, opisanog pod tačkom 2. Presude, riječ je o inkriminaciji zabranjenih intervencija kod nadležnog službenog lica, ali i u konkretnom slučaju za krivično djelo opisano pod tačkom 3. Presude i primanjem nagrade ili koristi.

Dakle, riječ je o posredovanju uz primljenu nagradu.

Navedeno krivično djelo je dovršeno samim primanjem nagrade, a nije nužno da je došlo do intervencije, a niti da je intervencija bila uspješna.

Pored navedenog, radnja izvršenja navedenog krivičnog djela je primanje nagrade, a posredovanje se javlja kao cilj izvršenja, a nije radnja izvršenja. Zbog toga djelo postoji, bez obzira da li je došlo ili ne do posredovanja.

Izvršilac vrši uticaj na službeno lice, polazeći pri tome sa pozicija svog položaja koji ima u službi.

Osim toga, uticajni položaj, koji je prema dokazima odbrane očigledno imao optuženi Jovičić Brano, a koji proizilazi iz značaja funkcije koju je tada imao optuženi radeći u državnim organima, te postizanjem značajnih profesionalnih rezultata, utvrđenog na osnovu iskaza svjedoka odbrane i

navedenih u završnoj riječi branioca, očigledno ukazuju na uticajni položaj Jovičić Brane koji je imao u vrijeme izvršenja djela.

Za krivična djela - Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkom 3. dispozitiva Presude i krivično djelo - Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkom 2. Presude, sud je primijenio institut produženog krivičnog djela, propisan članom 55. KZ Bd BiH odnosno smatrao je da je optuženi sa umišljajem učinio dva istovrsna krivična djela, koja s obzirom na način izvršenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu.

Sud je nesumnjivo utvrdio krivicu optuženog, odnosno da je optuženi J. B. u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv i vin.

U vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi J. B. je mogao shvatiti značaj svojih djela i upravljati svojim postupcima, odnosno njegova uračunljivost ni na koji način nije bila kompromitovana, a na glavnom pretresu nije izveden niti jedan dokaz koji bi doveo u pitanje njegovu uračunljivost.

U pogledu vinosti, sud je smatrao da je optuženi krivična djela za koje je oglašen krivim izvršio sa direktnim umišljajem.

Naime, optuženi J. B. je bio svjestan da uslijed njegovog postupanja na način opisan u tačkama 1., 2. i 3. dispozitiva Presude, odnosno obećavanjem P R da će njegovoj kćerci Ž biti odobreno i uspješno polaganje ispita za visoku stručnu spremu, te traženjem i primanjem novčanog iznosa od 250,00 EUR-a (500,00 KM), bio je svjestan da uslijed njegovog djelovanja mogu nastupiti zabranjene posljedice i htio je njihovo nastupanje.

Isto tako, optuženi je posredujući kod zamjenice predsjednika u Komisiji O A za uspješno polaganje ispita J A, kojoj je obećao polaganje ispita bez pripreme, bio svjestan navedenih radnji i htio nastupanje posljedica.

Za DŽ S, optuženi je bio svjestan da od nje prima dar, te da joj je obećao pomoć za uspješno polaganje ispita za srednju stručnu spremu, odnosno bio je svjestan svojih radnji i htio nastupanje posljedica.

Prilikom odluke o vrsti i visini krivične sankcije za krivična djela za koje je optuženi oglašen krivim, sud je optuženom cijenio sve okolnosti koje u smislu člana 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH utiču da kazna bude manja ili veća.

Tako je sud J. B. kao olakšavajuće okolnosti cijenio da je penzioner, starije životne dobi i otac dvoje djece.

Isto tako, kao olakšavajuće okolnosti sud je cijenio da je optuženi primljeni novac od P R vratio, iako u zanemarivo manjem iznosu, do sada nije osuđivan, a od izvršenja krivičnih djela je protekao duži vremenski period.

Otežavajućih okolnosti sud nije našao.

Zbog svega iznijetog, sud je optuženom za krivično djelo - Primanja dara i drugih oblika koristi – iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkom 1. Presude utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a za produženo krivično djelo - Protivzakonito posredovanje iz člana – 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH opisano pod tačkama 2. i 3.

Presude utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca, pa mu je primjenom člana 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine.

Sud je smatrao da će se izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od dvije godine u potpunosti postići svrha kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, te da će se na optuženog uticati da ubuduće ne čini krivična djela, odnosno da će se izraziti društvena osuda počinjenih krivičnih djela, kao i da će se uticati na ostale da ne čine krivična djela i na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja počinioaca.

Sud je optuženom na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme za koje je bio lišen slobode u vezi sa krivičnim djelom za koje je oglašen krivim i to počev od 10.12.2012. godine do 12.12.2012. godine.

Sud je prema optuženom primijenio Zakon koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja krivičnih djela za koje je optužen na osnovu člana 5. stav. 1. i 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH (Prečišćen tekst Sl. Glasnik BD BiH broj: 33/13) imajući u vidu da se Zakon više puta izmijenio nakon izvršenja krivičnog djela, ali da ni jedan izmijenjeni Zakon nije bio blaži za optuženog.

U pogledu pravne kvalifikacije krivičnih djela koja su optuženom stavljena na teret, sud je posebno cijenio da je potvrđenom Optužnicom optuženom J. B. stavljeno na teret da je radnjama opisanim u tačkama 1. do 5. dispozitiva Optužnice počinio krivična djela - Primanje dara i drugih oblika koristi- iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Primanje dara i drugih oblika koristi- iz člana 374. stav 2., te u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Izmijenjenom Optužnicom od 19.03.2021. optuženom je stavljeno na teret da je radnjama opisanim pod tačlama 1., 3., 4. i 5 dispozitiva navedene Optužnice počinio produženo krivično djelo – Primanje dara i drugih oblika koristi- iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a radnjama opisanim pod tačkom 2. dispozitiva Optužnice počinio krivično djelo - Protivzakonito posredovanje - iz člana 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Izmijenjenom Optužnicom od 02.04.2021. optuženom J. B. je stavljeno na teret da je:

radnjama opisanim pod tačkom 1. Optužnice kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti;

radnjama opisanim pod tačkom 2. Optužnice da je koristeći svoj službeni položaj u institucijama u u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, posredovao da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti;

radnjama opisanim pod tačkom 3. Optužnice primio nagradu da korištenjem svog službenog položaja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine posredovao da se učini koja službena radnja, koja se ne bi smjela učiniti;

radnjama opisanim pod tačkom 4. Optužnice kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon, da u okviru svoje ovlasti učini što ne bi smio učiniti;

radnjama opisanim pod tačkom 5. Optužnice kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, zahtijevao i primio poklon i kakvu drugu korist da u okviru svoje ovlasti učini što bi morao učiniti;

čime bi radnjama opisanim pod tačkama 1., 4. i 5. počinio produženo krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a radnjama opisanim pod tačkama 2. i 3. dispozitiva Optužnice počinio krivično djelo - Protivzakonito posredovanje - iz člana 376. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH u vezi sa članom 55. istog Zakona.

Tužilac je dana 07.04.2021. izvršila izmjenu pravne kvalifikacije u Optužnici, tako da je optuženom stavljeno na teret da je radnjama opisanim pod tačkama 2. i 3. Optužnice počinio produženo krivično djelo - Protivzakonito posredovanje - iz člana 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Prilikom donošenja odluke, sud je vodio računa da ne prekorači optužbu, odnosno da se donese odluka u skladu sa prvobitnom, te kasnije izmijenjenim Optužnicama, ali u navedenom okviru.

Naime, optuženom je Optužnicom od 21.04.2017.g. koja je potvrđena dana 08.05.2021. stavljeno na teret da je počinio krivična djela - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 2., te u sticaju sa produženim krivičnim djelom - Protivzakonito posredovanje - iz člana 376. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Citiranom Optužnicom J. B. je za krivična djela opisana pod tačkama 1., 2., 3., 4., i 5. stavljeno na teret da je počinio krivično djelo djela - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina.

Za krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi- iz člana 374. stav 2. propisana je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, a za krivično djelo – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH propisana je novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine.

Dakle, za svaku tačku Optužnice koja mu je stavljena na teret propisana je kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina, od šest mjeseci do pet godina, te novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine.

Kako je tokom pretresa Optužnica više puta izmijenjena, odnosno izvršene su izmjene i u pogledu činjeničnog i pravnog opisa, kao i pravne kvalifikacije krivičnih djela, sud je na osnovu svih izvedenih dokaza i njihove ocjene, a držeći se osnovnog postulata zabrane prekoračenja optužbe utvrdio krivična djela koja je počinio optuženi J. B., kao i njihovu pravnu kvalifikaciju na način opisan u dispozitivu Presude.

Sud je prihvatio pravnu kvalifikaciju Optužnice preciziranu dana 07.04.2021.g. za krivično djelo koje je optuženom pod tačkama 2. i 3. stavljeno na teret imajući u vidu da činjenični opis krivičnog djela, kao i pravni opis tačke 3. Optužnice:

“primio nagradu da korištenjem svog službenog položaja u Brčko distriktu BiH posreduje da se učini koja službena radnja, koja se ne bi smjela učiniti” predstavlja krivično djelo djelo – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 3. u vezi sa stavom 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a ne kako je to kvalifikovano Optužnicom od 02.04.2021.g.

Sve navedeno, dovodeći u vezu da je optuženom potvrđenom Optužnicom od 21.04.2017.g. stavljeno na teret da je radnjama opisanim pod tačkom 3. Optužnice počinio krivična djela - Primanje dara i drugih oblika koristi- iz člana 374. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Primanje dara i drugih oblika koristi - iz člana 374. stav 2., te u sticaju sa produženim krivičnim djelom – Protivzakonito posredovanje – iz člana 376. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, očigledno ukazuje da nije došlo do

prekoračenja optužbe, nego usklađivanja činjeničnog i pravnog opisa krivičnog djela sa pravnom kvalifikacijom, kako je u Presudi učinjena.

Pored toga krivična djela za koje je Jovičić Brano optužen prvobitnom Optužnicom, koja je od Suda potvrđena kvalifikovana su u okviru iste grupe krivičnih djela i to: "Krivična djela podmićivanja i krivična djela protiv službene i druge odgovorne dužnosti", a za izmijenjenu pravnu kvalifikaciju nisu predviđene teže sankcije.

Prigovore branioca optuženog advokata B P, koje je iznio u završnoj riječi sud je odbio, cijeneći ih neosnovanim.

Navod branioca da sud tokom postupka nije na osnovu provedenih dokaza mogao utvrditi da je optuženi J. B. postupao u svojstvu službenog lica dok je obavljao dužnost šefa Sektora za evropske integracije u Sekretarijatu vlade Brčko distrikt BiH i predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave sud je odbio, jer je svojstvo optuženog kao službenog lica utvrdio na osnovu njegovog postupanja u svojstvu predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave, a koji je stekao Odlukom gradonačelnika o imenovanju Komisije za polaganja ispita za rad u organima uprave od 04.02.2010.g.

Naime, sud je na osnovu izvedenih dokaza predloženih, kako od strane tužioca, tako i odbrane, odnosno na osnovu dokaza D1 odbrane, koji je identičan sa dokazom iz registratora 1. redni broj 15., kao i ostalih dokaza utvrdio da je J. B. u sporno vrijeme, pored obavljanja dužnosti u svojstvu predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave raspoređen na radno mjesto šefa Sektora za reforme i evropske integracije u Sekretarijatu Vlade Brčko distrikta BiH, ali svojstvo službenog lica za krivična djela za koja je optužen ne proizilazi iz radnog mjesta na koje je raspoređen, nego dužnosti predsjednika Komisije.

Drugim riječima, svojstvo službenog lica za optuženog J. B. proizilazi iz dužnosti koje je imao u svojstvu predsjednika Komisije za polaganje ispita za rad u organima uprave Brčko distrikta BiH, koji se ne dovodi u vezu sa radnim mjestom na koje je raspoređen, te stoga predsjednik kao i svi članovi Komisije za polaganje ispita imaju svojstvo službenog lica dok postupaju u Komisiji.

Isto tako, odbijen je prigovor branioca optuženog da se rad Komisije odvijao nakon radnog vremena, mimo službenih dužnosti, jer obavljanje poslova u Komisiji za polaganje ispita nije vezano za službenu dužnost koju je optuženi imao kao šef Sektora za reforme i evropske integracije, nego kao predsjednik Komisije, pa stoga radno vrijeme u okviru kojeg je Komisija postupala ne predstavlja okolnost na osnovu koje bi se mogla isključiti službena dužnost, odnosno svojstvo službenog lica.

Navod branioca da optuženi J. B. krivično djelo koje mu je stavljeno na teret pod tačkom 3. Optužnice nije mogao počinuti, jer nije u pitanju njegov službeni položaj, imajući u vidu da je kandidat DŽ S polagala ispit pred Komisijom za srednju stručnu spremu, takođe je od suda odbijen, posebno cijeneći da je citiranom tačkom 3. Optužnice J. B. optužen da je primio nagradu, te da je koristeći svoj službeni položaj posredovao da se učini koja službena radnja, koja se ne bi smjela učiniti, odnosno da je koristeći svoj položaj, ugled i autoritet, posredovao kod drugog službenog lica koji je predsjednik Komisije za polaganje ispita za lica sa srednjom stručnom spremom.

Za izvršenje navedenog krivičnog djela primarno je primanje nagrade radi posredovanja, a što je tokom postupka nesumnjivo utvrđeno.

Naime, utvrđena je i inkriminacija posredovanja, odnosno zabranjene intervencije kod nadležnog službenog lica, a u konkretnom slučaju predsjednika Komisije za polaganje ispita za lica sa srednjom stručnom spremom M S, koji je u svom iskazu potvrdio da ga je optuženi pozvao da mu se pridruži za stolom ispred hotela "Jelena", dok je sjedio sa kandidatom DŽ S, predstavio mu je i rekao da će S polagati ispit i da se plaši, što se u svakom slučaju može smatrati nedozvoljenom intervencijom.

Pored navedenog, nesumnjivo je utvrđeno da je optuženi od kandidata DŽ S primio nagradu u iznosu od 200,00 KM, čime su u potpunosti ostvarena obilježja krivičnog djela za koje je optuženi pod tačkom 3. Presude oglašen krivim.

Primjedbu branioca optuženog da je u vrijeme izvršenja krivičnih djela postojala samo jedna Komisija za polaganje ispita za rad u organima uprave za visoku i višu stručnu spremu, a kojoj je

predsjedavao optuženi, sud je prethodno već obrazložio, odnosno nesumnjivo je utvrđeno da je formalno-pravno postojala samo jedna Komisija, a da su praktično postupale dvije Komisije.

Navedeno je potvrđeno prevashodno iskazima saslušanih svjedoka članova i zamjenika članova u Komisiji, sekretara Komisije, kao i drugim dokazima, koji se odnose prije svega na okolnost da je svjedok O A u svojstvu zamjenika predsjednika Komisije nije htjela potpisati Uvjerenje o položenom ispitu za kandidata J A, a kako je to u svom iskazu detaljno obrazložila, iz čega nesumnjivo proizilazi zaključak da je potpisivanje uvjerenja bila njena obaveza za kandidate koji su polagali ispit pred Komisijom kojom je ona predsjedavala u svojstvu zamjenika predsjednika Komisije, a da je navedena obaveza ustanovljena praksom same Komisije, a ne na bilo kojem propisu.

U protivnom, ne bi postojala obaveza O A da potpiše Uvjerenje za kandidata J A, niti bi se njoj dostavljalo Uvjerenje, pa ne bi bila u mogućnosti ni odbiti potpisivanje, nego bi se Uvjerenje odmah dostavljalo predsjedniku Komisije J. B..

Da je samo optuženi kao predsjednik komisije bio obavezan potpisivati uvjerenja o položenom ispitu, pored potpisa gradonačelnika, a što je propisano Odlukom o ispitu za rad u organima uprave, zamjenik predsjednika Komisije O A nikada to ne bi ni činila, pa ne bi bilo potrebe baviti se pitanjem zbog čega O A nije htjela potpisati Uvjerenje o položenom ispitu za kandidata J A.

Prigovor branioca optuženog koji se odnosi na postupanje Policije Brčko distrikta BiH po od Osnovnog suda Brčko distrikta izdatim Naredbama za provođenje posebnih istražnih radnji, sud je smatrao neosnovanim, jer su sve Naredbe zakonito izdate i provedene, a Policija Brčko distrikta BiH je prilikom izvršavanja Naredbi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH je ovlaštena saradivati kako sa Policijama entiteta, tako i sa SIP-om, posebno imajući u vidu tehničke mogućnosti Policije Brčko distrikta BiH i teritorijalne, odnosno mjesne nadležnosti u postupanju, zbog čega je sud dokaze pribavljene na opisani način prihvatio.

Pored svega navedenog, Osnovni sud BD BiH je dana 20.07.2012. godine izdao dopunu Naredbe za preduzimanje posebnih istražnih radnji kojom je dozvoljeno i odobreno policijskim službenicima Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske pri upravi Kriminalističke policije da samostalno po uputama Policije Brčko distrikta BiH ili zajedno sa Policijskim službenicima ove Policije u interesu istrage preduzimaju posebnu istražnu radnju na svakoj drugoj teritoriji van područja Brčko distrikta BiH, a unutar granica oba entiteta Bosne i Hercegovine.

Što se tiče navoda branioca optuženog da su Zapisnici o saslušanju svjedoka dati u istrazi nezakoniti, jer su se svjedocima postavljala sugestivna pitanja, sud ih je takođe odbio cijeneći da sva postavljena pitanja prilikom saslušanja svjedoka nisu bila u odlučujućoj mjeri sugestivna, odnosno nisu se saslušavana lica nesumnjivo navodila na odgovore, niti su pitanja postavljana na način da u sebi sadrže odgovore koji bi se od saslušanih lica očekivali.

Sve ovo potvrđuje i navod svjedoka DŽ S da je službena lica na Palama prilikom saslušanja nisu navela šta da govori.

Za krivično djelo – Primanje dara i drugih oblika koristi koje je optuženom pod tačkom 1. Optužnice stavljeno na teret, branilac je u završnoj riječi istakao da se ne radi o navedenom krivičnom djelu, te da ukoliko u radnjama optuženog stoje obilježja nekog krivičnog djela, onda bi to bilo krivično djelo – Prevara, a koje se sastoji u tome da izvršilac s ciljem da sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist dovede koga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navede da na štetu svoje imovine šta učini, što je za sud potpuno neprihvatljivo, jer provedenim dokazima nije bilo moguće utvrditi takvo činjenično stanje, nego upravo potpuno drugačije, jer je optuženi od P R za Ž izlazak na ispit i njen siguran prolaz na ispitu tražio i uzeo 250,00 EUR-a (500,00 KM) i to u svojstvu službenog lica – predsjednika Komisije za polaganje ispita, što se ni u kom slučaju ne bi moglo dovesti u vezu sa krivičnim djelom – Prevara – kako je to naveo branilac.

I pored svega navedenog, optuženi J. B. je od P R uzeo navedeni iznos, iako je visina troškova za polaganje ispita za visoku stručnu spremu propisana članom 22. st. 1. Odluke o ispitu za rad u organima uprave u iznosu od 300,00 KM, pa ni po tom osnovu ne bi bilo moguće prihvatiti navod da je

novac uzet na ime uplate za polaganje ispita, a niti radnje optuženog kvalifikovati, onako kako je to istakao branilac.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH sud je optuženog obavezao da plati krivičnog postupka u iznosu od 1.422,20 KM, a koji se odnosi na putne troškove svjedoka i troškove grafološkog vještačenja, te paušal za rad suda u iznosu od 1.000,00 KM, ukupno 2.422,20 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti Presude.

Za produženo krivično djelo - Primanje dara i drugih oblika koristi iz člana 374. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, koje je optuženom stavljeno na teret pod tačkama 4. i 5. Optužnice, sud je cijeneći dokaze provedene na glavnom pretresu, a koji se odnose na citirano krivično djelo, pojedinačno, kao i u njihovoj međusobnoj vezi utvrdio da nije dokazano da je optuženi J. B. počinio navedeno krivično djelo, kako mu je Optužnicom stavljeno na teret.

Sud je prevashodno cijenio iskaze svjedoka D LJ, Ć S, M S, R D i R M, te ostalih svjedoka, a dovodeći ih u vezu sa materijalnom dokumentacijom koja je predočena sudu na glavnom pretresu, a koja se odnosi na krivična djela opisanim pod tačkama 4. i 5. Presude.

Na osnovu iskaza svjedoka D LJ, Ć S, M S, a posebno dovodeći ih u korelaciju sa evidencijom o licima koja su podnijela zahtjev za polaganje ispita za rad u organima uprave VSS i VŠS registrator 5, redni broj 51 (crvena knjiga), nije bilo moguće utvrditi da je optuženi J. B. koristeći svoj službeni položaj da lično raspoređuje kandidate omogućio D LJ da samo u roku od četrnaest dana izađe na ispit.

Naprotiv, sud je uvidom u citiranu evidenciju kandidata nesumnjivo utvrdio da je D LJ Zahtjev za polaganje ispita podnio dana 23.07.2012. godine, a da je Rješenje o odobravanju polaganja ispita donijeto dana 24.07.2012. godine, te da je ispit položio dana 07.08.2012. godine, odnosno petnaest dana nakon prijave, a što nije bio pojedinačan slučaj, jer je sud na osnovu navedenog dokaza utvrdio da su pojedini kandidati polagali ispite i u roku od: sedam, osam, devet, deset, jedanaest, trinaest i četrnaest dana, od dana podnošenja zahtjeva za polaganje ispita, a nije postojao propis kojim bi bio regulisan redoslijed pozivanja kandidata koji su podnijeli zahtjev za polaganje ispita, osim upute sekretarima Komisije od strane zamjenika predsjednika komisije O A da paze na hronološki red podnošenja zahtjeva za polaganje ispita.

Zbog svega iznijetog sud je smatrao da nije dokazano da je optuženi J. B. kao službeno lice u Brčko distriktu BiH zahtijevao i primio poklon da u okviru svojih ovlaštenja učini što ne bi smio učiniti, a kako mu je to u pravnom opisu krivičnog djela opisanog pod tačkom 4. Optužnice stavljeno na teret.

Pored toga, na osnovu izvedenih dokaza nije se mogao izvesti zaključak da je optuženi ishodovao D LJ prijevremeno Rješenje o odobravanju polaganja ispita za dan 07.08.2012. godine, iako je Zahtjev predao 23.07.2012. godine.

Do navedenog zaključka sud je došao prevashodno komparacijom datuma podnošenja zahtjeva drugih kandidata koji su polagali ispit sa Zahtjevom D LJ, te utvrdio da petnaest dana, koliko je prošlo od dana ponošenja Zahtjeva, do D LJ zlaska na ispit, nije bio neuobičajen rok.

Isto tako, sud je smatrao da se iz izvedenih dokaza nije moglo utvrditi da li je, gdje, kada i šta optuženi J. B. primio od D LJ, odnosno "izvjestan dar", kako je to navedeno u tački 4. dispozitiva Optužnice.

Reklamni rokovnik robne kuće "Boska" Banja Luka, za koji je svjedok D LJ rekao da je poklonio optuženom, prilikom njegovog boravka u Banja Luci, a što je potvrđeno i drugim dokazima, sud nije smatrao zahtijevanjem i primanjem poklona, a što bi predstavljalo bitni element bića krivičnog djela koje je optuženom pod tačkom 4. Optužnice stavljeno na teret.

Za krivično djelo koje je optuženom J. B. stavljeno na teret pod tačkom 5. Optužnice, sud je prevashodno cijenio iskaze svjedoka R D i R M u njihovoj vezi sa materijalnom dokumentacijom vezanom za navedeno krivično djelo.

Sud je prihvatio iskaze navedenih svjedoka, na osnovu kojih je utvrđeno da je optuženi bio prijatelj sa R M, te da je njegovom sinu R D samo dao informacije o ispitu za rad u organima državne uprave, koji je D polagao, kao i da se D, imajući u vidu njegove ranije postignute rezultate u školovanju spremio za ispit koji je polagao i položio ga, posebno cijeneći da nije proveden nit jedan dokaz kojim bi se dovelo u pitanje znanje kandidata R D na ispitu.

Pored navedenog, iz materijalne dokumentacije proizilazi da je R D ispit prijavio dana 15.06.2012. godine, a položio ga 11.10.2012. godine, odnosno gotovo četiri mjeseca nakon podnošenja zahtjeva za polaganje ispita

Isto tako, na osnovu iskaza navedenih svjedoka utvrđeno je da je optuženi J. B. više puta koristio stan u Budvi vlasništvo R M, kako prije tako i poslije polaganja ispita njegovog sina, te da je presretnuta komunikacija između optuženog i svjedoka R M, a u kojoj su se pominjali "zelembaći" predstavljala njihovu međusobnu šalu.

Imajući u vidu sve izneseno, odnosno da izvedeni dokazi ne upućuju na zaključak van razumne sumnje da je optuženi J. B. počinio krivična djela na način opisan u tačkama 4. i 5. Presude, sud je u nedostatku dokaza, te primjenom načela "in dubio pro reo" propisanog članom 3. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, optuženog J. B. oslobodio od optužbe za prethodno navedena krivična djela koja su mu Optužnicom pod tačkama 4. i 5. stavljena na teret, na osnovu člana 284. stav 1. tačka c. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH.

Slijedom navedenog troškovi krivičnog postupka koji se odnose na krivično djelo opisano pod tačkama 4. i 5. Presude za koje je optuženi J. B. oslobođen, padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničar,
B. K.

Sudija
E. S.

PРАВNA POUKA:

Protiv ove Presude može se izjaviti žalba
Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH u roku
od 15 dana od dana prijema, a putem ovog suda.