



PROJEKAT PODRŠKE MONITORINGU I EVALUACIJI (MEASURE-BIH)

**INDEKS EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA
BOSNE I HERCEGOVINE:
IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU**

AUGUST 2018. GODINE

INDEKS EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BOSNE I HERCEGOVINE: IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU

August 2018. godine

Pripremljeno u okviru USAID-ovog Projekta podrške monitoringu i evaluaciji u Bosni i Hercegovini (MEASURE-BiH)

Dostavljeno:

USAID/Bosna i Hercegovina, august 2018. godine

SADRŽAJ

KORIŠTENE SKRAĆENICE	IV
LISTA TABELA I GRAFIKONA	V
ZAHVALE	VII
IZVRŠNI SAŽETAK	VIII
O PROJEKTU MEASURE-BIH	I
POZADINA I PREGLED METODOLOGIJE INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ..	2
KRATKI PREGLED POZADINE	2
PREGLED METODOLOGIJE	3
PRIKUPLJANJE PODATAKA ZA INDEKS EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU	5
VRIJEDNOSTI INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU	6
UKUPNA VRIJEDNOST INDEKSA	6
UKUPNA VRIJEDNOST INDEKSA PO DIMENZIJAMA	6
INDEKSNE VRIJEDNOSTI PO IZVORIMA PODATAKA	7
INDIKATORI O PERCEPCIJI JAVNOSTI	7
INDIKATORI O PERCEPCIJI SUDIJA I TUŽILACA	14
UPOREDNI REZULTATI PERCEPCIJE JAVNOSTI NASPRAM PERCEPCIJE SUDIJA I TUŽILACA	20
INDIKATORI IZ STATISTIČKIH PODATAKA VSTV-A	24
REZIME UKUPNIH NALAZA INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU	34
ANEKS I: MATRICA INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU	36
ANEKS II: UPITNIK O PERCEPCIJI JAVNOSTI ZA 2017. GODINU	37
ANEKS III: UPITNIK O PERCEPCIJI SUDIJA I TUŽILACA ZA 2017. GODINU	41

KORIŠTENE SKRAĆENICE

BiH	Bosna i Hercegovina
CMS	Sistem za upravljanje predmetima u sudovima
IEP BiH	Indeks efektivnosti pravosuđa Bosne i Hercegovine
MEASURE-BiH	USAID-ov Projekat podrške monitoringu i evaluaciji u Bosni i Hercegovini
MP	Ministarstvo pravde
NSCP	Anketa o percepciji građana Bosne i Hercegovine
SJP	Anketa za sudije i tužioce
TCMS	Sistem za upravljanje predmetima u tužilaštvima
USAID/BiH	Misija Agencije za međunarodni razvoj Sjedinjenih Država u Bosni i Hercegovini
VSTV	Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine

LISTA TABELA I GRAFIKONA

Prikaz 1:	Ukupne vrijednosti Indeksa za 2015., 2016. i 2017. godinu i godišnja promjena u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	6
Prikaz 2:	Vrijednosti Indeksa po dimenzijama u 2015., 2016. i 2017. godini, i promjena u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	7
Prikaz 3:	Pojedinačne vrijednosti indikatora o percepciji javnosti u 2015., 2016. i 2017. godini, te godišnja promjena u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	8
Prikaz 4:	Pojedinačne vrijednosti indikatora o percepciji javnosti u 2015., 2016. i 2017. godini	9
Prikaz 5:	Najveće promjene u indikatorima percepcije javnosti u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu (grafički prikaz)	9
Prikaz 6:	Najveće promjene u indikatorima percepcije javnosti u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	10
Prikaz 7:	Negativne promjene u vrijednostima indikatora percepcije javnosti u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	10
Prikaz 8:	Promjene u vrijednostima indikatora percepcije javnosti u 2017. godinu na nivou od 0, 2, i 5 procentnih poena	10
Prikaz 9:	Ukupne vrijednosti za indikatore percepcije javnosti za 2015., 2016. i 2017. godinu i godišnja promjena u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	11
Prikaz 10:	Pregled izvora informacija o pravosuđu BiH za javnost i nivo povjerenja u objektivnost medija u biranju i prezentiranju istraga i sudskih postupaka	12
Prikaz 11:	Razlika u stepenu zadovoljstva radom sudija/sudova i tužilaca/tužilaštava između građana koji su bili uključeni i onih koji nisu bili uključeni u sudske predmete	13
Prikaz 12:	Razlika u percepciji o transparentnosti pravosuđa između građana koji su bili uključeni i onih koji nisu bili uključeni u sudske predmete – Procenat građana koji navode da uvijek ili često mogu pristupiti sljedećim uslugama	13
Prikaz 13:	Najniže vrijednosti indikatora percepcije javnosti za 2017. godinu	14
Prikaz 14:	Vrijednosti indikatora o percepciji sudija i tužilaca u 2015, 2016. i 2017. godini, te promjena u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	15
Prikaz 15:	Pojedinačne vrijednosti indikatora o percepciji sudija i tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godinu	16
Prikaz 16:	Najveće promjene percepcije sudija i tužilaca u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu (grafički prikaz)	17
Prikaz 17:	Najveće promjene percepcije sudija i tužilaca u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	17
Prikaz 18:	Najveće negativne promjene u percepciji sudija/tužilaca u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	18
Prikaz 19:	Najveće pozitivne promjene u percepciji sudija i tužilaca u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	18
Prikaz 20:	Pregled promjena indikatora percepcije sudija i tužilaca u 2017. godinu na sumarnom nivou od 0, 2 i 5 procentnih poena	18
Prikaz 21:	Ukupne vrijednosti za indikatore percepcije sudija i tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godini i godišnja promjena u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu	19
Prikaz 22:	Najniže vrijednosti indikatora percepcije sudija/tužilaca u 2017. godini	20
Prikaz 23:	Uporedni rezultati percepcije javnosti i percepcije sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa u 2015., 2016. i 2017. godini	21
Prikaz 24:	Uporedni prikaz rezultata percepcije javnosti i percepcije sudija i tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godini	22
Prikaz 25:	Najveće razlike između percepcije javnosti i percepcije sudija i tužilaca u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu	22
Prikaz 26:	Najmanje razlike u percepciji javnosti i percepciji sudija i tužilaca u 2017. godini (grafički prikaz)	23

Prikaz 27: Najmanje razlike u percepcijama sudija i tužilaca, te javnosti u 2017. godini	23
Prikaz 28: Negativne godišnje promjene u vrijednostima indikatora iz Ankete građana i Ankete sudija i tužilaca	24
Prikaz 29: Definicije naziva predmeta korištenih u Indeksu i njihovih korespodentnih Upisnika (vrsta, faza), te način definisanja datuma početka i završetka predmeta korištenih u izračunu indikatora	24
Prikaz 30: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u prosječnom trajanju riješenih predmeta i starosti neriješenih predmeta u sudovima	25
Prikaz 31: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u stopama rješavanja predmeta i broju neriješenih predmeta u sudovima	26
Prikaz 32: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u prosječnom trajanju riješenih predmeta, starosti neriješenih predmeta, stopama rješavanja predmeta, te broju neriješenih predmeta u tužilaštvima	27
Prikaz 33: Stope rješavanja predmeta u 2017. godini u sudovima i tužilaštvima	28
Prikaz 34: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u ispunjavanju sudskih i tužilačkih normi, potvrđivanju prvostepenih sudskih odluka, uspješnosti optužnica i vođenja disciplinskih postupaka	29
Prikaz 35: Trendovi priliva novih predmeta u periodu 2012. – 2017. po vrstama predmeta i ukupno po instancama	29
Prikaz 36: Resursi na raspolaganju sudovima i tužilaštvima u periodu od 2012. do 2017. godine	30
Prikaz 37: Pojedinačne vrijednosti indikatora iz statističkih podataka VSTV-a za 2015., 2016. i 2017. godinu	31
Prikaz 38: Najveće promjene u vrijednostima indikatora iz statističkih podataka VSTV-a u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu	31
Prikaz 39: Promjene vrijednosti indikatora iz statističkih podataka u 2017. godini na nivou 0, 2 i 5 procentnih poena	32
Prikaz 40: Ukupne vrijednosti za indikatore iz statističkih administrativnih podataka u 2015., 2016. i 2017. godini, i godišnja promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu	35
Prikaz 41: Sumarni prikaz vrijednosti Indeksa i njihovih promjena u 2017. godini u odnosu na 2015. i 2016. godinu	35

ZAHVALE

Na izradi Indeksa efektivnosti pravosuđa Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Indeks) radio je tim Projekta MEASURE-BiH u sastavu: Edis Brkić, zamjenik šefa Projekta (vođa tima za Indeks) i Anela Kadić Abaz, analitičarka za istraživanja.

Autori se žele zahvaliti svima koji su omogućili razvoj i pripremu Izvještaja Indeksa efektivnosti pravosuđa za 2017. godinu (u daljem tekstu: Izvještaj). Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine (VSTV) je usko saradivalo sa Projektom MEASURE-BiH od početka 2015. godine i bilo je aktivno uključeno u sve faze izrade i razvoja Indeksa. Putem Predsjedništva i Sekretarijata, kao i članova Vijeća i Stalnih komisija za efikasnost sudova i tužilaštava, VSTV, od 2015. godine, pruža stručnu pomoć i ekspertizu, ustupa vrijeme svog osoblja i pokazuje najveći stepen saradnje u obezbjeđivanju statističkih (administrativnih) podataka, te pomoć u provođenju Ankete za sudije i tužioce u BiH.

Osim toga, VSTV je aktivno promoviralo nalaze Indeksa, kako u javnosti, tako i široj profesionalnoj pravosudnoj zajednici putem VSTV-ovih konferencija predsjednika sudova i glavnih tužilaca. VSTV, također, objavljuje Izvještaje Indeksa na svojoj zvaničnoj internet stranici.

Najvažnije, Indeks ne bi bio moguć bez podrške osoblja USAID-a u BiH, koje je dalo originalnu ideju i sredstva za Indeks. Posebnu zahvalnost dugujemo gđi Elmi Bukvić Jusić, predstavniku službenika za ugovore za Projekat MEASURE-BiH, za njene sugestije i smjernice.

IZVRŠNI SAŽETAK

U ovom izvještaju prezentirani su izračun i rezultati Indeksa efektivnosti pravosuđa Bosne i Hercegovine (IEP BiH) za 2017. godinu. Podaci za Indeks za 2017. godinu prikupljeni su uz primjenu istovjetnih metodologija za prikupljanje podataka kao u Indeksu za 2015. i 2016. godinu. U cilju holističke procjene efektivnosti bh. pravosuđa korištena su tri izvora podataka: (1) Anketa percepcije građana u BiH, (2) Anketa sudija i tužilaca u BiH¹, te (3) statistički administrativni podaci Visokog sudskog i tužilačkog vijeća Bosne i Hercegovine (VSTV) o postupanju u sudskim i tužilačkim predmetima u glavnim vrstama predmeta u BiH na nivou prvostepenih sudova, drugostepenih sudova i tužilaštava. Anketa percepcije građana u BiH provedena je u posljednjem kvartalu 2017. godine, dok je Anketa sudija i tužilaca provedena u drugom kvartalu 2018. godine. Statistički administrativni podaci VSTV-a obuhvataju predmete u radu u periodu od 1. januara 2017. do 31. decembra 2017. godine.

Na osnovu svih obrađenih podataka, kroz ukupno 146 indikatora, vrijednost Indeksa za 2017. godinu iznosi 57,09 poena i predstavlja poboljšanje efektivnosti pravosuđa BiH za 0,54% u odnosu na 2016. godinu (odnosno poboljšanje ukupne vrijednosti Indeksa za 0,31 indeksnih poena). Došlo je do povećanja vrijednosti u dvije od pet dimenzija Indeksa (Efikasnost i Kvalitet) u odnosu na vrijednosti iz 2016. godine, u jednoj (Odgovornost i transparentnost) je došlo do pada vrijednosti, dok je vrijednost u preostale dvije dimenzije (Kapaciteti i resursi, te Nezavisnost i nepristrasnost) ostala uglavnom nepromijenjena. Ukupnom rezultatu za 2017. godinu doprinijeli su podaci iz tri izvora. Dok su indikatori proizašli iz statističkih administrativnih podataka VSTV-a imali vrlo slične ukupne vrijednosti i minimalna povećanja u poređenju sa vrijednostima iz 2016. godine, došlo je do razilaženja u vrijednostima indikatora koji su proizašli iz Ankete percepcije građana i Ankete sudija i tužilaca. Percepcija građana nastavila je trend poboljšanja, dok se percepcija sudija i tužilaca pogoršala u odnosu na vrijednosti iz 2016. godine. Sveukupno gledano, ove promjene su, usljed poravnjanja, dovele do manje pozitivne promjene u indeksnoj vrijednosti.

Kao i u 2015. i 2016. godini, konstatovano je da su mediji i u 2017. godini ostali primarni izvor informacija o bh. pravosuđu za građane. Iako u 2017. godini nije došlo do promjene strukture izvora informacija za javnost, kao ni promjene u percepciji nivoa objektivnosti medija u odabiru i prezentiranju sudskih predmeta i istraga, zabilježeno je poboljšanje percepcije javnosti o efektivnosti pravosuđa za 7,85% u odnosu na 2016. godinu. Međutim, i pored ovog poboljšanja, percepcija javnosti o efektivnosti pravosuđa je i dalje loša i iznosi 37,19% od ukupnih 100%, što bi predstavljalo maksimalni nivo zadovoljstva svih građana po svim postavljenim pitanjima. Građani su i dalje prevashodno nezadovoljni vremenom potrebnim za rješavanje kako sudskih tako i tužilačkih predmeta, adekvatnosti sudskih taksi/naknada, naknada advokata/notara i plata sudija/tužilaca. Iako je došlo do opće pozitivne promjene u percepciji javnosti, postoji i nekoliko indikatora koji su u 2017. godini zabilježili negativnu promjenu u odnosu na 2016. godinu. Budući da je borba protiv korupcije jedno od gorućih pitanja i glavni prioritet za vlade i građane BiH, negativne promjene u vrijednostima indikatora koji se odnose na povjerenje u sudije da vode sudske postupke i presuđuju u predmetima nepristrasno i u skladu sa zakonom, povjerenje u tužioce da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom, te mjeru u kojoj je pravosudni sistem ove zemlje pod utjecajem korupcije, nisu ohrabrujuće i zahtijevaju pažnju svih zainteresiranih strana.

Nositelji pravosudnih funkcija, kojih se 559 (odnosno 38% od svih nositelja pravosudnih funkcija) odazvalo na Anketu sudija i tužilaca, ocijenili su da je u 2017. godini došlo do pogoršanja percepcije efektivnosti bh. pravosuđa za 1,91% u odnosu na 2016. godinu. Percepcija nositelja pravosudnih funkcija je da je u periodu između 2016. i 2017. godine došlo do značajnijeg pogoršanja prevashodno u sljedećim područjima: vrijeme potrebno za rješavanje sudskih predmeta; efikasnost imenovanja sudija/tužilaca; praćenje radnih učinaka sudija; pokretanje i pravičnost sankcija izrečenih u okviru disciplinskih postupaka; dodjela predmeta sudijama; te efektivnost pravosuđa u suzbijanju korupcije. Uprkos općoj

¹ U ovom dokumentu termini "sudija", "tužilac", "advokat" i "notar" se jednako odnose na muškarce i žene.

negativnoj promjeni percepcije sudija/tužilaca o efektivnosti pravosuđa u BiH u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu, percepcija nositelja pravosudnih funkcija znatno je bolja od percepcije javnosti i iznosi 60,28% od ukupnih 100%, što bi predstavljalo maksimalni nivo zadovoljstva svih sudija i tužilaca po svim postavljenim pitanjima.

U 2017. godini nije došlo do značajne konvergencije percepcija javnosti i nositelja pravosudnih funkcija. I dalje postoje značajne razlike koje su uglavnom ostale nepromijenjene u odnosu na rezultate iz 2015. i 2016. godine. Usporedbom negativnih godišnjih promjena u indikatorima koje su prisutne kako u percepciji javnosti, tako i u percepciji sudija i tužilaca dolazi se do zaključka da se 4 od 7 indikatora kod kojih je zabilježen pad vrijednosti odnosi na područja relevantna za prevenciju korupcije. Zabrinjavajuće je to što obje grupe percipiraju pogoršanje u prevenciji korupcije u vrijeme kada je rješavanje pitanja korupcije od najvećeg značaja za društvo i državu.

U okviru statističkih administrativnih podataka VSTV-a o postupanju u glavnim vrstama predmeta u sudovima i tužilaštvima u BiH došlo je do malog poboljšanja od 1,07% u 2017. u odnosu na 2016. godinu. U prosjeku nije došlo do značajnih promjena u radu sudova i tužilaštava u odnosu na vrijednosti iz 2016. godine. Prvostepeni sudovi su ostvarili određena poboljšanja u pogledu vremena trajanja rješavanja predmeta u postupcima izvršenja (kako u građanskim, tako i u privrednim sudskim odlukama) i u privrednim predmetima, s daljim smanjenjem broja neriješenih predmeta svih vrsta, osim komunalnih predmeta. Iako je došlo do izvjesnih poboljšanja u stopama rješavanja predmeta, nastavljeni su negativni trendovi na nivou drugostepenih sudova. Stopa rješavanja svih vrsta tužilačkih predmeta u 2017. godini bila je blizu ili iznad 100%, a uočena su i dalja poboljšanja u predmetima općeg kriminala. Iako je došlo do poboljšanja stope rješavanja predmeta korupcije i privrednog kriminala od 96%, koja je u 2016. godini označena kao problem, prosječno vrijeme trajanja rješavanja ove dvije vrste predmeta je u 2017. godini povećano. Pored toga, došlo je i do povećanja starosti neriješenih predmeta korupcije.

Pravosudne instance na svim nivoima u BiH trebaju nastaviti sa naporima u pogledu skraćivanja prosječnog vremena rješavanja predmeta, starosti neriješenih predmeta i smanjenja broja neriješenih predmeta. Negativni trendovi na nivou drugostepenih sudova ukazuju na potrebu da se poduzmu korektivne mjere. Zahvaljujući prioritarnosti koju su domaće pravosudne institucije dale postupanju u predmetima korupcije i privrednog kriminala, očekivanja su da će doći do daljnjih poboljšanja vrijednosti svih indikatora koji se odnose na ove vrste predmeta. Sudovi i tužilaštva bi trebali iskoristiti opći trend smanjenog priliva predmeta u cilju poboljšanja vrijednosti indikatora u svim aspektima efikasnosti pravosuđa. VSTV bi trebalo uložiti snažne napore kako bi se prikupljanje statističkih administrativnih podataka, koji se trenutno prikupljaju ručno, automatizovalo u stvarnom vremenu, što bi omogućilo brzo donošenje informiranih odluka. Naime, u ovom trenutku, ručno prikupljanje podataka prouzrokuje vremensko kašnjenje u pogledu vitalnih podataka (podataka o kolektivnim normama sudija i tužilaca, stopama potvrđivanja prvostepenih sudskih odluka, te uspješnosti optužnica).

Potrebno je utvrditi razloge niskih vrijednosti svakog od indikatora percepcije, bilo da one dolaze iz Ankete percepcije građana ili iz Ankete sudija i tužilaca, te poduzeti ciljne korektivne mjere.

INDEKS EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BOSNE I HERCEGOVINE: IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU

O PROJEKTU MEASURE-BIH

Projekat podrške monitoringu i evaluaciji (MEASURE-BiH) je petogodišnji projekat Agencije za međunarodni razvoj Sjedinjenih Država Misije u Bosni i Hercegovini (USAID/BiH), koji je počeo sa radom u oktobru 2014. godine i kojeg implementira IMPAQ International LLC.

Projekat MEASURE-BiH ima dva primarna cilja:

- pružanje tehničkih, analitičkih i savjetodavnih usluga i obuka u oblasti monitoringa, evaluacije i srodnih usluga podrške kako bi pomogao Misiji USAID-a u BiH da efikasno prati i evaluira svoje intervencije, te prenosi informacije o tim intervencijama.
- izgradnja kapaciteta za istraživanje u oblasti društvenih nauka i programsku evaluaciju u BiH, a kako bi se sprovodile visokokvalitetne nezavisne studije i evaluacije politika i programa.

USAID/BiH je angažovao IMPAQ International putem projekta MEASURE-BiH da razvije Indeks efektivnosti pravosuđa Bosne i Hercegovine, jedinstven i inovativan alat za procjenjivanje pravosudne efektivnosti u Bosni i Hercegovini. Projekat MEASURE-BiH je, koristeći svoja ekspertiska znanja i uz primjenu rigoroznih naučnih metoda, dizajnirao Indeks, prikupio i obradio podatke i izračunao Indeksne vrijednosti po prvi put u 2015. godini. U toku razvoja i implementacije Indeksa, MEASURE-BiH je usko saradivao sa VSTV-om.

Rezultati Indeksa za 2015. i 2016. godinu prezentirani su i učinjeni dostupnim javnosti i profesionalnoj zajednici putem događaja organizovanih od strane VSTV-a i objavljivanjem Izvještaja Indeksa efektivnosti pravosuđa za 2015. i 2016. godinu na zvaničnim Internet stranicama VSTV-a (www.pravosudje.ba) i projekta MEASURE-BiH (www.measurebih.com). Ovaj Izvještaj prezentira izračun i rezultate Indeksa efektivnosti pravosuđa BiH za 2017. godinu. Po objavljivanju ovog Izvještaja, setovi podataka koji su korišteni u izradi Indeksa efektivnosti pravosuđa, a koji su vlasništvo USAID-a, bit će dostupni na Internet stranici projekta MEASURE-BiH (www.measurebih.com), kao što je bio slučaj i u 2015. i 2016. godini.

KRATKI PREGLED POZADINE I METODOLOGIJE INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH

KRATKI PREGLED POZADINE

U 2015. godini USAID-ov projekat MEASURE-BiH je u partnerstvu sa VSTV-om razvio Indeks efektivnosti pravosuđa Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Indeks), prikupio i obradio neophodne podatke, te izračunao vrijednosti Indeksa. U 2016. godini, sproveden je drugi krug prikupljanja podataka i izračunavanja vrijednosti, te je objavljen Indeks za 2016. godinu. VSTV i Projekat MEASURE-BiH su zajednički prezentirali Indeks i rezultate za 2015. i 2016. godinu kako javnosti, tako i profesionalnoj pravosudnoj zajednici u BiH.

Metodologija i nalazi Indeksa za 2015. godinu prezentirani su na sjednici VSTV-a i formalno primljeni k znanju od strane Vijeća u februaru 2016. godine, a nakon toga i od strane Stalnih komisija Vijeća za efikasnost sudova i tužilaštava u martu 2016. godine, uz zaključak da su podaci IEP-a BiH relevantni.

VSTV je u maju 2016. godine organizovao javnu prezentaciju Indeksa i nalaza za 2015. godinu. Prezentaciju je otvorila NJE gđa Maureen Cormack, ambasadorica Sjedinjenih Američkih Država u BiH, koja je naglasila važnost Indeksa kao alata za procjenu i praćenje napretka reforme bh. pravosuđa koji donosiocima odluka u sektoru pravosuđa u BiH daje mogućnost da prihvate proces stalnog preispitivanja, evaluacije i poboljšanja. Njena Ekscelencija je posebno istakla krucijalnu važnost uključivanja podataka o percepcijama bh. građana u Indeks.

U organizaciji VSTV-a, Indeks je prezentiran i široj profesionalnoj zajednici na Konferenciji predsjednika sudova i Konferenciji glavnih tužilaca u maju 2016. godine, a koje su donijele istovjetan zaključak da:

“pozdravljaju uvođenje Indeksa efektivnosti pravosuđa BiH koji se prepoznaje kao jedinstven i inovativan alat za procjenjivanje pravosudne efektivnosti u BiH. Pravosudne institucije bi trebale koristiti ovaj alat pri sagledavanju trendova u pravosuđu, te ispitati uzroke za trendove i vrijednosti u indeksnim indikatorima, kako bi se mogle poduzeti ciljane mjere za njihovo poboljšanje.”

Projekat MEASURE-BiH je, na poziv VSTV-a, prezentirao Izvještaj Indeksa efektivnosti pravosuđa Bosne i Hercegovine za 2016. godinu na sjednici VSTV-a održanoj 13. aprila 2017. godine. Vijeće je izvještaj primilo k znanju, te nadalje usvojilo nekoliko zaključaka u kojima se navode mjere koje VSTV planira poduzeti na osnovu nalaza IEP-a BiH, uključujući sljedeće:

1. IEP BiH se upućuje na daljnje korištenje Stalnoj komisiji za efikasnost sudova i Stalnoj komisiji za efikasnost tužilaštava Vijeća u cilju sagledavanja trendova u pravosuđu BiH, te pojedinačnih indeksnih vrijednosti, a u svrhu daljnjeg ispitivanja uzroka i predlaganje ciljanih mjera za njihovo poboljšanje;
2. Zadužuju se Stalna komisija za efikasnost sudova i Stalna komisija za efikasnost tužilaštava da razmotre mogućnost uvođenja 16 Pod-indekasa na nivou kantona/okruga;
3. Rezultate IEP-a BiH za 2016. godinu prezentirati na Godišnjim konferencijama predsjednika sudova i glavnih tužilaca;
4. Na regionalnom principu, održati 16 prezentacija o rezultatima IEP-a BiH za 2016. godinu za sve sudije i tužioce u BiH;
5. Sa rezultatima IEP-a BiH upoznati javnost; i
6. Podnijeti kandidaturu VSTV-a za nagradu Vijeća Evrope „Kristalna vaga pravde za 2017. godinu“ na temelju primjene nalaza i rezultata IEP-a BiH od strane VSTV-a u cilju donošenja informiranih odluka u upravljanju bh. pravosuđem.

Postupajući po ovim zaključcima, Stalne komisije za efikasnost sudova i tužilaštava VSTV-a, na sastancima održanim u aprilu, odnosno maju 2017. godine, razmatrale su i donijele odluku da razviju 16 Pod-indeksa na osnovu statističkih administrativnih podataka iz TCMS-CMS baze podataka kako bi se dodatno ispitali problemi u pojedinačnim sudovima i tužilaštvima, te nakon toga osmislile adekvatne i ciljne intervencije. Shodno tome, u junu 2017. godine osoblje Sekretarijata VSTV-a je razvilo i na Internet stranici VSTV-a (https://www.pravosudje.ba/gis/repidx_gm.html) objavilo 16 Pod-indeksa IEP-a BiH. U nedostatku softvera za vizualizaciju geografskih podataka, a po zahtjevu VSTV-a, projekat MEASURE-BIH je pružio tehničku pomoć VSTV-u kroz izradu 12 statičkih karata i pomogao izradu vizualnog prikaza 16 Pod-indeksa, čime je pojednostavljen proces sagledavanja pojedinačnih vrijednosti i upoređivanja različitih regionalnih rezultata za VSTV i širu javnost.

Projekat MEASURE-BiH je na Zajedničkoj konferenciji predsjednika sudova i glavnih tužilaca, koja je održana 22. i 23. maja 2017. godine, prezentirao Izvještaj Indeksa za 2016. godinu, kada su usvojeni sljedeći zaključci:

1. Zajednička Konferencija predsjednika sudova i glavnih tužilaca u Bosni i Hercegovini je primila k znanju rezultate i nalaze IEP-a BiH za 2016. godinu;
2. VSTV BiH će iskoristiti nalaze IEP-a BiH za daljnju analizu uzroka zabilježenih trendova, te utvrditi ciljne mjere za poboljšanje kako pojedinačnih, tako i ukupnih vrijednosti Indeksa u 2017. godini;
3. VSTV BiH će nalaze i rezultate IEP-a BiH prezentirati sudijama i tužiocima u BiH na regionalnom principu kako bi se svi nositelji pravosudnih funkcija upoznali sa mjernim alatom, te maksimalno angažovali na poboljšanju radnih rezultata.

Postupajući u skladu sa ovim zaključcima, VSTV je od projekta MEASURE-BiH zatražilo da se za sudije i tužioce u BiH izradi prezentacije IEP-a BiH za 2016. godinu na regionalnom principu. Izvještaj Indeksa za 2016. godinu je prezentiran sudijama i tužiocima u okviru dvije sesije kojima je obuhvaćeno osam regija, u Sarajevu i Banjoj Luci u junu i julu 2017. godine.

Na zahtjev VSTV-a, projekat MEASURE-BiH također je prezentirao nalaze IEP-a BiH iz 2016. godine na Godišnjoj konferenciji o krivičnom zakonodavstvu u dijelu „Aktuelna pitanja u reformi pravosuđa u BiH“ koja je održana u Neumu, 8. juna 2017. godine. Prezentaciji je prisustvovalo više od 200 sudija, tužilaca i stručnjaka iz oblasti pravosuđa.

Konačno, Izvještaj Indeksa za 2016. godinu objavljen je na portalu USAID Development Experience Clearinghouse (DEC) (http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pa00mrg4.pdf), kao i na Internet stranicama VSTV-a (<http://vstv.pravosudje.ba/vstv/faces/vijesti.jsp?id=62209>) i projekta MEASURE-BiH.

KRATKI PREGLED METODOLOGIJE

Detaljna metodologija Indeksa dostupna je u Izvještaju Indeksa efektivnosti pravosuđa BiH: Metodologija i rezultati za 2015. godinu, koji je objavljen na web stranicama VSTV-a, USAID DEC-a i MEASURE-BiH projekta. Iz tog razloga, ovdje su sumirane samo osnovne karakteristike metodologije, kako slijedi:

- IEP BiH je mjerni alat za praćenje promjena u efektivnosti pravosuđa BiH. Indeks ima 5 dimenzija, 53 pod-dimenzije i 146 indikatora.
 - o Dimenzije IEP-a BiH i njihove definicije su:
 - **Efikasnost:** sposobnost blagovremenog rješavanja predmeta bez nepotrebnih odlaganja

- **Kvalitet:** primjena i usklađenost sa zakonima, postupaka i odluka sudova i tužilaštava
 - **Odgovornost i transparentnost:** odgovornost prema ispunjavanju pravosudnog mandata sa dovoljnim nivoom pristupa javnosti informacijama i povjerenja javnosti
 - **Kapacitet i resursi:** nivo kadrovskih, finansijskih i tehničkih resursa i kapaciteta koji su na raspolaganju za pružanje pravosudnih usluga
 - **Nezavisnost i nepristrasnost:** odsustvo neprimjerenih utjecaja na postupanje i donošenje sudskih i tužilačkih odluka, uključujući povjerenje u sudije i tužioce.
- Glavni zadatak Indeksa je da prati trendove u bh. pravosuđu u različitim vremenskim tačkama, pri čemu je 2015. bazna godina u odnosu na koju se prati budući napredak.
 - Osim mogućnosti poređenja između 2015. godine kao bazne godine te narednih godina, IEP BiH uporedo prikazuje i stvarne vrijednosti statističkih podataka VSTV-a za sve godine počevši od 2012., te je jednostavan za opažanje historijskih trendova u postupanju u predmetima u bh. pravosuđu.
 - IEP BiH, kao i svaki drugi indeks, pruža mogućnost ranog prepoznavanja kako uspješnih inicijativa, tako i potencijalnih problema, ali ne daje objašnjenje uzroka za trendove koje otkriva.

Osnovni elementi metodologija izračuna koje se koriste u Indeksu su:

- Indeks može imati ukupnu vrijednost od 0 do 100 indeksnih poena, pri čemu najviša vrijednost (100) predstavlja hipotetički maksimum efektivnosti pravosuđa u bh. kontekstu, a najniža vrijednost (0) predstavlja minimalnu efektivnost.
- Ukupni Indeks ima pet dimenzija, uključenih u Indeks sa sljedećim udjelima (u skladu sa ekspertskom preporukom VSTV-a): dimenzije Efikasnost i Kvalitet, svaka sa po 25% udjela u ukupnom Indeksu; dimenzija Odgovornost i transparentnost 20% udjela u ukupnom Indeksu; a dimenzije Kapacitet i resursi, te Nezavisnost i nepristrasnost, svaka sa po 15% udjela u ukupnom Indeksu.
- Indeks ima 53 pod-dimenzije. Uz nekoliko izuzetaka, jednaki udjeli su dodijeljeni svim pod-dimenzijama unutar svake od dimenzija.
- Indeks ima 146 indikatora od kojih svaki pojedinačno također može imati vrijednost od 0 do 100 indeksnih poena. Svaki indikator učestvuje u ukupnoj vrijednosti Indeksa sa svojim pripadajućim udjelom, a koji se kreću od 0,06% do 6,25%.

Pojedinačne indeksne vrijednosti indikatora se dobijaju bodovanjem u zavisnosti od izvora podataka:

- Za indikatore čiji izvor su percepcija javnosti i nositelji pravosudnih funkcija izračunat je ponderisani prosjek dobijenih odgovora na svako pitanje, gdje najpoželjniji odgovor sa stanovišta efektivnosti pravosuđa ima vrijednost od 100, a najnepoželjniji 0.
(Napomena: međunarodni indeksi u oblasti pravosuđa koriste isključivo ovu vrstu podataka i primjenjuju sličan pristup u bodovanju - npr. World Justice Project Rule of Law Index na ovaj način prati 102 zemlje, prvoplasirane Danska i Norveška imaju 87 od mogućih 100 indeksnih poena, SAD 73, a BiH 57 poena).
- Za indikatore čiji izvor su statistički administrativni podaci VSTV-a, korištena su dva načina bodovanja:
 - a) Tip I (trajanje, broj predmeta) - prosječnoj stvarnoj vrijednosti u periodu 2012-2014. dodijeljena je vrijednost od 50 indeksnih poena, a dvostruko većoj prosječnoj stvarnoj vrijednosti u periodu 2012-2014, dodijeljena je vrijednost od 100 indeksnih poena.
 - b) Tip II (stope): stvarnoj vrijednosti od 150% dodijeljeno je 100 indeksnih poena (uz jedan izuzetak).

Ukupni zbir pojedinačnih indeksnih vrijednosti svih 146 indikatora, pomnoženih sa njihovim odgovarajućim udjelima, daje ukupnu vrijednost Indeksa.

PRIKUPLJANJE PODATAKA ZA INDEKS EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU

Kao i u 2015. i 2016. godini, projekat MEASURE-BiH je koristio najrigoroznije metode u prikupljanju podataka iz tri izvora, i to:

1. Anketa o percepciji građana BiH

Reprezentativni uzorak od 3.084 građana BiH, identificiran naučnom metodom stratificiranog slučajnog odabira, odgovorio je na Anketu u oktobru i novembru 2017. godine.

2. Anketa za sudije i tužioce

Anketa za sudije i tužioce ponovo je provedena pod pokroviteljstvom predsjednika VSTV-a. Prikupljanje podataka provedeno je u maju 2018. godine kada je 559 nositelja pravosudnih funkcija ispunilo Anketu (što čini oko 38% svih nositelja pravosudnih funkcija u BiH). U poređenju sa prethodnim godinama, odaziv je u 2017. godini bio manji od odaziva u 2016. godini (774 ispitanika, odnosno 52%), a veći od odaziva u 2015. godini (458 ispitanika, odnosno 31%).

3. Statistički podaci VSTV-a

VSTV je projektu MEASURE-BiH dostavio podatke o 350.224 predmeta u radu u sudovima i tužilaštvima u 2017. godini (u periodu od 1. januara do 31. decembra 2017. godine), u istim glavnim vrstama predmeta koje je Indeks pratio u 2015. i 2016. godini (na isti način obrađeno je 378.392 predmeta u 2016. godini i 421.019 predmeta u 2015. godini). Definicije glavnih vrsta predmeta koje prati Indeks navedene su u poglavlju ovog Izvještaja koje obrađuje nalaze iz indikatora koji dolaze iz statističkih podataka VSTV-a.

Konačno, VSTV je projektu MEASURE-BiH dostavio i podatke za 9 indikatora korištenih u Indeksu koji se prikupljaju ručno - indikatora za izvršenja u komunalnim predmetima, kolektivnim normama za sudije i tužioce, stopama potvrđivanja prvostepenih sudskih odluka, uspješnosti optužnica i disciplinskih postupaka. Ovi podaci imaju vremensko kašnjenje od godinu dana (s izuzetkom stope uspješnosti disciplinskih postupaka koja se odnosi na 2017. godinu).

VRIJEDNOSTI INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU

UKUPNA VRIJEDNOST INDEKSA

Ukupna vrijednost g Indeksa efektivnosti pravosuđa BiH u 2017. godini iznosi 57,09 indeksnih poena od maksimalnih 100. Ukupna vrijednost Indeksa za 2015. godinu iznosila je 54,41 indeksnih poena, dok je ukupna vrijednost Indeksa za 2016. godinu iznosila 56,78 indeksnih poena. Shodno tome, vrijednost Indeksa za 2017. godinu odražava poboljšanje efektivnosti bh. pravosuđa za 0,31 poena (+0,54%) u odnosu na prethodnu godinu. Prikaz 1 daje ove rezultate u tabelarnom obliku:

Prikaz 1: Ukupne vrijednosti Indeksa za 2015., 2016. i 2017. godinu i godišnja promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Maksimalna vrijednost ukupnog Indeksa	100,00 poena
Ukupna vrijednost indeksa u 2015. godini	54,41 poena
Ukupna vrijednost indeksa u 2016. godini	56,78 poena
Ukupna vrijednost indeksa u 2017.godini	57,09 poena
Godišnja promjena u 2017. u odnosu na 2016. godinu	+0,31 poena (+0,54%)

Napomena: Budući da su puni cijeli brojevi zaokruženi na dva decimalna mjesta za potrebe prikaza, zbir zaokruženih brojeva se može malo razlikovati od zbira punih cijelih brojeva.

UKUPNA VRIJEDNOST INDEKSA PO DIMENZIJAMA

U 2017. godini, došlo je do povećanja vrijednosti u dvije od pet dimenzija Indeksa (Efikasnost i Kvalitet) u odnosu na vrijednosti u 2016. godini. S druge strane, vrijednost dimenzije Odgovornost i transparentnost zabilježila je pad, dok su vrijednosti dimenzija Kapacitet i resursi, te Nezavisnost i nepristrasnost uglavnom ostale nepromijenjene.

Prikaz 2 sadrži maksimalni broj indeksnih poena po dimenzijama, te vrijednosti svake od dimenzija za 2015., 2016. i 2017. godinu, sa godišnjom promjenom u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu.

Dimenzija	Maksimalni broj indeksnih poena	Broj indeksnih poena u 2015. godini	Broj indeksnih poena u 2016. godini	Broj indeksnih poena u 2017. godini	Godišnja promjena u indeksnim poenima
Efikasnost	25,00	13,34	13,80	14,09	+0,29
Kvalitet	25,00	14,97	14,96	15,34	+0,38
Odgovornost i transparentnost	20,00	11,31	12,01	11,63	-0,38
Kapacitet i resursi	15,00	6,81	7,63	7,65	+0,02
Nezavisnost i nepristrasnost	15,00	7,98	8,38	8,38	0,00
TOTAL	100,00	54,41	56,78	57,09	+0,31

INDEKSNE VRIJEDNOSTI PO IZVORIMA PODATAKA

Prateći način prezentiranja rezultata Indeksa za 2015. i 2016. godinu, pojedinačne vrijednosti indikatora za 2017. godinu u ovom Izvještaju analiziramo na sljedeće načine:

1. analizom percepcije javnosti na osnovu podataka iz Ankete građana;
2. analizom percepcije nositelja pravosudnih funkcija na osnovu podataka iz Ankete sudija i tužilaca;
3. uporednom analizom percepcije građana i nositelja pravosudnih funkcija; i
4. analizom statističkih (administrativnih) podataka VSTV-a, uključujući i historijske trendove od 2012. godine.

INDIKATORI O PERCEPCIJI JAVNOSTI

Od ukupno 146 indikatora iz Indeksa, 32 indikatora odražavaju percepciju javnosti o pravosuđu BiH. Ovi svi indikatori se dobijaju iz odgovora dobijenih unutar Ankete o percepciji javnosti u BiH koja se provodi na godišnjoj osnovi. Važno je napomenuti da ova Anketa pokriva mnoga društvena područja u BiH, pri čemu je pravosuđe tek jedno od njih. Najnoviju Anketu na kojoj se temelji Indeks za 2017. godinu sprovela je bh. agencija za istraživanje javnog mnijenja IPSOS koresteći upitnik koji je izradio projekat MEASURE-BIH. Anketa je provedena na reprezentativnom uzorku od 3.084 bh. građana odabranih metodom stratificiranog slučajnog uzorkovanja.

POJEDINAČNE VRIJEDNOSTI INDIKATORA O PERCEPCIJI JAVNOSTI

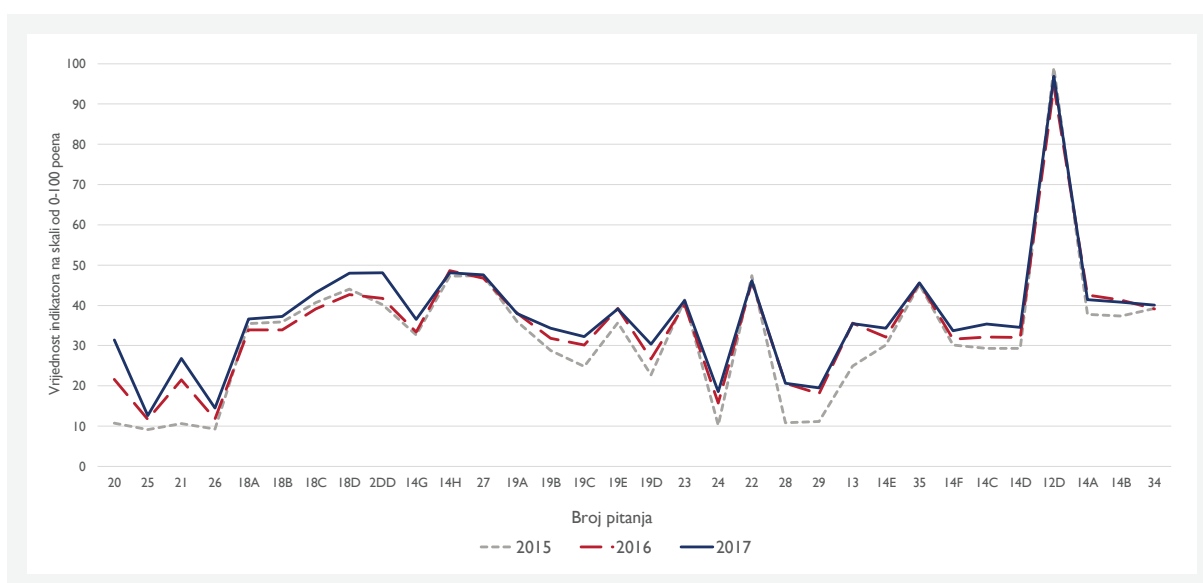
Prikaz 3 daje broj pitanja unutar Ankete o percepciji javnosti u BiH u 2017. godini, skraćeni oblik pitanja, broj ostvarenih indeksnih poena indikatora (na skali od 0 do 100) u 2015., 2016. i 2017. godini, te godišnju promjenu, također, u indeksnim poenima. Puni tekst ponuđenih pitanja i opcije odgovora dati su u Aneksu II.

Prikaz 3: Pojedinačne vrijednosti indikatora o percepciji javnosti u 2015., 2016. i 2017. godini, te godišnja promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2015.	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2016.	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2017.	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
20	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u sudovima, isključujući komunalne predmete	10,71	21,56	31,41	9,84
25	Percepcija trajanja sudskih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	09,15	11,69	12,63	0,94
21	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u tužilaštvima	10,60	21,45	26,83	5,38
26	Percepcija trajanja tužilačkih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	09,24	11,78	14,53	2,75
18A	Ocjena rada sudija / sudova	35,46	33,91	36,57	2,66
18B	Ocjena rada tužilaca / tužilaštava	35,93	33,90	37,26	3,36
18C	Ocjena rada advokata	40,68	39,10	43,15	4,05
18D	Ocjena rada notara	44,04	42,69	48,02	5,33
2DD	Zadovoljstvo administrativnim uslugama sudova ili tužilaštava	40,20	41,69	48,12	6,43
14G	Sankcionisanje loših radnih učinaka sudija	32,64	33,44	36,53	3,09
14H	Nagrađivanje dobrih radnih učinaka tužilaca	47,24	48,61	48,12	-0,49
27	Mogućnost utjecaja na dodjeljivanje predmeta određenom sudiji	47,38	46,71	47,60	0,89
19A	Pristup vlastitim sudskim predmetima	36,00	38,04	37,96	-0,08
19B	Prisustvovanje javnim suđenjima	28,83	31,79	34,31	2,52
19C	Pristup presudama	24,82	30,13	32,20	2,07
19E	Pristup dokazima nakon potvrđivanja optužnice	35,67	39,23	39,16	-0,08
19D	Pristup izvještajima/statistikama sudova/tužilaštava	22,78	26,72	30,38	3,66
23	Objektivnost medija u biranju i predstavljanju sudskih predmeta i istraga	41,28	40,15	41,17	1,02
24	Adekvatnost sudskih taksi / naknada	10,17	15,79	18,60	2,81
22	Imenovanje sudija/tužilaca zasnovano na njihovim sposobnostima/kompetentnostima	47,35	45,76	46,07	0,31
28	Adekvatnost plata sudija/tužilaca	10,81	20,61	20,64	0,03
29	Adekvatnost naknada advokata i notara	11,16	18,01	19,46	1,45
13	Mjera u kojoj je pravosudni sistem ove zemlje pod utjecajem korupcije	24,89	35,57	35,45	-0,13
14E	Učinkovitost pravosuđa u borbi protiv korupcije	30,12	32,17	34,31	2,14
35	Odsustvo neprimjerenog utjecaja na sudije u donošenju odluka	45,16	45,64	45,61	-0,03
14F	Procesuiranje javnih zvaničnika koji krše zakon	30,13	31,58	33,68	2,10
14C	Sudije ne uzimaju mito	29,32	32,17	35,36	3,19
14D	Tužioci ne uzimaju mito	29,30	31,98	34,59	2,60
12D	Lično iskustvo potkupljivanja sudija/tužilaca	99,03	94,44	96,90	2,46
14A	Povjerenje u sudije da vode postupke i presuđuju nepristrasno i u skladu sa zakonom	37,75	42,59	41,46	-1,13
14B	Povjerenje u tužioce da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom	37,39	41,32	40,82	-0,51
34	Jednakost u tretiranju građana od strane sudova	39,21	39,16	40,12	0,96

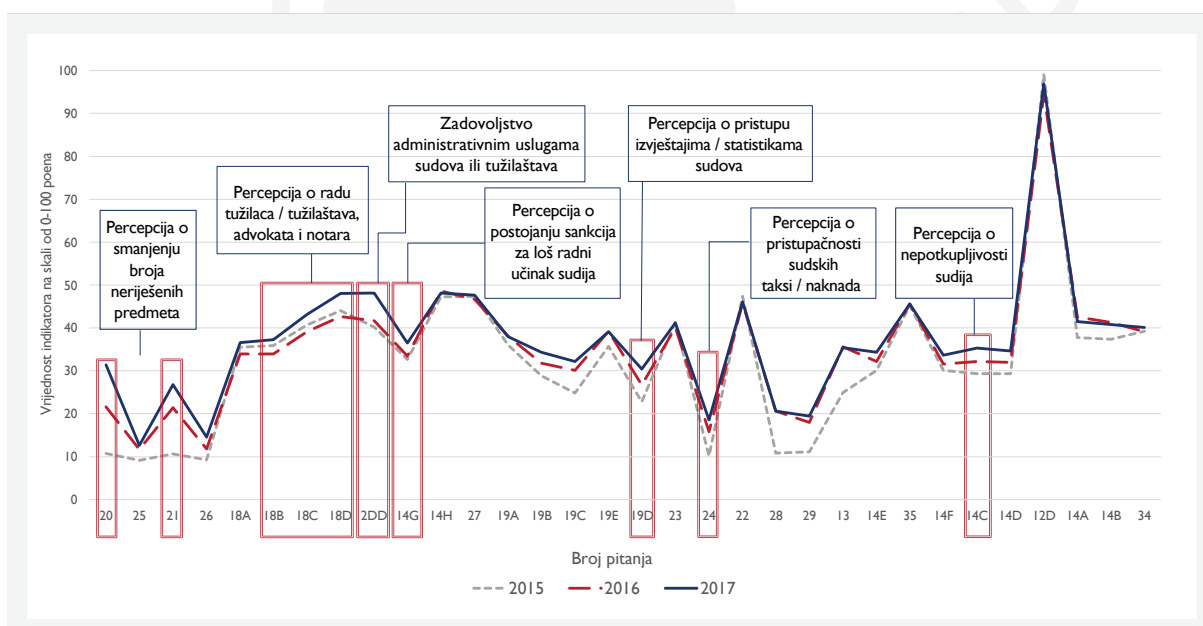
Razlike u vrijednostima indikatora između 2015. i 2017. godine prikazane su grafički na Prikazu 4, gdje vertikalna osa predstavlja vrijednost indikatora (na skali od 0 do 100 indeksnih poena za svaki indikator), dok horizontalna osa predstavlja pojedinačne indikatore (broj pitanja iz Ankete, kako je navedeno u Prikazu 3): Vrijednosti indeksnih poena indikatora za 2015. godinu predstavljene su tačkastom sivom linijom, vrijednosti za 2016. godinu isprekidanom crvenom linijom, dok su vrijednosti za 2017. godinu predstavljene punom plavom linijom. Kao što se vidi iz Prikaza 4, iako nijedna od vrijednosti indikatora u 2017. godini ne odstupa u većoj mjeri od vrijednosti iz 2016. godine, vrijednosti indikatora za 2017. godinu su tipično iznad vrijednosti iz 2016. godine, što ukazuje na umjereno poboljšanje percepcije javnosti o bh. pravosuđu u odnosu na prethodnu godinu.

Exhibit 4: Individual values of public perception indicators in 2015, 2016, and 2017



Prikaz 5 ističe područja u kojima su promjene percepcije javnosti u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu najveće. Ovi podaci prikazani su tabelarno u Prikazu 6.

Prikaz 5: Najveće promjene u indikatorima percepcije javnosti u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu (grafički prikaz)



Prikaz 6: Najveće promjene u indikatorima percepcije javnosti u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
20	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u sudovima, isključujući komunalne predmete	9,84
2DD	Zadovoljstvo administrativnim uslugama sudova ili tužilaštava	6,43
21	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u tužilaštvima	5,38
18D	Ocjena rada notara	5,33
18C	Ocjena rada advokata	4,05
19D	Pristup izvještajima/statistikama sudova/tužilaštava	3,66
18B	Ocjena rada tužilaca / tužilaštava	3,36
14C	Sudije ne uzimaju mito	3,19
14G	Sankcionisanje loših radnih učinaka sudija	3,09
24	Adekvatnost sudskih taksi / naknada	2,81

Iako je došlo do opće pozitivne promjene u percepciji javnosti, evidentno je da postoji nekoliko indikatora u kojima je zabilježen pad vrijednosti u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu, što se vidi iz Prikaza 7. Dvije najveće negativne promjene zabilježene su u vrijednostima indikatora koji se odnose na percepciju javnosti o povjerenju u sposobnost sudija i tužilaca da provedu odgovarajuće sudske postupke i nepristrasno izvršavaju svoje dužnosti. Pravosudna zajednica i svi nivoi vlasti trebaju pomno razmotriti načine za rješavanje ovih negativnih promjena, posebno uzimajući u obzir da je BiH, u okviru napora koje ulaže s ciljem pridruživanja EU, istakla suzbijanje korupcije kao jedan od najviših prioriteta.

Prikaz 7: Negativne promjene u vrijednostima indikatora percepcije javnosti u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
14A	Povjerenje u sudije da vode postupke i presuđuju nepristrasno i u skladu sa zakonom	-1,13
14B	Povjerenje u tužioce da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom	-0,51
14H	Nagrađivanje dobrih radnih učinaka tužilaca	-0,49
13	Mjera u kojoj je pravosudni sistem ove zemlje pod utjecajem korupcije	-0,13
19A	Pristup vlastitim sudskim predmetima	-0,08
19E	Pristup dokazima nakon potvrđivanja optužnice	-0,08
35	Odsustvo neprimjerenog utjecaja na sudije u donošenju odluka	-0,03

Rezime godišnjih promjena u vrijednostima indikatora u 2017. godini na nivou od 0, 2, i 5 procentnih poena dat je u Prikazu 8.

Prikaz 8: Promjene u vrijednostima indikatora percepcije javnosti u 2017. godini na nivou od 0, 2, i 5 procentnih poena

	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 0 procentnih poena	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 2 procentnih poena	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 5 procentnih poena
>	25	18	4
<>	0	14	28
<	7	0	0
Ukupno	32	32	32

UKUPNE VRIJEDNOSTI ZA INDIKATORE PERCEPCIJE JAVNOSTI

Maksimalni broj mogućih indeksnih poena u ukupnom Indeksu koji mogu doći iz indikatora o percepciji javnosti o efektivnosti pravosuđa u ukupnoj vrijednosti Indeksa iznosi 22,25 poena (od maksimalno mogućih 100 za ukupni Indeks). U 2017. godini, broj indeksnih poena iz indikatora o percepciji javnosti iznosi 8,28 poena (odnosno 37,19% od maksimuma percepcije javnosti). U 2015. godini, broj indeksnih poena iz indikatora o percepciji javnosti iznosio je 7,17 (odnosno 32,21% od maksimuma percepcije javnosti), dok je u 2016. godini broj indeksnih poena bio 7,67 (odnosno 34,48% od maksimuma percepcije javnosti). Stoga, vrijednosti iz 2017. godine odražavaju poboljšanje od 7,85% u odnosu na prethodnu godinu i doprinose sa dodatnih 0,60 poena godišnjoj promjeni ukupne vrijednosti Indeksa. Ove vrijednosti su date u Prikazu 9.

Prikaz 9: Ukupne vrijednosti za indikatore percepcije javnosti za 2015., 2016. i 2017. godinu i godišnja promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Maksimalna vrijednost iz indikatora o percepciji javnosti	100,00% (22,25 od ukupno 100 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2015. godini iz indikatora o percepciji javnosti	32,21% (7,17 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2016.godini iz indikatora o percepciji javnosti	34,48% (7,67 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2017.godini iz indikatora o percepciji javnosti	37,19% (8,28 poena u ukupnom Indeksu)
Godišnja promjena u 2017. u odnosu na 2016. godinu	+7,85% (+0,60 ukupnih indeksnih poena)

Napomena: Budući da su puni cijeli brojevi zaokruženi na dva decimalna mjesta za potrebe prikaza, zbir zaokruženih brojeva se može malo razlikovati od zbira punih cijelih brojeva.

DODATNI PODACI O PERCEPCIJI JAVNOSTI

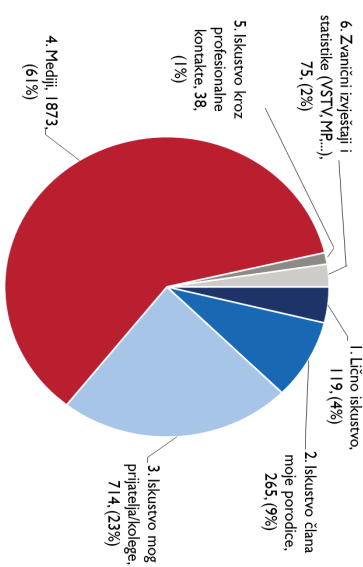
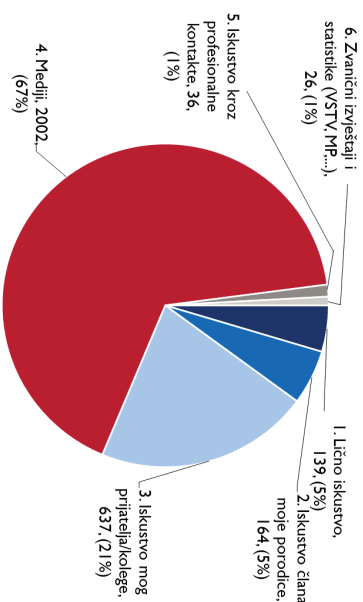
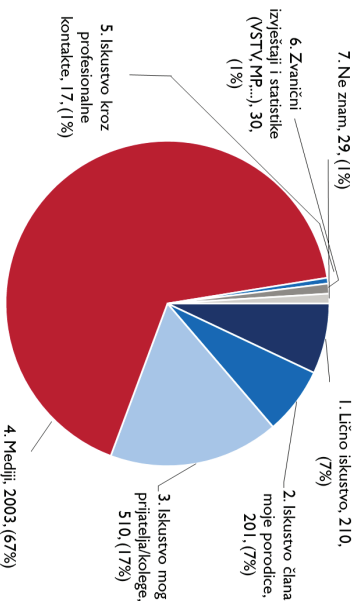
Pored indikatora koji se direktno koriste u izračunu IEP-a BiH, nekoliko pitanja u Anketi o percepciji javnosti omogućuje potpuniju sliku o bh. pravosuđu percipiranu od strane javnosti. Na primjer, ispitanicima je, putem Ankete, postavljeno pitanje o njihovoj ličnoj uključenosti u sudske postupke, te o njihovom glavnom izvoru informacija o bh. pravosuđu. Pored toga, pod-dimenzija 3.8. mjeri percepciju o objektivnosti medija u biranju i prezentiranju sudskih predmeta i istraga kako po mišljenju javnosti, tako i prema mišljenju sudija i tužilaca. Objedinjeni rezultati za 2015., 2016. i 2017. godinu prezentirani su u Prikazu 10.

INDEKS ZA 2015. INDEKS ZA 2016. INDEKS ZA 2017.

9% 6% 7%
građana su u prethodne 3 godine bili uključeni u sudski predmet (izuzev komunalnih)

81% 82% 74%
... od čega je bilo uključeno u samo jedan sudski predmet

P: "Vaš glavni izvor informacija o BiH pravosuđu, sporovima i akterima je:"



P: "Po vašem mišljenju koliko često mediji objektivno biraju i prezentiraju istrage i sudske predmete?"

41%

Prosječna vrijednost odgovora na skali od 0 do 100%, gdje 100% predstavlja odgovor "Uvijek" a 0% "Nikad"

40%

Prosječna vrijednost odgovora na skali od 0 do 100%, gdje 100% predstavlja odgovor "Uvijek" a 0% "Nikad"

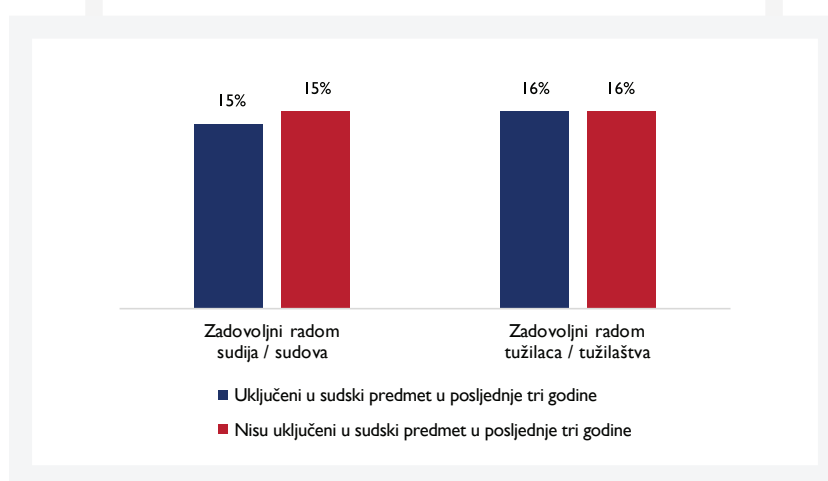
41%

Prosječna vrijednost odgovora na skali od 0 do 100%, gdje 100% predstavlja odgovor "Uvijek" a 0% "Nikad"

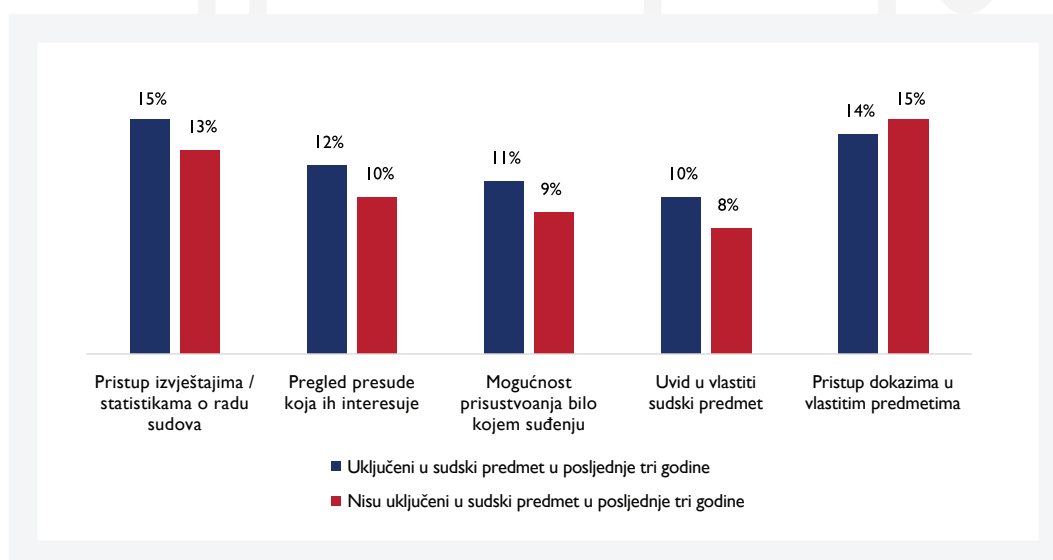
Kako je prikazano, manje od 10% građana obuhvaćenih Anketom je imalo direktno iskustvo sa bh. pravosuđem putem učestvovanja u bilo kojem vlastitom sudskom predmetu (isključujući komunalne predmete), od čega je u 2017. godini njih 74% učestvovalo u samo jednom sudskom predmetu. Za gotovo dvije trećine (61%) ispitanika, glavni izvor informacija o bh. pravosuđu su mediji. Zvanične statistike i izvještaji o radu pravosuđa (VSTV, Ministarstvo pravde (MP), itd.) su glavni izvor informacija za samo 2% ispitanika. Konačno, odgovor građana na pitanje “Prema Vašem mišljenju, koliko često mediji objektivno biraju i predstavljaju sudske predmete i istrage?”, dobio je vrijednost od 41 indeksnih poena u 2017. godini (od maksimalnih 100 indeksnih poena, gdje 100 označava “Uvijek”, a 0 označava “Nikad”).

Nema značajnih razlika u percepciji ispitanika koji su učestvovali u sudskim predmetima (isključujući komunalne predmete) u posljednje tri godine i onih koji nisu. Na primjer, prisutan je nizak nivo zadovoljstva radom sudija/sudova i tužilaca/tužilaštava bez obzira na iskustvo građana sa pravosuđem, kao što se vidi iz Prikaza 11. Slično tome, postoje samo neznatne razlike u percepciji o transparentnosti pravosuđa među građanima koji su bili uključeni u sudski predmet u posljednje tri godine i onih koji nisu, kako je pokazano u Prikazu 12.

Prikaz 11: Razlika u stepenu zadovoljstva radom sudija/sudova i tužilaca/tužilaštava između građana koji su bili uključeni i onih koji nisu bili uključeni u sudske predmete



Prikaz 12: Razlika u percepciji o transparentnosti pravosuđa između građana koji su bili uključeni i onih koji nisu bili uključeni u sudske predmete – Procenat građana koji navode da uvijek ili često mogu pristupiti sljedećim uslugama



REZIME OPAŽANJA NA TEMELJU INDIKATORA PERCEPCIJE JAVNOSTI

Percepcija javnosti o efektivnosti bh. pravosuđa se poboljšala za 7,85% u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu. Najznačajnija poboljšanja bilježe se u percepcijama javnosti o:

- smanjenju broja neriješenih predmeta u sudovima i tužilaštvima u BiH;
- zadovoljstvu administrativnim uslugama sudova ili tužilaštava; i
- ocjeni rada advokata i notara.

Međutim i pored ovih poboljšanja, percepcija javnosti o efektivnosti pravosuđa i dalje je loša (37,19% od maksimalnih 100% što bi predstavljalo maksimalni nivo zadovoljstva svih građana po svim postavljenim pitanjima). Područja u kojima su zabilježene najlošije percepcije su trajanje sudskih predmeta (12,63 indeksnih poena) i trajanje tužilačkih predmeta (14,53 indeksnih poena). Ostale oblasti u kojima su zabilježene niske vrijednosti navedene su u Prikazu 13. Pojedinačne vrijednosti svakog indikatora trebaju se dalje ispitivati i utvrditi razlozi za njihove niske vrijednosti, te u skladu s tim poduzimati ciljane korektivne mjere.

Prikaz 13: Najniže vrijednosti indikatora percepcije javnosti za 2017. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2017.
25	Percepcija trajanja sudskih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	12,63
26	Percepcija trajanja tužilačkih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	14,53
24	Adekvatnost sudskih taksi / naknada	18,60
29	Adekvatnost naknada advokata i notara	19,46
28	Adekvatnost plata sudija/tužilaca	20,64
21	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u tužilaštvima	26,83
19D	Pristup izvještajima/statistikama sudova/tužilaštava	30,38
20	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u sudovima, isključujući komunalne predmete	31,41
19C	Pristup presudama	32,20
14F	Procesuiranje javnih zvaničnika koji krše zakon	33,68

INDIKATORI O PERCEPCIJI SUDIJA I TUŽILACA

Anketu sudija i tužilaca u BiH dizajnirao i sproveo je projekat MEASURE-BiH. U aprilu 2018. godine, VSTV je pozvao sudije i tužioce (putem predsjednika sudova i glavnih tužilaca) da odgovore na online anketu za IEP BiH za 2017. godinu. Kao i u 2015. i 2016. godini, i ova Anкета sudija i tužilaca je bila anonimna. Anketni odziv sudija i tužilaca u aprilu 2018. godine bio je niži od anketnog odziva u 2016. godini. Ukupno je 559 nositelja pravosudnih funkcija popunilo ovu posljednju anketu (što je oko 38% svih nositelja pravosudnih funkcija u BiH), dok je anketni odziv u 2016. godini bio 52%, kada je 774 sudija i tužilaca popunilo Anketu. Ipak, anketni odziv u aprilu 2018. godine bio je veći od odziva u baznoj godini (2015.), kada je 458 (odnosno 31% svih) sudija i tužilaca odgovorilo na anketna pitanja.

Važno je napomenuti da na pitanja o radu sudova/tužilaštava i sudija/tužilaca odgovaraju i sudije i tužioci (bez ograničavanja bilo koje od ove dvije grupe). Dodatno, nositelji pravosudnih funkcija također iznose svoje mišljenje o oblastima iz nadležnosti pravosudnog regulatornog tijela, odnosno VSTV-a, te oblastima iz nadležnosti izvršne i zakonodavne vlasti koja se odnose na omogućavanje uslova za rad pravosuđa. Iz ovog razloga, broj pitanja u Anketi za sudije i tužioce (49) je veći od broja pitanja u Anketi za javnost (32).

POJEDINAČNE VRIJEDNOSTI INDIKATORA

Prikaz 14 daje vrijednosti indikatora percepcije sudija/tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godini, te godišnju promjenu u indeksnim poenima. Ovaj prikaz obuhvata broj pitanja unutar Ankete za sudije i tužioce u BiH u 2017. godini, skraćeni oblik pitanja, broj indeksnih poena pojedinačnih indikatora (na skali od 0 do 100), te godišnju promjenu u indeksnim poenima između 2016. i 2017. godine. Puna ponudena pitanja i opcije odgovora su dati u Aneksu III.

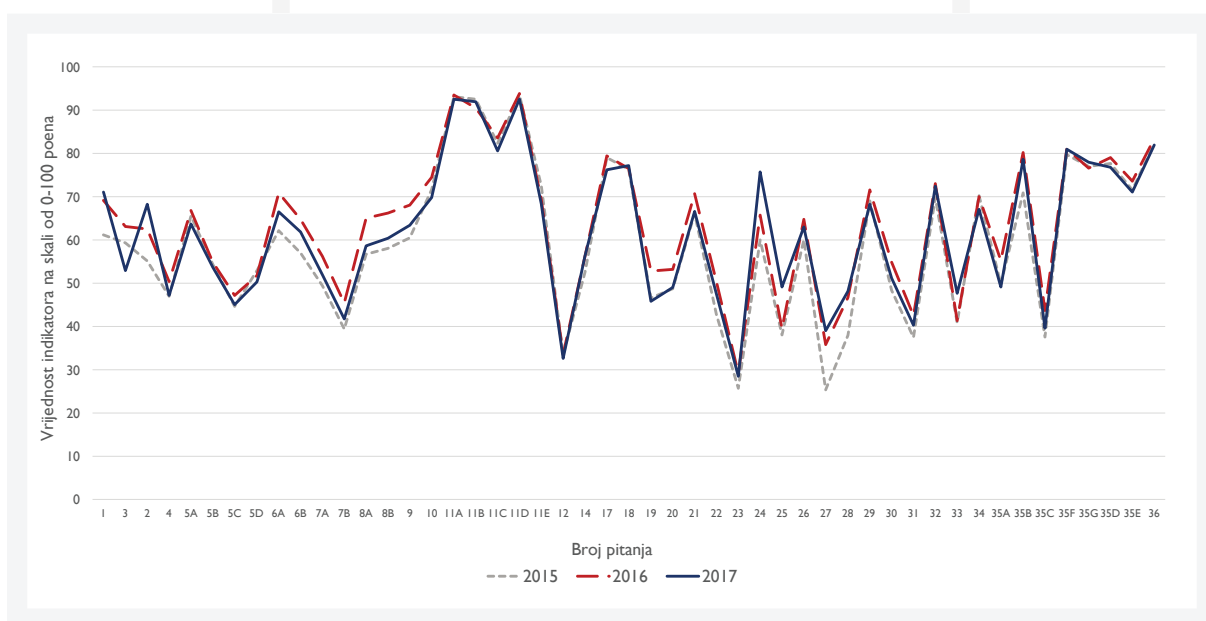
Prikaz 14: Vrijednosti indikatora o percepciji sudija i tužilaca u 2015, 2016. i 2017. godini, te promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2015.	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2016.	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2017.	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
1	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u sudovima, isključujući komunalne predmete	61,16	69,10	71,05	1,95
2	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u tužilaštvima	55,11	62,54	68,24	5,70
3	Percepcija trajanja sudskih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	59,29	63,13	52,87	-10,26
4	Percepcija trajanja tužilačkih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	47,00	50,38	47,19	-3,19
5A	Ocjena rada sudija / sudova	65,52	66,82	63,70	-3,12
5B	Ocjena rada tužilaca / tužilaštava	54,32	54,86	53,62	-1,24
5C	Ocjena rada advokata	44,61	47,14	45,02	-2,12
5D	Ocjena rada notara	52,88	51,69	50,22	-1,47
6A	Postojanje transparentnog sistema monitoringa učinaka rada sudija koji je zasnovan na činjenicama	62,12	70,88	66,50	-4,37
6B	Postojanje transparentnog sistema monitoringa učinaka rada tužilaca koji je zasnovan na činjenicama	56,93	64,77	61,81	-2,96
7A	Sankcionisanje loših radnih učinaka sudija	49,41	56,19	51,87	-4,32
7B	Nagrađivanje dobrih radnih učinaka tužilaca	39,44	45,40	41,75	-3,64
8A	Pokretanje disciplinskih postupaka protiv sudija / tužilaca u svim slučajevima propisanim zakonom	56,65	64,98	58,63	-6,35
8B	Pravičnost i objektivnost disciplinskih postupaka pokrenutih protiv sudija / tužilaca	58,02	66,21	60,41	-5,80
9	Disciplinske sankcije izrečene u disciplinskim postupcima su odgovarajuće	60,44	68,05	63,38	-4,67
10	Mogućnost utjecaja na dodjeljivanje predmeta određenom sudiji	71,59	74,47	69,75	-4,72
11A	Pristup sudskim predmetima	93,11	93,48	92,48	-1,00
11B	Pristupovanje javnim suđenjima	92,52	90,44	91,95	1,51
11C	Pristup presudama	82,35	83,59	80,58	-3,01
11D	Pristup dokazima nakon potvrđivanja optužnice	93,49	93,81	92,53	-1,28
11E	Pristup izvještajima/statistikama sudova/tužilaštava	72,46	69,26	68,28	-0,98
12	Objektivnost medija u biranju i predstavljanju sudskih predmeta i istraga	33,47	33,59	32,58	-1,01
14	Adekvatnost sudskih taksi / naknada	52,47	56,22	56,30	0,08
17	Zloupotreba prava na odsustvovanje sa radnog mjesta od strane sudija / tužilaca	79,03	79,40	76,19	-3,21
18	Postupanje sudija / tužilaca u skladu sa Etičkim kodeksom	76,28	76,51	77,14	0,64
19	Efikasnost imenovanja sudija / tužilaca na nove / upražnjene pozicije	46,60	52,84	45,76	-7,07
20	Imenovanje sudija / tužilaca na osnovu njihovih sposobnosti / kompetentnosti	48,68	53,17	49,05	-4,12
21	Adekvatnost obuke/edukacije za sudije / tužioce na godišnjoj osnovi	66,11	70,70	66,54	-4,15
22	Adekvatnost plata sudija/tužilaca	42,70	50,27	47,44	-2,83
23	Adekvatnost naknada advokata i notara	25,66	29,15	28,45	-0,70
24	Pravovremeno isplaćivanje plata sudijama / tužiocima	59,93	65,69	75,68	9,99
25	Pravovremeno isplaćivanje naknada / troškova branilaca po službenoj dužnosti	38,00	39,47	49,06	9,59
26	Kompetentnost trenutno zaposlenog administrativnog / pomoćnog osoblja u sudovima / tužilaštvima	60,01	64,78	63,03	-1,75
27	Dovoljnost budžeta obezbijedenih sudovima / tužilaštvima	25,34	35,78	39,00	3,22
28	Adekvatnost zgrada / radnih prostorija i radnog prostora sudova / tužilaštava	37,94	46,69	48,11	1,42
29	Adekvatnost potrebne IT opreme i podrške u sudovima / tužilaštvima	68,98	71,49	68,22	-3,27
30	Adekvatnost procedura i resursa kojima raspolažu sudovi i tužilaštva za suočavanje saznačajnim i iznenadnim promjenama u prilivu predmeta	48,33	54,83	51,11	-3,72
31	Objektivnost, adekvatnost i primjenljivost kriterija za napredovanje u karijerama sudija i tužilaca u praksi	37,47	42,46	40,24	-2,22
32	Adekvatnost i primjenljivost u praksi profesionalnog imuniteta i doživotnosti imenovanja sudija i tužilaca	69,77	72,94	72,41	-0,53
33	Lična sigurnost sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice je osigurana, kada je to potrebno	40,80	41,31	47,65	6,34
34	Utjecaj korupcije na bh. pravosudni sistem	70,24	69,99	67,09	-2,89
35A	Učinkovitost pravosuđa u borbi protiv korupcije	49,73	55,23	49,07	-6,17
35B	Odsustvo neprimjerenog utjecaja na sudije u donošenju odluka	70,88	80,20	78,60	-1,61

35C	Procesuiranje javnih zvaničnika koji krše zakon	37,55	43,67	39,59	-4,08
35F	Sudije ne uzimaju mito	79,68	81,00	80,91	-0,10
35G	Tužiocima ne uzimaju mito	76,94	76,61	77,98	1,37
35D	Povjerenje u sudije da vode postupke i presuđuju nepristrasno i u skladu sa zakonom	77,65	78,99	76,81	-2,18
35E	Povjerenje u tužioce da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom	71,48	73,60	71,01	-2,59
36	Jednakost u tretiranju građana od strane sudova	82,16	83,33	81,95	-1,38

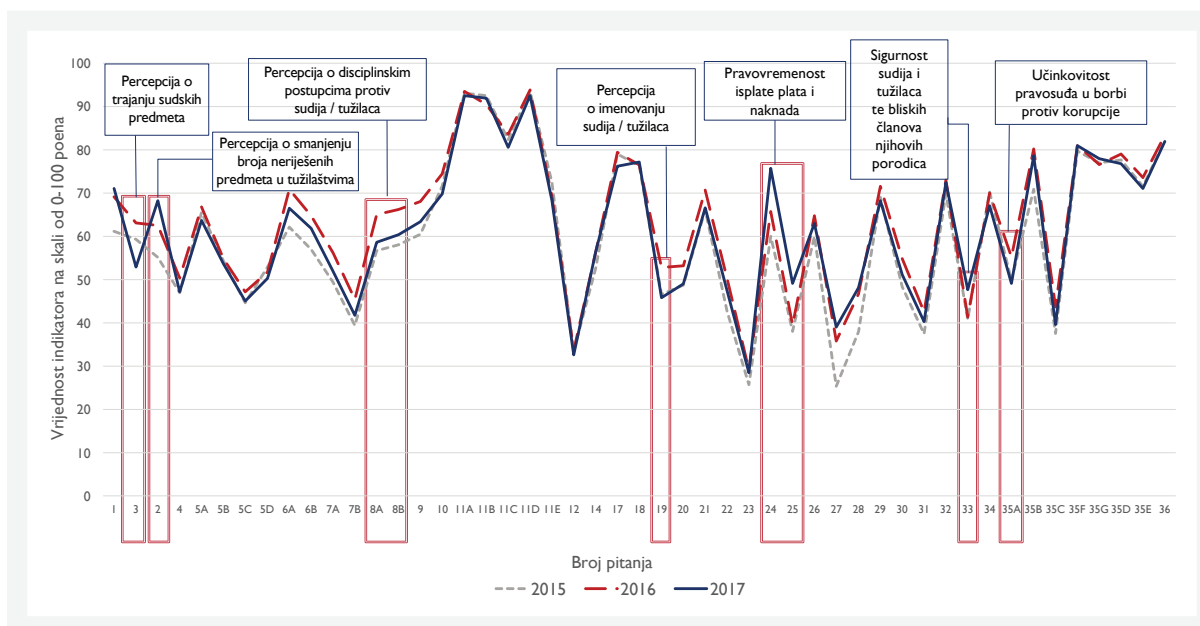
Brojevi dati u Prikazu 14 vizualno su predstavljeni u Prikazu 15, gdje vertikalna osa predstavlja vrijednost indikatora (na skali 0-100 indeksnih poena za svaki indikator), a horizontalna osa pojedinačne indikatore (odnosno broj anketnog pitanja iz table u Prikazu 14). Vrijednosti indeksnih poena indikatora za 2015. godinu predstavljene su tačkastom sivom linijom, vrijednosti za 2016. godinu isprekidanom crvenom linijom, dok su vrijednosti za 2017. godinu predstavljene punom plavom linijom.

Prikaz 15: Pojedinačne vrijednosti indikatora o percepciji sudija i tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godini



Kako je prikazano, iako nijedan od indikatora ne odstupa u većoj mjeri od vrijednosti iz 2016. godine, vrijednosti određenog broja ključnih indikatora iz 2017. godine niže su od vrijednosti iz 2016. godine, što ukazuje na pogoršanje percepcije sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa u odnosu na prethodnu godinu. Na Prikazu 16 istaknuta su područja u kojima je promjena u percepciji sudija i tužilaca u 2017. u odnosu na 2016. godinu bila najveća. To uključuje i negativne i pozitivne promjene. Najveće promjene percepcije sudija i tužilaca su date u Prikazu 17.

Prikaz 16: Najveće promjene percepcije sudija i tužilaca u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu (grafički prikaz)



Prikaz 17: Najveće promjene percepcije sudija i tužilaca u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
3	Percepcija trajanja sudskih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	-10,26
24	Pravovremeno isplaćivanje plata sudijama / tužiocima	9,99
25	Pravovremeno isplaćivanje naknada / troškova branilaca po službenoj dužnosti	9,59
19	Efikasnost imenovanja sudija / tužilaca na nove / upražnjene pozicije	-7,07
8A	Pokretanje disciplinskih postupaka protiv sudija / tužilaca u svim slučajevima propisanim zakonom	-6,35
33	Lična sigurnost sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice je osigurana, kada je to potrebno	6,34
35A	Učinkovitost pravosuđa u borbi protiv korupcije	-6,17
8B	Pravičnost i objektivnost disciplinskih postupaka pokrenutih protiv sudija / tužilaca	-5,80
2	Percepcija o povećanju ili smanjenju broja neriješenih predmeta u tužilaštvima	5,70
10	Mogućnost utjecaja na dodjeljivanje predmeta određenom sudiji	-4,72
9	Disciplinske sankcije izrečene u disciplinskim postupcima su odgovarajuće	-4,67
6A	Postojanje transparentnog sistema monitoringa učinaka rada sudija koji je zasnovan na činjenicama	-4,37

Najveće negativne promjene u percepciji sudija i tužilaca odnose se na: vrijeme potrebno za rješavanje sudskih predmeta, efikasnost imenovanja sudija/tužilaca na nove/upražnjene pozicije, pokretanje disciplinskih postupaka protiv sudija/tužilaca u svim slučajevima propisanim zakonom, učinkovitost pravosuđa u borbi protiv korupcije, pravičnost i objektivnost disciplinskih postupaka pokrenutih protiv sudija/tužilaca, mogućnost utjecaja na dodjeljivanje predmeta određenom sudiji, adekvatnost disciplinskih sankcija izrečenih u disciplinskim postupcima, te postojanje transparentnog sistema monitoringa učinaka rada sudija koji je zasnovan na činjenicama. Ove vrijednosti su tabelarno navedene u Prikazu 18.

Prikaz 18: Najveće negativne promjene u percepciji sudija/tužilaca u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
3	Percepcija trajanja sudskih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	-10,26
19	Efikasnost imenovanja sudija / tužilaca na nove / upražnjene pozicije	-7,07
8A	Pokretanje disciplinskih postupaka protiv sudija / tužilaca u svim slučajevima propisanim zakonom	-6,35
35A	Učinkovitost pravosuđa u borbi protiv korupcije	-6,17
8B	Pravičnost i objektivnost disciplinskih postupaka pokrenutih protiv sudija / tužilaca	-5,8
10	Mogućnost utjecaja na dodjeljivanje predmeta određenom sudiji	-4,72
9	Disciplinske sankcije izrečene u disciplinskim postupcima su odgovarajuće	-4,67
6A	Postojanje transparentnog sistema monitoringa učinaka rada sudija koji je zasnovan na činjenicama	-4,37

Najveća poboljšanja percepcije sudija i tužilaca zabilježena su u pogledu pravovremenog isplaćivanja plata sudijama/tužiocima, te naknada/troškova branilaca po službenoj dužnosti, sigurnosti sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice i smanjenja broja neriješenih predmeta u tužilaštvima, kako je navedeno u Prikazu 19.

Prikaz 19: Najveće pozitivne promjene u percepciji sudija i tužilaca u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
24	Pravovremeno isplaćivanje plata sudijama / tužiocima	9,99
25	Pravovremeno isplaćivanje naknada / troškova branilaca po službenoj dužnosti	9,59
33	Lična sigurnost sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice je osigurana, kada je to potrebno	6,34
2	Percepcija o smanjenju broja neriješenih predmeta u tužilaštvima	5,7

Prikaz 20 daje godišnje promjene indikatora na sumarnom nivou od 0, 2 i 5 procentnih poena.

Prikaz 20: Pregled promjena indikatora percepcije sudija i tužilaca u 2017. godini na sumarnom nivou od 0, 2 i 5 procentnih poena

	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 0 procentnih poena	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 2 procentnih poena	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 5 procentnih poena
>	11	5	4
<>	0	18	40
<	38	26	5
Ukupno	49	49	49

UKUPNE VRIJEDNOSTI IZ INDIKATORA O PERCEPCIJI SUDIJA I TUŽILACA

Maksimalni broj mogućih indeksnih poena u ukupnom Indeksu koji mogu doći iz indikatora o percepciji sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa u ukupnoj vrijednosti Indeksa iznosi 44,77 poena. U 2017. godini, ta vrijednost je 26,98 poena (odnosno 60,28% od maksimuma percepcije sudija i tužilaca) u odnosu na 25,83 poena u 2015. godini (odnosno 57,69% od maksimuma percepcije sudija i tužilaca) i 27,51 poena u 2016. godini (odnosno 61,45% od maksimuma percepcije sudija i tužilaca). Vrijednost iz 2017. godine, stoga, predstavlja pogoršanje u percepciji sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa od 1,91% u odnosu na prethodnu godinu, što je doprinijelo smanjenju ukupne vrijednosti Indeksa za 0,53 indeksnih poena. Ove vrijednosti su date u Prikazu 21.

Prikaz 21: Ukupne vrijednosti za indikatore percepcije sudija i tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godini i godišnja promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Maksimalna vrijednost iz indikatora o percepciji sudija i tužilaca	100,00% (44,77 od ukupno 100 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2015. godini iz indikatora o percepciji sudija i tužilaca	57,69% (25,83 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2016. godini iz indikatora o percepciji sudija i tužilaca	61,45% (27,51 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2017. godini iz indikatora o percepciji sudija i tužilaca	60,28% (26,98 poena u ukupnom Indeksu)
Godišnja promjena u 2017. u odnosu na 2015. godinu	-1,91% (-0,53 ukupnih indeksnih poena)

Napomena: Budući da su puni cijeli brojevi zaokruženi na dva decimalna mjesta za potrebe prikaza, zbir zaokruženih brojeva se može malo razlikovati od zbira punih cijelih brojeva.

REZIME OPAŽANJA NA TEMELJU INDIKATORA PERCEPCIJE SUDIJA I TUŽILACA

Percepcija sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa u 2017. godini je i dalje skoro dvostruko bolja od percepcije javnosti (60,28% od ukupno 100%, što bi predstavljalo maksimalni nivo zadovoljstva svih sudija i tužilaca po svim postavljenim pitanjima). Suprotno tome, percepcija sudija i tužilaca se pogoršala za 1,91% u odnosu na prethodnu godinu. Konkretno, najveće pogoršanje percepcije sudija i tužilaca u periodu od 2016. do 2017. godine zabilježeno je u sljedećim oblastima: vrijeme potrebno za rješavanje sudskih predmeta; efikasnost imenovanja sudija/tužilaca; praćenje radnih učinaka sudija; pokretanje i pravičnost sankcija izrečenih u okviru disciplinskih postupaka; dodjela predmeta sudijama; te efektivnost pravosuđa u borbi protiv korupcije.

Najveća poboljšanja percepcije sudija i tužilaca zabilježena su u pogledu:

- pravovremenosti isplaćivanja plata sudijama i tužiocima, te naknada i troškova branilaca po službenoj dužnosti,
- osiguravanja sigurnosti sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice; i
- smanjenja broja neriješenih predmeta u tužilaštvima.

Percepcija sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa je najlošija u područjima adekvatnosti naknada advokata i notara (28,45 indeksnih poena) i objektivnosti medija u biranju i predstavljanju sudskih predmeta i istraga (32,58 indeksnih poena). Ostale oblasti sa niskim vrijednostima

navedene su u Prikazu 22. Vrijednosti svakog pojedinačnog indikatora koje proizilaze iz Ankete sudija i tužilaca, uključujući i ukupne iznose smanjenja, je potrebno dalje ispitivati i utvrditi razloge za njihove niske vrijednosti, te u skladu s tim poduzimati ciljane korektivne mjere.

Prikaz 22: Najniže vrijednosti indikatora percepcije sudija/tužilaca u 2017. godini

Broj anketnog pitanja	Pitanje (u skraćenom obliku)	Indeksni poeni indikatora (0-100) 2017.
23	Adekvatnost naknada advokata i notara	28,45
12	Objektivnost medija u biranju i predstavljanju sudskih predmeta i istraga	32,58
27	Dovoljnost budžeta obezbijeđenih sudovima / tužilaštvima	39,00
35C	Procesuiranje javnih zvaničnika koji krše zakon	39,59
31	Objektivnost, adekvatnost i primjenljivost kriterija za napredovanje u karijerama sudija i tužilaca u praksi	40,24
7B	Nagrađivanje dobrih radnih učinaka tužilaca	41,75
5C	Ocjena rada advokata	45,02
19	Efikasnost imenovanja sudija / tužilaca na nove / upražnjene pozicije	45,76
4	Percepcija trajanja tužilačkih predmeta (da li su vremenski rokovi razumni)	47,19
22	Adekvatnost plata sudija/tužilaca	47,44
33	Lična sigurnost sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice je osigurana, kada je to potrebno	47,65
28	Adekvatnost zgrada / radnih prostorija i radnog prostora sudova / tužilaštava	48,11
20	Imenovanje sudija / tužilaca na osnovu njihovih sposobnosti / kompetentnosti	49,05
25	Pravovremeno isplaćivanje naknada / troškova branilaca po službenoj dužnosti	49,06

UPOREDNI REZULTATI PERCEPCIJE JAVNOSTI NASPRAM PERCEPCIJE SUDIJA I TUŽILACA

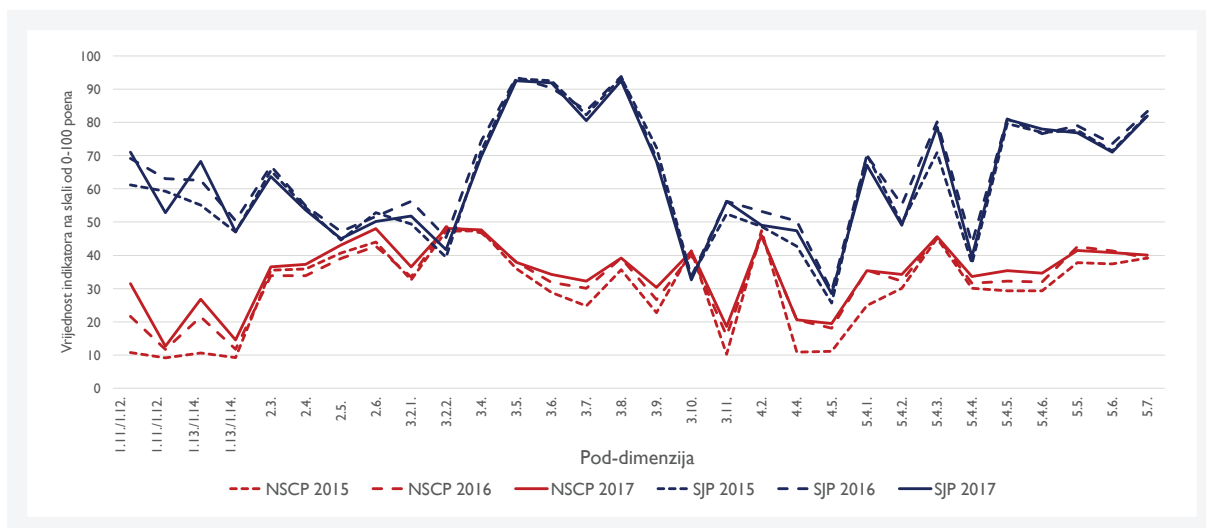
IEP BiH dizajniran je da omogući poređenje percepcije javnosti sa jedne, te sudija i tužilaca sa druge strane po istim pitanjima, u svim slučajevima kada su ista pitanja primjerena za obje grupe. Od 146 indikatora, 60 se uparuje na 30 zajedničkih pitanja, pružajući priliku da se analiziraju sličnosti i razlike u ove dvije grupe percepcija o efektivnosti pravosuđa. Rezultati su dati u Prikazu 23.

Prikaz 2.3: Usporedni rezultati percepcije javnosti i percepcije sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa u 2015., 2016. i 2017. godini

Br.	Pod-dimenzija	Broj anketnog pitanja u Anketi o percepciji građana za 2017. godinu	Broj anketnog pitanja u Anketi sudija i tužilaca BiH za 2017. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) iz percepciji građana za 2015. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) iz Anketi o percepciji sudija i tužilaca za 2015. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) iz Anketi o percepciji sudija i tužilaca za 2016. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) iz Anketi o percepciji sudija i tužilaca za 2017. godinu
I.1.1.1.12.	Percepcija efikasnosti sudova	20	1	10,71	21,56	31,41	61,16
I.1.1.1.12.	Percepcija efikasnosti sudova	25	3	9,15	11,69	12,63	59,29
I.1.3.1.1.4.	Percepcija efikasnosti tužilaštava	21	2	10,60	21,45	26,83	55,11
I.1.3.1.1.4.	Percepcija efikasnosti tužilaštava	26	4	9,24	11,78	14,53	47,00
2.3.	Ocjena rada sudija/sudova	18A	5A	35,46	33,91	36,57	65,52
2.4.	Ocjena rada tužilaca/tužilaštava	18B	5B	35,93	33,90	37,26	54,32
2.5.	Ocjena rada advokata	18C	5C	40,68	39,10	43,15	44,61
2.6.	Ocjena rada notara	18D	5D	44,04	42,69	48,02	52,88
3.2.1.	Nadzor nad neadekvatnim učincima sudija	14G	7A	32,64	33,44	36,53	49,41
3.2.2.	Nadzor nad neadekvatnim učincima tužilaca	14H	7B	47,24	48,61	48,12	39,44
3.4.	Slučajna dodjela predmeta	27	10	47,38	46,71	47,60	71,59
3.5.	Pristup sudskim predmetima	19A	11A	36,00	38,04	37,96	93,11
3.6.	Pristup suđenjima	19B	11B	28,83	31,79	34,31	92,52
3.7.	Pristup presudama	19C	11C	24,82	30,13	32,20	82,35
3.8.	Pristup dokazima	19E	11D	35,67	39,23	39,16	93,49
3.9.	Pristup izvještajima/statistikama	19D	11E	22,78	26,72	30,38	72,46
3.10.	Izjestaivanje medija	23	12	41,28	40,15	41,17	33,47
3.11.	Adekvatnost sudskih taksi/naknada	24	14	10,17	15,79	18,60	52,47
4.2.	Kompetentnost sudija/tužilaca	28	20	47,35	45,76	46,07	48,68
4.4.	Adekvatnost plata sudija/tužilaca	22	22	10,81	20,61	20,64	42,70
4.5.	Adekvatnost naknada advokata/notara	29	23	11,16	18,01	19,46	25,66
5.4.1.	Nezavisnost, odsustvo korupcije ili neprimjerenog uticaja	13	34	24,89	35,57	35,45	70,24
5.4.2.	Nezavisnost, odsustvo korupcije ili neprimjerenog uticaja	14E	35A	30,12	32,17	34,31	49,73
5.4.3.	Nezavisnost, odsustvo korupcije ili neprimjerenog uticaja	35	35B	45,16	45,64	45,61	70,88
5.4.4.	Nezavisnost, odsustvo korupcije ili neprimjerenog uticaja	14F	35C	30,13	31,58	33,68	37,55
5.4.5.	Nezavisnost, odsustvo korupcije ili neprimjerenog uticaja	14C	35F	29,32	32,17	35,36	79,68
5.4.6.	Nezavisnost, odsustvo korupcije ili neprimjerenog uticaja	14D	35G	29,30	31,98	34,59	76,94
5.5.	Povjerenje u sudje	14A	35D	37,75	42,59	41,46	77,65
5.6.	Povjerenje u tužioce	14B	35E	37,39	41,32	40,82	71,48
5.7.	Jednaka/nediskriminirajuća primjena zakona	34	36	39,21	39,16	40,12	82,16
							69,10
							63,13
							62,54
							50,38
							66,82
							54,86
							47,14
							50,22
							51,87
							41,75
							69,75
							92,48
							91,95
							80,58
							92,53
							68,28
							32,58
							56,30
							49,05
							47,44
							28,45
							67,09
							49,07
							78,60
							39,59
							80,91
							77,98
							76,81
							71,01
							83,33

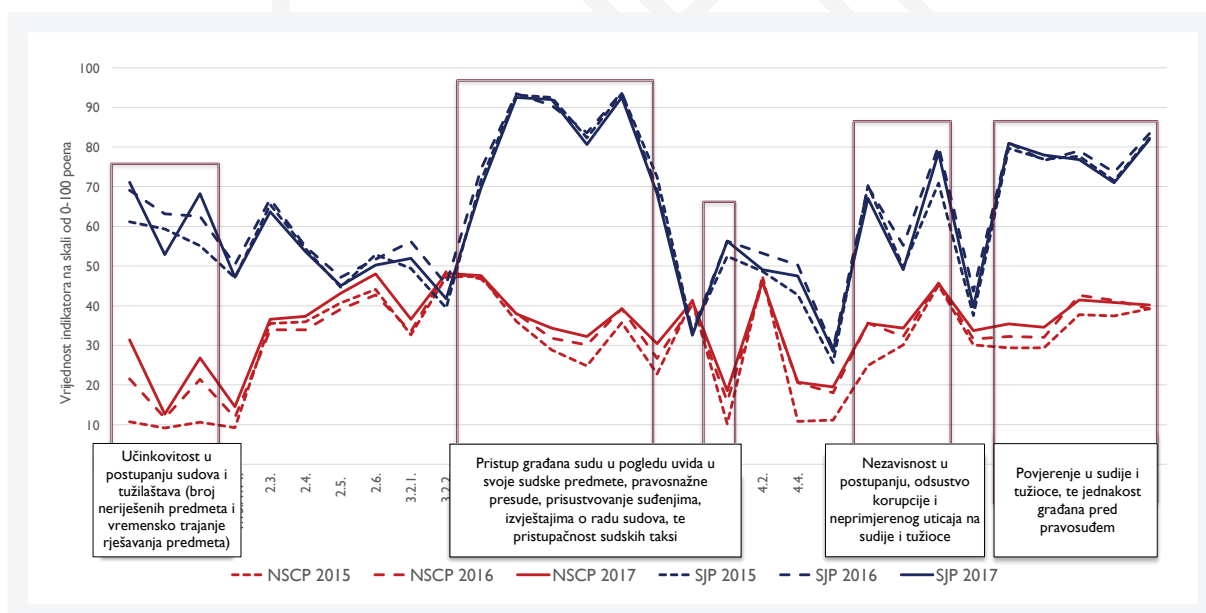
Vrijednosti u Prikazu 23 grafički su predstavljene u Prikazu 24, gdje vertikalna osa predstavlja vrijednost indikatora (na skali 0-100 indeksnih poena za svaki indikator), a horizontalna osa pojedinačne uparene indikatore (odnosno broj odgovarajuće indeksne pod-dimenzije iz tabele u Prikazu 23). Vrijednosti indeksnih poena indikatora za 2015. godinu su predstavljene tačkastim linijama, vrijednosti za 2016. godinu isprekidanim, dok su vrijednosti za 2017. godinu predstavljene punim linijama. Linije plave boje (tačkaste, isprekidane i pune) predstavljaju indikatore iz percepcije sudija i tužilaca, dok linije crvene boje (tačkaste, isprekidane i pune) predstavljaju indikatore iz percepcije javnosti. Kako je pokazano na Prikazu 24, percepcija javnosti i percepcija sudija i tužilaca značajno se razlikuju u većini indikatora. Na Prikazu 25 istaknuta su područja najvećih razlika.

Prikaz 24: Uopredni prikaz rezultata percepcije javnosti i percepcije sudija i tužilaca u 2015., 2016. i 2017. godini



Napomena: na grafikonu korištena je skraćena oznaka NSCP za Anketu percepcije građana, a skraćena oznaka SJP za Anketu sudija i tužilaca.

Prikaz 25: Najveće razlike između percepcije javnosti i percepcije sudija i tužilaca u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu



Napomena: na grafikonu korištena je skraćena oznaka NSCP za Anketu percepcije građana, a skraćena oznaka SJP za Anketu sudija i tužilaca.

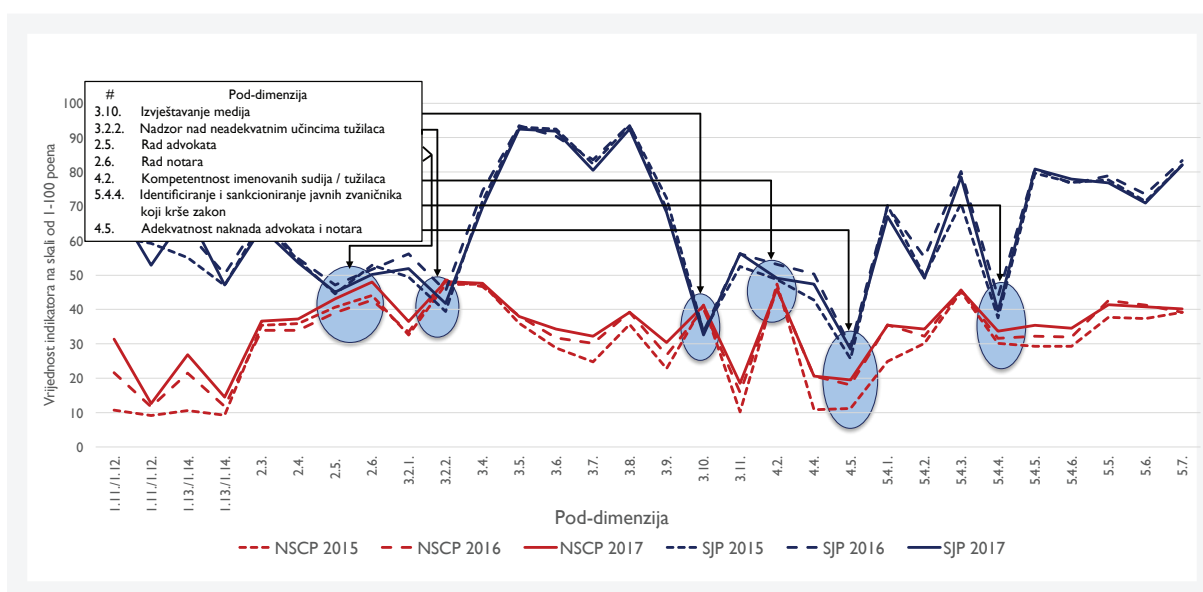
Područja u kojima su najveće razlike ove dvije percepcije su sljedeća:

- efikasnost u postupanju sudova i tužilaštava (broj neriješenih predmeta i vremensko trajanje rješavanja predmeta) i ocjena rada sudova;

- pristup građana sudu u pogledu uvida u svoje sudske predmete, pravosnažne presude, prisustvovanje ročištima/suđenjima i pristup izvještajima/statističkim podacima o radu sudova i tužilaštava, te pristupačnost sudskih taksi;
- nezavisnost u postupanju i odsustvo korupcije i neprimjerenog utjecaja na sudije i tužioce;
- povjerenje u sudije i tužioce i jednakost građana pred pravosuđem.

Međutim, također je moguće primjetiti specifična područja u kojima su ove dvije percepcije slične u 2015., 2016. i 2017. godini, a kako je dato u Prikazu 26.

Prikaz 26: Najmanje razlike u percepciji javnosti i percepciji sudija i tužilaca u 2017. godini (grafički prikaz)



Napomena: na grafikonu korištena je skraćena oznaka NSCP za Anketu percepcije građana, a skraćena oznaka SJP za Anketu sudija i tužilaca.

Razlike u percepcijama sudija i tužilaca, te javnosti su najmanje u područjima datim u Prikazu 27. Najmanje razlike zabilježene su u području ocjene rada advokata i notara, te kompetentnosti sudija i tužilaca.

Prikaz 27: Najmanje razlike u percepcijama sudija i tužilaca, te javnosti u 2017. godini

#	Pod-dimenzija	Razlika u percepciji javnosti i percepciji sudija i tužilaca, u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
3.10.	Izveštavanje medija	-8,59
3.2.2.	Nadzor nad neadekvatnim učincima tužilaca	-6,37
2.5.	Ocjena rada advokata	1,87
2.6.	Ocjena rada notara	2,20
4.2.	Kompetentnost imenovanih sudija/tužilaca	2,98
5.4.4.	Identificiranje i sankcionisanje javnih zvaničnika koji krše zakon	5,91
4.5.	Adekvatnost naknada advokata i notara	8,99

Upoređivanjem negativnih godišnjih promjena u indikatorima koji se odnose kako na percepciju javnosti (kako je navedeno u Prikazu 3 i Prikazu 7), tako i na percepciju sudija i tužilaca (kako je navedeno u Prikazu 13 i Prikazu 18) utvrđeno je da je došlo do pogoršanja percepcije kako javnosti tako i nositelja pravosudnih funkcija u pogledu sedam indikatora. Negativne promjene kako u percepciji javnosti, tako i u percepciji sudija i tužilaca navedene su u Prikazu 28. Četiri od ovih sedam indikatora odnose se na sprječavanje korupcije, i to: 1) povjerenje u sudije da vode postupke i presuđuju nepristrasno i u skladu sa zakonom; 2) povjerenje u tužioce da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom; 3) mjera u kojoj je pravosudni sistem ove zemlje pod utjecajem korupcije; te 4) nezavisnost sudija pri donošenju odluka bez direktnog ili indirektnog uplitanja vlada, političara, međunarodne zajednice

ili drugih. Zabrinjavajuće je to što je u obje grupe uočeno pogoršanje u vrijednostima indikatora koji se odnose na sprječavanje korupcije u trenutku kada je rješavanje problema korupcije od posebnog interesa za državu i društvo. Slična smanjenja vrijednosti istih indikatora, posebno onih koji su relevantni za sprječavanje korupcije, zahtijevaju posebnu pažnju budući da se uzajamno pojačavaju.

Prikaz 28: Negativne godišnje promjene u vrijednostima indikatora iz Ankete građana i Ankete sudija i tužilaca

#	Pod-dimenzija	Broj pitanja iz Ankete percepcije građana (2017.)	Broj pitanja iz Ankete nositelja pravosudnih funkcija (2017.)	Godišnja promjena u pojedinačnoj indeksnoj vrijednosti indikatora percepcije javnosti (Anketa percepcije građana '17.-'16.)	Godišnja promjena u pojedinačnoj indeksnoj vrijednosti indikatora percepcije nositelja pravosudnih funkcija (Anketa percepcija sudija i tužilaca '17.-'16.)
3.2.2.	Nadzor nad neadekvatnim učincima tužilaca	14H	7B	-0,49	-3,64
5.4.1.	Nezavisnost u postupanju, odsustvo korupcije ili neprimjerenog utjecaja	13	34	-0,13	-2,89
5.6.	Povjerenje u tužioce	14B	35E	-0,51	-2,59
5.5.	Povjerenje u sudije	14A	35D	-1,13	-2,18
5.4.3.	Nezavisnost u postupanju, odsustvo korupcije ili neprimjerenog utjecaja	35	35B	-0,03	-1,61
3.8.	Pristup dokazima	19E	11D	-0,08	-1,28
3.5.	Pristup sudskim predmetima	19A	11A	-0,08	-1,00

INDIKATORI IZ STATISTIČKIH PODATAKA VSTV-A

Indeks za 2017. godinu rezimira statističke (administrativne) podatke o ukupno 350.224 predmeta obrađenih u bh. sudovima i tužilaštvima u 2017. godini. Ukupan broj indikatora u Indeksu koji se dobijaju iz statističkih administrativnih podataka VSTV-a je 65. VSTV je projektu MEASURE-BiH dostavio podatke za 57 indikatora koji se odnose na 2017. godinu. Ovi indikatori se odnose na glavne vrste predmeta koje prati Indeks, a koji su bili u radu u sudovima i tužilaštvima u toj godini, te na stopu uspješnosti disciplinskih postupaka. Podaci za preostalih 8 indikatora koji se prikupljaju ručno od strane VSTV-a sa godinom kašnjenja su podaci iz 2016. godine. Ovi indikatori odnose se na kolektivne norme, stope potvrđivanja prvostepenih sudskih odluka, uspješnost optužnica i izvršenja u komunalnim predmetima. Metodološki, ovo je jednak pristup koji je korišten i u Indeksu za 2015. i 2016. godinu.

DEFINICIJE PREDMETA

Definicije naziva predmeta korištenih u Indeksu, njihovih korespondentnih Upisnika (odnosno Vrsta i Faza u skladu sa Pravilnicima o sistemu za upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima [CMS i TCMS]), te datuma računanja početka i završetka predmeta su dati u Prikazu 29. Ove definicije, koje dolaze direktno iz softvera poslovne inteligencije (BI), odnosno upita na CMS i TCMS baze podataka kreiranog od strane VSTV-a su nepromijenjene u odnosu na 2015. godinu.

Prikaz 29: Definicije naziva predmeta korištenih u Indeksu i njihovih korespondentnih Upisnika (vrsta, faza), te način definisanja datuma početka i završetka predmeta korištenih u izračunu indikatora

Institucija/nivo	Naziv predmeta u indeksu	Upisnik (vrsta, faza)	Datum početka	Datum završetka
Prvostepeni sudovi	Krivični predmeti	K-K	Datum iniciranja predmeta bez obzira na godinu u kojoj je iniciran (samo predmeti koji su 01.01.2017. godine imali status „otvoren“)	Ako je u 2017. godini promijenio status u „zavoren“, datum završetka je datum kada je proglašen „zavorenim“. Ako je ostao u statusu „otvoren“ na 31.12.2017. godine, računa se kao neriješen predmet na datum 31.12.2017. godine
	Građanski predmeti	P-P		
	Privredni predmeti	Ps-Ps		
	Upravni predmeti	U-U		
	Izvršenje u građanskim predmetima	P-I		
	Izvršenje u privrednim predmetima	Ps-Ip		
	Izvršenje u komunalnim predmetima	I-Kom		
Drugostepeni sudovi	Krivični žalbeni predmeti	K-Kž		
	Građanski žalbeni predmeti	P-Gž (Parnično odjeljenje)		
	Privredni žalbeni predmeti	Ps-Pž (Privredno odjeljenje)		
	Upravni žalbeni predmeti	U-Už, U-Uvp		
	Tužilaštva	Predmeti opšteg kriminala		
	Predmeti korupcije	KTK		
	Predmeti privrednog kriminala (ostali)	KTPO, KTF		
	Predmeti ratnih zločina	KTRZ		

TRAJANJE RIJEŠENIH PREDMETA I STAROST NERIJEŠENIH PREDMETA U SUDOVIMA

Pod-dimenzije I.1. i I.2. unutar dimenzije Efikasnost Indeksa prate prosječno vrijeme trajanja predmeta koji su riješeni u 2017. godini, te prosječnu starost predmeta koji su ostali neriješeni na kraju 2017. godine po vrstama predmeta koje prati Indeks (u danima). Prikaz 30 daje pregled ovih vrijednosti po kalendarskim godinama u njihovim stvarnim vrijednostima, linije trenda za svaku od praćenih vrsta predmeta, vrijednosti indeksnih poena svakog od indikatora (prema vrsti predmeta) na skali 0-100 za 2015., 2016. i 2017. godinu, te godišnju promjenu u indeksnim poenima.

Prikaz 30: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u prosječnom trajanju riješenih predmeta i starosti neriješenih predmeta u sudovima

						STVARNA VRIJEDNOST INDIKATORA						TREND	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2015. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2016. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2017. godinu	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
						2012	2013	2014	2015	2016	2017					
I.1.	Sudovi: Trajanje riješenih predmeta (u danima)	I.1.1.	Prvogostepeni sudovi	I.1.1.1.	Krivični predmeti	378	375	343	314	300	308		57,03	58,89	57,80	-1,09
				I.1.1.2.	Građanski predmeti	666	622	527	447	396	397		63,06	67,25	67,20	-0,05
				I.1.1.3.	Privredni predmeti	582	560	530	522	461	459		53,18	58,65	58,81	0,16
				I.1.1.4.	Upravni predmeti	350	408	412	417	461	477		46,49	40,93	38,86	-2,07
				I.1.1.5.1.	Izvršenje u građanskim predmetima	818	821	715	634	518	424		59,58	67,00	72,95	5,95
		I.1.1.5.2.	Izvršenje u privrednim predmetima	869	909	699	585	512	431		64,61	69,01	73,88	4,87		
		I.1.2.	Drugostepeni sudovi	I.1.2.1.	Krivični žalbeni predmeti	72	76	80	75	119	132		50,41	21,70	13,40	-8,30
				I.1.2.2.	Građanski žalbeni predmeti	305	330	311	390	404	388		38,22	35,88	38,46	2,58
				I.1.2.3.	Privredni žalbeni predmeti	327	335	289	346	412	476		45,54	35,02	25,03	-9,99
				I.1.2.4.	Upravni žalbeni predmeti	325	264	282	393	629	755		32,36	0,00	0,00	-30,05
I.2.1.1.	Krivični predmeti			569	521	516	505	506	532		52,84	52,73	50,29	-2,44		
I.2.	Sudovi: Starost neriješenih predmeta (u danima)	I.2.1.	Prvogostepeni sudovi	I.2.1.2.	Građanski predmeti	648	532	444	401	410	402		62,96	62,14	62,92	0,78
				I.2.1.3.	Privredni predmeti	594	541	522	464	469	386		58,03	57,58	65,04	7,46
				I.2.1.4.	Upravni predmeti	367	335	342	387	415	424		44,46	40,46	39,10	-1,36
				I.2.1.5.1.	Izvršenje u građanskim predmetima	798	720	677	579	552	556		60,45	62,29	62,00	-0,29
				I.2.1.5.2.	Izvršenje u privrednim predmetima	954	736	649	593	589	591		61,95	62,19	62,08	-0,11
		I.2.2.	Drugostepeni sudovi	I.2.2.1.	Krivični žalbeni predmeti	109	94	137	220	265	271		3,37	0,00	0,00	-19,28
				I.2.2.2.	Građanski žalbeni predmeti	410	424	468	480	499	533		44,75	42,51	38,68	-3,83
				I.2.2.3.	Privredni žalbeni predmeti	456	470	513	571	657	751		40,41	31,45	21,73	-9,72
				I.2.2.4.	Upravni žalbeni predmeti	206	223	364	480	546	604		9,16	0,00	0,00	-14,23

Na osnovu pregleda godišnjih promjena u Prikazu 30, evidentno je da su prvostepeni sudovi ostvarili značajno skraćivanje prosječnog vremena potrebnog za rješavanje predmeta u postupcima izvršenja (kako u građanskim, tako i u privrednim sudskim odlukama) i manja skraćivanja vremena potrebnog za rješavanje privrednih predmeta. Prvogostepeni sudovi su neznatno uvećali prosječno vrijeme potrebno za rješavanje krivičnih, građanskih i upravnih predmeta, dok je kod drugostepenih sudova došlo do uvećanja prosječnog vremena potrebnog za rješavanje žalbenih predmeta, sa izuzetkom građanskih žalbenih predmeta.

Prosječna starost neriješenih predmeta na prvostepenim sudovima značajno je smanjena kod privrednih predmeta, te u nešto manjoj mjeri kod građanskih predmeta. U pogledu drugih vrsta predmeta, prvostepeni sudovi su općenito zabilježili blago smanjenje starosti neriješenih predmeta. Starost neriješenih predmeta na drugostepenim sudovima dodatno je smanjena u svim vrstama žalbenih predmeta.

Tri indikatora koja se odnose na žalbene predmete (prosječno trajanje rješavanja upravnih žalbenih predmeta, te prosječna starost neriješenih krivičnih i upravnih žalbenih predmeta) su u 2017. godini imali vrijednosti koje su više od dva puta lošije u odnosu na prosječne vrijednosti u periodu od 2012. do 2014. godine. Nadalje, vrijednosti ova tri indikatora su se u 2017. godini nastavile pogoršavati u odnosu na 2016. godinu.

STOPE RJEŠAVANJA I BROJ NERIJEŠENIH PREDMETA U SUDOVIMA

Pod-dimenzije I.3. i I.4. unutar dimenzije Efikasnost prate broj neriješenih predmeta na kraju 2017. godine i stope rješavanja (omjer riješenih i novoprimitljenih predmeta u kalendarskoj godini) u 2017.

godini po vrstama predmeta koje prati Indeks. Prikaz 31 daje pregled ovih vrijednosti po kalendarskim godinama u njihovim stvarnim vrijednostima, linije trenda za svaku od praćenih vrsta predmeta, vrijednosti dodijeljenih indeksnih poena svakog od indikatora (prema vrsti predmeta) na skali 0-100 za 2015., 2016. i 2017. godinu, te promjenu u indeksnim poenima za 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu.

Prikaz 31: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u stopama rješavanja predmeta i broju neriješenih predmeta u sudovima

				STVARNA VRIJEDNOST INDIKATORA							TREND	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2015. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2016. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2017. godinu	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
				2012	2013	2014	2015	2016	2017	(Zaokružene vrijednosti)					
I.3.	Sudovi: Broj neriješenih predmeta	I.3.1.	Prvogostepeni sudovi	I.3.1.1.	Krivični predmeti	12.567	11.871	10.598	10.080	9.976	9.213	56,84	57,29	60,56	3,27
				I.3.1.2.	Gradanski predmeti	44.007	38.271	34.352	32.367	29.244	26.015	58,37	62,39	66,54	4,15
				I.3.1.3.	Privredni predmeti	12.007	10.963	9.165	7.225	5.824	5.382	66,28	72,81	74,88	2,07
				I.3.1.4.	Upravni predmeti	10.447	12.488	13.535	12.710	11.285	9.958	47,72	53,59	59,04	5,45
				I.3.1.5.1.	Izvršenje u građanskim predmetima	126.339	117.758	98.727	84.637	69.822	62.809	62,97	69,45	72,52	3,07
				I.3.1.5.2.	Izvršenje u privrednim predmetima	23.857	21.764	19.212	16.740	14.241	12.155	61,27	67,05	71,88	4,83
		I.3.1.5.3.	Izvršenje u komunalnim predmetima	1.664.328	1.709.000	1.574.517	1.574.589	1.661.940	/	52,27	52,26	49,62	-2,64		
		I.3.2.	Drugostepeni sudovi	I.3.2.1.	Krivični žalbeni predmeti	866	894	1.275	1.753	1.951	1.977	13,36	3,57	2,29	-1,28
				I.3.2.2.	Gradanski žalbeni predmeti	13.293	13.685	14.682	14.761	14.628	15.191	46,85	47,33	45,30	-2,03
				I.3.2.3.	Privredni žalbeni predmeti	3.126	3.228	3.911	4.403	4.652	4.441	35,66	32,02	35,10	3,08
				I.3.2.4.	Upravni žalbeni predmeti	1.119	2.216	2.892	3.643	4.117	4.422	12,25	0,83	0,00	-6,52
I.4.1.1.	Krivični predmeti			118%	105%	110%	104%	100%	107%	69,42	66,86	71,42	4,56		
I.4.	Sudovi: Stopa rješavanja (u %)	I.4.1.	Prvogostepeni sudovi	I.4.1.2.	Gradanski predmeti	123%	118%	113%	106%	110%	112%	71,00	73,65	74,95	1,30
				I.4.1.3.	Privredni predmeti	118%	112%	125%	130%	127%	108%	86,34	84,99	72,30	-12,69
				I.4.1.4.	Upravni predmeti	98%	83%	91%	108%	116%	117%	72,04	77,24	77,86	0,62
				I.4.1.5.1.	Izvršenje u građanskim predmetima	103%	113%	131%	121%	122%	112%	80,69	81,63	74,95	-6,68
				I.4.1.5.2.	Izvršenje u privrednim predmetima	106%	114%	119%	119%	121%	117%	79,18	80,70	78,16	-2,54
		I.4.1.5.3.	Izvršenje u komunalnim predmetima	79%	88%	97%	100%	99%	/	64,37	66,62	66,00	-0,62		
		I.4.2.	Drugostepeni sudovi	I.4.2.1.	Krivični žalbeni predmeti	98%	99%	92%	91%	96%	100%	61,43	64,11	66,39	2,28
				I.4.2.2.	Gradanski žalbeni predmeti	91%	97%	93%	99%	100%	96%	66,28	67,00	63,71	-3,29
				I.4.2.3.	Privredni žalbeni predmeti	98%	97%	81%	86%	91%	107%	57,24	60,67	71,57	10,90
				I.4.2.4.	Upravni žalbeni predmeti	114%	53%	66%	63%	75%	84%	41,91	49,99	55,80	5,81

Stopa rješavanja predmeta na prvostepenim sudovima se zadržala iznad 100%, što je rezultiralo daljnjim smanjenjem broja neriješenih predmeta u prvostepenim sudovima u 2017. godini u svim vrstama predmeta koje prati Indeks. Međutim istovremeno, broj neriješenih izvršnih komunalnih predmeta je i dalje ostao visok, na nivou od oko 1,6 miliona predmeta.

Na drugostepenim sudovima, stopa rješavanja privrednih žalbenih predmeta je po prvi put od 2012. godine dostigla i premašila 100%, te je po prvi put ostvareno smanjenje broja neriješenih predmeta ove vrste u odnosu na prethodnu godinu. Također, u krivičnim žalbenim predmetima je ostvareno značajno poboljšanje stope rješavanja predmeta, koja je, po prvi put od 2012. godine, dostigla stopu od gotovo 100%. Pored toga, ostvareno je povećanje stope rješavanja upravnih predmeta, koja je najviša od 2013. godine, ali još uvijek daleko ispod nivoa od 100%. Neostvarivanje stope rješavanja upravnih predmeta od 100% iz godine u godinu je u 2017. godini dovelo do broja neriješenih predmeta koji je više nego dvostruko veći u odnosu na prosječne vrijednosti u periodu od 2012. do 2014. godine. Konačno, stopa rješavanja građanskih žalbenih predmeta je bila niža nego u prethodne dvije godine, što je dovelo do povećanja broja neriješenih građanskih žalbenih predmeta.

TRAJANJE RIJEŠENIH PREDMETA, STAROST NERIJEŠENIH PREDMETA, STOPE RJEŠAVANJA I BROJ NERIJEŠENIH PREDMETA U TUŽILAŠTVIMA

Pod-dimenzije I.5., I.6., I.7. i I.8. unutar dimenzije Efikasnost prate iste indikatore za tužilaštva kao što je to slučaj za sudove u pod-dimenzijama od I.1. do I.4., a što uključuje: prosječno vrijeme trajanja predmeta koji su riješeni u 2017. godini, prosječnu starost predmeta koji su ostali neriješeni na kraju 2017. godine, broj neriješenih predmeta na kraju 2017. godine, te stope rješavanja (omjer riješenih i novoprimljenih predmeta u kalendarskoj godini) u 2017. godini po vrstama predmeta koje prati Indeks. Prikaz 32 daje pregled ovih vrijednosti po kalendarskim godinama u njihovim stvarnim vrijednostima, linije trenda za svaku od praćenih vrsta predmeta, vrijednosti dodijeljenih indeksnih poena svakog od indikatora (prema vrsti predmeta) na skali 0-100, te godišnju promjenu u indeksnim poenima pojedinačnih vrijednosti indikatora.

Prikaz 32: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u prosječnom trajanju riješenih predmeta, starosti neriješenih predmeta, stopama rješavanja predmeta, te broju neriješenih predmeta u tužilaštvima

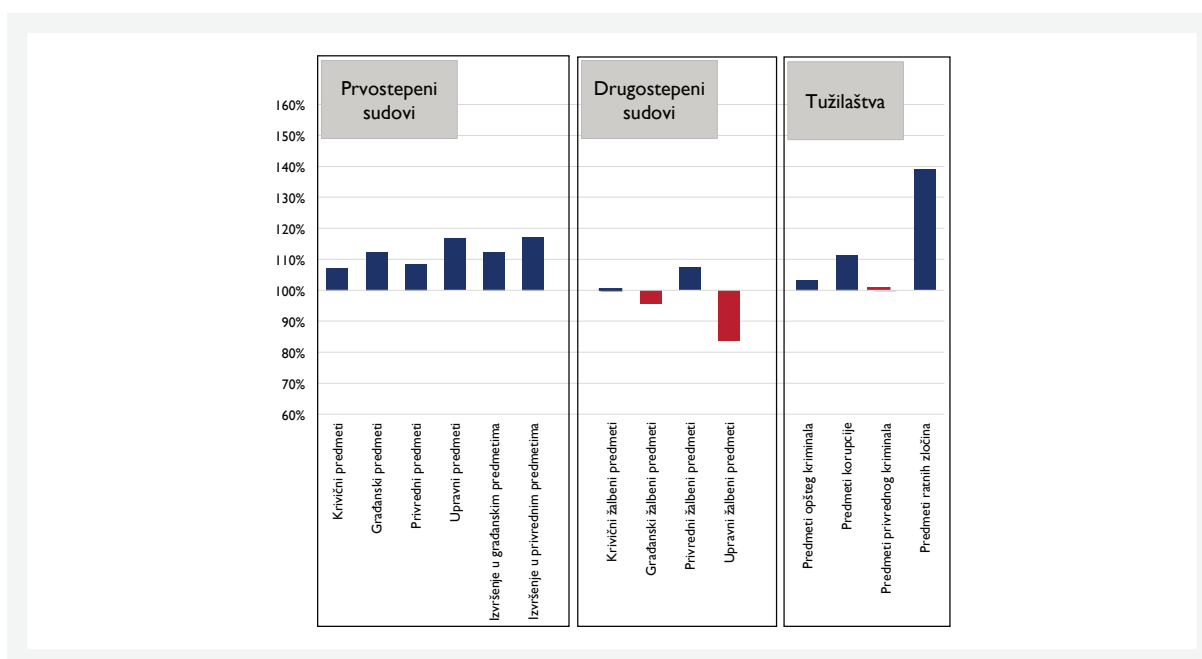
				STVARNA VRIJEDNOST INDIKATORA							TREND	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2015. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2016. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2017. godinu	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora
				2012	2013	2014	2015	2016	2017						
				(Zaokružene vrijednosti)											
1.5.	Tužilaštva: Trajanje riješenih predmeta (u danima)	1.5.1.1.	Predmeti opšteg kriminala	366	412	371	396	250	218		48,26	67,31	71,56	4,25	
		1.5.1.2.1.	Predmeti korupcije	1.146	374	481	358	344	364		73,17	74,24	72,69	-1,55	
		1.5.1.2.2.	Predmeti privrednog kriminala (ostali)	510	554	602	590	405	413		46,85	63,55	62,77	-0,78	
		1.5.1.3.	Predmeti ratnih zločina	2.116	1.555	1.330	1.449	1.358	1.538		56,55	59,27	53,88	-5,39	
1.6.	Tužilaštva: Starost neriješenih predmeta (u danima)	1.6.1.1.	Predmeti opšteg kriminala	801	702	654	505	425	376		64,85	70,40	73,81	3,41	
		1.6.1.2.1.	Predmeti korupcije	881	849	776	694	647	692		58,43	61,26	58,59	-2,67	
		1.6.1.2.2.	Predmeti privrednog kriminala (ostali)	996	978	976	795	695	658		59,54	64,68	66,54	1,86	
		1.6.1.3.	Predmeti ratnih zločina	1.897	1.857	1.995	2.013	2.136	2.254		47,47	44,25	41,19	-3,06	
1.7.	Tužilaštva: Broj neriješenih predmeta	1.7.1.1.	Predmeti opšteg kriminala	21.702	20.749	18.517	12.352	11.042	10.366		69,61	72,83	74,50	1,67	
		1.7.1.2.1.	Predmeti korupcije	501	786	907	1.005	1.051	939		31,29	28,14	35,80	7,66	
		1.7.1.2.2.	Predmeti privrednog kriminala (ostali)	2.511	2.281	1.831	1.595	1.707	1.740		63,88	61,34	60,59	-0,75	
		1.7.1.3.	Predmeti ratnih zločina	1.277	1.222	1.075	1.000	872	807		58,03	63,40	66,13	2,73	
1.8.	Tužilaštva: Stopa rješavanja (u %)	1.8.1.1.	Predmeti opšteg kriminala	103%	104%	109%	127%	105%	103%		84,74	70,31	68,83	-1,48	
		1.8.1.2.1.	Predmeti korupcije	/	/	83%	91%	96%	111%		60,93	63,97	74,31	10,34	
		1.8.1.2.2.	Predmeti privrednog kriminala (ostali)	80%	112%	128%	114%	96%	100%		75,90	64,32	66,47	2,15	
		1.8.1.3.	Predmeti ratnih zločina	75%	116%	154%	126%	153%	139%		84,03	100,00	92,70	-9,58	

U 2017. godini, tužilaštva bilježe daljnja skraćenja prosječnog trajanja rješavanja predmeta općeg kriminala. Preostale tri vrste predmeta (predmeti korupcije, privrednog kriminala i ratnih zločina) zabilježili su povećanje prosječnog trajanja rješavanja predmeta. Ostvareno je poboljšanje u pogledu starosti neriješenih predmeta općeg i privrednog kriminala, dok je u slučaju predmeta korupcije i ratnih zločina, starost neriješenih predmeta povećana. Stopa rješavanja u svim vrstama tužilačkih predmeta je u 2017. godini bila blizu ili iznad %100, što je dovelo do smanjenja broja neriješenih predmeta u svim vrstama tužilačkih predmeta, osim u predmetima privrednog kriminala. U 2017. godini je, također, došlo i do poboljšanja stope rješavanja od %96 u predmetima korupcije i privrednog kriminala iz 2016. godini, koja je bila označena kao problem.

SUMARNI PRIKAZ STOPA RJEŠAVANJA U 2017. GODINI

Iz gore navedenih pojedinačnih analiza indikatora, po svojoj važnosti ističe se indikator o stopi rješavanja predmeta, obzirom na direktan utjecaj ovog indikatora na povećanje ili smanjenje broja neriješenih predmeta. U Prikazu 33 dat je uporedni pregled stopa rješavanja predmeta u 2017. godini po vrstama predmeta, te prvostepenim i drugostepenim sudovima i tužilaštvima. Evidentno je da su prvostepeni sudovi u 2017. godini imali više riješenih nego novoprimljenih predmeta, što se također dogodilo i sa privrednim žalbenim predmetima na drugostepenim sudovima. Međutim, drugostepeni sudovi u 2017. godini su primili više novih građanskih i upravnih predmeta nego što su riješili. U 2017. godini, drugostepeni sudovi u krivičnim žalbenim predmetima i tužilaštva u predmetima privrednog kriminala su imali otprilike isti broj riješenih i novoprimljenih predmeta. Tužilaštva su u drugim vrstama predmeta u 2017. godini imala više riješenih nego novoprimljenih predmeta.

Prikaz 33: Stope rješavanja predmeta u 2017. godini u sudovima i tužilaštvima



ISPUNJENJE KOLEKTIVNIH NORMI, POTVRDE PRVOSTEPENIH SUDSKIH ODLUKA, USPJEŠNOST OPTUŽNICA I VOĐENJA DISCIPLINSKIH POSTUPAKA

Pod-dimenzije 1.9. i 1.10. unutar dimenzije Efikasnost, pod-dimenzije 2.1. i 2.2. unutar dimenzije Kvalitet, te pod-dimenzija 3.3. unutar dimenzije Odgovornost i transparentnost prate prosječno ostvarenu kolektivnu normu sudija i tužilaca, stopu potvrđivanja prvostepeni sudskih odluka, uspješnost optužnica i vođenja disciplinskih postupaka. Kao što se vidi iz Prikaza 34, prosječna stopa ispunjenosti kolektivne norme sudija u 2016. godini ostala je na istom nivou kao i u 2015. godini. Stopa ispunjenosti kolektivne norme tužilaca u 2016. godini zabilježila je primjetno poboljšanje u odnosu na 2015. godinu i prešla nivo od 100% drugu godinu zaredom. Stope potvrđivanja prvostepeni sudskih odluka i uspješnosti optužnica u 2016. godini uglavnom su ostale na istom nivou kao u prethodnoj godini. Međutim, došlo je do značajnog smanjenja stope uspješnosti vođenja disciplinskih postupaka u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu.

Kako je prethodno pomenuto, podaci za šest indikatora koji su ovdje prezentirani odnose se na 2016. godinu zbog vremenskog kašnjenja, obzirom da su ti podaci ručno prikupljeni od strane VSTV-a. Metodološki, korišten je jednak pristup koji je korišten i u Indeksu za 2015. i 2016. godinu.

Prikaz 34: Stvarne vrijednosti indikatora, historijski trendovi i indeksni poeni indikatora u ispunjavanju sudskih i tužilačkih normi, potvrđivanju prvostepenih sudskih odluka, uspješnosti optužnica i vođenja disciplinskih postupaka

	STVARNA VRIJEDNOST INDIKATORA								TREND	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2015. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2016. godinu	Indeksni poeni indikatora (na skali 0-100) za 2017. godinu	Godišnja promjena u pojedinačnim indeksnim vrijednostima indikatora		
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	(Zaokružene vrijednosti)								
1.9.	Kolektivna norma - sudije (u %)	1.9.1.	Stopa ispunjenosti kolektivne norme	133%	122%	126%	123%	123%	/		84,00	81,95	82,00	0,05	
1.10.	Kolektivna norma - tužioc (u %)	1.10.1.	Stopa ispunjenosti kolektivne norme	/	120%	99%	105%	119%	/		66,00	70,04	79,33	9,29	
2.1.	Stopa potvrđivanja prvostepenih sudskih odluka (u %)	2.1.1.	Krivični predmeti (Kz/K)	90%	96%	87%	85%	86%	/		86,78	85,00	86,00	1,00	
		2.1.2.	Građanski predmeti (Gz/P)	88%	96%	89%	88%	89%	/		88,57	88,00	89,00	1,00	
		2.1.3.	Privredni predmeti (Pz/Ps)	86%	97%	89%	87%	89%	/		88,89	87,00	89,00	2,00	
2.2.	Uspješnost optužnica (u %)	2.2.1.	Stopa osuđujućih presuda u odnosu na ukupan broj podignutih optužnica	/	92%	91%	93%	94%	/		60,67	62,00	62,67	0,67	
3.3.	Disciplinski postupci (u %)	3.3.1.	Stopa proglašen odgovornim u odnosu na broj pokrenutih disciplinskih postupaka	110%	94%	94%	80%	91%	79%		53,33	60,60	52,78	-7,82	

DODATNI PODACI: PRILIV PREDMETA U PERIODU 2012. – 2017. GODINA

Kao što je već navedeno, pored podataka za indikatore koji se direktno koriste u izračunu IEP-a BiH, projekat MEASURE-BiH također prikuplja i dodatne podatke gdje je to moguće, a u svrhu dobijanja što potpunije slike o funkcionisanju bh. pravosuđa. U okviru statističkih administrativnih podataka VSTV-a dodatno se prate podaci o broju novoprimljenih predmeta (priliv) i broju riješenih predmeta u svakoj kalendarskoj godini. Ovo je pokazano u Prikazu 35 koji daje historijski pregled priliva predmeta u periodu od 2012. do 2017. godine sa njihovim linijama trenda po vrstama predmeta i sumarno po nivoima pravosudnih instanci. U periodu između 2015. i 2017. godine, priliv novih predmeta u sudovima i tužilaštvima imao je opadajući trend. U 2017. godini, smanjen je priliv novih predmeta u odnosu na 2016. godinu u svim vrstama predmeta, osim u privrednim predmetima i izvršenjima privrednih predmeta na prvostepenim sudovima, te krivičnim žalbenim predmetima u drugostepenim sudovima.

Prikaz 35: Trendovi priliva novih predmeta u periodu 2012. – 2017. po vrstama predmeta i ukupno po instancama

		Linija trenda 2012 - 2017							
		2012	2013	2014	2015	2016	2017	Pojedinačno po vrstama predmeta	Ukupno za sve vrste predmeta
Prvostepeni sudovi	Krivični predmeti	14.853	13.960	12.772	12.562	12.174	10.958		
	Građanski predmeti	32.441	31.909	31.070	30.556	28.069	26.011		
	Privredni predmeti	9.016	8.761	7.195	6.575	5.017	5.333		
	Upravni predmeti	10.118	12.089	11.751	10.233	8.664	7.859		
	Izvršenje u građanskim predmetima	62.382	67.098	61.597	66.972	61.802	60.155		
	Izvršenje u privrednim predmetima	13.967	14.691	13.205	13.170	11.636	11.837		
Drugostepeni sudovi	Krivični žalbeni predmeti	4.492	4.702	4.850	5.326	5.328	5.545		
	Građanski žalbeni predmeti	14.065	14.606	14.782	13.574	12.825	12.696		
	Privredni žalbeni predmeti	3.333	3.270	3.649	3.479	3.011	2.774		
	Upravni žalbeni predmeti	1.422	2.346	2.001	2.022	1.927	1.847		
Tužilaštva	Predmeti opšteg kriminala	25.975	25.077	24.339	22.741	21.822	21.373		
	Predmeti korupcije	168	302	729	1.138	1.213	1.047		
	Predmeti privrednog kriminala (ostali)	1.506	1.893	1.585	1.704	1.904	1.715		
	Predmeti ratnih zločina	563	337	272	288	234	169		

DODATNI PODACI: RESURSI U PERIODU 2012. – 2017. GODINE

Projekat MEASURE-BiH također prikuplja i dodatne podatke o budžetskim sredstvima i ljudskim resursima dostupnim sudovima i tužilaštvima, kako je dato u Prikazu 36. U periodu 2012–2017. godine prisutan je uzlazni trend u budžetskim sredstvima izdvojenim za sudove i tužilaštva. U 2017. godini, budžetska sredstva izdvojena za sudove porasla su za 2% u odnosu na 2016. godinu, dok su budžetska sredstva izdvojena za tužilaštva porasla za 4%. Iako su ljudski resursi u sudovima i tužilaštvima bili uglavnom na istom nivou u periodu od 2012. do 2017. godine, u 2017. godini su se dogodile neke primjetne promjene. Na primjer, broj sudija je smanjen za 8%, broj tužilaca je ostao približno isti, broj nesudačkog osoblja je povećan za 7%, dok je broj netužilačkog osoblja smanjen za 13%.

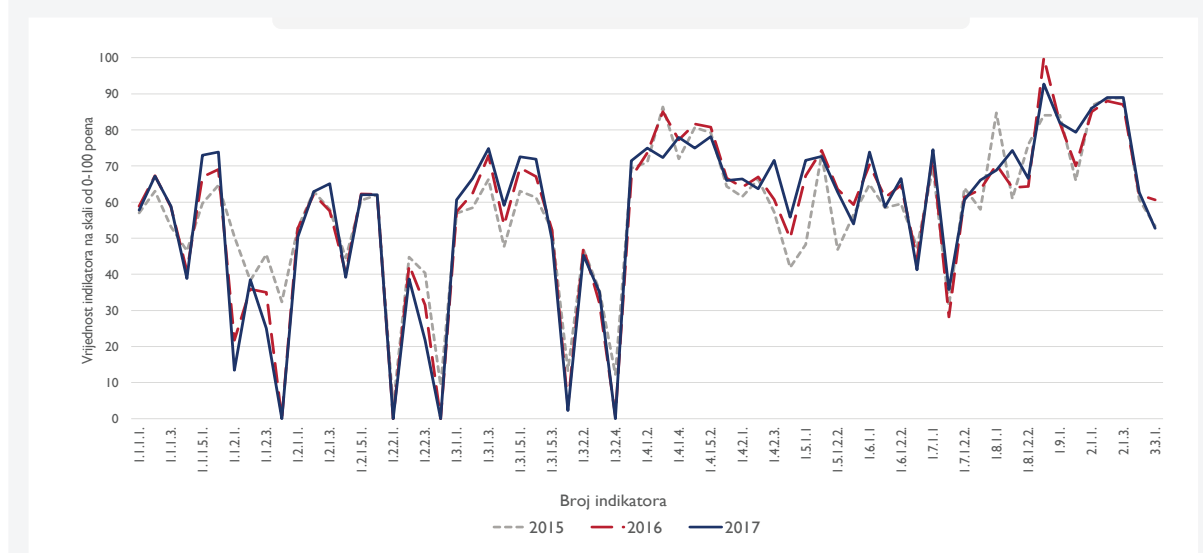
Prikaz 36: Resursi na raspolaganju sudovima i tužilaštvima u periodu od 2012. do 2017. godine

	2012.	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.
Odobreni budžeti sudova (KM)	164.758.906	171.675.077	174.106.409	177.356.025	178.529.382	182.295.177
Odobreni budžeti tužilaštava (KM)	41.639.785	43.283.933	46.852.298	48.843.040	49.811.044	51.920.095
Ukupni broj sudija	1.073	1.098	1.102	1.088	1.108	1.017
Ukupni broj tužilaštava	310	328	360	365	380	377
Broj nesudačkog osoblja	3.098	3.239	3.352	3.420	3.253	3.474
Broj netužilačkog osoblja	665	687	668	744	803	700

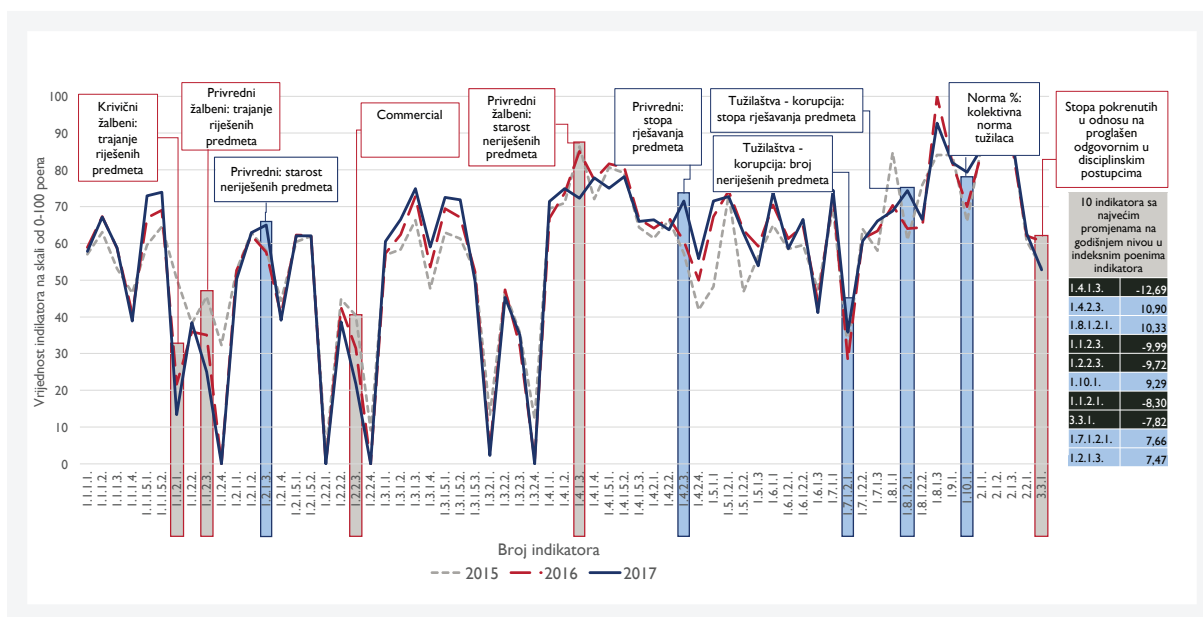
POJEDINAČNE VRIJEDNOSTI INDIKATORA IZ STATISTIČKIH PODATAKA VSTV-A

Statistički podaci VSTV-a dati u Prikazima 30 do 34, grafički su predstavljani u Prikazu 37, pri čemu vertikalna osa predstavlja vrijednost indikatora (na skali 0-100 indeksnih poena za svaki indikator), a horizontalna osa pojedinačne indikatore (odnosno broj indikatora iz tabela u Prikazima 30 do 34). Vrijednosti indeksnih poena indikatora za 2015. godinu su predstavljene tačkastom sivom linijom, vrijednosti za 2016. godinu isprekidanom crvenom linijom, a vrijednosti za 2017. godinu punom plavom linijom. Vrijednosti indikatora za 2017. godinu u većini slučajeva ne odstupaju previše od vrijednosti iz 2016. godine, pri čemu su one u nekim slučajevim iznad vrijednosti iz 2016. godine, a u nekim ispod te vrijednosti. Kako je dato u Prikazu 38, najveće negativne promjene vrijednosti indikatora iz statističkih podataka VSTV-a u 2017. u odnosu na 2016. godinu (pokazano sivom bojom) su u indikatorima o stopama rješavanja privrednih predmeta na prvostepenim sudovima, prosječnom trajanju privrednih i krivičnih žalbenih predmeta, te starosti privrednih žalbenih predmeta na drugostepenim sudovima. Najveće pozitivne promjene vrijednosti indikatora iz statističkih podataka VSTV-a u 2017. u odnosu na 2016. godinu (pokazano plavom bojom) su u indikatorima tužilaštava o stopama rješavanja predmeta korupcije, te kolektivnih normi tužilaca.

Prikaz 37: Pojedinačne vrijednosti indikatora iz statističkih podataka VSTV-a za 2015., 2016. i 2017. godinu



Prikaz 38: Najveće promjene u vrijednostima indikatora iz statističkih podataka VSTV-a u 2017. godinu u odnosu na 2016. godinu



U krivičnim i upravnim žalbenim predmetima za četiri indikatora zabilježene su vrijednosti koje su više od dva puta lošije u odnosu na prosječne vrijednosti u periodu od 2012. do 2014. godine, dok je za jedan dodatni indikator zabilježena vrijednost koja je skoro dosegla dvostruko lošiju vrijednost od svog prosjeka u istom periodu. Nivo godišnjih promjena indikatora na sumarnom nivou 0, 2 i 5 procentnih poena dat je u Prikazu 39.

Prikaz 39: Promjene vrijednosti indikatora iz statističkih podataka u 2017. godini na nivou 0, 2 i 5 procentnih poena

	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 0 procentnih poena	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 2 procentnih poena	Broj indikatora sa godišnjom promjenom vrijednosti do +/- 5 procentnih poena
>	33	23	8
<>	3	15	49
<	29	17	8
Ukupno	65	65	65

UKUPNE VRIJEDNOSTI ZA INDIKATORE IZ STATISTIČKIH PODATAKA VSTV-A

Maksimalni broj mogućih indeksnih poena iz indikatora iz statističkih administrativnih podataka VSTV-a u ukupnoj vrijednosti IEP-a BiH iznosi 32,98 poena (što bi predstavljalo dvostruko bolje vrijednosti indikatora izraženih u danima i količinama od njihovih prosječnih vrijednosti u periodu od 2012. do 2014. godine, odnosno nivo od 150% stvarnih vrijednosti indikatora izraženih u stopama).

U 2017. godini, broj indeksnih poena iz indikatora iz statističkih administrativnih podataka VSTV-a iznosio je 21,83 poena, odnosno 66,18% od maksimalno mogućih poena. U 2015. godini, broj indeksnih poena iz ovih indikatora iznosio je 21,41 poen, odnosno 64,93% od maksimalno mogućih poena, dok je u 2016. godini, ovaj broj iznosio 21,60 poena, odnosno 65,48% od maksimuma. Shodno tome, rezultat iz 2017. godine predstavlja godišnje poboljšanje za 1,07%, te doprinosi godišnjoj promjeni ukupne vrijednosti IEP-a BiH za +0.23 indeksnih poena (vidjeti Prikaz 40).

Prikaz 40: Ukupne vrijednosti za indikatore iz statističkih administrativnih podataka u 2015., 2016. i 2017. godini, i godišnja promjena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu

Maksimalna vrijednost iz indikatora iz statističkih podataka VSTV-a	100,00% (32,98 od ukupno 100 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2015. godini iz indikatora iz statističkih podataka VSTV-a	64,93% (21,41 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2016. godini iz indikatora iz statističkih podataka VSTV-a	65,48% (21,60 poena u ukupnom Indeksu)
Ukupna vrijednost u 2017. godini iz indikatora iz statističkih podatak VSTV-a	66,18% (21,83 poena u ukupnom Indeksu)
Godišnja promjena u 2017. u odnosu na 2016. godinu	+1,07% (+0,23 ukupnih indeksnih poena)

Napomena: Budući da su puni cijeli brojevi zaokruženi na dva decimalna mjesta za potrebe prikaza, zbir zaokruženih brojeva se može malo razlikovati od zbira punih cijelih brojeva.

REZIME OPAŽANJA NA TEMELJU INDIKATORA IZ STATISTIČKIH ADMINISTRATIVNIH PODATAKA VSTV-A

Generalno, bh. pravosuđe je održalo nivo efikasnosti iznad prosječnog nivoa za period 2012.–2014. godina, a u 2017. godini je ostalo na nivou rezultata iz 2016. godine. Finansijski resursi na raspolaganju sudovima i tužilaštvima nastavili su rasti u 2017. godini, za 2%, odnosno za 4%, u odnosu na 2016. godinu. Istovremeno, u pogledu ljudskih resursa zabilježena je značajna promjenljivost. Broj sudija i netužilačkog osoblja u tužilaštvima smanjen je za 8%, odnosno za 13%, dok je broj nesudačkog osoblja porastao za 7%.

Sudovi

1. Prvostepeni sudovi su u 2017. godini ostvarili značajan korak naprijed u pogledu skraćivanja prosječnog vremena potrebnog za rješavanje izvršenja u građanskim i privrednim predmetima, dok su u drugim vrstama predmeta zabilježene manje i mješovite promjene. Prosječna starost neriješenih predmeta na prvostepenim sudovima značajno je smanjena u privrednim predmetima, dok je starost neriješenih predmeta u drugim vrstama predmeta zabilježila male ili mješovite promjene. Stopa rješavanja predmeta na prvostepenim sudovima zadržala se na nivou većem od 100%, što je dovelo do daljnjeg smanjenja broja neriješenih predmeta na ovim sudovima u 2017. godini u svim vrstama predmeta koje prati Indeks. Međutim, broj neriješenih izvršnih komunalnih predmeta je i dalje ostao visok, na nivou od oko 1,6 miliona predmeta.

2. U drugostepenim sudovima je u 2017. godini došlo je do povećanja prosječnog vremena potrebnog za rješavanje svih vrsta žalbenih predmeta, sa izuzetkom građanskih žalbenih predmeta. Zabilježeno je i daljnje pogoršanje u pogledu starosti neriješenih predmeta na drugostepenim sudovima u svim vrstama žalbenih predmeta. Kad je riječ o stopama rješavanja predmeta, drugostepeni sudovi su u 2017. godini ostvarili poboljšanja u svim vrstama žalbenih u odnosu na 2016. godinu, osim u građanskim žalbenim predmetima. Stopa rješavanja privrednih žalbenih predmeta je po prvi put od 2012. godine dostigla i premašila 100%, te je po prvi put ostvareno smanjenje broja neriješenih predmeta ove vrste u odnosu na prethodnu godinu. U krivičnim žalbenim predmetima je ostvareno značajno poboljšanje stope rješavanja predmeta, koja je, po prvi put od 2012. godine, dostigla stopu od gotovo 100%. Pored toga, ostvareno je povećanje stope rješavanja upravnih predmeta, koja je najviša od 2013. godine, ali još uvijek daleko ispod nivoa od 100%. Konačno, stopa rješavanja građanskih žalbenih predmeta je bila niža nego u prethodne dvije godine, što je dovelo do povećanja broja neriješenih građanskih žalbenih predmeta.

U krivičnim i upravnim žalbenim predmetima za četiri indikatora (prosječno trajanje rješavanja upravnih žalbenih predmeta, prosječna starost neriješenih krivičnih i upravnih žalbenih predmeta i neriješeni upravni žalbeni predmeti) zabilježene su vrijednosti koje su više od dva puta lošije u odnosu na prosječne vrijednosti u periodu od 2012. do 2014. godine, dok je vrijednost jednog dodatnog indikatora (neriješeni krivični žalbeni predmeti) gotovo dosegla ovaj prag. Vrijednosti ovih pet indikatora su se u 2017. godini nastavile pogoršavati u odnosu na 2016. godinu.

3. U 2017. godini, smanjen je priliv novih predmeta u odnosu na 2016. godinu u svim vrstama predmeta, osim u privrednim predmetima i izvršenjima privrednih predmeta na prvostepenim sudovima, te krivičnim žalbenim predmetima u drugostepenim sudovima.

Tužilaštva

1. U 2017. godini, tužilaštva bilježe daljnja skraćivanja prosječnog trajanja rješavanja predmeta općeg kriminala. Preostale tri vrste predmeta (predmeti korupcije, privrednog kriminala i ratnih zločina) zabilježili su povećanje prosječnog trajanja rješavanja predmeta. Ostvareno je poboljšanje u pogledu starosti neriješenih predmeta općeg i privrednog kriminala, dok je u slučaju predmeta korupcije i ratnih zločina, došlo do pogoršanja u pogledu starosti neriješenih predmeta.
2. Stopa rješavanja u svim vrstama tužilačkih predmeta je u 2017. godini bila blizu ili iznad 100%, što je dovelo do smanjenja broja neriješenih predmeta u tužilaštvima u odnosu na 2016. godinu (osim u predmetima privrednog kriminala). U 2017. godini je, također, došlo i do poboljšanja stope rješavanja od 96% u predmetima korupcije i privrednog kriminala iz 2016. godini, koja je bila označena kao problem.
3. U odnosu na 2016. godinu, u 2017. godini zabilježeno je smanjenje broja krivičnih prijavi za korupciju i privredni kriminal u tužilaštvima (pored predmeta ratnih zločina, što je bio očekivani rezultat).

VSTV još uvijek ručno prikuplja neke značajne statističke podatke koji se odnose na pravosuđe, uključujući kolektivne norme sudija i tužilaca, stope potvrđivanja prvostepenih sudskih odluka, te uspješnosti optužnica. Vremensko kašnjenje raspoloživosti ovih podataka nepovoljno utiče na sposobnost donosioca odluka da donesu važne informirane odluke, a jednako tako i na jednoobraznu prezentaciju rezultata Indeksa.

REZIME UKUPNIH NALAZA INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU

Nalaze Indeksa za 2017. godinu je moguće rezimirati kako slijedi:

1. Vrijednost Indeksa porasla je za 0,31 indeksnih poena u 2017. godini u odnosu na 2016. godinu. Ovo implicira da je u 2017. godini došlo do poboljšanja efektivnosti pravosuđa u BiH od oko 0,54% u odnosu na 2016. godinu.
2. Percepcija javnosti o efektivnosti pravosuđa se poboljšala za 7,85% u odnosu na 2016. godinu. Međutim i pored ovog evidentnog poboljšanja, percepcija javnosti o efektivnosti pravosuđa je i dalje loša, na nivou 37,19% od ukupnih 100% što bi predstavljalo maksimalni nivo zadovoljstva svih građana po svim postavljenim pitanjima u Anketi o percepciji građana.
3. Percepcija sudija i tužilaca o efektivnosti pravosuđa u BiH se u 2017. godini pogoršala za 1,91% u odnosu na nivo iz 2016. godine. Ipak, njihova percepcija o efektivnosti pravosuđa je mnogo bolja od percepcije građana, na nivou 60,28% od ukupnih 100% što bi predstavljalo maksimalni nivo zadovoljstva svih sudija i tužilaca po svim postavljenim anketnim pitanjima.
4. U 2017. godini nije došlo do značajnije konvergencije percepcija javnosti i nositelja pravosudnih funkcija. Još uvijek postoje značajne razlike između percepcija ove dvije grupe, a sličnosti i razlike po različitim pitanjima ostale su uglavnom nepromijenjene u odnosu na 2015. i 2016. godinu.
5. U okviru statističkih administrativnih podataka VSTV-a o postupanju u glavnim vrstama predmeta u sudovima i tužilaštvima u BiH došlo je do malog poboljšanja od 1,07% u 2017. u odnosu na 2016. godinu. Prvostepeni sudovi su ostvarili određena poboljšanja u pogledu vremena trajanja rješavanja predmeta u postupcima izvršenja i u privrednim predmetima, s daljim smanjenjem broja neriješenih predmeta svih vrsta, osim komunalnih predmeta. Iako je u drugostepenim sudovima došlo do izvjesnih poboljšanja u stopama rješavanja predmeta, negativni trendovi su i dalje prisutni, što ukazuje na neophodnost korektivnih mjera. Stopa rješavanja svih vrsta tužilačkih predmeta u 2017. godini bila je blizu ili iznad 100%, a uočena su i dalja poboljšanja po pitanju općih krivičnih predmeta. Iako je došlo do poboljšanja stope rješavanja predmeta korupcije i privrednog kriminala od 96%, koja je u 2016. godini označena kao problem, prosječno vrijeme trajanja rješavanja ove dvije vrste predmeta je u 2017. godini povećano. Pored toga, došlo je i do povećanja starosti neriješenih predmeta korupcije.
6. U periodu između 2015. i 2017. godine, priliv novih predmeta u sudovima i tužilaštvima imao je opadajući trend. U 2017. godini, smanjen je priliv novih predmeta u odnosu na 2016. godinu u svim vrstama predmeta, osim u privrednim predmetima i izvršenjima privrednih predmeta na prvostepenim sudovima, te krivičnim žalbenim predmetima u drugostepenim sudovima.

Vrijednosti Indeksa i njihove promjene u 2017. godini u odnosu na 2015. i 2016. godinu date su u Prikazu 41.

Prikaz 41: Sumarni prikaz vrijednosti Indeksa i njihovih promjena u 2017. godini u odnosu na 2015. i 2016. godinu

	Indeks ukupno (146 indikatora)	Indikatori percepcije javnosti (32 indikatora)	Indikatori percepcije tužilaca (49 indikatora)	Indikatori iz statističkih podataka VSTV-a (65 indikatora)
Maksimum indeksnih poena	100,00%	22,25 (100,00%)	44,77 (100,00%)	32,98 (100,00%)
Indeks za 2015. godinu	54,41	7,17 (32,21%)	25,83 (57,69%)	21,41 (64,93%)
Indeks za 2016. godinu	56,78	7,67 (34,48%)	27,51 (61,45%)	21,60 (65,48%)
Indeks za 2017. godinu	57,09	8,28 (37,19%)	26,98 (60,28%)	21,83 (66,18%)
Godišnja promjena u 2017. u odnosu na 2016. godinu	+0,31 (+0,54%)	+0,60 (+7,85%)	-0,53 (-1,91%)	+0,23 (+1,07%)

Napomena: Budući da su puni cijeli brojevi zaokruženi na dva decimalna mjesta za potrebe prikaza, zbir zaokruženih brojeva se može malo razlikovati od zbira punih cijelih brojeva.

ANEKS I: MATRICA INDEKSA EFEKTIVNOSTI PRAVOSUĐA BIH ZA 2017. GODINU

Sveobuhvatna tabela Indeksa efektivnosti pravosuđa za 2017. Godinu se nalazi na zadnjoj korici ovog izvještaja.

ANEKS II: UPITNIK O PERCEPCIJI JAVNOSTI ZA 2017. GODINU

P2. Koliko ste bili zadovoljni svakom od navedenih usluga javnog sektora u PROTEKLIH 12 MJESECI?
PITATI ZA SVAKU STAVKU POSEBNO!

	Potpuno zadovoljan/na	Uglavnom zadovoljan/na	Donekle zadovoljan/na	Niti zadovoljan/na niti nezadovoljan/na	Donekle nezadovoljan/na	Uglavnom nezadovoljan/na	Potpuno nezadovoljan	Nisam koristio/la navedenu uslugu u period od 12 mjeseci	Ova usluga mi nije dostupna
Q2dd. Administrativnim uslugama sudstva ili tužilaštva	1	2	3	4	5	6	7	8	9

PI2. Da li ste Vi lično, da biste imali bolji tretman, ikada morali dati novac, poklone, pružiti neku uslugu i sl. bilo kojem od sljedećih lica?
PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! PITATI ZA SVAKU STAVKU POJEDINAČNO!

	Da	Ne	(Ne čitati!) Ne zna
PI2_4. Sudiji / tužiocu	1	2	3

PI3. Do kojeg nivoa smatrate da je pravosudni sistem ove zemlje pod uticajem korupcije? Molimo Vas da odgovorite koristeći skalu od 1 do 7 gdje 1 označava „Nimalo korumpiran“, a 7 označava „Izuzetno korumpiran“.

1	2	3	4	5	6	7
Nimalo korumpiran						Izuzetno korumpiran

Q14. U kojoj mjeri se slažete sa navedenim tvrdnjama.
PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! PITATI ZA SVAKU STAVKU POJEDINAČNO!

	U potpunosti se slažem	Slažem se	Donekle se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Donekle se ne slažem	Ne slažem se	U potpunosti se ne slažem	(Ne čitati!) Ne zna/Odbija odgovoriti
PI4a. Sudijama se može vjerovati da vode postupke i presuđuju nepristrasno i u skladu sa zakonom	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4b. Tužiocima se može vjerovati da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4c. Sudije ne uzimaju mito	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4d. Tužiocu ne uzimaju mito	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4e. Pravosuđe je učinkovito u borbi protiv korupcije	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4f. Javni zvaničnici koji krše zakon obično bivaju identifikovani i kažnjeni	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4g. Loš rad sudija se sankcioniše	1	2	3	4	5	6	7	8
PI4h. Dobar rad tužilaca se nagrađuje	1	2	3	4	5	6	7	8

P18. Na skali od 1 do 7, gdje '1' predstavlja 'Izuzetno loše', a '7' predstavlja 'Izvršno', kojom ocjenom biste ocijenili rad:
PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! PITATI ZA SVAKU STAVKU POJEDINAČNO!

1	2	3	4	5	6	7
izuzetno loše			izvršno			

STAVKE	Izuzetno loše	2	3	4	5	6	Izvršno
P18a. Sudija / sudova	1	2	3	4	5	6	7
P18b. Tužilaca / Tužilaštava	1	2	3	4	5	6	7
P18c. Advokata	1	2	3	4	5	6	7
P18d. Notara	1	2	3	4	5	6	7

P19. Koliko često je po Vašem mišljenju građanima dozvoljeno da:
PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! PITATI ZA SVAKU STAVKU POJEDINAČNO!

STAVKE	Nikad	Rijetko	Ponekad	Često	Uvijek	(Ne čitati!) Ne zna
P19a. Izvrše uvid u svoj sudski predmet, ukoliko to žele	1	2	3	4	5	6
P19b. Prisustvuju bilo kojem suđenju koje ih interesuje, ukoliko to žele	1	2	3	4	5	6
P19c. Pregledaju presudu koja ih interesuje, ako to žele	1	2	3	4	5	6
P19d. Pristupe izvještajima/statistikama o radu sudova, ukoliko to žele	1	2	3	4	5	6
P19e. Potpuno i pravovremeno pristupe, lično ili putem branioca, svim dokazima nakon potvrđivanja optužnice u predmetima u kojima su optuženi	1	2	3	4	5	6

P20. Da li mislite da se broj predmeta, isključujući komunalne predmete (plaćanje vode, struje, grijanja...), povećava u sudovima u BiH?
ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

1. Da **1**
2. Ne **2**
3. **(Ne čitati!)** Ne zna **3**

P21. Da li mislite da se broj predmeta povećava u tužilaštvima u BiH?
ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

1. Da **1**
2. Ne **2**
3. **(Ne čitati!)** Ne zna **3**

P22. Da li se slažete da su imenovanja sudija i tužilaca zasnovana na njihovim sposobnostima/kompetentnosti?
PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

1. U potpunosti se slažem **1**
2. Slažem se **2**
3. Donekle se slažem **3**
4. Niti se slažem niti se ne slažem **4**
5. Donekle se ne slažem **5**
6. Ne slažem se **6**
7. U potpunosti se ne slažem **7**
8. **(Ne čitati!)** Ne zna/ Odbija odgovoriti **8**

P23. Prema Vašem mišljenju, koliko često mediji objektivno biraju i predstavljaju sudske predmete i istrage?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Nikad | 1 |
| 2. Rijetko | 2 |
| 3. Ponekad | 3 |
| 4. Često | 4 |
| 5. Uvijek | 5 |
| 6. (Ne čitati!) Ne znam | 6 |

P24. Prema Vašem mišljenju, sudske takse/naknade su?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Niske | 1 |
| 2. Adekvatne | 2 |
| 3. Visoke | 3 |
| 4. (Ne čitati!) Ne znam | 4 |

P25. Šta je bliže Vašem mišljenju:

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|----------------------------------------------------------------|---|
| 1. Sudovi odlučuju o predmetima u razumnim vremenskim rokovima | 1 |
| 2. Sudsko odlučivanje u predmetima traje predugo | 2 |
| 3. (Ne čitati!) Ne zna | 3 |

P26. Šta je bliže Vašem mišljenju:

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------------------------------------------|---|
| 1. Tužilaštva odlučuju o predmetima u razumnim vremenskim rokovima | 1 |
| 2. Tužilačko odluč | 2 |
| 3. (Ne čitati!) Ne zna | 3 |

P27. Da li mislite da je moguće da neko utiče na dodjeljivanje svog predmeta određenom sudiji?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Nikad | 1 |
| 2. Rijetko | 2 |
| 3. Ponekad | 3 |
| 4. Često | 4 |
| 5. Uvijek | 5 |
| 6. (Ne čitati!) Ne znam | 6 |

P28. Prema Vašem mišljenju, plate sudija i tužilaca su?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Niske | 1 |
| 2. Adekvatne | 2 |
| 3. Visoke | 3 |
| 4. (Ne čitati!) Ne znam | 4 |

P29. Prema Vašem mišljenju, naknade advokata i notara su?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Niske | 1 |
| 2. Adekvatne | 2 |
| 3. Visoke | 3 |
| 4. (Ne čitati!) Ne znam | 4 |

P30. Da li ste ikada bili uključeni u neki sudski spor, osim komunalnih slučajeva, u protekle tri godine?

ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|-------|---|
| 1. Da | 1 |
| 2. Ne | 2 |

P31. U koliko sudskih sporova ste bili uključeni u protekle tri godine?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------------------------|---|
| 1. Samo jedan slučaj | 1 |
| 2. Dva ili više slučajeva na istom sudu | 2 |
| 3. Dva ili više slučajeva na različitim sudovima | 3 |

P32. Vaš glavni izvor informacija o BH pravosuđu, sporovima i akterima je:
PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1. Lično iskustvo iz vlastitih interakcija sa sudom | 1 |
| 2. Iskustvo članova moje porodice | 2 |
| 3. Iskustvo prijatelja/kolega | 3 |
| 4. Mediji | 4 |
| 5. Usljed profesionalne interakcije sa sudovima | 5 |
| 6. Zvanične informacije o pravosudnim institucijama (VSTV, sudovi i tužilaštva) | 6 |

P34. Sljedeća dva pitanja se odnose na Vaše povjerenje u vladavinu prava. U kojoj mjeri se slažete sa sljedećom izjavom: „Sudovi tretiraju podjednako sve ljude bez obzira na njihove prihode, nacionalno ili socijalno porijeklo, političko opredjeljenje, religiju, rasu, spol, rodni identitet, seksualnu orijentaciju ili invaliditet“?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------------------------|---|
| 1. U potpunosti se slažem | 1 |
| 2. Slažem se | 2 |
| 3. Donekle se slažem | 3 |
| 4. Niti se slažem niti se ne slažem | 4 |
| 5. Donekle se ne slažem | 5 |
| 6. Ne slažem se | 6 |
| 7. U potpunosti se ne slažem | 7 |
| 8. (Ne čitati!) Ne zna/ Odbija odgovoriti | 8 |

P35. U kojoj mjeri se slažete sa sljedećom izjavom: „Sudije mogu da donose odluke bez direktnog ili indirektnog uticaja vlade, političara, međunarodne zajednice ili drugih interesnih grupa i pojedinaca“?

PROČITATI PONUĐENE ODGOVORE! ZABILJEŽITI SAMO JEDAN ODGOVOR!

- | | |
|--------------------------------------------------|---|
| 1. U potpunosti se slažem | 1 |
| 2. Slažem se | 2 |
| 3. Donekle se slažem | 3 |
| 4. Niti se slažem niti se ne slažem | 4 |
| 5. Donekle se ne slažem | 5 |
| 6. Ne slažem se | 6 |
| 7. U potpunosti se ne slažem | 7 |
| 8. (Ne čitati!) Ne zna/ Odbija odgovoriti | 8 |

ANEKS III: UPITNIK O PERCEPCIJI SUDIJA I TUŽILACA ZA 2017. GODINU

Anketa za sudije i tužioce u BiH za 2017. godinu

1. Da li mislite da se broj neriješenih predmeta, isključujući komunalne predmete (plaćanje vode, struje, grijanja...), povećava u sudovima u BiH?

- Da
 Ne
 Ne znam

2. Da li mislite da se broj neriješenih predmeta povećava u tužilaštvima u BiH?

- Da
 Ne
 Ne znam

3. Šta je bliže vašem mišljenju

- Sudovi odlučuju u predmetima u razumnim vremenskim rokovima
 Sudsko odlučivanje u predmetima traje predugo
 Ne znam

4. Šta je bliže vašem mišljenju

- Tužilaštva odlučuju u predmetima u razumnim vremenskim rokovima
 Tužilačko odlučivanje u predmetima traje predugo
 Ne znam

5. Na skali od 1 do 7, gdje '1' predstavlja 'izuzetno loše', a '7' predstavlja 'izvrsno', kojom ocjenom biste ocijenili rad:

	1	2	3	4	5	6	7
Sudija / sudova	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tužilaca / tužilaštava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Advokata	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Notara	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
postoji transparentan sistem monitoringa učinaka rada sudija zasnovan na činjenicama?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
postoji transparentan sistem monitoringa učinaka rada tužilaca zasnovan na činjenicama?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
uočavanje loših učinaka rada sudije uobičajeno rezultira poduzimanjem adekvatne mjere ili sankcije	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uočavanje vrlo dobrih učinaka rada tužioca uobičajeno rezultira adekvatnom nagradom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
se disciplinski postupci protiv sudija/tužilaca pokreću u svim slučajevima propisanim zakonom?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
su disciplinski postupci protiv sudija/tužilaca, kada se pokrenu, pravični i objektivni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Disciplinske sankcije izrečene u disciplinskim postupcima su

- Preblage
- Odgovarajuće
- Preoštre
- Ne znam

10. Da li mislite da je moguće da neko utiče na dodjeljivanje svog predmeta određenom sudiji?

- Nikad
- Rijetko
- Ponekad
- Često
- Uvijek
- Ne znam

11. Po vašem mišljenju:

	Nikad	Rijetko	Ponekad	Često	Uvijek	Ne znam
Pristup sudskim predmetima je u potpunosti i pravovremeno dozvoljen strankama i njihovim pravnim zastupnicima	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Javnosti je dopušteno prisustvovanje javnim sudskim suđenjima	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Javnost ima pristup pravosnažnim presudama (u izvornoj formi, nakon uklanjanja ličnih podataka ili u nekoj drugoj formi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pristup svim dokazima nakon potvrđivanja optužnice optuženom i braniocu je potpun i pravovremen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Da li Vi imate pristup izvještajima/statistikama sudova/tužilaštava koji Vas interesuju	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Prema vašem mišljenju, koliko često mediji objektivno biraju i predstavljaju sudske predmete i istrage?

- Nikad
- Rijetko
- Ponekad
- Često
- Uvijek
- Ne znam

14. Prema vašem mišljenju, sudske takse/naknade su:

- Niske
- Adekvatne
- Visoke
- Ne znam

17. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
sudije i tužioci zloupotrebljavaju svoje pravo na odsustvovanje sa radnog mjesta?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
sudije i tužioci postupaju u skladu sa Etičkim kodeksom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
se imenovanja sudija/tužilaca na nove/upražnjene pozicije vrše efikasno?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
su imenovanja sudija i tužilaca zasnovana na njihovim sposobnostima/kompetentnosti?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
sudije i tužioci imaju adekvatnu obuku/edukaciju na godišnjoj osnovi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Prema vašem mišljenju, plate sudija i tužilaca su:

- Niske
- Adekvatne
- Visoke
- Ne znam

23. Prema vašem mišljenju, naknade advokata i notara su:

- Niske
- Adekvatne
- Visoke
- Ne znam

24. Da li se plate sudijama/tužiocima isplaćuju na vrijeme?

- Nikad
- Rijetko
- Ponekad
- Često
- Uvijek
- Ne znam

25. Da li se naknade/troškovi branilaca po službenoj dužnosti isplaćuju na vrijeme?

- Nikad
- Rijetko
- Ponekad
- Često
- Uvijek
- Ne znam

26. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
je trenutno zaposleno pomoćno/administrativno osoblje u sudovima/tužilaštvima kompetentno?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
su budžeti obezbijedeni sudovima/tužilaštvima dovoljni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
su sudovi/tužilaštva locirani u adekvatnim zgradama/radnim prostorijama i da imaju dovoljno prostora za svoj rad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
sudovi/tužilaštva imaju potrebnu IT opremu i podršku?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
sudovi i tužilaštva imaju adekvatne procedure i resurse da se nose sa značajnim i iznenadnim promjenama u prilivu predmeta, ako do njih dođe?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
su kriteriji za napredovanje u karijerama sudija i tužilaca objektivni, adekvatni i primijenjeni u praksi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. U kojoj mjeri se slažete da:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
su profesionalni imunitet i doživotnost imenovanja za sudije i tužioce adekvatno propisani u zakonima i primijenjeni u praksi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Da li je lična sigurnost sudija i tužilaca, te njihovih bliskih članova porodice osigurana kada je to potrebno?

- Nikad
- Rijetko
- Ponekad
- Često
- Uvijek
- Ne znam

34. Do kojeg nivoa smatrate da je pravosudni sistem ove zemlje pod uticajem korupcije?

	1	2	3	4	5	6	7
Molimo Vas da odgovorite koristeći skalu od 1 do 7, gdje 1 označava "nimalo korumpiran", a 7 označava "izuzetno korumpiran".	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. U kojoj mjeri se slažete sa navedenim tvrdnjama:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
Pravosuđe je učinkovito u borbi protiv korupcije	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sudije mogu da donose odluke bez direktnog ili indirektnog uticaja vlade, političara, međunarodne zajednice, ili drugih interesnih grupa i pojedinaca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Javni zvaničnici koji krše zakon obično bivaju identifikovani i kažnjeni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sudijama se može vjerovati da vode postupke i presuđuju nepristrasno i u skladu sa zakonom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tužiocima se može vjerovati da obavljaju svoje dužnosti nepristrasno i u skladu sa zakonom	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sudije ne uzimaju mito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tužiocima ne uzimaju mito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. U kojoj mjeri se slažete sa sljedećom izjavom:

	U potpunosti se slažem	Uglavnom se slažem	Djelomično se slažem	Niti se slažem niti se ne slažem	Djelomično se ne slažem	Uglavnom se ne slažem	U potpunosti se ne slažem	Ne znam
Sudovi tretiraju podjednako sve ljude bez obzira na njihove prihode, nacionalno ili socijalno porijeklo, političko opredjeljenje, religiju, rasu, spol, rodni identitet, seksualnu orijentaciju ili invaliditet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**PROJEKAT PODRŠKE MONITORINGU I EVALUACIJI
(MEASURE-BIH)**

Fra. Anđela Zvizdovića I
UNITIC Toranj B, 21. sprat
71000 Sarajevo
Bosna i Hercegovina
Telefon: +387 33 941 676
contacts@measurebih.com

Indeks efektivnosti pravosuđa BiH

Main data table with columns for dimensions (Udjel dimenzija), indicators (Indikator), and scores (Skala). It is organized into sections: 1. Efikasnost, 2. Kvalitet, 3. Održivost i transparentnost, 4. Kapacitet, and 5. Nezakasnost i nepristranost. Each section contains multiple rows of indicators and their corresponding scores.

Summary table at the bottom showing 'Ukupno INDEKS (Poena na skali 0-100):' with values for different categories: 54,41, 56,78, 57,09.