

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 68 0 K 036847 19 Kžž
Sarajevo, 29.10.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Emira Neradina i Dragana Čorlije kao članova vijeća, uz učešće Živane Roić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene S. J., zbog krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optužene S. J., izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Livnu broj 68 0 K 036847 18 Kžk od 01.04.2019. godine, nakon održane sjednice vijeća dana 29.10.2019. godine, kojoj je prisustvovao tužitelj Federalnog tužiteljstva S. L., a u odsustvu uredno obavještene optužene S. J. i njenog branitelja G. B., odvjetnika iz L., donio je:

R J E Š E N J E

Žalba branitelja optužene S. J. se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Livnu broj 68 0 K 036847 18 Kžk od 01.04.2019. godine se ukida i predmet vraća dru gostepenom sudu na ponovno suđenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda Livnu broj 68 0 K 036847 18 Kžk od 01.04.2019. godine optužena S. J. je, nakon održanog pretresa pred drugostepenim sudom, oglašena krivom da je počinila krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Istom presudom je optužena Slavka Jukić obavezana na plaćenje troškova paušala u iznosu od 150,00 KM.

Protiv navedene presude je blagovremeno žalbu izjavio branitelj optužene S. J. – odvjetnik G. B. iz L., zbog bitne povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešne primjene Krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji. U žalbi je sadržan prijedlog da ovaj sud žalbu uvaži, pobijanu presudu preinači na način da optuženu oslobodi od optužbe da je počinila predmetno krivično djelo, ili alternativno, da optuženoj izrekne uvjetnu osudu.

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno nije dostavilo odgovor na izjavljenu žalbu.

Tužitelj Federalnog tužiteljstva je u svom podnesku broj T10 0 KTPOŽKŽ 0006491 19 od 10.09.2019. godine predložio da se, iz razloga koje navodi u podnesku, žalba branitelja optužene Slavke Jukić odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća, koja je održana shodno odredbi člana 319. stav 3. ZKP FBiH, tužitelj Federalnog tužiteljstva je ostao kod izjašnjenja i prijedloga iz ranije citiranog dopisa.

Ovaj sud je pobijanu presudu ispitao u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH, pa je nakon toga odlučio kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede:

Pobijajući drugostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka branitelj optužene S. J. u žalbi navodi da, iako je odbrana tokom cijelog postupka isticala da optužena nije postupala sa umišljajem pri izvršenju krivičnog djela koje joj se stavlja na teret, drugostepeni sud u pobijanoj presudi se nije očitovao po pitanju postojanja umišljaja optužene da učini predmetno krivično djelo. Branitelj optužene smatra da je, usljed navedenog propusta, drugostepeni sud počinio „bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH“.

Ovaj žalbeni prigovor je osnovan.

Iz sadržaja izreke pobijane presude proizilazi da je optužena S. J., nakon pretresa provedenog pred drugostepenim sudom, oglašena krivom da je učinila krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH. U smislu člana 35. stav 1. KZ FBiH, krivica za predmetno krivično djelo može postojati ako je učinitelj, koji je uračunljiv (što u konkretnom slučaju nije sporno), postupao sa umišljajem pri izvršenju istog. Međutim, iako su optužena i njen branitelj u završnoj riječi iznijeli tvrdnje iz kojih proizilazi negiranje optužene da je u vezi predmetnog događaja svjesno i voljno postupala očito nesavjesno u vršenju dužnosti, drugostepeni sud u obrazloženju pobijanog rješenja ne daje nikakve razloge za izvođenje suprotnog zaključka da je optužena predmetno krivično djelo počinila sa umišljajem. Kako umišljaj kao sastavni dio subjektivne komponente krivičnog djela predstavlja odlučnu činjenicu, to potpuni izostanak razloga u pogledu tog elementa krivičnog djela u pobijanoj presudi, na što je opravdano ukazano žalbom branitelja optužene, ima za posljedicu da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

S obzirom da je utvrdio postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka koja ima za posljedicu obavezno ukidanje pobijane presude, ovaj sud nije bio u mogućnosti da ispituje žalbene prigovore navedene u žalbi branitelja optužene koji se tiču ostalih žalbenih osnova.

U ponovnom postupku će drugostepeni sud otkloniti propust na koji je ukazano ovim rješenjem, preuzeće ranije izvedene dokaze, a po potrebi, izvesti i nove, vodeći računa o zakonom propisanim obilježjima predmetnog krivičnog djela, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je temeljem člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, donio odluku kao u izreci rješenja.

Zapisničar
Živana Roić, s.r.

Predsjednik vijeća
Slavko Marić, s.r.