

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U VISOKOM  
Broj: 041-0-SU-21-000 771  
Visoko, 12.4.2021. godine**

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine” broj 39/14), rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, od 07.04.2021. godine, zaprimljena 09.04.2021. godine, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju broj 041-0-SU-21-000 721 od 06.04.2021. godine u postupku javne nabavke robe- „Kancelarijski materijal za Općinski sud u Visokom za 2021. godinu“ za koji je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci 4256-7-1-4-3-1/21 od 06.04.2021. godine, predsjednik Općinskog suda u Visokom donosi

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka od 07.04.2021. godine, zaprimljena 09.04.2021. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u javnoj nabavci roba –Nabavka kancelarijskog materijala za Općinski sud u Visokom za 2021. godinu, u konkretnom zahtjevu za dostavu ponuda, evidencijski broj nabavke 041-0-Su-21-000 721, za koji je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci 4256-7-1-4-3-1/21 od 06.04.2021. godine.

2. Ovo Rješenje je osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije. Po konačnosti ovog Rješenja Komisija formirana za provođenje postupka javne nabavke- Nabavka kancelarijskog materijala za Općinski sud u Visokom za 2021. godinu će preduzeti radnju izmjene tenderske dokumentacije, evidencijski broj 041-0-SU-21-000 721 od 06.04.2021. godine, u dijelu u kojem su usvojeni žalbeni navodi.

3. Ugovorni organ će o poduzetoj radnji izmjene tenderske dokumentacije obavijestiti sve potencijalne ponuđače a ovo Rješenje bit će objavljeno na web stranici Ugovornog organa.

4. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,13 KM dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

5. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj 041-0-SU-21-000704 od 05.04.2021. godine Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke roba – Nabavka kancelarijskog materijala za Općinski sud u Visokom za 2021. godinu, u kojoj je predviđeno da procijenjena vrijednost javne nabavke kancelarijskog materijala za potrebe Općinskog suda u Visokom za 2021. godinu, bez PDV-a iznosi 12.820,00 KM.

Tenderska dokumentacija broj 041-0-SU-21-000 721 i Obavještenje o nabavci broj 4256-7-1-4-3-1/21 od 06.04.2021. godine, objavljeni su na Portalu javnih nabavki 06.04.2021. godine.

Ugovorni organ je dana 09.04.2021. godine zaprimio žalbu na tendersku dokumentaciju od 06.04.2021. godine, izjavljenu dana 07.04.2021. godine, od strane potencijalnog ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke.

Ugovorni organ je u skladu sa odredbama člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama i članom 227. Zakona o upravnom postupku utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi je navedeno da je žalba izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN. Žalitelj u žalbi navodi:

„Ugovorni organ dana 06.04.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 4256-7-1-4-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj: 041-0-SU-21-000 721.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom (strana 4.) propisano je:

"3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 49. Zakona

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona a koji su u vezi sa predmetom nabavke, za period od dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine.

Dokument 3: Referenc lista."

Navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu sačinjenje u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Članom 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeve.

**Ugovorni organ u osporenoj tački postavio je uslov**, ali nije u skladu sa zakonom definisao dokaz kojim će ponuđači dokazati uspješno iskustvo.

Naime, načinom na koji je ugovorni organ propisao dokaze kojim se potvrđuje ispunjenost postavljenog uslova na, vrše se povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, **taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji**, sadržaj potvrde opisan je u stav(3) ovog člana.

Sasvim je jasno nije **tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorene strane, uz spisak izvršenih ugovora**, koja treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, što je u suprotnosti sa odredbama člana 48. ZJN.

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja.“

Žalitelj u žalbi dalje navodi:

„Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

#### Rješenje

- 1) Žalba se usvaja.
- 2) Poništava se Tenderska dokumentacija broj : 041-0-SU-21-000 721, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 4256-7-1-4-3-1/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 06.04.2021. godine,
- 3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
- 4) Obavezuje se Ugovorni organ Općinski sud u Visokom da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
- 5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja...“

#### **Žalba je osnovana.**

Ugovorni organ je razmotrio izjavljenu žalbu, te žalbene navode žalitelja ocijenio kao osnovane, zbog čega je u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno kao u dispozitivu.

Postupajući po žalbi i u skladu sa navedenim članom Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ donosi rješenje o usvajanju žalbe, zbog čega je potrebno izvršiti radnju ispravljanja tenderske dokumentacije na način da će izmijeniti tendersku dokumentaciju u cjelosti u skladu sa navodima iz žalbe.

Žalitelj je tražio odlučivanje o nadoknadi troškova na ime sastavljanja žalbe prema dostavljenom troškovniku u iznosu od 1.053,20 KM sa uračunatim PDV-om, te se pozvao na odredbe Advokatske tarife Republike Srpske.

Članom 105. Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine, broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 53/16) propisano je, kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

S obzirom na naprijed izneseno, da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, to se u predmetnom postupku utvrđuje osnovanost zahtjeva žalitelja za naknadu advokatskih troškova koji se odnose na troškove žalbenog postupka, odnosno sastava žalbe.

Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Antonić Mili, u iznosu od 658,13 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Navedeno je u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH, kojim se priznaju troškovi koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal od 25% u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što je ukupno 658,13 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

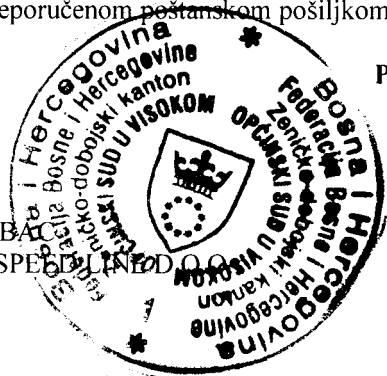
O visini troškova odlučeno je primjenjujući tarifni broj 3. iz člana 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj, koji propisuje nagradu u neprocijenjivim predmetima u upravnom postupku, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano sa 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12. Advokatske tarife Republike Srpske.

Navedeno je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj: S 1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i potvrđeno u presudi Apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp i presudi broj: SI 3 U 03105919 U od 23.04.2020. godine.

U tim presudama Sud Bosne i Hercegovine je naveo da je u skladu sa članom 2. Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, koji bodovi se uvećavaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste Tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. U navedenim presudama je utvrđeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke.

U skladu sa naprijed izloženim, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova na ime advokatskog zastupanja, odnosno sastava žalbe, prema članu 2. Tarifni broj 3. i Tarifni broj 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske, na način da se advokatu, kao zastupniku žalioaca priznaju troškovi utvrđeni na način primjenom odredbi člana 2. Tarifni broj 3 i Tarifni broj 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ovog rješenja se može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi (URŽ), putem Ugovornog organa direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.



**PREDSJEDNIK SUDA**

**mr. Enes Behlulović**

Dostavljeno:

- "GRADPROM" D.O.O. SRBAC
- PRIVREDNO DRUŠTVO SPEKULANT D.O.O.
- EUROSTAR D.O.O.
- PRINT-GS DOO
- BOBO GRAF D.O.O.
- USLUŽNA DJELATNOST "GRAFIČAR" KAKANJ
- NEW TONER PRINT D.O.O. ZENICA
- NV-INVEST
- "IBRA" D.O.O.
- BBS EUROPE
- DD "SVJETLOST-SARS" SARAJEVO
- AERO EXCLUSIVE DOO
- EKAPIJA DOO
- DEFTER DOO SARAJEVO
- PROINTER ITSS DOO
- ELKOM D.O.O. VITEZ
- "SVJETLOSTKOMERC"D.D. SARAJEVO
- DEFTER-KOMERC D.O.O SARAJEVO
- PRIMAPROM DOO
- R&S D.O.O. SARAJEVO
- PLAN PLUS D.O.O.
- ALF-OM
- BIROTEHNIK KOMERC D.O.O.
  
- Komisiji za javne nabavke x1,
- Odsjeku za opće i računovodstveno-materijalne poslove x1,
- a/a.

