
GODIŠNJI IZVJEŠTAJ
UREDA
DISCIPLINSKOG
TUŽIOCA VSTV BIH

2020.

SADRŽAJ

SAŽETAK	2
1. Pritužbe	2
1.1 Priliv pritužbi	2
1.2. Struktura primljenih pritužbi	3
1.2.1. Podnosioci pritužbi	3
1.2.2. Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije	4
1.2.3. Pravosudni nivo.....	5
1.2.4. Pritužbe po pravnoj oblasti	5
1.2.5. Pritužbe po pravnom osnovu	6
1.3. Riješene pritužbe	7
1.3.1. Broj riješenih pritužbi	7
1.3.2. Odbačene pritužbe	8
1.3.3. Pravni osnov odbačenih pritužbi	8
1.3.4. Osnovane pritužbe	10
1.3.5. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi.....	11
1.4. Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a	11
1.5. Neriješne pritužbe na kraju godine	12
1.5.1. Struktura neriješenih pritužbi po starosti predmeta	12
2. Disciplinski postupci	13
2.1. Pokrenuti disciplinski postupci	13
2.1.1. Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima	13
2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija	13
2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca	14
2.1.2. Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka.....	15
2.1.2.a. Predsjednici sudova/sudije/stručni saradnici.....	15
2.1.2.b. Glavni tužioc i/tužioc i	18
2.1.3. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema podnosiocima pritužbi	20
2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema nosiocima pravosudne funkcije	20
2.1.5. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema pravosudnom nivou	21
2.1.6. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema polnoj i starosnoj strukturi	22
nosilaca pravosudne funkcije	22
2.2. Okončani disciplinski postupci	23
2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere	23
2.2.2. Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca za koje je utvrđena odgovornost	24
2.2.3. Struktura pravosnažno izrečenih mjera po nosiocima pravosudne funkcije	26
2.2.4. Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti	26
2.2.5. Izjavljene žalbe u pravosnažno okončanim postupcima	26
2.3. Recidivizam	27
3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca	27
4. Ostalo	28
4.1. Osoblje UDT-a	28
4.2. Realizacija Programa rada za 2020. godinu.....	28
4.3. Proračun UDT-a	29

SAŽETAK

- **Registrovane 722 pritužbe, odnosno 14,4% manje u odnosu na 2019. godinu (843 pritužbe)**
- **Riješeno je ukupno 886 pritužbi (74 pritužbe iz 2018., 496 pritužbi iz 2019. i 316 pritužbi iz 2020. godine), odnosno 14,5% manje u odnosu na 2019. godinu (1.036 pritužbi)**
- **U 2020. godinu prenesena je 621 neriješena pritužba iz 2019. godine, te zajedno sa registrovanim u 2020. godini znači da je UDT u radu imao ukupno 1.343 pritužbe**
- **Broj neriješenih pritužbi na kraju 2020. godine je 470, odnosno za 24% manje u odnosu na 2019. godinu (621 pritužba)**
- **Broj osnovanih pritužbi je 49 ili 5,5% od ukupnog broja riješenih pritužbi, a broj odbačenih je 837**
- **Pokrenut 31 disciplinski postupak protiv 31 nosioca pravosudne funkcije**
- **U jednoj disciplinskoj tužbi zatraženo izricanje disciplinske mjere razrješenja od dužnosti**
- **Izrečeno je 27 disciplinskih mjera, među kojima su dva razrješenja od dužnosti**

Članom 64. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08, Zakon o VSTV), stavovi 1. i 2, propisane su ingerencije Ureda disciplinskog tužioca (UDT), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom VSTV-a („Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17 i 41/18).

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudija ili tužilaca, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje disciplinskih tužbi pred disciplinskim komisijama VSTV-a.

Članom 65. Zakona o VSTV propisana je obaveza UDT-a da periodično, u pismenoj formi, izvještava VSTV o svojim aktivnostima.

Jedna od preporuka Evropske komisije, zasnovana na Stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu Bosne i Hercegovine (Peer Review), je da bi UDT trebao jednom godišnje objavljivati javnosti izvještaj o svojim aktivnostima.

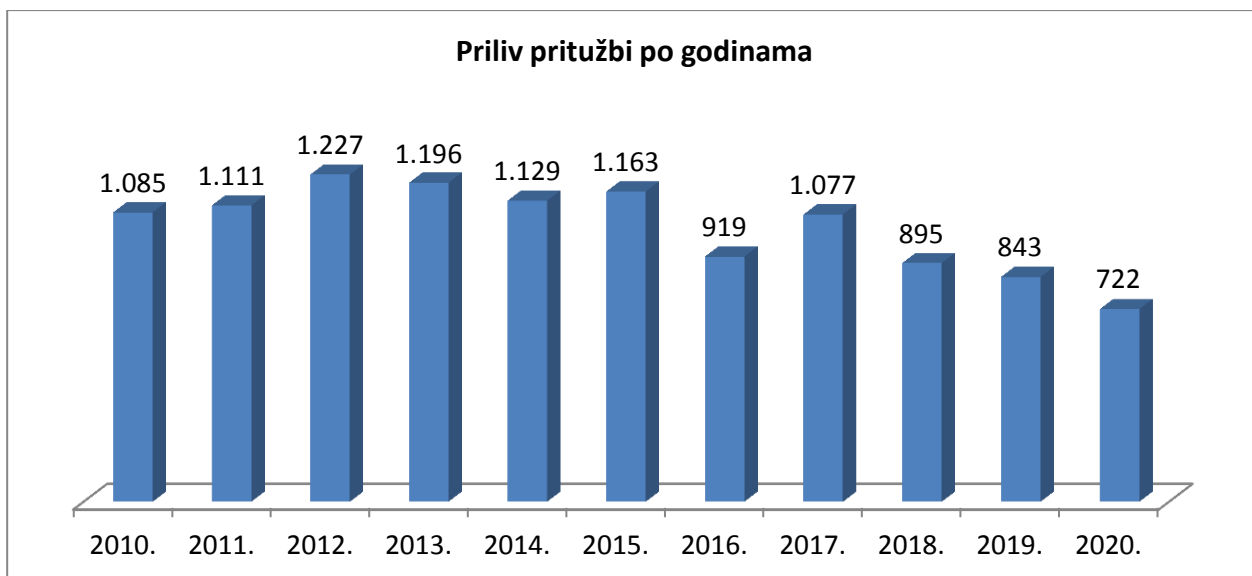
1. Pritužbe¹

1.1 Priliv pritužbi

UDT je tokom 2020. godine registrovao ukupno 722 pritužbe (660 pritužbi su podnijele stranke i 62 predmeta su otvorena po službenoj dužnosti).

Broj pritužbi registrovanih u 2020. godini je za 14,4% manji od broja pritužbi registrovanih u 2019. godini.

¹ Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija, i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na njih.



Grafikon 1.1. Priliv pritužbi po godinama

1.2. Struktura primljenih pritužbi

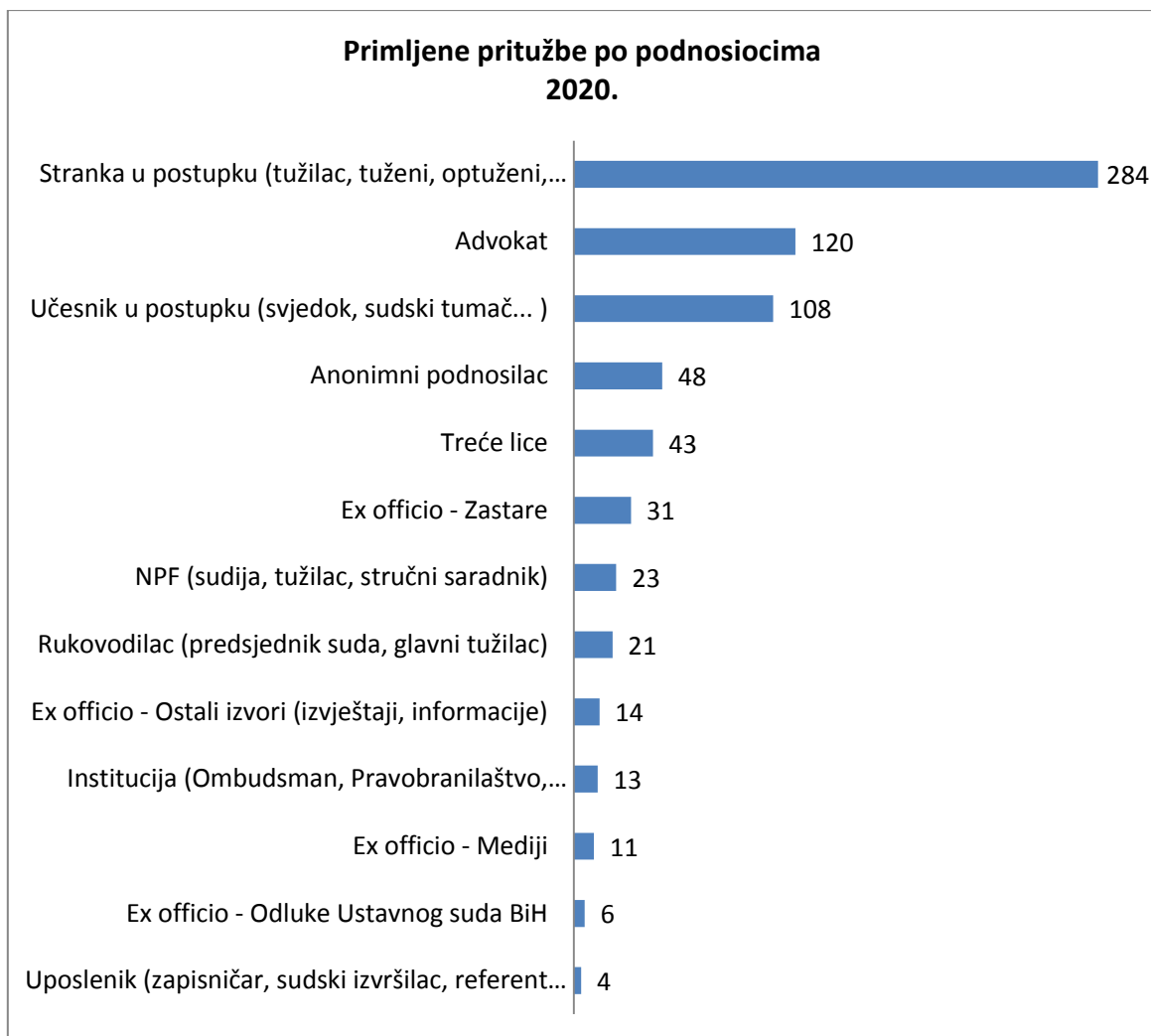
1.2.1. Podnosioci pritužbi

Najčešći podnosioci pritužbi su bili stranke u postupku (284 pritužbe ili 39%), advokati (120 pritužbi ili 17%) i učesnici u postupku (108 pritužbi ili 15%) i.

Oko tri četvrtine pritužbi su podnijele osobe koje su direktno zainteresovane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, njihovi punomoćnici/branioci i drugi učesnici u postupku – najčešće oštećeni ili podnosioci prijava u krivičnom postupku.

Članom 64. stav 2. Zakona o VSTV-u propisano je da UDT može postupati i na osnovu vlastite inicijative. Koristeći ove prerogative, UDT je u 2020. godini registrovao 62 pritužbe po službenoj dužnosti (*ex officio*) ili 9% od ukupnog broja pritužbi. Pritužbe su registrovane na osnovu izvještaja sudova i tužilaštva o nastupanju zastara u krivičnim ili prekršajnim predmetima, izvještaja i informacija koje su dostavili sudovi ili tužilaštva, odnosno drugi državni organi i institucije, na osnovu odluka Ustavnog suda BiH, kao i medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca.

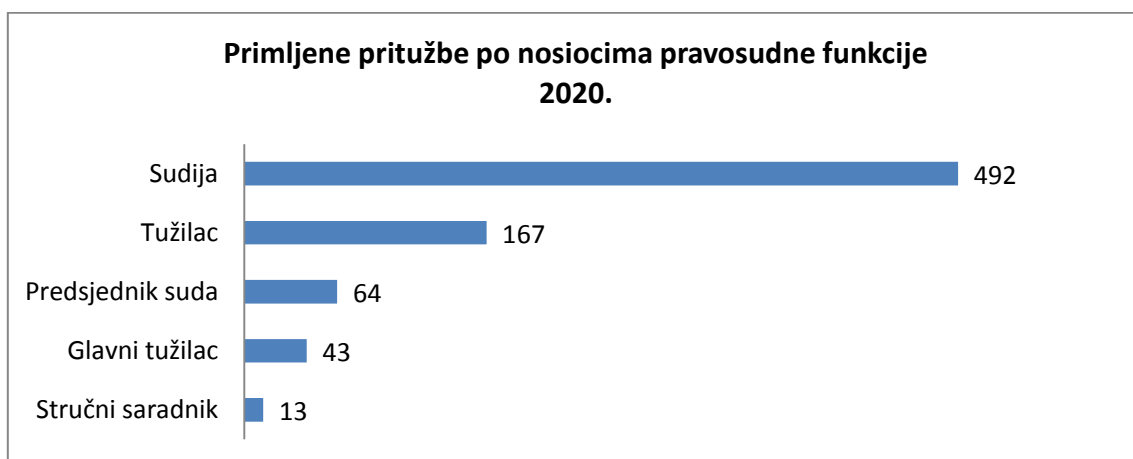
Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažovane osobe u pravosuđu (rukovodioci i zaposlenici sudova i tužilaštava, sudije i tužioc) iznosi 48 pritužbi ili 7%. Ove pritužbe tradicionalno imaju i najveći stepen osnovanosti u odnosu na sve druge podnosiocce. Detaljni pregled je naveden u grafikonu 1.2.1.



Grafikon 1.2.1. Struktura primljenih pritužbi po podnosiocima 2020.

1.2.2. Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije

Struktura prijavljenih nosilaca pravosudne funkcije očekivana je s obzirom na strukturu podnosilaca pritužbi, koje prvenstveno čine stranke, advokati i učesnici u postupku. Najveći broj pritužbi odnosi se na sudije (492 pritužbi ili 68%). Na tužioce se odnosi 167 pritužbi ili 23%. Detaljni pregled je naveden u grafikonu 1.2.2.



Grafikon 1.2.2. Struktura primljenih pritužbi po nosiocima pravosudne funkcije 2020.

1.2.3. Pravosudni nivo

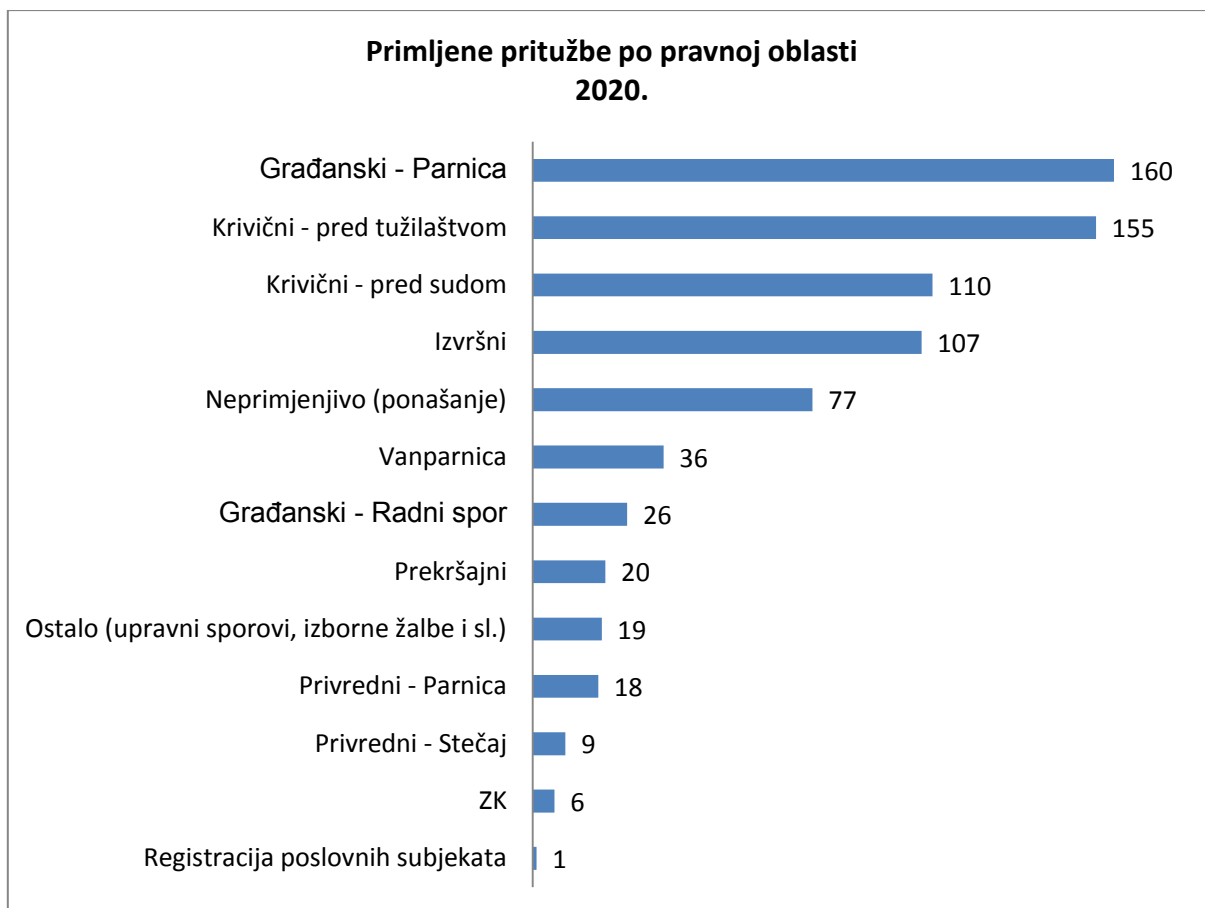
Pritužbe se najvećim dijelom odnose na postupanje sudija općinskih sudova (ukupno 267 pritužbi ili 37%) i osnovnih sudova (ukupno 140 pritužbi ili 19%), zatim kantonalnih tužilaca (113 pritužbe ili 16%) kao i sudija kantonalnih sudova (85 pritužbi ili 12%). Imajući u vidu navedene podatke, može se reći da se 56% pritužbi odnosi na prvostepene sudske institucije, odnosno općinske i osnovne sudove.



Grafikon 1.2.3. Struktura primljenih pritužbi po pravosudnom nivou 2020.

1.2.4. Pritužbe po pravnoj oblasti

U pogledu vrste predmeta u odnosu na koje su podnesene pritužbe, najveći broj pritužbi se odnosi na parnični postupak (160 pritužbi ili 22%), te na istrage/prijave u predmetima tužilaštava (155 pritužbi ili 21%). Značajan je i broj pritužbi koje se odnose na krivični postupak pred sudom (110 pritužbi ili 15%) te na postupanje sudija u izvršnom postupku (107 pritužbi ili 15%). Treba istaći da se određeni broj pritužbi ne odnosi na postupanje sudija i tužilaca u predmetima nego na njihovo ponašanje (77 pritužbi ili 11%).



Grafikon 1.2.4. Struktura primljenih pritužbi po pravnoj oblasti 2020.

1.2.5. Pritužbe po pravnom osnovu

Najčešći razlozi za podnošenje pritužbi su dužina trajanja sudskih i tužilačkih postupaka.

Najveći udio pritužbi (230 pritužbi ili 32%) odnosi se na dužinu trajanja postupka pred sudom. Pritužbe su prouzrokovane objektivnom dužinom trajanja sudskih postupaka. UDT, s druge strane, mora dokazati i subjektivne propuste u radu sudija, koji su prouzrokovali odugovlačenje postupka. Imajući u vidu pokazatelje o radu sudija, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, hronološko postupanje itd, UDT je u mnogim predmetima utvrdio da, uprkos objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o disciplinskoj odgovornosti postupajućih sudija.

Jednako se, *mutatis mutandis*, može reći i kada su u pitanju pritužbe podnesene na rad tužilaštava. Najveći broj pritužbi je podnesen zbog dužine trajanja postupka u tužilačkim predmetima (64 pritužbe ili 9%).

Potrebno je napomenuti da je 151 pritužba ili 21% podnesena zbog disciplinskog prekršaja sudija propisanog članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“.

Članom 87. Zakona o VSTV propisano je da sudija, odnosno tužilac ne odgovara u građanskom postupku za odluku koju donese u okviru obavljanja svojih službenih dužnosti. Ipak, ovaj imunitet ne odnosi se na disciplinsku odgovornost sudija (i stručnih saradnika sa sudijskim ovlaštenjima) za izvršen disciplinski prekršaj koji je propisan članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila

postupka“. U Mišljenju o nacrtu Zakona o VSTV, broj 712/2013 od 24.03.2014. godine, Venecijanska komisija dala je osvrt na ovaj prekršaj, naglašavajući da ga treba revidirati tako da se odnosi na presude donesene u lošoj vjeri ili kao rezultat ponovljenog nemara (“Najbolje je u svim ostalim slučajevima ograničiti takva pitanja na žalbeni postupak. Sudije moraju imati slobodu u interpretaciji zakona. Prema tome, presuda ukinuta u žalbenom postupku ne može dovesti do disciplinskih mjera protiv sudije suda nižeg stepena.”). Stoga je jasno da je ovaj prekršaj izuzetno rijedak u disciplinskoj praksi i može biti izvršen samo najeklatantnijim kršenjem zakona, van svih standarda sudske prakse.

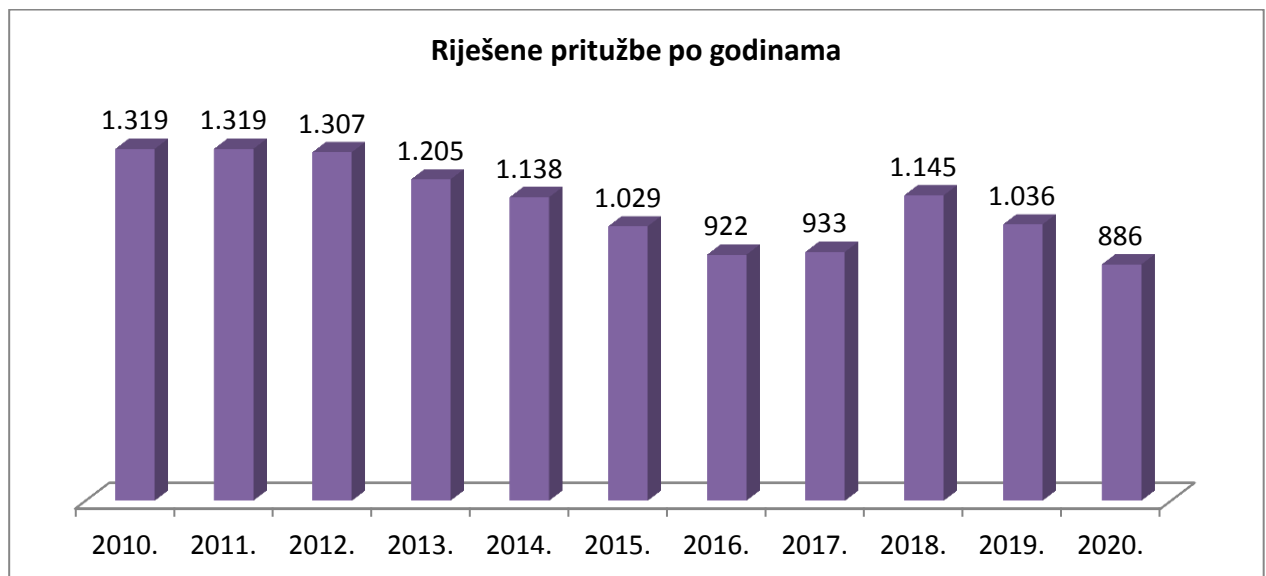
U znatnom broju pritužbi podnosioci su izrazili svoje nezadovoljstvo sudskim i tužilačkim odlukama (82 pritužbe ili 11%) te su se žalili na nemarno ili nepažljivo vršenje službenih dužnosti sudija (64 pritužbe ili 9%) i tužilaca (48 pritužbi ili 7%).

Potrebno je izdvojiti i podatak da se 47 pritužbi ili 7% odnosilo na ispoljeno ponašanje ili postupanje sudija prema učesnicima u postupku, 43 pritužbe ili 6% na bilo kakvo drugo ponašanje sudije koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti, te 34 pritužbe ili 5% na povredu načela nepristrasnosti od strane sudija.

1.3. Riješene pritužbe

1.3.1. Broj riješenih pritužbi

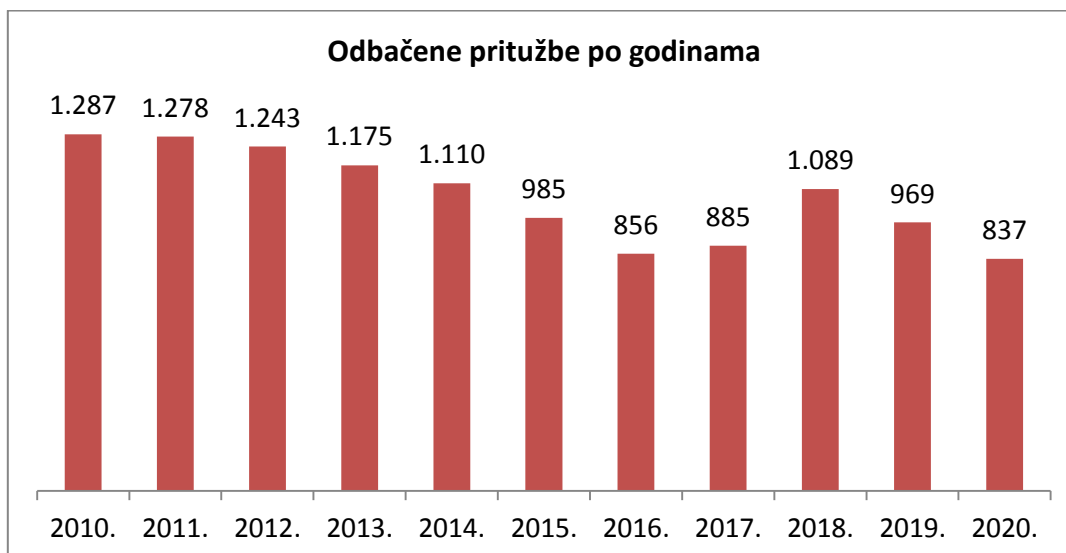
Tokom 2020. godine UDT je u radu imao 1.343 pritužbe, a riješio 886 pritužbi. U usporedbi sa brojem riješenih pritužbi u 2019. godini to je smanjenje od 150 riješenih pritužbi ili 14,5%. Struktura riješenih pritužbi po godinama starosti pritužbi je sljedeća: 74 pritužbi (8%) su iz 2018. godine, 496 pritužbi (56%) je iz 2019. godine i 316 pritužbi (36%) je iz 2020. godine



Grafikon 1.3.1. Broj riješenih pritužbi po godinama

1.3.2. Odbačene pritužbe

Od 886 riješenih pritužbi, ukupno je odbačeno 837 pritužbi. Starosna struktura odbačenih pritužbi je sljedeća: 60 pritužbi je iz 2018. godine, 471 pritužba je iz 2019. godine i 306 pritužbi je iz 2020. godine.



Grafikon: 1.3.2. Broj odbačenih pritužbi po godinama

1.3.3. Pravni osnov odbačenih pritužbi

Potrebno je navesti da se pravni osnov odbačenih pritužbi nerijetko razlikuje od pravnog osnova utvrđenog prilikom prijema pritužbe. Naime, prilikom prijema pritužbi, pravni osnov se određuje na osnovu navoda podnosioca. Prikupljeni dokazi u toku provjere ili istrage mogu upućivati na drugačiju pravnu kvalifikaciju ili na povredu dužnosti koja nije obuhvaćena pritužbom.

Većina pritužbi (64%) je odbačena na osnovu člana 83. stav 4. Poslovnika VSTV-a nakon provedene istrage, a samo manji broj (36%) na osnovu članova 81. i 82. Poslovnika VSTV-a.

Napominjemo da se odbačene pritužbe u smislu člana 82. stav 1. tačka d) odnose na situacije kada su pritužbe podnesene pet godina nakon izvršenog disciplinskog prekršaja.

Pravni osnov odbačenih pritužbi 2020.		Broj odbačenih pritužbi	Postotak
Član 81. stav 4.	bez istrage po anonimnoj pritužbi	5	1%
Član 82. stav 1. tačka a)	van nadležnosti	22	3%
Član 82. stav 1. tačka b)	ponašanje/postupanje nije disciplinski prekršaj	243	29%
Član 82. stav 1. tačka c)	navedena povreda dužnosti neznatna	0	0%
Član 82. stav 1. tačka d)	nastupila zastara pokretanja disciplinskog postupka	10	1%
Član 82. stav 1. tačka e)	traži se uticaj na postupak u toku	0	0%
Član 82. stav 1. tačka f)	nerazumljiva pritužba	9	1%
Član 82. stav 1. tačka g)	ranije donesena odluka o istoj stvari	0	0%
Član 82. stav 1.	po više osnova	16	2%
Ukupno odbačenih pritužbi na osnovu članova 81. i 82.:		305	36%
Član 83. stav 4.	nakon provedene istrage	532	64%
Ukupno odbačenih pritužbi:		837	100%

Tabela 1.3.3.a. Pravni osnov odbačenih pritužbi 2020.

Navodni disciplinski prekršaji sudija, prema pravnim kvalifikacijama u odlukama o odbačaju donesenim nakon provedene istrage, prikazani su detaljno u Tabeli 1.3.3.b. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 56. tačka 10. (156 pritužbi ili 19%), odnosno tačka 9. (145 pritužbi ili 17%) Zakona o VSTV. Treba istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Nije bilo odluka sa navodima o disciplinskim prekršajima za tačke 2, 4, 5, 11, 14, 16, 18, 19, 20. i 21. člana 56. Zakona o VSTV.

Član 56.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)
tačka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija;	156	19%
tačka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka;	145	17%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	74	9%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	44	5%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	15	2%
tačka 22.	ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije;	13	2%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva;	11	1%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	9	1%
tačka 6.	korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	8	1%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	2	0%
tačka 12.	omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%
tačka 13.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	1	0%
tačka 15.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara;	1	0%

Tabela 1.3.3.b. Navodni disciplinski prekršaji sudija

Navodni disciplinski prekršaji tužilaca u pritužbama odbačenim nakon provedene istrage dati su detaljno u Tabeli 1.3.3.c. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 57. tačka 8. (55 pritužbi ili 7%) i tačka 9. (55 pritužbi ili 7%) Zakona o VSTV. Treba istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Nije bilo navoda o disciplinskim prekršajima za tačke 13, 15, 17, 18, 20. i 21. člana 57. Zakona o VSTV.

Član 57.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	55	7%
tačka 9.	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;	55	7%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	21	3%
tačka 22.	ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije;	9	1%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva.	9	1%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	7	1%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	5	1%
tačka 6.	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	4	0%
tačka 14.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara;	4	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima tužioca;	4	0%
tačka 12.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	3	0%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	3	0%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	2	0%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost tužioca;	2	0%
tačka 10.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa sudijom ili strankama u postupku;	2	0%
tačka 5.	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke tužioca, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;	1	0%
tačka 11.	omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%

Tabela 1.3.3.c. Navodni disciplinski prekršaji tužilaca

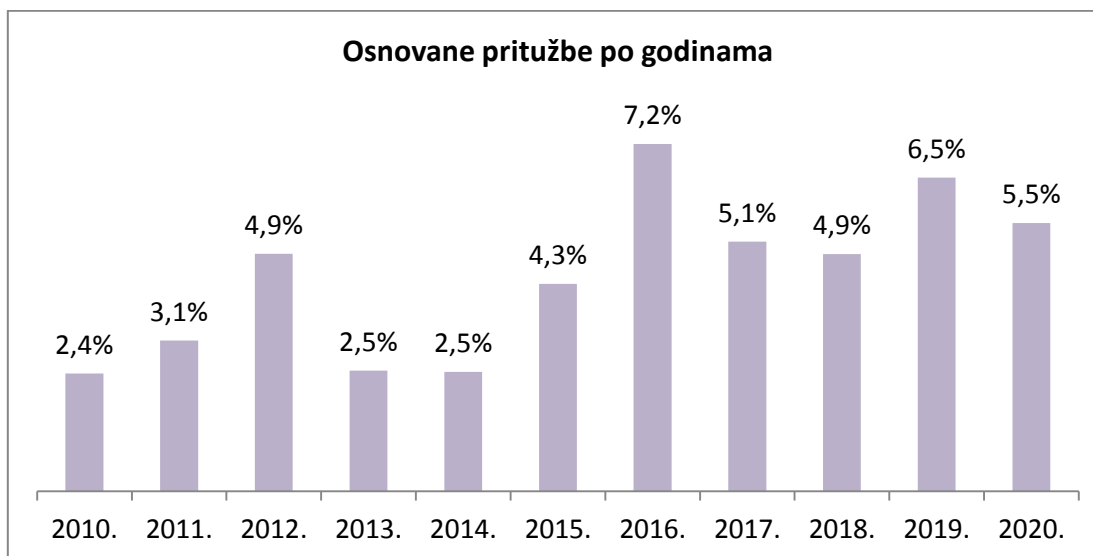
1.3.4. Osnovane pritužbe

U 2020. godini bilo je 49 osnovanih pritužbi, odnosno 5,5% od ukupnog broja riješenih pritužbi.

Kao što je već rečeno u dijelu izvještaja koji se odnosi na sadržaj pritužbi, najveći broj pritužbi predstavljaju one koje se odnose na nezadovoljstvo dužinom trajanja postupka koja nije

prouzrokovana povredom dužnosti sudija ili tužilaca, a što u konačnici i dovodi do visokog udjela neosnovanih pritužbi.

Udio osnovanih pritužbi i dalje je znatno veći nego u radu sličnih tijela u uporednoj praksi².



Grafikon 1.3.4. Postotak osnovanih pritužbi po godinama

1.3.5. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi

Članom 72. stav 2. Zakona o VSTV propisan je posredan rok za okončanje postupka po pritužbama od dvije godine od dana saznanja Vijeća za informaciju/pritužbu o povredi dužnosti, s obzirom da po protoku ovog roka nastupa zastara pokretanja disciplinskog postupka.

Zastara pokretanja postupka, u smislu pomenute zakonske odredbe, nije nastupila ni u jednoj pritužbi okončanoj u 2020. godini.

Prosječno vrijeme rješavanja pritužbi u 2020. godini iznosilo je 276 dana, što je za 31 dan kraće vrijeme u odnosu na prosjek rješavanja pritužbi u 2019. godini a koji je iznosio 307 dana .

Pri tome, potrebno je napraviti distinkciju između pojedinih faza rješavanja pritužbi. Naime, članovima 82. i 83. Poslovnika VSTV-a propisano je da se pritužbe mogu odbaciti bez provjere (*a limine*), nakon prethodne provjere i nakon obavljene istrage. Prosječna dužina trajanja postupka po pritužbama koje su odbačene *a limine* iznosila je 138 dana, nakon prethodne provjere iznosila je 256 dana, a nakon provedene istrage 295 dana. Prosječno trajanje obrade pritužbi koje su rezultirale podnošenjem disciplinske tužbe nakon okončane istrage iznosilo je 413 dana.

1.4. Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a

Tokom rješavanja pritužbi UDT je, pored drugih istražnih radnji, izvršio uvid u 2.156 predmeta (1.630 sudskih predmeta i 526 tužilačkih predmeta) putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima (CMS/TCMS), odnosno u 73 predmeta manje nego u 2019. godini.

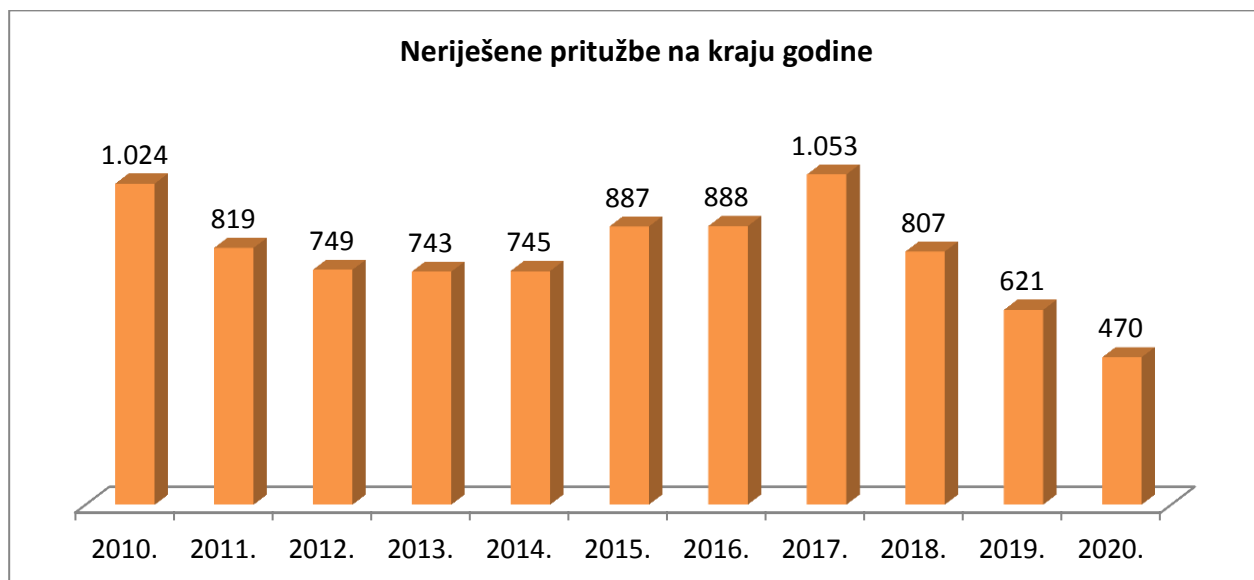
² Npr. prema Izvještaju o radu Ureda za istragu pravosudnog postupanja Engleske i Velsa za 2016. i 2017. godinu, 42 od 2.078 pritužbi su bile osnovane (2%). v. <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/> Ili, prema Izvještaju o radu za 2016. godinu Ureda disciplinskog tužioca savezne države Ohajo (disciplinska tijela u SAD su u ingerencijama saveznih država), 39 (1,8%) pritužbi je bilo osnovano, a 2.054 odbačeno. v. <https://www.supremecourt.ohio.gov/DisciplinarySys/odc/>

Godina uvida	Uvid u CMS		Uvid u TCMS		Ukupan broj sudskih i tužilačkih predmeta
	Broj pritužbi	Broj sudskih predmeta u koje se vršio uvid putem CMS-a	Broj pritužbi	Broj tužilačkih predmeta u koje se vršio uvid putem TCMS-a	
2012.	110	484	9	13	497
2013.	211	569	51	117	686
2014.	241	513	60	114	627
2015.	241	690	46	100	790
2016.	458	959	84	524	1.483
2017.	475	916	88	228	1.144
2018.	689	1.736	211	322	2.058
2019.	746	1.438	303	791	2.229
2020.	691	1.630	243	526	2.156

Tabela 1.5. Uvidi u CMS/TCMS spise po godinama

1.5. Neriješne pritužbe na kraju godine

Na kraju 2020. godine UDT je imao u radu 470 pritužbi, što je najmanji broj neriješenih pritužbi do sada. U odnosu na 2019. godinu, broj neriješenih pritužbi je smanjen za 151 pritužbu ili 24%.



Grafikon 1.6. Broj neriješenih pritužbi na kraju godine po godinama

1.5.1. Struktura neriješenih pritužbi po starosti predmeta

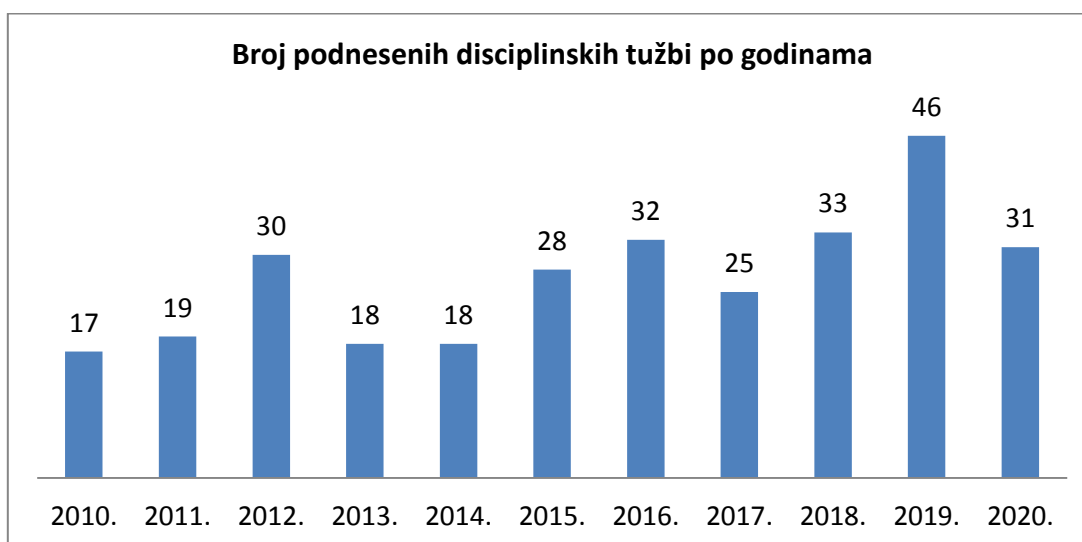
Na kraju 2020. godine, ostale su neriješene 63 pritužbe ili 13% iz 2019. godine i 407 pritužbi ili 87% iz 2020. godine, što upućuje na preovladavajući hronološki princip u rješavanju pritužbi – naravno, imajući u vidu i druge prioritete u radu UDT-a.

2. Disciplinski postupci³

2.1. Pokrenuti disciplinski postupci

UDT je, u toku 2020. godine, pokrenuo 31 disciplinski postupak protiv 31 nosioca pravosudne funkcije.

U jednoj tužbi je zatraženo izricanje mjere razrješenja od dužnosti za sudiju.



Grafikon 2.1. Broj podnesenih disciplinskih tužbi po godinama

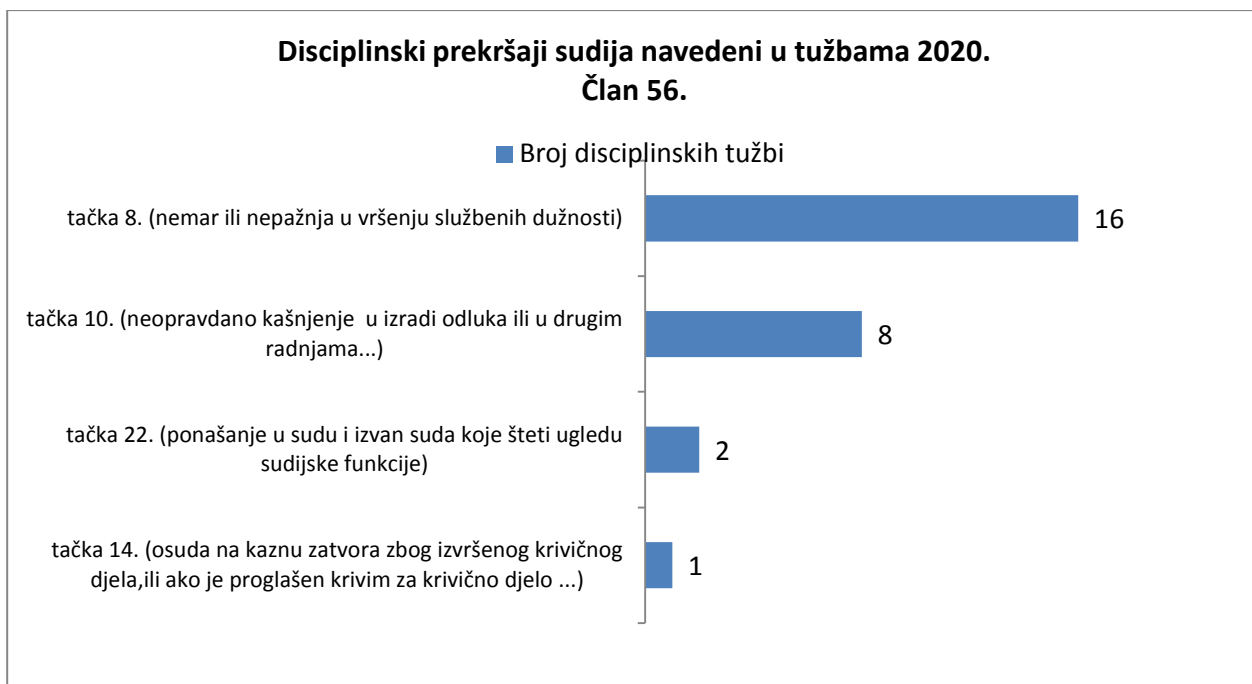
2.1.1. Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima

2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija

Najviše disciplinskih postupaka protiv sudija pokrenuto je zbog disciplinskog prekršaja iz tačke 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (16 tužbi) i tačke 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (8 tužbi) člana 56. Zakona o VSTV.

Detaljan pregled svih disciplinskih prekršaja sudija navedenih u tužbama dat je na grafikonu 2.1.1.a.

³ Pojedini postupci pokrenuti su na osnovu više pritužbi i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na pokrenute postupke.

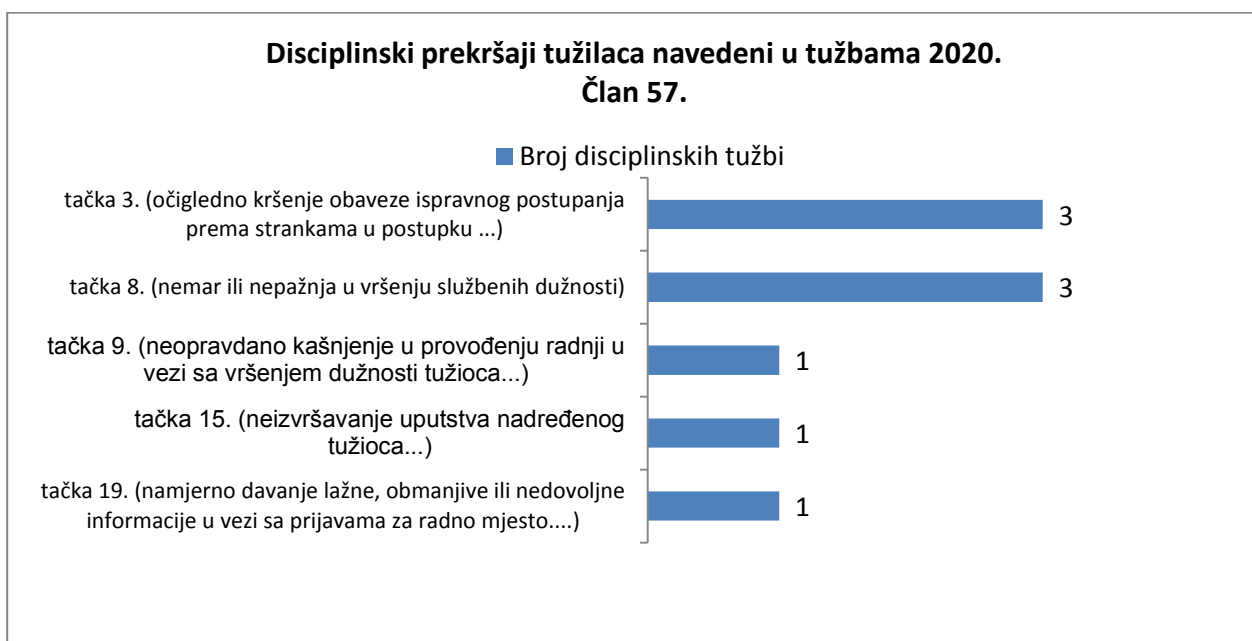


Grafikon 2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama 2020.

2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca

Najviše disciplinskih postupaka protiv tužilaca pokrenuto je zbog prekršaja iz člana 57. tačke 3. „očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima ili drugim osobama“ (3 tužbe) i tačke 8. Zakona o VSTV „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (3 tužbe).

Detaljan pregled svih disciplinskih prekršaja tužilaca navedenih u tužbama dat je na grafikonu 2.1.1.b.



Grafikon 2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama 2020.

2.1.2. Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka

2.1.2.a. Predsjednici sudova/sudije/stručni saradnici

1.a. Tuženi je donio presudu u krivičnom predmetu od 29.08.2013. godine, kojom je optuženi osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci. Na presudu su 24.09.2013. godine žalbe izjavili optuženi i tužilaštvo. Tuženi je propustio postupiti po izjavljenim žalbama pet i po godina, do 29.03.2019. godine, kada je dnevnom naredbom naložio upućivanje žalbi suprotnoj strani na odgovor, nakon čega je spis predmeta dostavio nadležnom drugostepenom sudu.

2.a. Tuženi je u jednom krivičnom predmetu, nakon objavljivanja prvostepene presude 9.11.2017 godine, najmanje 16 mjeseci kasnio sa izradom presude, odnosno istu izradio 9.04.2019. godine nakon što je u predmetu nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja 18.08.2018. godine, što je konstatovano odlukom suda od 19.06.2019. godine.

3.a. Tužena je od 16.02.2015. godine, kada je zadužila krivični predmet propustila po istom postupati do 16.12.2019. godine, kada je doneseno rješenje kojim se krivični postupak obustavlja usljed nastupanja zastarjelosti krivičnog postupka, dakle u periodu dužem od četiri godine i pored toga što je predmet bio obuhvaćen Planom rješavanja starih i zaostalih predmeta za 2015. i 2016. godinu, te i pored toga što se jedan od optuženih u predmetu, obraćao sudu urgencijama za postupanje.

4.a. Tužena je, postupajući u 4 parničana predmeta, propustila: i) odlučiti o prijedlogu stranke za nastavak postupka za vrijeme od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, ii) odlučiti o prijedlogu stranke za brisanje mjere osiguranja za vrijeme od 10 (deset) mjeseci, iii) odlučiti o prijedlogu stranke za nastavak postupka i to za vrijeme od 2 (dvije) godine i 5 (pet) mjeseci i iv) donijeti naredbu da se spis dostavi drugostepenom sudu na odlučivanje o žalbi tužitelja i to za vrijeme od 6 (šest) mjeseci.

5.a. Tuženi u 5 izvršnih predmeta u periodima dužim od 4 godine nije odlučio o prigovorima stranaka u skladu sa zakonom niti je donio odluke o zahtjevima za naknadu troškova postupka.

6.a. Nakon što je dana 26.08. i 19.11.2014. godine, donio zaključak o finansijskom vještačenju u jednom izvršnom predmetu, te dana 20.01.2015. godine dostavio nalaz i mišljenje vještaka, tuženi nije poduzeo niti jednu radnju do 05.06.2017. godine, kada je tražio uređenje prijedloga za izvršenje, te ponovno propustio poduzimati radnje u navedenom predmetu u skladu s načelom hitnosti izvršnog postupka, unatoč tome što se radi o predmetu koji je obuhvaćen Planom rješavanja starih predmeta za 2014., 2015., 2016. i 2017. godinu, sve do 22.03.2018. godine, kada je doneseno rješenje kojim se prijedlog za izvršenje odbacuje, a nakon što je Ustavni sud BiH svojom odlukom broj AP-5424/17 od 31.01.2018. godine, utvrdio da je u tom izvršnom predmetu došlo do kršenja prava na pravično suđenje u razumnom roku.

7.a. Tuženi je osuđen pravosnažnom presudom Kantonalnog suda 5.02.2020. zbog umišljajno počinjenih produženih krivičnih djela iskorištavanje djeteta ili maloljetnika radi pornografije i zadovoljavanja pohote pred djetetom ili maloljetnikom na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 10 (deset) mjeseci.

8.a. Tuženi je neopravdano kasnio pri poduzimanju radnji u 4 (četiri) izvršna predmeta: i) nije poduzeo radnje po izjavljenoj žalbi za vrijeme od najmanje 1 (jednu) godinu i 8 (osam) mjeseci; ii) nije poduzeo radnje po izjavljenoj žalbi za vrijeme od gotovo 1 (jednu) godinu; iii) nije poduzeo radnje po izjavljenoj žalbi za vrijeme od najmanje 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca; iv) nije poduzeo radnje po izjavljenoj žalbi za vrijeme od najmanje 2 (dvije) godine i 7 (sedam) mjeseci.

9.a. Tužena je, postupajući i jednom parničnom predmetu, za 2 (dvije) godine i 11 (jedanaest) mjeseci prekoračila rok za dostavljanje spisa po žalbi drugostepenom sudu.

10.a. Tuženi je propustio poduzeti radnje radi krivičnog gonjenja optuženog u jednom krivičnom predmetu, te je došlo do nastupanja zastare krivičnog gonjenja.

b. Tuženi je, držeći veći broj spisa u kancelariji, u značajnoj mjeri prekoračio odredbe čl. 22 st. 1 Pravilnika o automatskom sistemu upravljanja predmetima u sudovima (CMS), kojim je propisano da se spisi čuvaju na policama u spremištu, te je službenom zabilješkom šefice pisarnice Općinskog suda od 9.12.2019, konstatovano da je na dan sačinjavanja službene zabilješke u kancelariji tuženog zatečeno 242 predmeta.

11.a. Tuženi je, postupajući u 185 prekršajnih predmeta, u vremenskom periodu od 7.03.2019. godine do najmanje 22.06.2020. godine, suprotno članu 73 Zakona o prekršajima FBiH kojim je propisano da će sud na kraju pretresa usmeno objaviti rješenje, a da u posebnim slučajevima može odgoditi donošenje rješenja do 15 dana od dana kada je usmeni pretres završen, neopravdano kasnio u donošenju rješenja o prekršaju za vrijeme od najmanje 2 (dva) mjeseca do najmanje 1 (jednu) godinu i 3 (tri) mjeseca.

12.a. Tužena je, postupajući u 33 krivična predmeta, suprotno Zakonu o krivičnom postupku Federacije BiH, kojim je propisano da se presuda koja je objavljena mora pisano izraditi u roku od 15 dana po objavljivanju, a u složenim stvarima izuzetno u roku od 30 dana, neopravdano kasnila u izradi odluka, od kojih je u 10 predmeta, pored kašnjenja u izradi odluka, propustila pravovremeno provesti i postupak po žalbi, dok se u 10 predmeta propust odnosi na nepravovremeno postupanje po žalbi.

b. Postupajući u dva krivična predmeta iskazala te predmete završenim iako nije izradila pismene otpравke odluka, što je protivno odredbama Pravilnika o CMS-u i Pravilnika o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u Bosni i Hercegovini.

c. Postupajući u 36 krivičnih predmeta tužena je propustila pravovremeno pokrenuti postupak za donošenje odluke o brisanju osude u skladu sa Krivičnim zakonom Federacije BiH, kojim je propisano da se uvjetna osuda briše iz kaznene evidencije po proteku roka od jedne godine od dana prestanka vremena provjeravanja.

d. Postupajući u 52 krivična predmeta, nakon proteka perioda dužeg od jedne godine od dana pravomoćnosti presude dostavila podatke iz pravomoćnih presuda nadležnim organima za vođenje kaznene evidencije iako je sud dužan dostaviti te podatke u roku od 15 dana od dana kad je nastala činjenica koju treba upisati u kaznenu evidenciju.

e. Tužena je, postupajući u 19 krivičnih predmeta, propustila izvršiti kontrolu predmeta i po pravomoćnosti presuda pravovremeno donijeti naredbe o izvršenjima mjere bezbjednosti i pored toga što je Pravilnikom o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije BiH propisano da se pravomoćno riješen krivični predmet ne može staviti u arhivu prije nego što sudija ne provjeri da li je, između ostalog, odlučeno o oduzetim predmetima krivičnog djela na način kako je odlukom suda određeno.

f. Tužena je u 26 krivičnih predmeta, propustila pravovremeno postupati sukladno odredbama člana 199. i 200. ZKP FBiH i donijeti odluke po zahtjevima za naknadu troškova advokatima po službenoj dužnosti i vještacima.

13.a. Tuženi je, postupajući u 10 privrednih predmeta, iskazao predmete završenim iako nisu bile donesene odluke, što je protivno Pravilniku o orijentacionim mjerilima za rad sudija i stručnih saradnika u sudovima u Bosni i Hercegovini, kojim je propisano da se završenim predmetom, uz pojedine izuzetke, smatra svaki predmet za koji je izdata naredba za dostavu pismenog otpравka odluke suda strankama u postupku, te suprotno Pravilniku o sistemu za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS) i osnovnim principima za rad sudova.

b. Tuženi je, postupajući u 5 privrednih predmeta, propustio postupiti u skladu sa Zakonom o parničnom postupku Federacije BiH i pravovremeno provesti postupak po žalbi.

14.a. Tužena je, postupajući u 24 krivična predmeta, neopravdano kasnila u donošenju i izradi pismenog otpavka presude u periodu od najmanje 5 (pet) mjeseci do 3 (tri) godine i 8 (osam) mjeseci, zbog čega je u jednom predmetu nastupila i zastarjelost krivičnog gonjenja.

15.a. Tuženi je kao autor knjige „Politička anatomija jedne presude (Mentalna desupstancijalizacija Republike Srpske)“ izdate u aprilu 2016. godine te članka „Pravosudna neistina“ koji je objavio „Glas Srpske“ 22.03.2019. godine, na više mjesta iznio tvrdnje, zasnovane na nacionalnosti optuženih i/ili njegovoj vlastitoj interpretaciji navodnih ciljeva odluka, da su presuda Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju u predmetu protiv Radovana Karadžića, kao i druge presude ovog suda, nadležnog da krivično goni osobe odgovorne za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine, te neodređene presude Suda Bosne i Hercegovine, tendenciozne i usmjerene protiv srpskog naroda i Republike Srpske, i ispoljio ponašanje van suda kojim je narušio ugled sudijske funkcije.

b. Tuženi je u više navrata odbio da primi spis parničnog predmeta u kojem je bio sudija izvjestilac, suprotno čl. 51. t. b) Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Republike Srpske, kojim je propisano da se predmeti u kojima je odluka ukinuta i vraćena na ponovno postupanje raspoređuju u rad istom sudiji izvjestiocu koji je postupao u predmetu, kojeg je tuženi bio svjestan, nakon čega je predmet raspoređen u rad drugom sudiji zbog odbijanja tuženog da postupa u predmetu.

16.a. Tužena je, postupajući u jednom krivičnom predmetu, nakon što je 23.05.2013. godine donijela presudu kojom je, između ostalog, optuženi osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, a koja je postala pravomoćna dana 04.07.2013. godine, propustila pravovremeno dostaviti nalog za izvršenje kazne zatvora do 09.09.2019. godine, dakle po proteku perioda od najmanje 6 godina, kada je nastupila apsolutna zastarjelost izvršenja krivične sankcije.

17.a. Tužena, postupajući u jednom izvršnom predmetu, nije poduzela niti jednu radnju usmjerenu ka okončanju izvršnog postupka u periodu od 1 godine i 5 mjeseci, unatoč tome što je Ustavni sud BiH prethodno utvrdio kršenje prava na pravično suđenje u navedenom sudskom predmetu i naložio hitno okončanje postupka, te unatoč tome što je predsjednica suda prethodno izdala nalog za hitnim postupanjem, nakon čega je Ustavni sud BiH ponovno utvrdio povredu prava na pravično suđenje zbog dužine trajanja postupka u navedenom predmetu.

18.a. Nakon što je zadužena krivičnim predmetom i nakon što je sudsko vijeće na sjednici održanoj 1.04.2019. godine ispitalo prvostepenu presudu te donijelo rješenje kojim je žalba tužioca uvažena, presuda Općinskog suda ukinuta i određeno održavanje pretresa pred Kantonalnim sudom, Tužena je, iako svjesna obaveze da po službenoj dužnosti ima paziti na nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja, propustila pravovremeno i u kontinuitetu poduzimati daljnje radnje u predmetu, uslijed čega je u navedenom predmetu nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja 14.08.2019. godine, pa je sud donio presudu kojom je optužba odbijena.

19.a. Tuženi je kao rukovodilac pravosudne institucije na radnom mjestu neprimjereno komunicirao sa uposlenicama, te je svojim postupcima inicirao i stvorio preduslove za neprimjerenu komunikaciju i zbijanje šala lične prirode sa uposlenicama kojima je neposredno nadređen.

20.a. Tuženi je postupajući u 4 parnična predmeta neopravdano kasnio u donošenju i izradi pismenog otpavka presude (od kojih je 3 predmeta iskazao završenim prije donošenja odluka), po proteku perioda od najmanje 7 (sedam) mjeseci.

21.a. Premda je po donošenju presude donio naredbu za otvaranje lks faze, Tuženi je istu propustio pravovremeno obnoviti, odnosno pokrenuti postupak izvršenja krivične sankcije po prijemu obavijesti o urednoj dostavi presude (7.07.2015.), kada je sudu vraćena posljednja povratnica o urednoj dostavi presude, pa sve do 18.05.2018. kada je, usljed propuštanja

poduzimanja navedenih radnji od strane tuženog nastupila relativna zastarjelost izvršenja krivilne sankcije u odnosu na dva osuđena lica.

22.a. Premda je 14.05.2014. godine uputio poziv osuđenom da plati izrečenu novčanu kaznu, daljim nepažljivim postupanjem u predmetu, suprotno KZ FBiH kojim je propisano da će sud u slučaju neplaćanja kazne u roku utvrđenom u presudi bez odlaganja donijeti odluku da se novčana kazna zamijeni kaznom zatvora, iako svjestan svoje obaveze kontinuiranog praćenja nezavršenih predmeta i pravovremenog poduzimanja potrebnih radnji radi njihovog okončanja i sprečavanja nastupanja zastare, propustio odrediti novu evidenciju u predmetu, odnosno kontrolisati u CMS-u listu predmeta bez evidencije, na koji način je propustio poduzeti dalje radnje radi izvršenja krivične sankcije sve do 14.05.2017. godine, kada je usljed navedenih propusta tuženog nastupila zastara izvršenja krivične sankcije.

23.a. Tuženi je propustio pravovremeno i u kontinuitetu poduzimati radnje u predmetu za vrijeme od najmanje 2 (dvije) godine i 2 (dva) mjeseca, odnosno sve do sjednice sudskog vijeća na kojoj je donesena presuda kojom je optužba odbijena zbog zastarjelosti krivičnog gonjenja koja je nastupila 1 (jednu) godinu i 3 (tri) mjeseca nakon što je Tuženi zadužen predmetom.

24.a. Tužena, nakon što je zadužena krivičnim predmetom, iako svjesna obaveze da po službenoj dužnosti ima paziti na nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja, propustila je pravovremeno i u kontinuitetu poduzimati radnje u predmetu, uslijed čega je došlo do nastupanja apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja za određene tačke optužnice u periodu dok je Tužena bila zadužena predmetom i to: 29.10.2018., 24.03.2019., 6.05.2019. i 11.05.2019. godine, slijedom čega je optužba za navedene tačke optužnice odbijena.

2.1.2.b. Glavni tužioci/tužioci

1.a. Tuženi je postupajući u krivičnom predmetu, nakon što je donio naredbu o provođenju istrage 9.03.2017. godine, propustio provesti vještačenje po vještaku grafologu, zbog čega je optuženi oslobođen optužbe, a koji propust je konstatovan mišljenjem Federalnog tužilaštva FBiH kao ključni propust koji je doveo do nemogućnosti utvrđivanja odlučnih činjenica u predmetu;

b. Tuženi u jednom tužilačkom predmetu nije poduzeo niti jednu radnju u periodu od 21.02.2014. - 7.07.2017. godine iako je predmet bio obuhvaćen planovima rješavanja starih predmeta u 2015. i 2016. godini.

2.a. Tuženi je, postupajući u jednom tužilačkom predmetu, svjedokinji novinaru A.O., prilikom saslušanja, postavljao pitanja ili iznosio zapažanja koja se odnose na izvor novinarskih informacija, odnosno razloge pisanja o pojedinim osobama i postupanju Tužilaštva i motivima medijskog članka.

b. Postupajući u istom predmetu, formiranom na osnovu prijave - informacije u kojoj se navodi da je S.P. ponudio novinarki A.O. da joj izda diplomu srednje škole za iznos od 2.500 KM, tuženi je, pozivajući se na neutvrđene medijske navode i objave, koji nisu evidentirani u popisu spisa, izdao naredbu za prikupljanje potrebnih obavještenja i dostavljanje dokumentacije, upućenoj više policijskih i drugih institucija, kojom traži dostavljanje diploma svih rukovodećih službenika u tim institucijama, iako te osobe nisu obuhvaćene krivičnom prijavom, niti su registrovane u bilo kojem svojstvu u predmetu. Također, tuženi je, iako O.M., o kojem je iznosio vrijednosne sudove u dvije službene zabilješke, nije obuhvaćen krivičnom prijavom, niti je registrovan u svojstvu osumnjičenog ili bilo kojem drugom svojstvu u ovom predmetu, pozivajući se na neutvrđene medijske navode i objave, koji nisu evidentirani u spisu, poduzimao istražne radnje radi dostavljanja dokumenata vezanih za školovanje O.M., odnosno vršenje drugih provjera nepovezanih sa navodima krivične prijave u ovom predmetu.

3.a. Tuženi je, postupajući u jednom tužilačkom predmetu zbog krivičnog djela silovanje, donio naredbu o obustavi istrage, jer prema utvrđenom činjeničnom stanju djelo koje je počinio

osumnjicheni nije krivično djelo, a za koju naredbu je Federalno tužilaštvo FBiH, nakon izvršene kontrole zakonitosti, zaključilo da je preuranjena i da je predmet potrebno ponovno uzeti u rad, nakon čega tuženi nije poduzeo niti jednu radnju u predmetu do 01.11.2019. godine, zbog čega je Federalno tužilaštvo FBiH donijelo obavezujuće pojedinačno uputstvo 4.11.2019. godine, kojim je naložilo glavnom tužiocu postupajućeg tužilaštva da donesenu naredbu o obustavi istrage stavi van snage i tuženom nalaže da predmet odmah uzme u rad i poduzme sve potrebne radnje dokazivanja planirane naredbom o provođenju istrage od 10.02.2016. godine.

4.a. Postupajući u jednom krivičnom predmetu u vezi sa saobraćajnom nesrećom u kojoj je smrtno stradala jedna osoba, Tužena je propustila obavijestiti oštećenu osobu o neprovođenju istrage i razlozima zbog kojih je navedena odluka donesena.

b. Unatoč tome što je saobraćajna nesreća u kojoj je jedna osoba smrtno stradala bila predmet provjera u 2 (dva) tužilačka predmeta u pogledu postojanja obilježja krivičnog djela „*ugrožavanje javnog saobraćaja*“ i krivičnog djela „*nepružanje pomoći licu povrijeđenom u saobraćajnoj nesreći*“ i unatoč tome što je Tužena kao dežurni tužilac i kao postupajući tužilac u navedenim predmetima od samoga početka bila upoznata sa svim okolnostima slučaja, Tužena nije naložila obdukciju leša iako je Zakonom o krivičnom postupku Republike Srpske propisano da se obdukcija leša poduzma „*uvijek kada u nekom smrtnom slučaju postoji sumnja da je smrt uzrokovana krivičnim djelom ili da je u vezi sa izvršenjem krivičnog djela*“.

c. Svjesna zakonske uloge i nadležnosti Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske te obaveze poštivanja uputstava koje ovo tužilaštvo daje, Tužena je kao postupajući tužilac u jednom predmetu tužilaštva u vezi sa postojanjem osnova sumnje da je počinjeno krivično djelo „*prevara*“, propustila postupiti po aktu Republičkog javnog tužilaštva Republike Srpske od 26.01.2018. godine kojim je naloženo poduzimanje određenih radnji u predmetu te je predmet arhivirala.

5.a. Tužena je u svojstvu glavne kantonalne tužiteljice, svjesna da se predmet nalazi u fazi prijave i da nije pokrenuta istraga, očigledno kršeći obavezu ispravnog postupanja prema prijavljenom, izdala uputu za optuživanje prijavljenog.

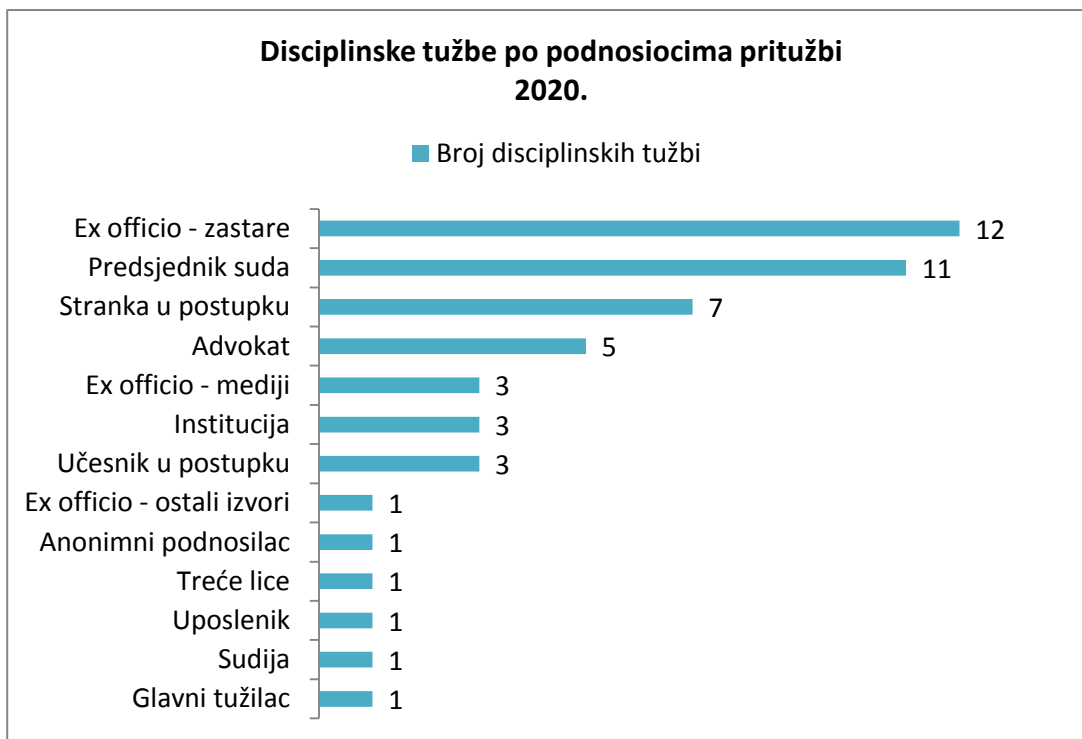
b. Tužena je u prisustvu zaposlenih u tužilaštvu demonstrirala želju da se pokrene krivični postupak ili postupak pred Centralnom izbornom komisijom protiv osobe E.K. zbog navoda istaknutih u predizbornoj kampanji 2018. godine u kojima je bio kritičan prema radu Tužilaštva.

6.a. Tužena je, postupajući u predmetima KT, namjerno dala obmanjivu informaciju u vezi sa ostvarenim rezultatima rada i ostvarenom orijentacionom normom, tako što je: i) u TCMS-u iskazala završenim ukupno 11 (jedanaest) predmeta iako u tim predmetima, zaključno sa 22.09.2020. godine, nije donijela i izradila tužilačku odluku i ii) u TCMS-u iskazala završenim ukupno 19 (devetnaest) predmeta, a tužilačke odluke donijela i izradila po proteku perioda od najmanje 1 godine i 3 mjeseca pa do najduže 3 godine i 11 mjeseci.

7.a. Tuženom je 15.5.2019. godine raspoređen u rad predmet koji je formiran na osnovu dostavljenog spisa predmeta Tužilaštva BiH za koji Tužilaštvo BiH smatra da se radi o krivičnim djelima propisanim Krivičnim zakonom FBiH. Oštećena se obraćala Federalnom tužilaštvu podnescima od 9.12.2019., 4.02.2020., 2.09.2020., 1.10.2020., 6.10.2020.g. i 14.10.2020. godine, urgirajući postupanje u predmetu. Tužena je predmet uputila na postupanje Kantonalnom tužilaštvu 15.10.2020. godine, odnosno nakon proteka jedne godine i 5 (pet) mjeseci od njegovog prijema. U vrijeme zaduženja predmetom, Tužena je okončala 112 KTA predmeta koji su primljeni nakon predmeta navedenog u tužbi. U istom periodu, prosječna dužina trajanja postupka u KTA predmetima koje je okončala Tužena iznosila je 46 dana. Tužena je, iako je bila svjesna predmeta koje ima u radu, neopravdano kasnila u poduzimanju relativno jednostavne radnje kojom se predmet okončava, a koju je poduzela znatno kasnije u odnosu na istovrsne predmete.

2.1.3. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema podnosiocima pritužbi

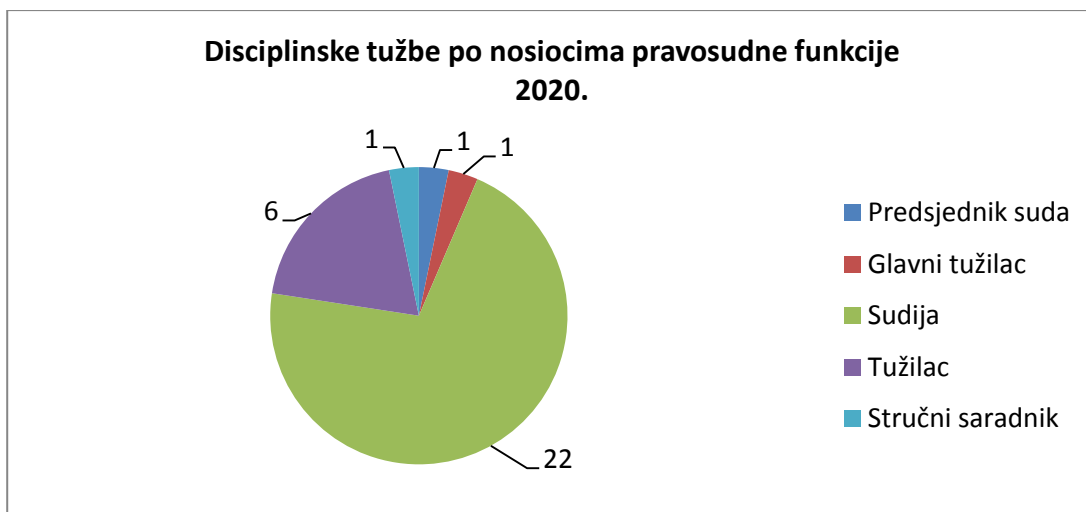
Najveći broj disciplinskih postupaka pokrenut je po službenoj dužnosti (16 tužbi); zatim slijede rukovodioci pravosudnih institucija (12 tužbi) i stranake u postupku (7 tužbi). Treba napomenuti da zbir ne odgovara ukupnom broju podnesenih disciplinskih tužbi (31) jer su neke disciplinske tužbe podnesene na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnosilaca pritužbi.



Grafikon 2.1.3. Disciplinske tužbe po podnosiocima pritužbi 2020.

2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema nosiocima pravosudne funkcije

U 2020. godini, UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 31 nosioca pravosudne funkcije. Najviše postupaka je pokrenuto protiv sudija (22). Protiv tužilaca je pokrenuto 6 postupaka. Također su pokrenuti i postupci protiv jednog predsjednika kantonalnog suda, protiv jednog nosioca pravosudne funkcije koji je u vrijeme počinjenja disciplinskog prekršaja bio glavni tužilac kantonalnog tužilaštva, te jednog stručnog saradnika općinskog suda.

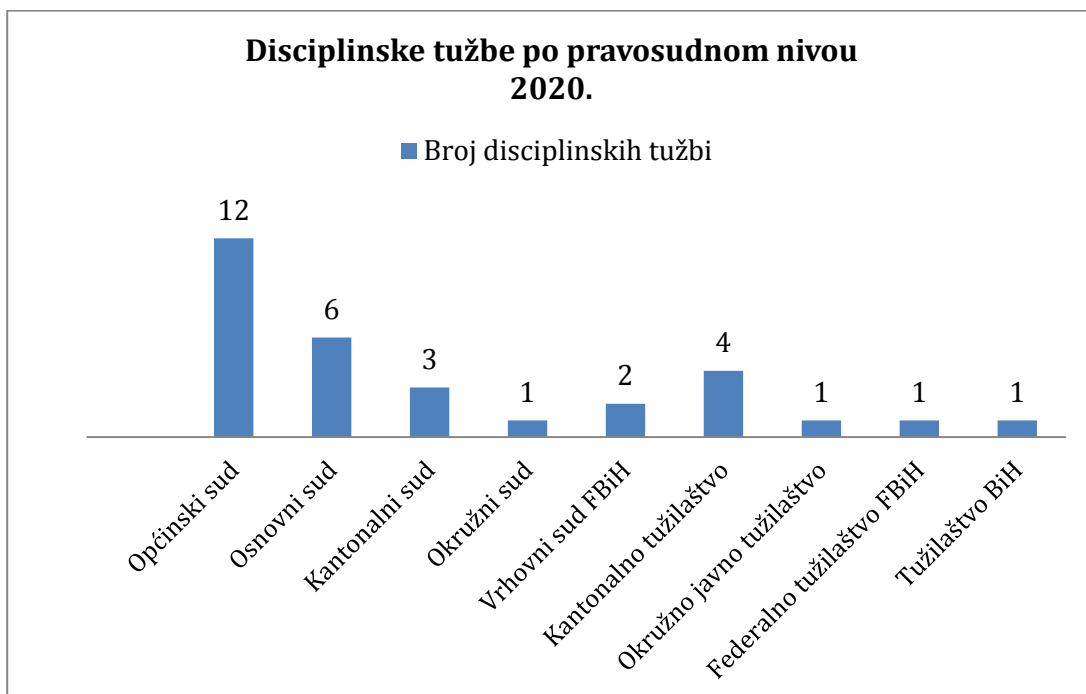


Grafikon 2.1.4. Disciplinske tužbe po nosiocima pravosudne funkcije 2020.

2.1.5. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema pravosudnom nivou

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudija općinskih (12) i osnovnih sudova (6). Protiv sudija kantonalnih sudova pokrenuta su 3 postupka, a protiv sudija Vrhovnog suda Federacije BiH 2 postupka. Jedan postupak pokrenut je protiv sudije okružnog suda.

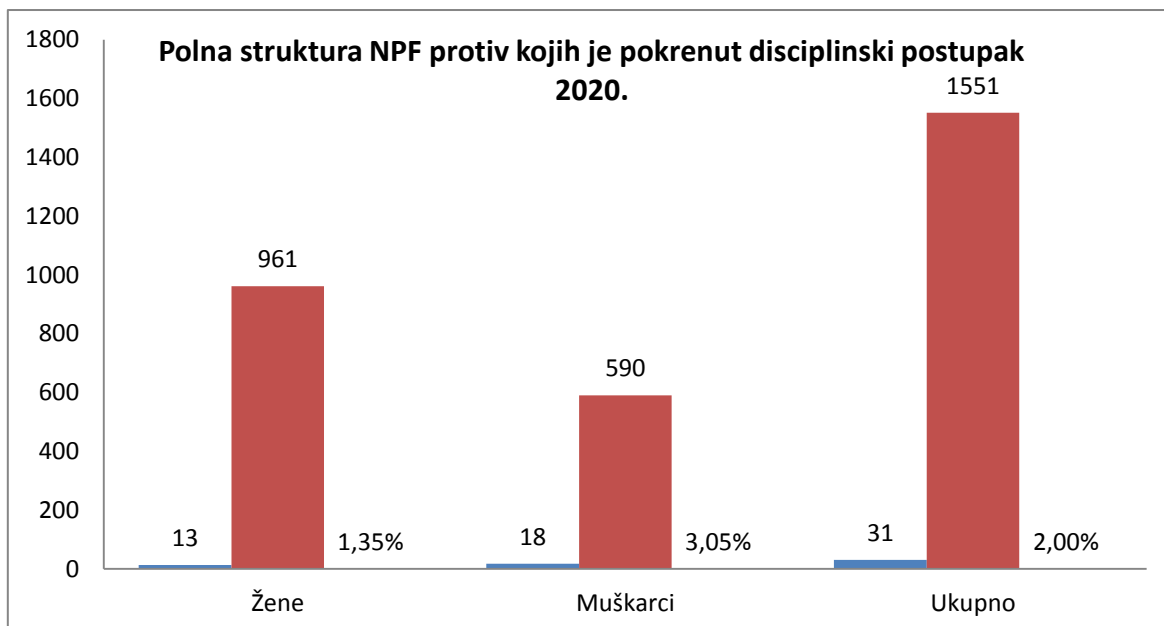
Disciplinski postupci su pokrenuti protiv jednog glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva (u vrijeme počinjenja prekršaja) i 3 tužioca kantonalnih tužilaštava, te po jednog tužioca okružnog javnog tužilaštva, Federalnog tužilaštva FBiH i Tužilaštva BiH.



Grafikon 2.1.5. Disciplinske tužbe po pravosudnom nivou 2020.

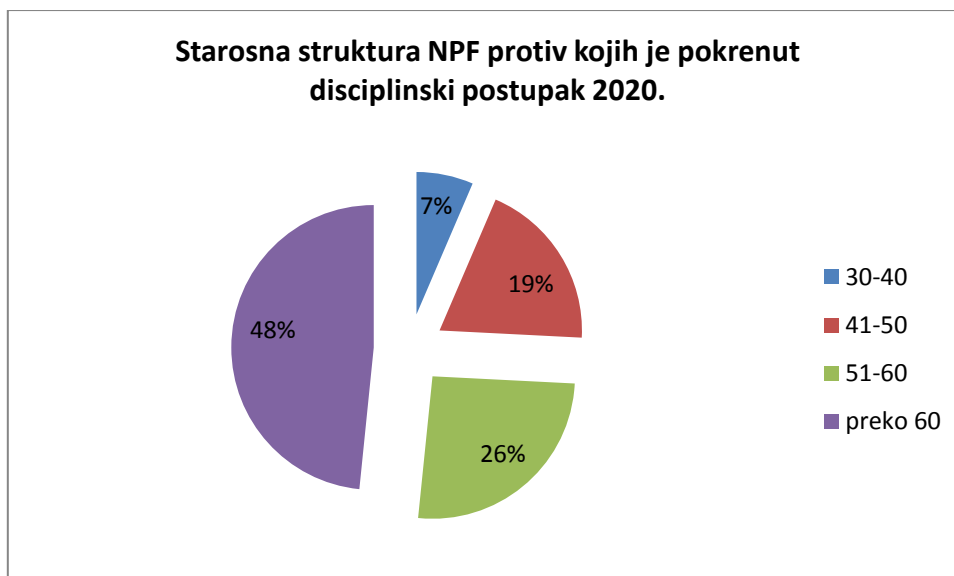
2.1.6. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema polnoj i starosnoj strukturi nosilaca pravosudne funkcije

U 2020. godini pokrenuti su disciplinski postupci protiv 13 žena i 18 muškaraca. Ove podatke je potrebno posmatrati u korelaciji sa polnom strukturom nosilaca pravosudnih funkcija prema kojoj je od 1.551 sudija i tužilaca broj žena 961 dok je broj muškaraca 590 odnosno disciplinski postupci su pokrenuti protiv 1,35% žena i 3,05% muškaraca.



Grafikon 2.1.6.a. Polna struktura NPF protiv kojih je pokrenut disciplinski postupak 2020.

Kada se radi o starosnoj strukturi nosilaca pravosudne funkcije protiv kojih su pokrenuti disciplinski postupci, 48% postupaka pokrenuto je protiv sudija i tužilaca starosne dobi preko 60 godina života, 26% pokrenutih postupaka odnosi se na skupinu starosne dobi između 51 i 60 godina života, 19% na skupinu starosne dobi između 41 i 50 godina te 7% na skupinu starosne dobi između 30 i 40 godina.



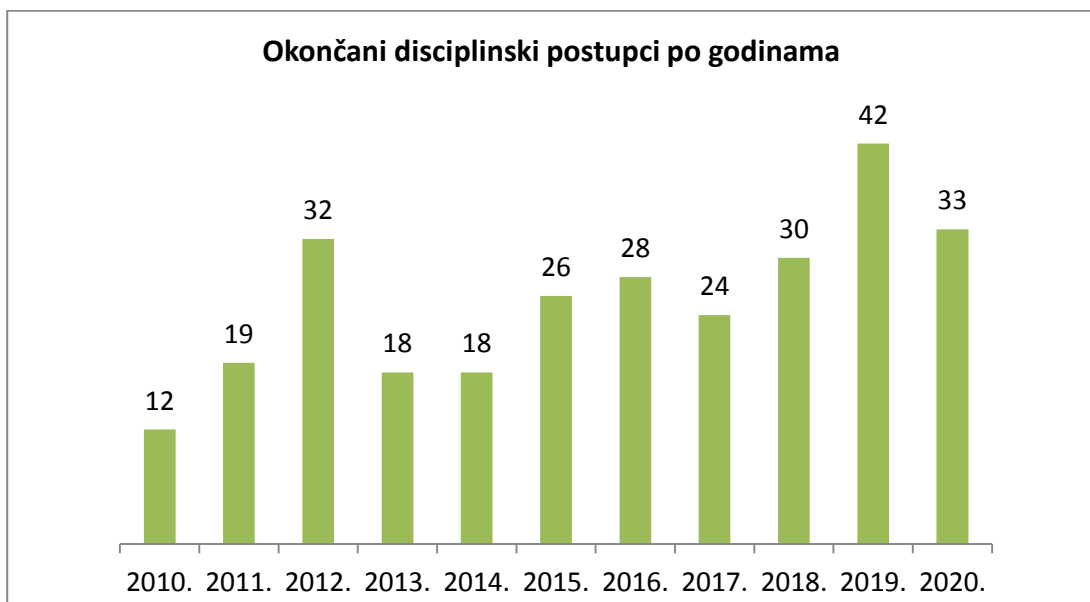
Grafikon 2.1.6.b. Starosna struktura NPF protiv kojih je pokrenut disciplinski postupak 2020.

2.2. Okončani disciplinski postupci

Tokom 2020. godine okončana su 33 disciplinska postupka. Struktura okončanih postupaka prema godini pokretanja postupka je sljedeća: jedan okončani postupak je pokrenut 2018. godine, 18 okončanih postupaka je pokrenuto 2019. godine i 14 okončanih postupaka je pokrenuto 2020. godine.

Od svih okončanih postupaka, u prvom stepenu je pravosnažno okončano 18 postupaka, u drugom stepenu je okončano 8 postupaka, a u trećem stepenu pred VSTV u punom sastavu okončano je 7 postupaka.

U 26 postupaka je utvrđena disciplinska odgovornost 27 nosilaca pravosudne funkcije. Disciplinske tužbe su odbijene protiv 5 nosilaca pravosudne funkcije (protiv 2 sudija općinskog suda, jednog okružnog tužioca i 2 tužioca Tužilaštva BiH), a 2 postupka su obustavljena zbog smrti kantonalnog tužioca tokom disciplinskog postupka te podnošenja ostavke sudije kantonalnog suda.



Grafikon 2.2. Broj okončanih disciplinskih postupaka po godinama

2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere

U 26 disciplinskih postupaka pravosnažnim odlukama izrečeno je 27 disciplinskih mjera protiv 27 nosilaca pravosudne funkcije.

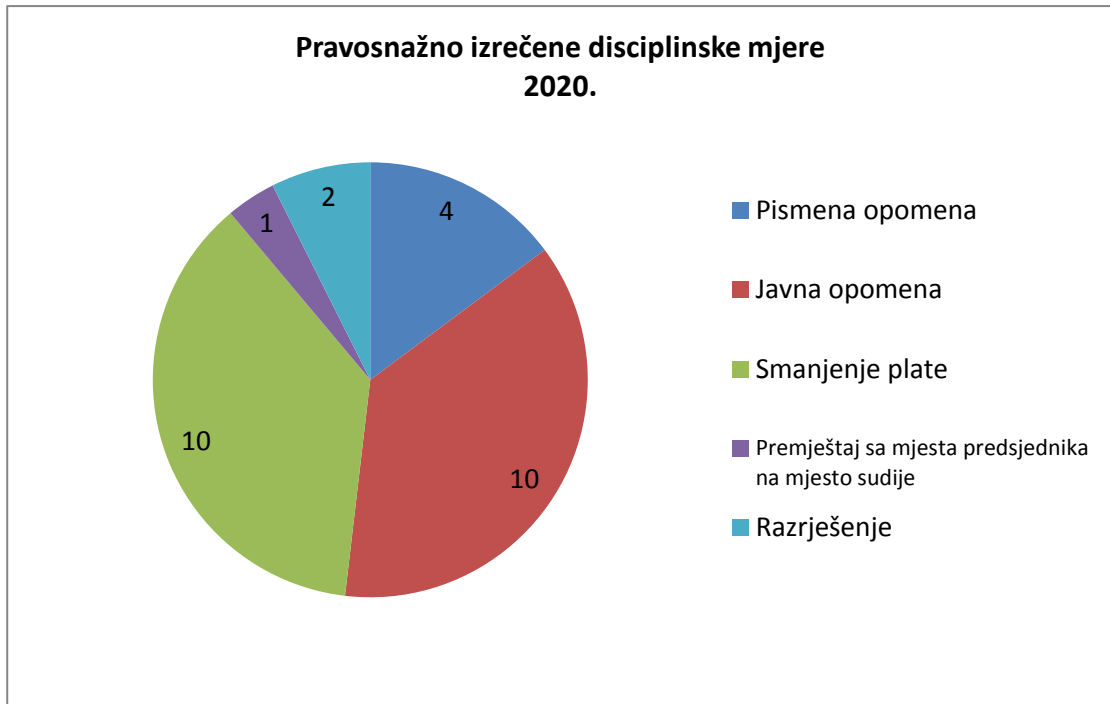
Struktura svih pravosnažno izrečenih mjera je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (4)
- javna opomena (10)
- smanjenje plate (10)
- razrješenje (2)
- premještanje sa mjesta predsjednika suda na mjesto sudije (1)

Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti izrečena je dvoma sudijama općinskog suda.

Jedan sudija je razriješen zbog disciplinskog prekršaja iz člana 56. tačke 8. Zakona o VSTV-u: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“, a drugi sudija je razriješen zbog

disciplinskog prekršaja iz člana 56. tačke 14. "osuda na kaznu zatvora zbog izvršenog krivičnog djela, ili ako je proglašen krivim za krivično djelo koje ga čini nepodobnim za vršenje dužnosti sudije".



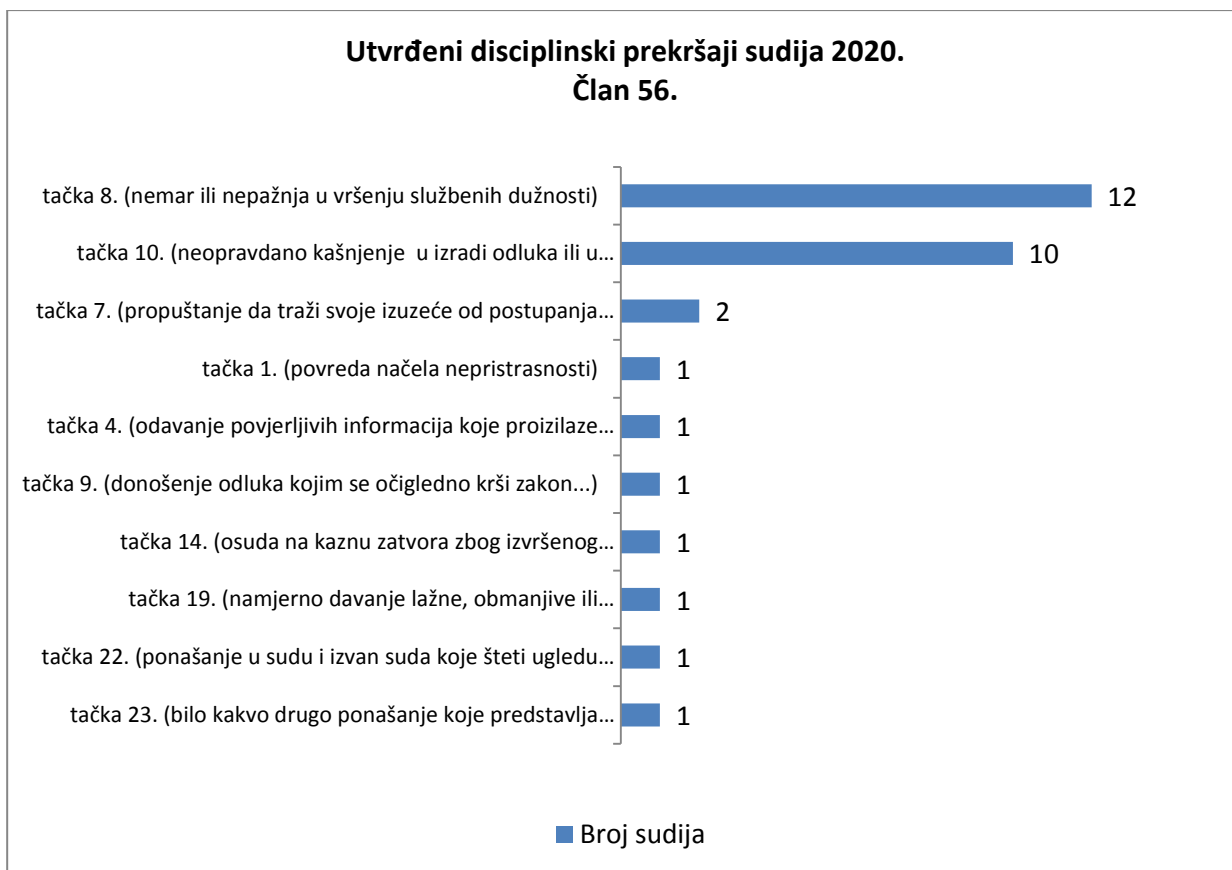
Grafikon 2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere 2020.

2.2.2. Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca za koje je utvrđena odgovornost

Disciplinska odgovornost sudija najčešće je utvrđena za sljedeće disciplinske prekršaje iz člana 56. Zakona o VSTV:

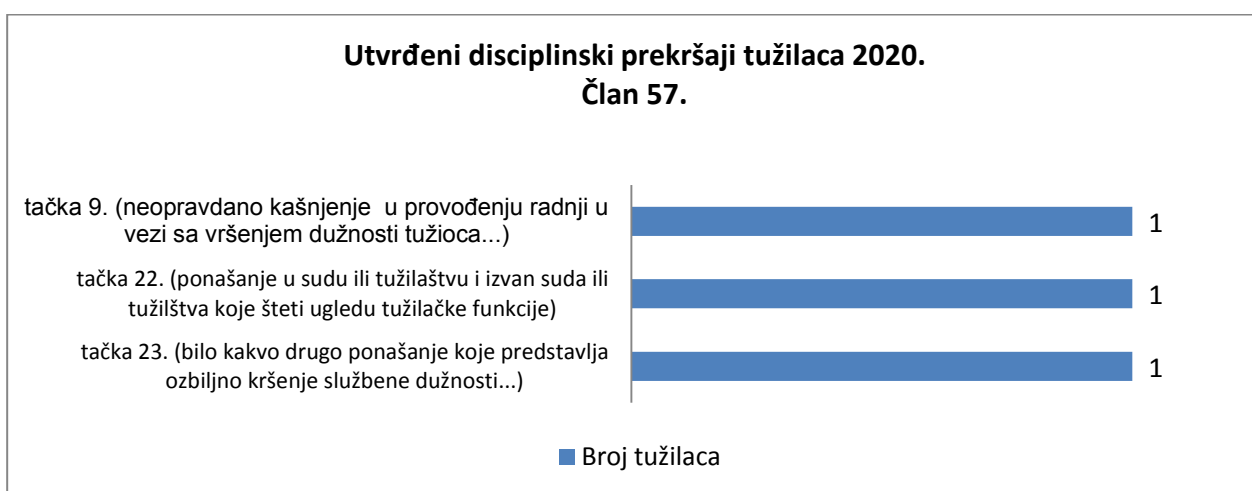
- tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (12 sudija),
- t.10: „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (10 sudija).

Detaljan pregled svih utvrđenih disciplinskih prekršaja naveden je u grafikonu 2.2.3.a.



Grafikon 2.2.2.a. Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija 2020.

U 2020. godini disciplinska odgovornost tužilaca utvrđena je za samo jednog nosioca pravosudne funkcije. Pregled svih utvrđenih disciplinskih prekršaja dati su u grafikonu 2.2.3.b.



Grafikon 2.2.2.b. Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca

2.2.3. Struktura pravosnažno izrečenih mjera po nosiocima pravosudne funkcije

Disciplinska odgovornost utvrđena je za 27 nosilaca pravosudne funkcije. Disciplinske mjere su izrečene za jednog glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva, jednog predsjednika osnovnog suda i 2 predsjednika općinskog suda, 22 sudija (9 sudija osnovnih sudova, 9 sudija općinskih sudova, po jednog sudije kantonalnog suda, okružnog suda, okružnog privrednog suda i Vrhovnog suda FBiH), te jednog stručnog saradnika općinskog suda.



Grafikon 2.2.3. Pravosnažno izrečene mjere po nosiocima pravosudne funkcije 2020.

2.2.4. Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti

Članom 69. stav 1. Zakona o VSTV propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (Sporazum): „Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći“.

UDT je sklopio 15 Sporazuma sa tuženima tokom 2020. godine. Pri tome, UDT je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima disciplinske prakse i Smjericama VSTV-a za izricanje mjera u disciplinskim postupcima. Disciplinske komisije su prihvatile 12 Sporazuma, a 3 Sporazuma su odbile.

Na osnovu Sporazuma izrečena je ukupno 12 disciplinska mjera. Struktura disciplinskih mjera izrečenih na osnovu Sporazuma je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (2)
- javna opomena (4)
- smanjenje plate (6)

2.2.5. Izjavljene žalbe u pravosnažno okončanim postupcima

Članom 98. stav 3. Poslovnika VSTV-a propisano je da se prvostepena odluka može pobijati zbog povrede pravila postupka koja je mogla imati utjecaj na donošenje zakonite i

pravilne odluke, zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o izrečenoj disciplinskoj mjeri.

Članom 103. stav 2. Poslovnika propisano je da se odluka Drugostepene disciplinske komisije može pobijati samo zbog izrečene disciplinske mjere.

Izrečene disciplinske mjere su isticane u više izvještaja međunarodnih institucija o radu bosanskohercegovačkog pravosuđa, te je, između ostalog, navođeno i da nemaju dovoljno odvratajući karakter⁴.

UDT je izjavio 7 žalbi na prvostepene odluke: 3 žalbe na izrečene mjere u prvostepenom postupku i 4 žalbe na prvostepenu odluku o odbijanju tužbe. U drugostepenom postupku, UDT je izjavio jednu žalbu na izrečenu mjeru.

Žalbe UDT-a su uvažene u 3 predmeta, u kojima su izrečene strožije disciplinske mjere, uključujući i jedno razrješenje od vršenja dužnosti.

Prema odluci VSTV-a, konačne odluke u disciplinskim postupcima se objavljuju na web stranici VSTV-a, te njihova obrazloženja može razmatrati javnost i profesionalna zajednica.

2.3. Recidivizam

U toku 2020. godine UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 12 nosilaca pravosudne funkcije (9 sudija i 3 tužioca) kojima su prethodno pravosnažno izricane disciplinske mjere. U jednom slučaju tužiocu su dva puta pravosnažno izricane disciplinske mjere.

Kada se radi o okončanim disciplinskim postupcima u 2020. godini, pravosnažno je sankcionirano 10 nosilaca pravosudne funkcije (2 predsjednika suda i 8 sudija) kojima su prethodnih godina bile pravosnažno izrečene disciplinske mjere. Jednoj sudiji koja je prethodno dva puta bila disciplinski sankcionirana izrečena je mjera razrješenja od dužnosti.

3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca

Članom 76. stav 1. Zakona o VSTV propisano je da se sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obavezno.

Članom 77. istog zakona propisani su razlozi za diskreciono udaljenje – prema procjeni disciplinske komisije – koji, između ostalih, uključuju vođenje krivične istrage, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

UDT je, u toku 2020. godine, podnio ukupno 4 zahtjeva za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti. Dva zahtjeva su podnesena zbog pokretanja krivične istrage protiv sudije općinskog suda odnosno predsjednika kantonalnog suda. Zahtjev za privremeno udaljenje sudije je prihvaćen, a zahtjev za udaljenje predsjednika suda je odbijen. Također je podnesen po jedan zahtjev zbog podignute optužnice protiv sudije i zbog pokrenutog disciplinskog postupka protiv predsjednika kantonalnog suda. Oba ova zahtjeva su prihvaćena.

Tokom 2020. godine, ukupno je 13 nosilaca pravosudne funkcije imalo status privremeno udaljenih s obzirom na to da su i dalje trajala udaljenja nosilaca pravosudne funkcije iz prethodnih

⁴ Preporuka Peer Reviewa: “Kaznena politika se mora unaprijediti: sankcije se moraju izricati brzo, dosljedno i moraju biti stroge (svrha izricanja sankcije nije samo kazna, nego i opšta prevencija)”.

godina – jedno iz 2015. godine, 3 iz 2016. godine, 4 iz 2017. godine, 2 iz 2019. godine i 3 iz 2020. godine. Privremena udaljenja su obustavljena tokom 2020. godine jednom tužiocu i 3 sudija zbog podnesene ostavke u 2 slučaja (1 sudija i 1 tužilac) i 2 odluke o razrješenju od dužnosti (2 sudije).

Na kraju 2020. godine bilo je privremeno udaljenih 9 nosilaca pravosudne funkcije: jedan predsjednik suda, 3 sudija, 4 tužioca i jedan stručni saradnik općinskog suda.

4. Ostalo

4.1. Osoblje UDT-a

Jedna od preporuka Peer Reviewa iz oblasti disciplinske odgovornosti bila je da je potrebno povećati broj zaposlenih u UDT-u.

VSTV je, na sjednici održanoj u julu 2020. usvojilo prijedlog UDT-a za izmjenu broja sistematizovanih radnih mjesta u UDT-u, kojom je povećan broj sistematizovanih pozicija. Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta (trenutno su upražnjena 3 od 12 predviđenih) zavisice od raspoloživih finansijskih sredstava.

Naziv radnog mjesta	Sistematizovani broj izvršilaca	Broj popunjenih radnih mjesta
Glavni disciplinski tužilac	1	1
Zamjenik glavnog disciplinskog tužioca/viši pravni savjetnik	2	1
Pomoćnik glavnog disciplinskog tužioca/viši pravni savjetnik	1	1
Disciplinski tužilac/viši pravni savjetnik	2	2
Disciplinski tužilac/pravni savjetnik	2	2
Sekretar	1	0
Saradnik glavnog disciplinskog tužioca	1	1
Saradnik disciplinskih tužilaca	2	1
UKUPNO	12	9

Uprkos navedenim ograničenjima, broj neriješenih pritužbi, u odnosu na 2019. godinu, smanjen je za 24% - zahvaljujući, prije svega, uloženom trudu zaposlenih.

Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta omogućilo bi UDT-u da skрати vrijeme postupanja po pritužbama, a pogotovo u pogledu prioritetnih predmeta od naročito značaja za integritet pravosuđa.

4.2. Realizacija Programa rada za 2020. godinu

UDT je u potpunosti realizovao aktivnosti Program rada VSTV-a za 2020. godinu, koje su u njegovom djelokrugu:

- sve pritužbe su riješene u zakonskom roku,
- zatražena su privremena udaljenja svih nosilaca pravosudne funkcije za koje je Ured obaviješten da se protiv njih vode krivični postupci ili istrage.

4.3. Proračun UDT-a

Planirani budžet UDT-a za 2020. godinu iznosio je 539.630,00 KM, a izvršen je u iznosu od 536.595,87 KM.

Neurošena sredstva su vraćena u budžet institucija BiH.

Glavna disciplinska tužiteljica
Alena Kurspahić Nadarević, s.r.