



## Izveštaj o radu Ureda disciplinskog tužioca za 2019. godinu

### Sažetak

- **Registrovane 843 pritužbe, riješeno 1.036 pritužbi**
- **Broj neriješenih pritužbi smanjen za 23% u odnosu na 2018. godinu**
- **Pokrenuto 46 disciplinskih postupka protiv 47 nosilaca pravosudne funkcije - najveći broj od osnivanja UDT-a**
- **U dvije disciplinske tužbe zatraženo izricanje disciplinske mjere razrješenja od dužnosti**
- **Izrečeno 37 disciplinskih mjera, među kojima su dva razrješenja od dužnosti i deset smanjenja plate**

Članom 64. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08, Zakon o VSTV), stavovi 1. i 2, propisane su ingerencije Ureda disciplinskog tužioca (UDT), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom VSTV-a („Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17 i 41/18).

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudija ili tužilaca, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje disciplinskih tužbi pred disciplinskim komisijama VSTV-a.

Članom 65. Zakona o VSTV-u propisana je obaveza UDT-a da periodično, u pismenoj formi, izvještava VSTV o svojim aktivnostima.

Jedna od preporuka Evropske komisije, zasnovana na Stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu Bosne i Hercegovine (Peer Review), je da bi UDT trebao jednom godišnje objavljivati javnosti izvještaj o svojim aktivnostima.

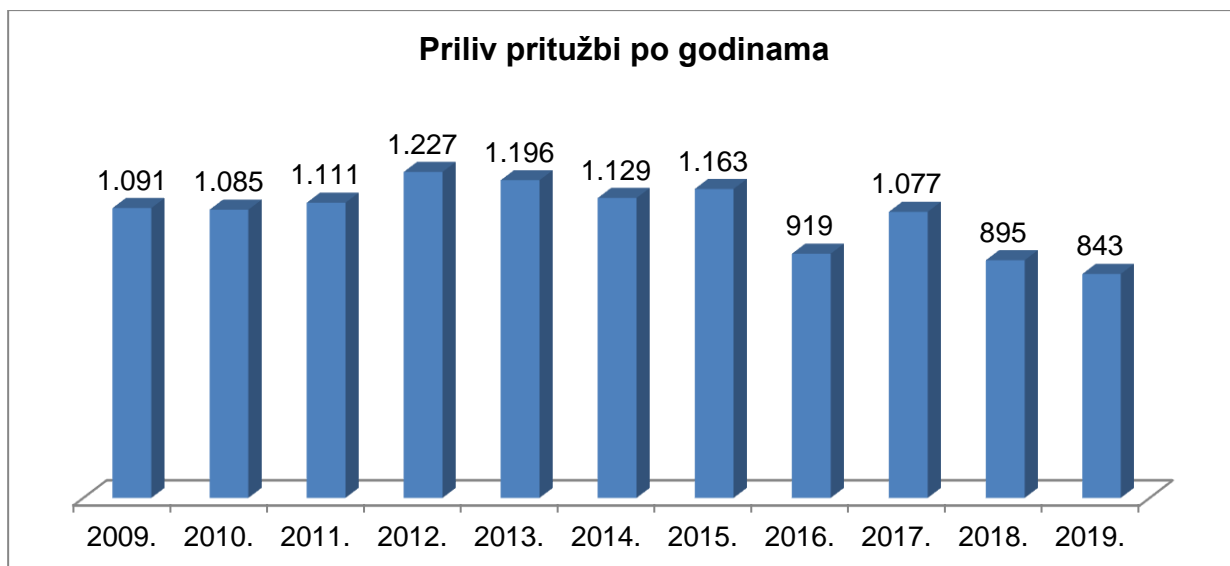
### 1. Pritužbe<sup>1</sup>

#### 1.1 Priliv pritužbi

UDT je tokom 2019. godine registrovao ukupno 843 pritužbe (797 pritužbi koje su podnijele stranke i 46 predmeta otvoreno po službenoj dužnosti).

Ako uporedimo broj zaprimljenih pritužbi sa prilivom u prethodnoj godini, utvrdićemo da je UDT primio 5,8% manje pritužbi nego u 2018. godini.

<sup>1</sup> Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija, i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na njih.



Grafikon 1.1. Priliv pritužbi po godinama

## 1.2. Struktura primljenih pritužbi

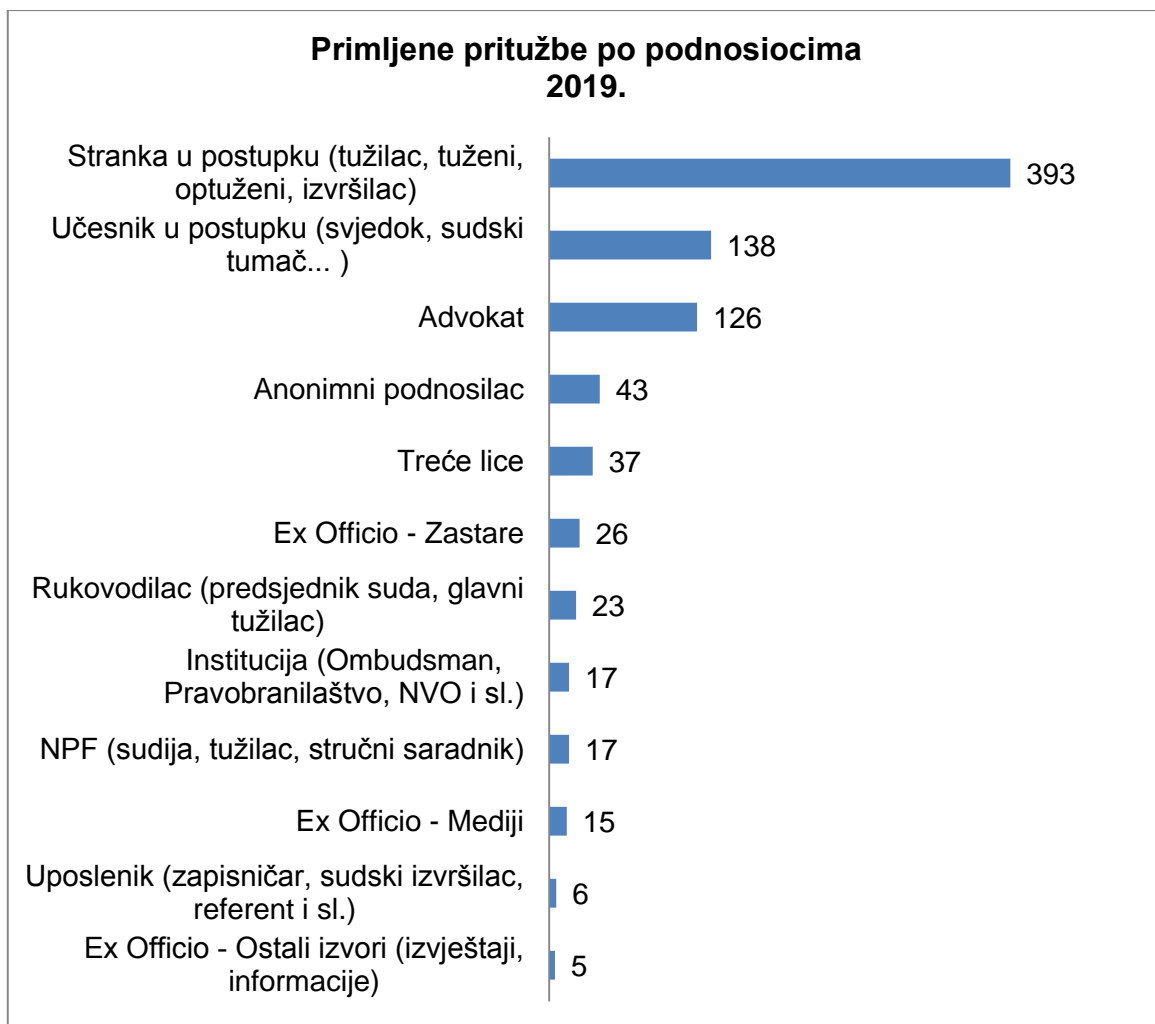
### 1.2.1. Podnosioci pritužbi

Najčešći podnosioci pritužbi su bili stranke u postupku (393 pritužbe ili 47%), učesnici u postupku (138 pritužbi ili 16%) i advokati (126 pritužbi ili 15%).

Više od tri četvrtine pritužbi su podnijele osobe koje su direktno zainteresovane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, njihovi punomoćnici/branioci i drugi učesnici u postupku – najčešće oštećeni ili podnosioci prijave u krivičnom postupku.

Članom 64. stav 2. Zakona o VSTV-u propisano je da UDT može postupati i na osnovu vlastite inicijative. Koristeći ove prerogative, UDT je u 2019. godini registrovao 46 pritužbi po službenoj dužnosti ili 5,5% od ukupnog broja pritužbi. Pritužbe su registrovane na osnovu izvještaja sudova i tužilaštva o nastupanju zastara u krivičnim ili prekršajnim predmetima, izvještaja i informacija koje su dostavili sudovi ili tužilaštva, odnosno drugi državni organi i institucije, kao i medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca.

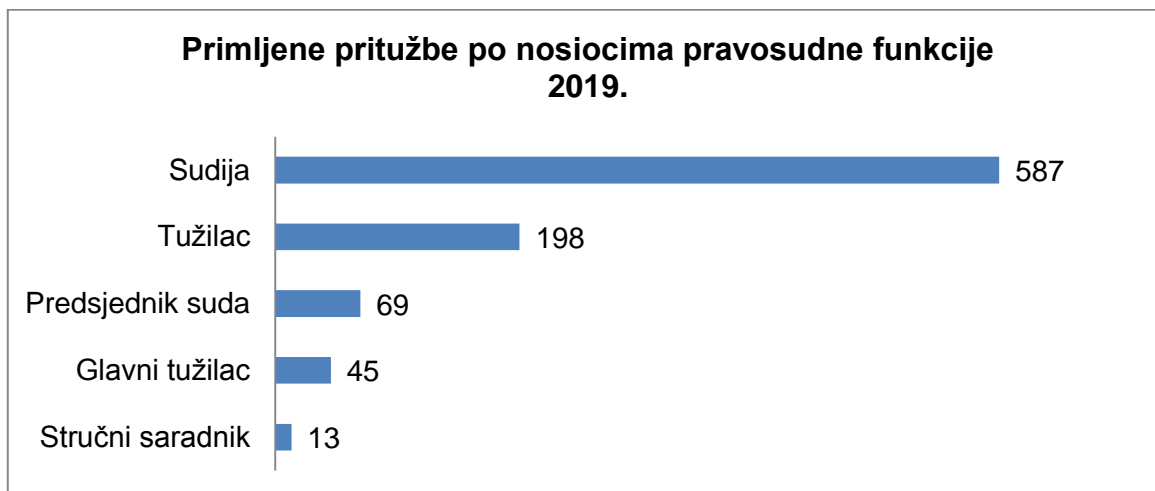
Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažovane osobe u pravosuđu (rukovodioci i zaposlenici sudova i tužilaštava, sudije i tužioc) iznosi 46 pritužbi ili 5,5%. Ove pritužbe tradicionalno imaju i najveći stepen osnovanosti u odnosu na sve druge podnosiocce.



Grafikon 1.2.1. Struktura primljenih pritužbi po podnosiocima 2019.

### 1.2.2. Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije

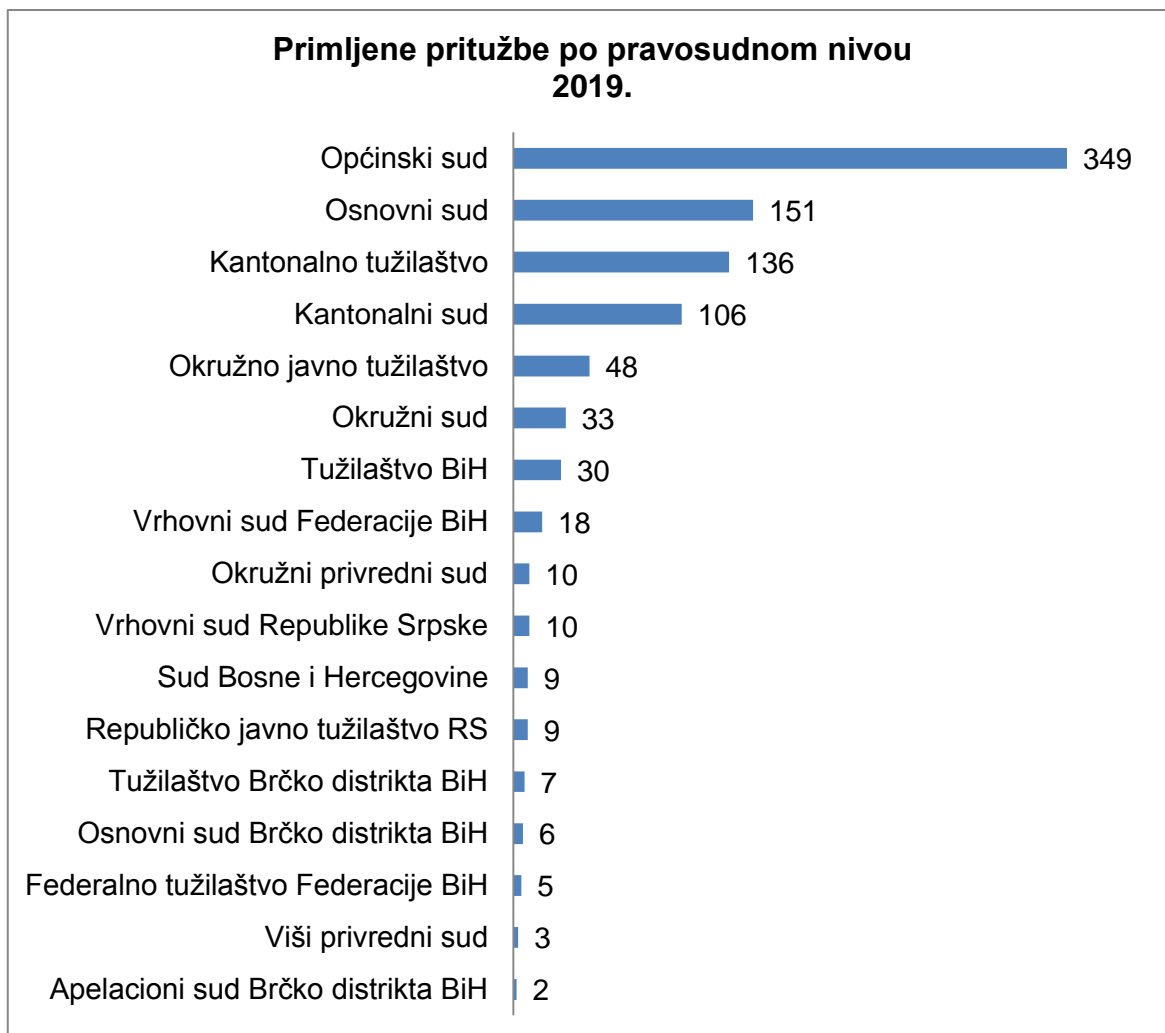
Struktura prijavljenih nosilaca pravosudne funkcije očekivana je s obzirom na strukturu podnosilaca pritužbi, koje prvenstveno čine stranke i advokati. Najveći broj pritužbi odnosi se na sudije (587 pritužbi ili 70%). Na tužioce se odnosi 198 pritužbi ili 23%. Detaljni pregled je naveden u grafikonu 1.2.2.



Grafikon 1.2.2. Struktura primljenih pritužbi po nosiocima pravosudne funkcije 2019.

### 1.2.3. Pravosudni nivo

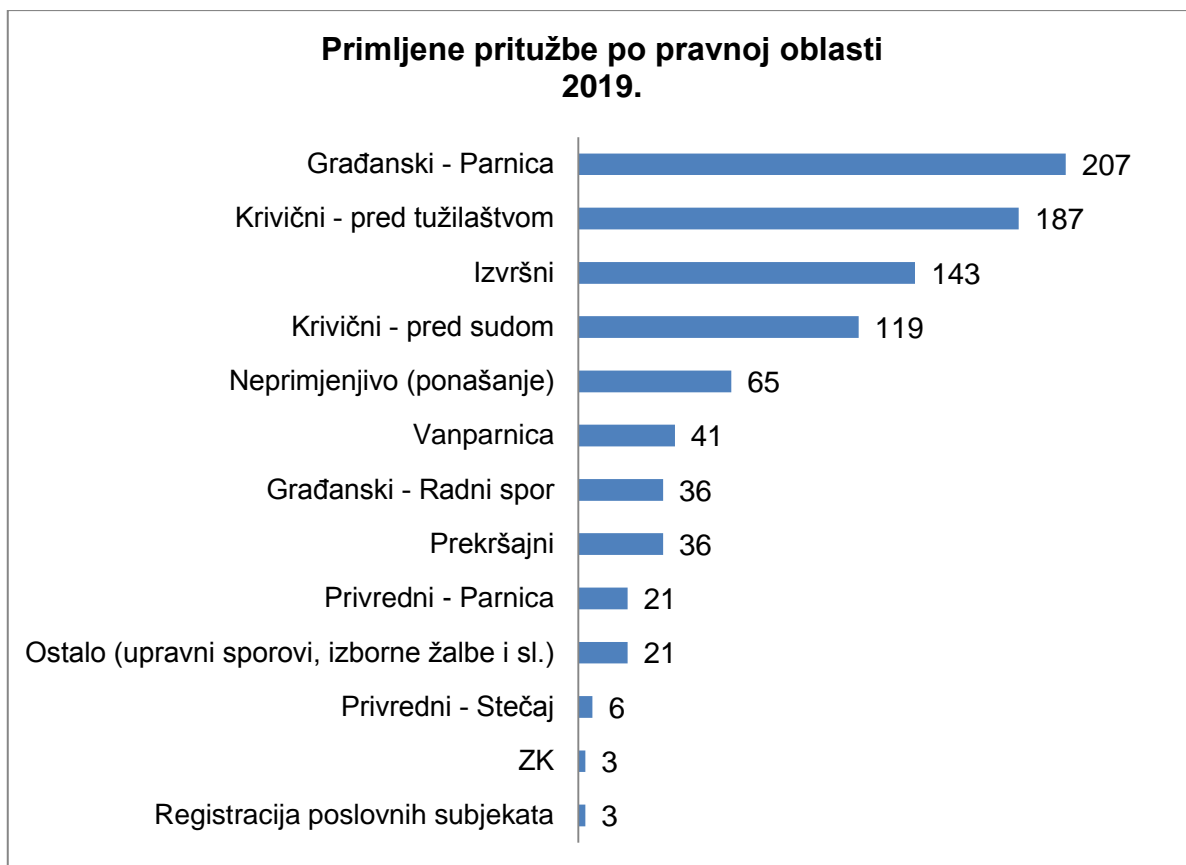
Pritužbe se najvećim dijelom odnose na postupanje sudija općinskih sudova (ukupno 349 pritužbi ili 41%) i osnovnih sudova (ukupno 151 pritužbi ili 18%), zatim kantonalnih tužilaca (136 pritužbe ili 16%) kao i sudija kantonalnih sudova (106 pritužbi ili 13%). Imajući u vidu navedene podatke, može se reći da se 59% pritužbi odnosi na prvostepene sudske institucije, odnosno općinske i osnovne sudove.



Grafikon 1.2.3. Struktura primljenih pritužbi po pravosudnom nivou 2019.

### 1.2.4. Pritužbe po pravnoj oblasti

U pogledu vrste predmeta u odnosu na koje su podnesene pritužbe, najveći broj pritužbi se odnosi na parnični postupak (207 pritužbi ili 25%), te na istrage/prijave u predmetima tužilaštava (187 pritužbi ili 22%). Značajan je i broj pritužbi koje se odnose na postupanje sudija u izvršnom postupku (143 pritužbe ili 17%) i na krivični postupak pred sudom (119 pritužbi ili 14%). Također treba istaći da se određeni broj pritužbi ne odnosi na postupanje sudija i tužilaca u predmetima nego na njihovo ponašanje (65 pritužbi ili 8%).



Grafikon 1.2.4. Struktura primljenih pritužbi po pravnoj oblasti 2019.

### 1.2.5. Pritužbe po pravnom osnovu

Najčešći razlozi za podnošenje pritužbi su dužina trajanja sudskih i tužilačkih postupaka.

Najveći udio pritužbi (243 pritužbe ili 29%) odnosi se na dužinu trajanja postupka pred sudom. Pritužbe su prouzrokovane objektivnom dužinom trajanja sudskih postupaka. UDT, s druge strane, mora dokazati i subjektivne propuste u radu sudija, koji su prouzrokovali odugovlačenje postupka. Imajući u vidu pokazatelje o radu sudija, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, hronološko postupanje itd, UDT je u mnogim predmetima utvrdio da, uprkos objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o disciplinskoj odgovornosti postupajućih sudija.

Jednako se, *mutatis mutandis*, može reći i kada su u pitanju pritužbe podnesene na rad tužilaštava. Najveći broj pritužbi je podnesen zbog dužine trajanja postupka u tužilačkim predmetima (106 pritužbi ili 13%).

U znatnom broju pritužbi podnosioci su se žalili na nemarno ili nepažljivo vršenje službenih dužnosti sudija (122 pritužbe ili 14,5%) te izrazili svoje nezadovoljstvo sudskim i tužilačkim odlukama (116 pritužbi ili 14%).

Potrebno je napomenuti da su 173 pritužbe ili 21% podnesene zbog disciplinskog prekršaja sudija propisanog članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV-u: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“.

Članom 87. Zakona o VSTV-u propisano je da sudija, odnosno tužilac ne odgovara u građanskom postupku za odluku koju donese u okviru obavljanja svojih službenih dužnosti. Ipak, ovaj imunitet ne odnosi se na disciplinsku odgovornost sudija (i stručnih saradnika sa sudijskim

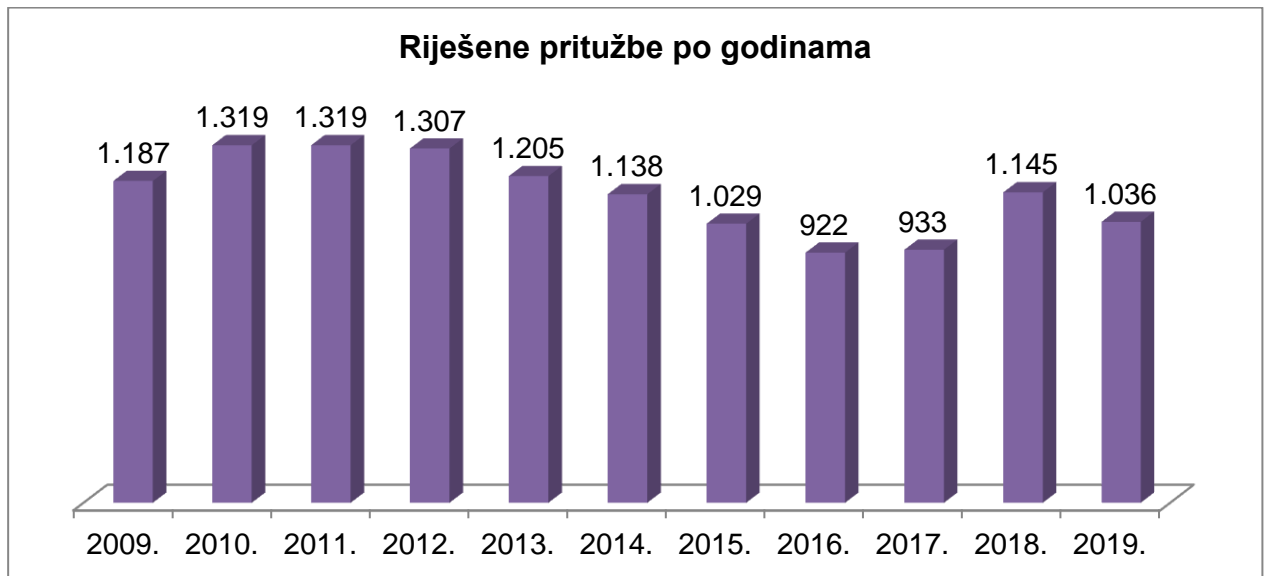
ovlaštenjima) za izvršen disciplinski prekršaj koji je propisan članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV-u: „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“. U Mišljenju o nacrtu Zakona o VSTV-u, broj 712/2013 od 24.3.2014. godine, Venecijanska komisija dala je osvrt na ovaj prekršaj, naglašavajući da ga treba revidirati tako da se odnosi na presude donesene u lošoj vjeri ili kao rezultat ponovljenog nemara (“Najbolje je u svim ostalim slučajevima ograničiti takva pitanja na žalbeni postupak. Sudije moraju imati slobodu u interpretaciji zakona. Prema tome, presuda ukinuta u žalbenom postupku ne može dovesti do disciplinskih mjera protiv sudije suda nižeg stepena.”). Stoga je jasno da je ovaj prekršaj izuzetno rijedak u disciplinskoj praksi i može biti izvršen samo najeklatantnijim kršenjem zakona, van svih standarda sudske prakse.

Smatramo da je potrebno izdvojiti i podatak da se 66 pritužbi ili 8% odnosilo na ispoljeno ponašanje ili postupanje sudija prema učesnicima u postupku, 51 pritužba ili 6% na bilo kakvo drugo ponašanje sudije koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti, te 52 pritužbe ili 6% na nemarno ili nepažljivo vršenje službenih dužnosti tužioca.

### 1.3. Riješene pritužbe

#### 1.3.1. Broj riješenih pritužbi

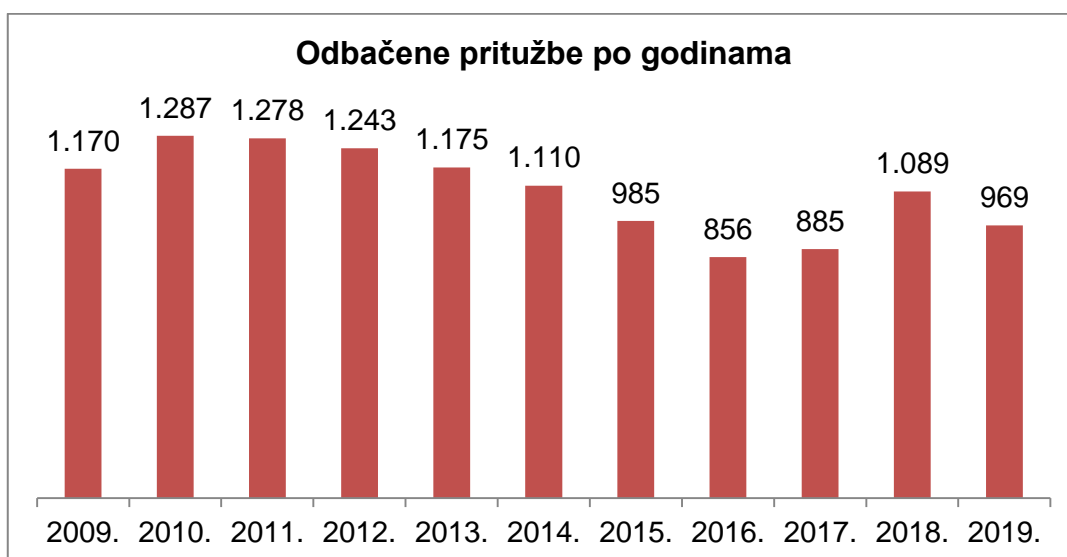
Tokom 2019. godine UDT je riješio 1.036 pritužbi. U usporedbi sa 2018. godinom to je smanjenje od 109 riješenih pritužbi ili 9,5%.



Grafikon 1.3.1. Broj riješenih pritužbi po godinama

### 1.3.2. Odbačene pritužbe

Od 1.036 riješenih pritužbi, ukupno je odbačeno 969 pritužbi.



Grafikon: 1.3.2. Broj odbačenih pritužbi po godinama

### 1.3.3. Pravni osnov odbačenih pritužbi

Potrebno je navesti da se pravni osnov odbačenih pritužbi nerijetko razlikuje od pravnog osnova utvrđenog prilikom prijema pritužbe. Naime, prilikom prijema pritužbi, pravni osnov se određuje na osnovu navoda podnosioca. Prikupljeni dokazi u toku provjere ili istrage mogu upućivati na drugačiju pravnu kvalifikaciju ili na povredu dužnosti koja nije obuhvaćena pritužbom.

Većina pritužbi (72%) je odbačena na osnovu člana 83. stav 4. Poslovnika VSTV-a nakon provedene istrage, a samo manji broj (28%) na osnovu članova 81. i 82. Poslovnika VSTV-a.

Napominjemo da se odbačene pritužbe u smislu člana 82. stav 1. tačka d) odnose na situacije kada su pritužbe podnesene pet godina nakon izvršenog disciplinskog prekršaja.

Pravni osnov odbačenih pritužbi 2019.		Broj odbačenih pritužbi	Postotak
Član 81. stav 4.	bez istrage po anonimnoj pritužbi	6	1%
Član 82. stav 1. tačka a)	van nadležnosti	17	2%
Član 82. stav 1. tačka b)	ponašanje/postupanje nije disciplinski prekršaj	211	22%
Član 82. stav 1. tačka c)	navedena povreda dužnosti neznatna	0	0%
Član 82. stav 1. tačka d)	nastupila zastara pokretanja disciplinskog postupka	13	1%
Član 82. stav 1. tačka e)	traži se uticaj na postupak u toku	0	0%
Član 82. stav 1. tačka f)	nerazumljiva pritužba	9	1%
Član 82. stav 1. tačka g)	ranije donesena odluka o istoj stvari	0	0%
Član 82. stav 1.	po više osnova	15	2%
Ukupno odbačenih pritužbi na osnovu članova 81. i 82.:		271	28%
Član 83. stav 4.	nakon provedene istrage	698	72%
<b>Ukupno odbačenih pritužbi:</b>		<b>969</b>	<b>100%</b>

Tabela 1.3.3.a. Pravni osnov odbačenih pritužbi 2019.

Navodni disciplinski prekršaji sudija, prema pravnim kvalifikacijama u odlukama o odbačaju donesenim nakon provedene istrage, prikazani su detaljno u Tabeli 1.3.3.b. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 56. tačka 10. (251 pritužba ili 36%), odnosno tačka 9. (172 pritužbe ili 25%) Zakona o VSTV-u. Treba istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Nije bilo odluka sa navodima o disciplinskim prekršajima za tačke 12, 14, 15, 18, 20. i 21. člana 56. Zakona o VSTV-u.

Član 56.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak
tačka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija;	251	36%
tačka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka;	172	25%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	103	15%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	70	10%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	35	5%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva;	20	3%
tačka 22.	ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije;	16	2%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	16	2%
tačka 6.	korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	13	2%
tačka 11.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom;	4	1%
tačka 13.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	3	0%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	2	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije;	2	0%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	2	0%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost sudije;	1	0%
tačka 5.	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudije, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;	1	0%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	1	0%

Tabela 1.3.3.b. Navodni disciplinski prekršaji sudija



Navodni disciplinski prekršaji tužilaca u pritužbama odbačenim nakon provedene istrage dati su detaljno u Tabeli 1.3.3.c. Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 57. tačka 9. (74 pritužbi ili 11%) i tačka 8. (69 pritužbi ili 10%) Zakona o VSTV-u. Treba istaći da određen broj odluka o odbačaju pritužbe sadrži više od jednog navodnog prekršaja.

Nije bilo navoda o disciplinskim prekršajima za tačke 5, 13, 16, 17, 18, 20. i 21. člana 57. Zakona o VSTV-u.

Član 57.		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak
tačka 9.	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;	74	11%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	69	10%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	25	4%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva.	21	3%
tačka 6.	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	11	2%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	10	1%
tačka 22.	ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije;	8	1%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	8	1%
tačka 12.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	4	1%
tačka 15.	neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana;	4	1%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	3	0%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnosti tužioca;	2	0%
tačka 14.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara;	2	0%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	1	0%
tačka 10.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa sudijom ili strankama u postupku;	1	0%
tačka 11.	omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%

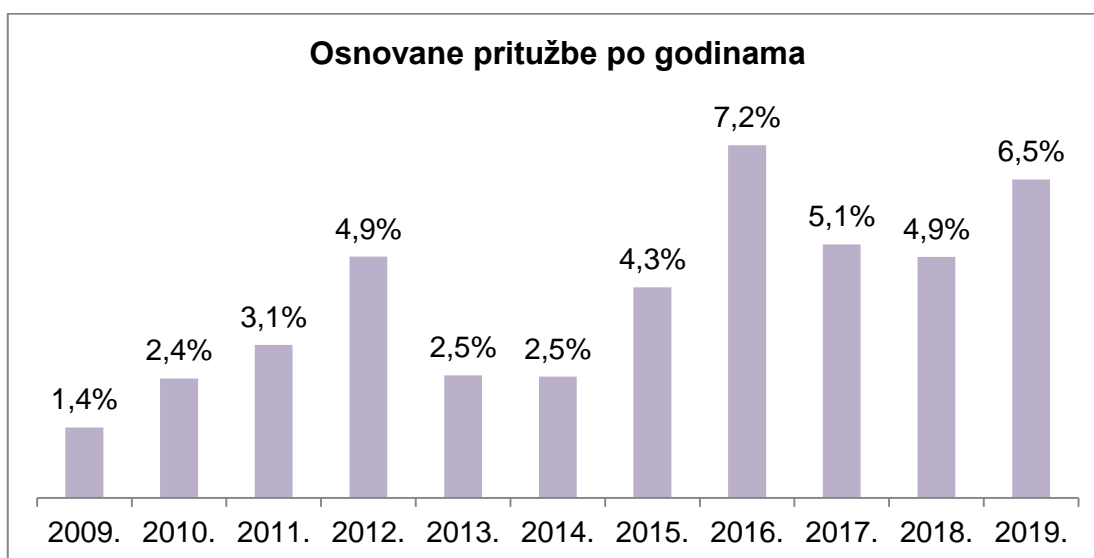
Tabela 1.3.3.c. Navodni disciplinski prekršaji tužilaca

#### 1.3.4. Osnovane pritužbe

Broj osnovanih pritužbi u 2019. godini iznosio je 67, odnosno 6,5% od ukupnog broja riješenih pritužbi. Samo 2016. godine postotak osnovanih pritužbi bio je veći i iznosio je 7,2%.

Kao što je već rečeno u dijelu izvještaja koji se odnosi na sadržaj pritužbi, najveći broj pritužbi predstavljaju one koje se odnose na nezadovoljstvo dužinom trajanja postupka koja nije prouzrokovana povredom dužnosti sudija ili tužilaca, a što u konačnici i dovodi do visokog udjela neosnovanih pritužbi.

Udio osnovanih pritužbi i dalje je znatno veći nego u radu sličnih tijela u uporednoj praksi<sup>2</sup>.



Grafikon 1.3.4. Postotak osnovanih pritužbi po godinama

#### 1.4. Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi

Članom 72. stav 2. Zakona o VSTV-u propisan je posredan rok za okončanje postupka po pritužbama od dvije godine od dana saznanja Vijeća za informaciju/pritužbu o povredi dužnosti, s obzirom da po protoku ovog roka nastupa zastara pokretanja disciplinskog postupka.

Zastara pokretanja postupka, u smislu pomenute zakonske odredbe, nije nastupila ni u jednoj pritužbi okončanoj u 2019. godini.

Prosječno vrijeme rješavanja pritužbi u 2019. godini iznosilo je 307 dana, što je za 60 dana kraće vrijeme u odnosu na prosjek rješavanja pritužbi u 2018. godini a koji je iznosio 367 dana .

Pri tome, potrebno je napraviti distinkciju između pojedinih faza rješavanja pritužbi. Naime, članovima 82. i 83. Poslovnika VSTV-a propisano je da se pritužbe mogu odbaciti bez provjere (*a limine*), nakon prethodne provjere i nakon obavljene istrage. Prosječna dužina trajanja postupka po pritužbama koje su odbačene *a limine* iznosila je 92 dana, nakon prethodne provjere iznosila je 310 dana, a nakon provedene istrage 331 dana. Prosječno trajanje obrade

<sup>2</sup> Npr. prema Izvještaju o radu Ureda za istragu pravosudnog postupanja Engleske i Velsa za 2016. i 2017. godinu, 42 od 2.078 pritužbi su bile osnovane (2%). v. <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/> Ili, prema Izvještaju o radu za 2016. godinu Ureda disciplinskog tužioca savezne države Ohajo (disciplinska tijela u SAD su u ingerencijama saveznih država), 39 (1,8%) pritužbi je bilo osnovano, a 2.054 odbačeno. v. <https://www.supremecourt.ohio.gov/DisciplinarySys/odc/>

pritužbi koje su rezultirale podnošenjem disciplinske tužbe nakon okončane istrage iznosilo je 395 dana.

### 1.5. Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a

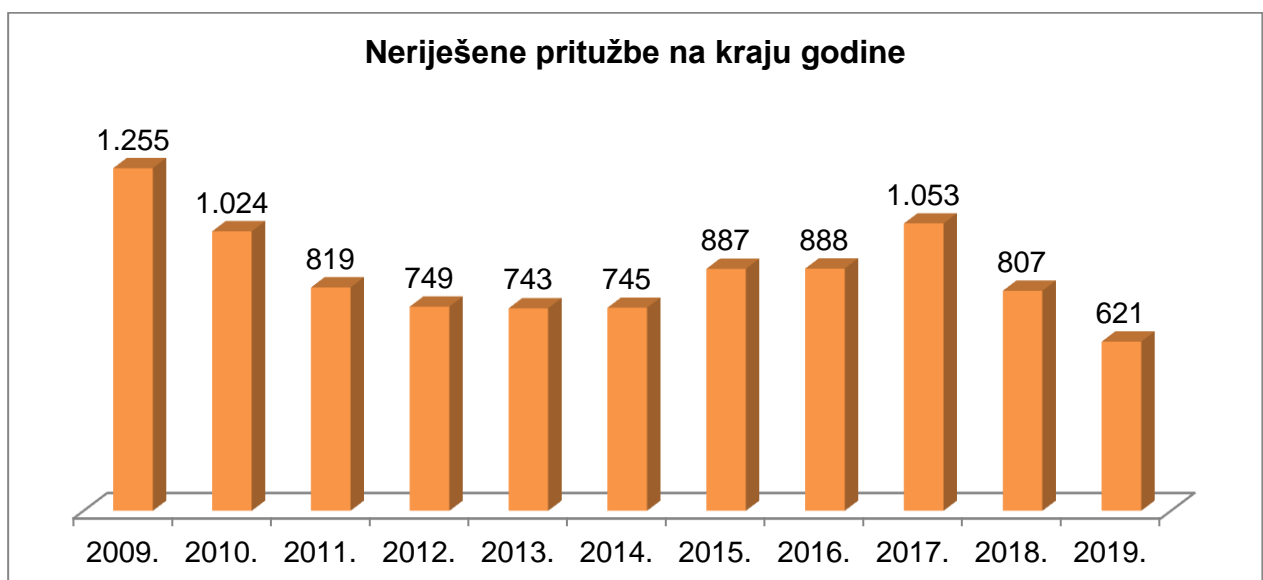
Tokom rješavanja pritužbi UDT je, pored drugih istražnih radnji, izvršio uvid u 2.229 predmeta (1.438 sudskih predmeta i 791 tužilački predmet) putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima (CMS/TCMS), odnosno u 171 predmet više nego u 2018. godini.

Godina	Broj pritužbi	Broj sudskih predmeta u koje se vršio uvid putem CMS-a	Broj pritužbi	Broj tužilačkih predmeta u koje se vršio uvid putem TCMS-a	Ukupan broj sudskih i tužilačkih predmeta
2012.	110	484	9	13	497
2013.	211	569	51	117	686
2014.	241	513	60	114	627
2015.	241	690	46	100	790
2016.	458	959	84	524	1.483
2017.	475	916	88	228	1.144
2018.	689	1.736	211	322	2.058
2019.	746	1.438	303	791	2.229

Tabela 1.5. Uvidi u CMS/TCMS spise po godinama

### 1.6. Neriješne pritužbe na kraju godine

Na kraju 2019. godine UDT je imao u radu 621 pritužbu, što je najmanji broj neriješenih pritužbi do sada. U odnosu na 2018. godinu, broj neriješenih pritužbi je smanjen za 186 pritužbi ili 23%.



Grafikon 1.6. Broj neriješenih pritužbi na kraju godine po godinama

## 1.7. Struktura neriješenih pritužbi po starosti predmeta

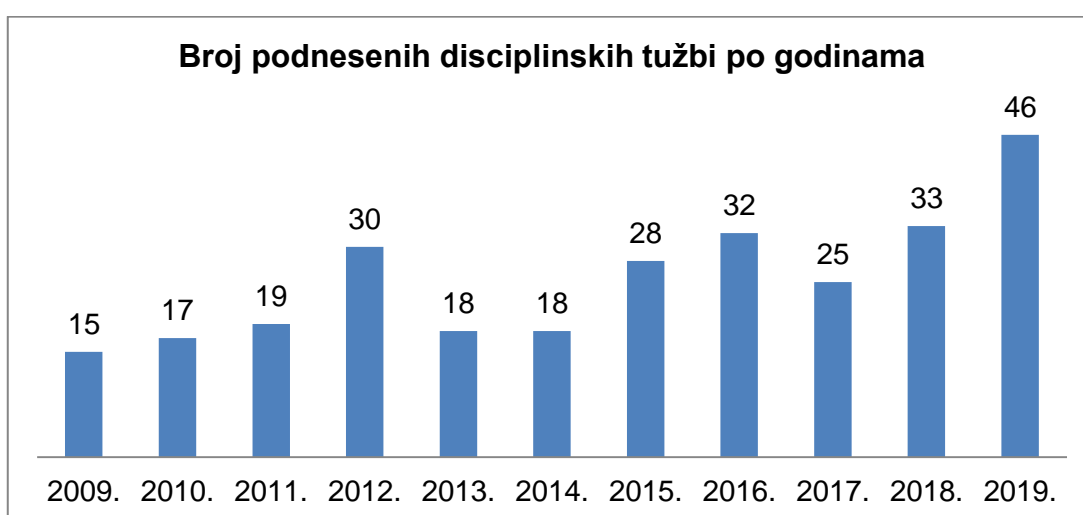
Na kraju 2019. godine, ostale su neriješene 74 pritužbe ili 12% iz 2018. godine i 547 pritužbi ili 88% iz 2019. godine, što upućuje na preovladavajući hronološki princip u rješavanju pritužbi – naravno, imajući u vidu i druge prioritete u radu UDT-a.

## 2. Disciplinski postupci<sup>3</sup>

### 2.1. Pokrenuti disciplinski postupci

UDT je, u toku 2019. godine, pokrenuo 46 disciplinskih postupaka protiv 47 nosilaca pravosudne funkcije, što do sada predstavlja najveći broj postupaka pokrenutih u jednoj godini.

U dvije tužbe zatraženo je izricanje mjere razrješenja od dužnosti za dvoje sudija.



Grafikon 2.1. Broj podnesenih disciplinskih tužbi po godinama

### 2.1.1. Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima

#### 2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija

Najviše disciplinskih postupaka protiv sudija pokrenuto je zbog disciplinskog prekršaja iz tačke 8.: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (16 tužbi) i tačke 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (13 tužbi) člana 56. Zakona o VSTV-u

Slijedi prekršaj propisan tačkom 22. „ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije“ člana 56. Zakona o VSTV-u, koji se navodi u 5 tužbi.

Detaljan pregled svih disciplinskih prekršaja sudija navedenih u tužbama dat je na grafikonu 2.1.1.a.

<sup>3</sup> Pojedini postupci pokrenuti su na osnovu više pritužbi i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na pokrenute postupke.

### Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama 2019. Član 56.



Grafikon 2.1.1.a. Disciplinski prekršaji sudija navedeni u tužbama 2019.

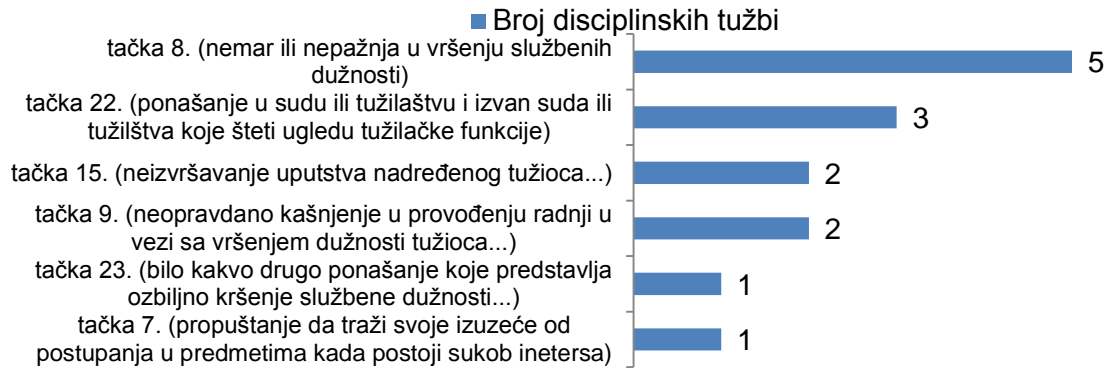
#### 2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca

Najviše disciplinskih postupaka protiv tužilaca pokrenuto je zbog prekršaja iz člana 57. tačke 8. Zakona o VSTV-u: „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (5 tužbi).

Zbog prekršaja iz člana 57. tačka 22. „ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije“ podnesene su 3 tužbe.

Detaljan pregled svih disciplinskih prekršaja tužilaca navedenih u tužbama dat je na grafikonu 2.1.1.b.

## Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama 2019. Član 57.



Grafikon 2.1.1.b. Disciplinski prekršaji tužilaca navedeni u tužbama 2019.

### 2.1.2. Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka

#### 2.1.2.a. Predsjednici sudova/sudije/stručni saradnici

1. a. Tužena je od 6.05.2016. godine, kada je zadužila jedan krivični predmet radi odlučivanja po žalbi branioca optužene, propustila po istom postupiti do 15.09.2016. godine, kada je održana sjednica vijeća na kojoj je doneseno rješenje kojim se žalba optužene djelomično uvažava, ukida prvostepena presuda od 20.01.2016. godine i određuje održavanje pretresa pred drugostepenim sudom, te nakon što je naredbom od 1.11.2016. godine, inicirala otvaranje „Kžk“ faze, zakazala pet ročišta za održavanje glavnog pretresa iako je zastarjelost krivičnog gonjenja u ovom predmetu nastupila dana 23.09.2016. godine, što je i konstatovano u presudi od 19.01.2017. godine.

2. a. Tuženi je nemarno postupajući u 3 krivična predmeta propustio pokrenuti postupak zamjene novčane kazne kaznom zatvora, prije nego što je u predmetima nastupila zastara izvršenja novčane kazne.

3. a. Tuženi je propustio izdati naredbu da se krivična presuda dostavi strankama i braniocima u postupku u periodu dužem od 5 mjeseci, u kojem periodu je nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja.

4. a. Tužena je više puta u privatnom aranžmanu sa prijateljima, kao gost posjećivala ugostiteljski objekat koji je istovremeno bio predmet spora u postupku u kojem je tužena postupala kao sudija, o čemu su na društvenoj mreži „Facebook“ objavljene fotografije kao i statusi kojim je tužena javno izražavala svoje zadovoljstvo i ugodu prilikom posjeta navedenom ugostiteljskom objektu, čime je kod stranke u postupku koja je po presudi tužene izgubila spor u navedenoj pravnoj stvari, stvorila percepciju o svom pristrasnom postupanju u predmetu i nedostatku integriteta.

5. a. Tuženi je u periodu od jedne godine i 11 mjeseci propustio pravovremeno izraditi rješenje o razdvajanju postupka i inicirati novi K predmet;

b. nepažljivo postupajući u 2 krivična predmeta, propustio pravovremeno inicirati izvršenje krivične sankcije u jednom predmetu i to u vremenskom periodu od najmanje jedne godine i 7 mjeseci, a u drugom predmetu propustio pokrenuti postupak zamjene novčane kazne zatvorom u periodu od najmanje 2 godine;

c. neopravdano odugovlačio postupak izvršenja, propustio dostaviti prigovor i žalbe izvršenika na odgovor tražiocima izvršenja u periodu od najmanje 2 godine i 3 mjeseca, zatim propustio dostaviti spis drugostepenom sudu na odlučivanje po žalbama u periodu od najmanje jedne godine i 10 mjeseci, te neopravdano kasnio u donošenju odluke o prigovoru izvršenika u periodu od najmanje jedne godine i 11 mjeseci i prigovoru trećeg lica u periodu od najmanje 3 godine;

d. neopravdano kasnio u donošenju odluke o namirenju u periodu od najmanje jedne godine i 11 mjeseci, te propustio dostaviti rješenje o dosudi nekretnina.

**6. a.** Tuženi je neopravdano odugovlačio sa postupanjem u jednom parničnom predmetu, koji je zadužio kao sudija izvjestilac 28.05.2013. godine, te istovremeno počevši od prve sjednice vijeća, propuštajući da iznese činjenice bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke, doveo u zabludu predsjednika i člana sudskog vijeća o relevantnim činjenicama od kojih zavisi odluka u predmetu, te uporno insistirao da predsjednik sudskog vijeća potpiše tako izrađenu odluku, a istovremeno upornio odbijao da se o spornim pitanjima iz predmeta raspravi na novoj sjednici vijeća, ne prihvatajući ni njihove, niti sugestije predsjednice Građanskog odjeljenja za održavanjem nove sjednice, kao ni sugestije predsjednika suda da se predmet okonča bez odlaganja.

**7. a.** Tuženi je, postupajući u 4 Mal predmeta koji su u CMS evidenciji iskazani završenim procesnim odlukama, propustio odlučiti o prijedlozima/zahtjevima stranaka u postupku, odnosno poduzeti sve potrebne radnje radi nastavka i okončanja postupka u navedenim predmetima u periodu od 11.03.2014. godine do 31.05.2017. godine.

**8. a.** Tuženi je u jednom izvršnom predmetu propustio odlučiti o prigovoru izvršenika u periodu od najmanje 4 godine i 9 mjeseci, odnosno neopravdano odugovlačio postupak izvršenja, te pored toga što je odlukom Ustavnog suda BiH, koja je konačna i obavezujuća i predstavlja prioritet u radu redovnih sudova, naloženo sudu da odmah poduzme odgovarajuće mjere radi okončanja izvršnog postupka i da u roku od najkasnije 6 mjeseci obavijesti Ustavni sud BiH o poduzetim mjerama s ciljem izvršenja odluke, propustio u ostavljenom roku obavijestiti Ustavni sud BiH o poduzetim mjerama, odnosno propustio postupiti po odluci Ustavnog suda BiH;

b. Tuženi je postupajući u drugom izvršnom predmetu, nakon što je 20.12.2016. godine donio rješenje o dosudi pokretnih stvari, propustio odlučiti o zahtjevu tražioca izvršenja za izuzeće dosuđenih pokretnih stvari od 15.05.2017. godine, odnosno propustio poduzeti dalje radnje u predmetu u cilju okončanja izvršnog postupka sve do 18.07.2018. godine, kada je donio rješenje o mjesnoj nenadležnosti.

**9. a.** Tuženi je kasnio 3 mjeseca u izradi odluka u 2 privredna spora;

b. Tuženi je, postupajući u predmetima koji su se nalazili u Planu rješavanja predmeta za 2017. i 2018. godinu, neopravdanim propuštanjem da minimalno 70% predmeta iz Plana pravovremeno stavi u rad i ažurno završi, realizovao Plan za prvi kvartal 2017. godine u procentu od 27,27% predmeta, za četvrti kvartal 2017. godine u procentu od 16,22% predmeta, te za drugi kvartal 2018. godine u procentu od 24,14%;

c. Tuženi je neopravdano i ponovljeno, bez znanja i odobrenja predsjednika suda, mimo vremena propisanog za pauzu u toku radnog dana, u više navrata bez prethodnog javljanja napuštao radno mjesto, kao i više puta propustio evidentirati svoj ulazak i izlazak iz zgrade suda putem elektronske kartice.

**10. a.** Tužena je u jednom parničnom predmetu propustila upravi suda dostaviti izjavu povodom zahtjeva za izuzeće podnesenog 31.08.2016. i spis predmeta, kako bi predsjednik suda donio odluku o zahtjevu. Zanimajući izjavljeni zahtjev za izuzeće, tužena je održala pripremno ročište i glavnu raspravu, te okončala prvostepeni postupak odlukom donesenom 9.03.2017.

**11. a.** Tužena je postupajući u jednom izvršnom predmetu u periodu od najmanje 4 mjeseca propustila dostaviti rješenje o izvršenju radi evidencije zabrane otuđenja vozila u centralnom registru a u kojem periodu je izvršenik prodao predmetno vozilo usljed čega je tražilac izvršenja onemogućen naplatiti potraživanje u vrijednosti od najmanje 18.213 KM.

**12. a.** Tuženi je u 3 parnična predmeta propustio dostaviti spise predmeta drugostepenom sudu na odlučivanje po žalbi u periodu od najmanje 1 godine i 4 mjeseca do 2 godine i 10 mjeseci;

b. u jednom parničnom predmetu propustio postupiti po uputi drugostepenog suda u vremenskom periodu od 2 godine;

c. u jednom parničnom predmetu propustio uputiti spis drugom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom u periodu od 1 godine i 3 mjeseca.

**13. a.** Tuženi je u prijavnim obrascima za radna mjesta sudija i tužilaca uporno dostavljao lažne i nedovoljne informacije o svojoj ranijoj osuđivanosti za krivična djela „laka tjelesna povreda“ i „silovanje u pokušaju“;

b. u jednom krivičnom predmetu koji je od velikog interesa za javnost, te u kojem je veliki broj optuženih za više krivičnih djela, 13.3.2018. godine uputio dopis uz povrat dokaza tužilaštvu, a u kojem je, između ostalog, konstatovao da „iste nisu otvarane u sudu“, da bi nakon toga dana 23.3.2018. godine, ponovno uputio naredbu voditelju KDB upisnika za vraćanje predmeta u kojem su navedeni identični dokazi dostavljeni sudu uz optužnicu kao i u dopisu od 13.3.2018. godine, ali za koje se konstatuje da se vraćaju tužilaštvu „nakon što je izvršen postupak sravnjavanja dokaza“, čime je uzrokovao pogrešnu predodžbu kod tužilaštva kao i kod optuženih u navedenom predmetu da nije postupio u skladu sa zakonom, odnosno da prilikom potvrđivanja optužnice nije proučio sve materijale koje mu je dostavio tužilac.

**14. a.** Tuženi je u jednom vanparničnom postupku, uprkos činjenici da je u krvnom srodstvu sa predlagačem i protivnikom predlagača u navedenom predmetu, propustio obavijestiti predsjednicu suda o srodstvu sa strankama i tražiti svoje izuzeće od postupanja.

**15. a.** Tuženi je propustio jedan parnični predmet uputiti drugostepenom sudu na odlučivanje po izjavljenoj žalbi, neopravdano kasneći u poduzimanju jednostavne radnje, odnosno za 1 godinu i 2 mjeseca prekoračio rok za dostavljanje spisa drugostepenom sudu.

**16. a.** Tužena je u jednom krivičnom predmetu, nakon što je donijela rješenje o potvrđivanju optužnice, rješenje i optužnicu uputila optuženim i njihovim braniocima 2 godine i 8 mjeseci nakon donošenja rješenja.

**17. a.** Tužena je postupajući u jednom krivičnom predmetu, nakon što je presuda donesena, naredbu za dostavljanje presude strankama u postupku izdala tek godinu dana nakon donošenja presude.

**18. a.** Tuženi se neformalno sastao van službenih prostorija, u prisustvu trećih lica, sa oštećenim licem u jednom krivičnom predmetu tužilaštva, te iako (...) nema ingerencije da utiče na postupanje u pojedinačnim predmetima sudova i tužilaštava, zatražio da mu oštećeni dostavi podatke o tužilačkom predmetu, kako bi razgovarao sa glavnom kantonalnom tužiteljicom o predmetu, omogućivši kod oštećenog stvaranje utiska da tuženi može utjecati na postupanje tužilaštva u konkretnom predmetu, kao i utiska da na tuženog može utjecati treće lice koji je oštećenog, u svojstvu posrednika između njega i tuženog, obavijestio da mu može predati novac kako bi ga on prosljedio tuženom, a koji događaj je oštećeni snimio kamerom i učinio dostupnim široj javnosti.

**19. a.** Tužena je, postupajući u 6 krivičnih predmeta koji su bili obuhvaćeni Planom rješavanja predmeta za 2015. i 2016. godinu, neopravdano kasnila u izradi presuda, značajno



prekoračivši rok za pisanu izradu presuda u rasponu od 1 godine i 6 mjeseci do 2 godine i 3 mjeseca.

**20. a.** Tuženi je, postupajući u jednom krivičnom predmetu, nakon što je donio presudu 27.06.2014. godine, koja je postala pravosnažna 6.09.2014. godine, propustio poduzeti potrebne mjere za izvršenje kazne zatvora u trajanju od tri mjeseca izrečene presudom, sve do 27.10.2017. godine, uslijed čega je 6.09.2017. godine nastupila apsolutna zastarjelost izvršenja krivične sankcije, što je konstatovano i rješenjem suda.

**21. a.** Tuženi je postupajući u 3 krivična predmeta propustio postupiti u skladu sa članom 248. stav (3) ZKP-a RS, a kojim je propisano da o prethodnim prigovorima odlučuje sudija za prethodno saslušanje u roku od osam dana, odnosno propustio odlučiti o prethodnim prigovorima na optužnicu u periodu od najmanje 8 mjeseci pa do 1 godine i 4 mjeseca, a što je u odnosu na jedan krivični predmet imalo za posljedicu ukidanje optužnice.

**22. a.** Tužena je, postupajući u 5 parničnih predmeta, neopravdano kasnila u donošenju i izradi pismenog otppravka presuda i rješenja u periodu od najmanje 4 mjeseca do jedne godine i 7 mjeseci.

**23. a.** Tužena je, postupajući u 16 parničnih predmeta i 8 predmeta radnih sporova, neopravdano kasnila u izradi presuda u periodu od najmanje 4 mjeseca do 2 godine i 6 mjeseci.

**24. a.** Tužena je, postupajući u 6 predmeta privrednih sporova, neopravdano kasnila u donošenju i izradi presuda u periodu od najmanje 9 mjeseci do 3 godine.

**25. a.** Tužena je, koristeći se ovlaštenjima predsjednika suda, postupala u konkursnim procedurama za upražnjene pozicije u Općinskom sudu u kojima su se kao kandidati pojavila njena dva bratića (sinovi rođenog brata tužene), te je sa predočenih listi kandidata, kao najbolje kandidate odabrala svoje bratiće i donijela odluke o njihovom prijemu u radni odnos u Općinskom sudu na neodređeno vrijeme.

**26. a.** Tužena je, obavljajući dužnost predsjednika Općinskog suda, donijela rješenja kojima je dvije službenice postavila na radna mjesta koja nisu propisana Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta;

b. Tužena je donijela rješenja kojima je dvije zaposlenice suda rasporedila na radna mjesta za koja ne ispunjavaju uslove propisane Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta;

c. Tužena je propustila donijeti rješenje o prestanku radnog odnosa zaposlenice zbog odlaska u penziju sve do 20.02.2019. godine, iako je zaposlenica ispunila zakonske uslove za penzionisanje tokom septembra 2018. godine.

**27. a.** Tuženi je, postupajući u 37 predmeta (34 parnična i 3 predmeta radnog spora), kasnio u izradi presuda u periodu od najmanje 4 mjeseca do 4 godine i 9 mjeseci.

**28. a.** Tužena je, postupajući u jednom likvidacionom predmetu, propustila provesti nadzor nad radom likvidacionog upravnika ili poduzeti bilo koju drugu radnju nakon obavještenja o nepravilnostima u njegovom radu.

**29. a.** Tuženi predsjednik suda, postupajući u krivičnom predmetu protiv optuženog D.N. za krivično djelo razbojništva, održao je ročište za izjašnjenje o krivnji optuženog, iako je prema stanju u spisu znao da se optuženi nalazi u pritvoru u Francuskoj po raspisanoj međunarodnoj potjernici, te nepoznatom licu koje je pristupilo sudu i predstavilo se kao D.N. propustio pouzdano utvrditi identitet i putem identifikacionog dokumenta, a što je za posljedicu imalo da je izjavu o priznanju krivnje dalo nepoznato lice.

b. Tuženi sudija je, postupajući u istom krivičnom predmetu protiv optuženog D.N., odmah nakon održanog ročišta za izjašnjenje o krivnji održao ročište za razmatranje izjave o priznanju

krivnje i pretres o izricanju krivično pravne sankcije protiv optuženog D.N., na kojem je propustio pouzdano utvrditi identitet optuženog i putem identifikacionog dokumenta iako mu je prema stanju u spisu moralo biti poznato da je D.N. u pritvoru u Francuskoj po raspisanoj međunarodnoj potjernici, a što je za posljedicu imalo da je donesena presuda kojom je D.N. oglašen krivim iako se isti nalazio u pritvoru u Francuskoj, a ročištu je prisustvovalo lice čiji identitet nije utvrđen na pouzdan način.

**30.** a. Tuženi je, postupajući u 3 parnična predmeta, neopravdano kasnio u donošenju i izradi pismenog otpravka presuda u periodu od najmanje 4 mjeseca do 10 mjeseci;

b. postupajući u jednom vanparničnom predmetu dana 10.10.2017. godine na zapisnik donio rješenje da će u roku od osam dana donijeti odluku o daljem „disponiranju predmeta“, nakon čega u predmetu nije poduzeta niti jedna radnja u periodu od najmanje 1 godine i 10 mjeseci, te predmet iskazao završenim dana 20.12.2017. godine, iako u istom nije doneseno rješenje o prekidu postupka;

c. postupajući u jednom drugom vanparničnom predmetu, nakon što je 22.12.2015. godine donio rješenje kojim se prekida postupak, te nakon što je dana 4.01.2016. godine, Pravobranilaštvo RS izjavilo žalbu na navedeno rješenje, a odgovor na žalbu dostavljen 21.03.2016. godine, propustio dostaviti predmet drugostepenom sudu na nadležno postupanje po žalbi, te dana 24.04.2018. godine, donio rješenje kojim se nastavlja prekinuti postupak i pored toga što predmet nikada nije dostavljen na odluku po žalbi.

**31.** Za vrijeme godišnjeg odmora pustpajeće sudije u jednom ostavinskom predmetu, tuženu je kontaktirao radnik pisarnice suda i pitao da li se može konstatovati pravosnažnost rješenja o nasljeđivanju. Kršeći odredbe Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju, koji propisuje isključivo ovlaštenje predsjednika suda da spise predmeta od jednog sudije da u rad drugom sudiji, tužena je naložila radniku pisarnice da joj donese predmet u kancelariju. Nakon izvršenog pregleda predmeta, iako nije istekao rok za žalbu učesnika u postupku R.K., te iako joj predmet nije raspoređen u rad, tužena je dnevnom naredbom, u kojoj nije naznačeno ime sudije koji je donosi, konstatovala pravosnažnost rješenja o nasljeđivanju. Dalje, protivno odredbi Pravilnika o automatskom upravljanju predmetima u sudovima koja nalaže svakom korisniku obavezu prijavljivanja na sistem sa svojim korisničkim imenom i lozinkom i odgovornost izvršenja svih radnji sa tom prijavom, tužena je, bez prijavljivanja na Sistem za automatsko upravljanje predmetima (CMS), naložila daktilografu odsutne sudije da konstatuje pravosnažnost rješenja o nasljeđivanju, te je ova radnja registrovana kao radnja koju je preduzela odsutna sudija. Postupajući po žalbi učesnika u postupku R. K. viši sud je donio rješenje kojim je uvažio žalbu i ukinuo rješenje o nasljeđivanju čiju je pravosnažnost konstatovala tužena. R.K. je tužio Republiku Srpsku i druge zbog naknade štete i sticanja bez osnova, tražeći odštetu od 5.000.000 KM zbog štetnih radnji, među kojima je i konstatovanje pravosnažnosti rješenja o nasljeđivanju, koje je tužena izvršila u odsutnosti postupajuće sudije.

**32.** a. Tužena je u prostorijama suda u prisustvu uposlenika uputila uvrede i nedolične izjave predsjednici suda;

b. Tužena je, nakon što je dana 30.10.2018. godine zadužena jednim privrednim predmetom, propustila poduzimati radnje u tom predmetu u skladu s načelom hitnosti izvršnog postupka, unatoč tome što se radi o predmetu koji je obuhvaćen Planom rješavanja starih predmeta za 2019. godinu i predmetu sa višemilionskim potraživanjem, uslijed čega sve do 3.12.2019. godine, odnosno po proteku više od godinu dana, nije odlučila po prigovoru protivizvršenika podnesenim na rješenje o protivizvršenju.

**33.** a. Tužena je kao postupajuća sudija u jednom izvršnom privrednom predmetu, dana 30.10.2018. godine, suprotno odredbama Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju i Pravilnika o sistemu za automatsko upravljanje predmetima, izdala dnevnu naredbu kojom je naložila presignaciju predmeta na drugog sudiju izvršnog odjeljenja, bez prethodno pribavljenog odobrenja, naloga ili znanja predsjednika suda u vezi sa presignacijom, slijedom čega je predmet

od strane IKT službenika istoga dana presigniran na drugu sudiju koja je u predmetu nastavila postupati.

**34. a.** Tužena je 19.12.2018. godine, te u periodu od 24.12.2018. do 31.12.2018. godine, odsustvovala sa posla bez pravovremene obavijesti pretpostavljenim i navođenja razloga i osnova za odsustvo, za koje odsustvo nije dostavila dokaze niti nakon povratka na posao, te u periodu od 5.08.2019. do 31.08.2019. godine, odsustvovala sa posla uz prethodnu obavijest da je odsutna po osnovu bolovanja, a za koje odsustvo nije dostavila dokaze u mjesecu septembru;

b. dana 1.07.2019. godine, obavijestila predsjednika Odjeljenja za sporove male vrijednosti da ne želi boraviti na svom radnom mjestu u kancelariji dok se ne odluči o zahtjevu za promjenu rasporeda dodijeljene asistentice, te zatražila iznošenje radnog stola u hodnik, a nakon što isto nije dozvoljeno, tužena je bez odobrenja koristila sudnicu Odjeljenja, te u istoj boravila do 4.07.2019. godine;

c. dana 6.03.2019. godine, pod nazivom „Izmjena dokumenata u CMS-u“ sa službenim zabilješkama koje se odnose na predmet suda i upitom „Molim Vas kako mogu zaustaviti da se mijenjaju dokumenti u CMS-u u predmetima koji se nalaze u mom referatu?“ uputila e-mail na adrese: CMS administratori, Predsjednik Odjeljenja, Tužioci Tužilaštva BiH, VSTV Članovi Vijeća, Ured disciplinskog tužioca, VSTV Odjel za Evropske integracije i Strateško planiranje i VSTV Komisija pravosudje BiH za pitanja strukturiranog dijaloga;

d. u periodu od 1.05.2019. godine do 1.07.2019. godine, iskazala samo jedan predmet završenim i pored toga što u navedenom periodu nije odsustvovala sa posla.

**35. a.** Tužena je kao postupajuća sudija u jednom izvršnom predmetu propustila postupiti po naredbama predsjednice suda od 26.10.2016. godine i od 5.04.2017. godine kojima je naloženo hitno postupanje po dopisima Ustavnog suda BiH u predmetu broj AP-3996/16. Ustavni sud BiH je odlukom broj AP-3996/16 od 13.03.2018. godine utvrdio da je u izvršnom predmetu došlo do kršenja prava na pravično suđenje u razumnom roku, te posebno konstatovao da „...i nakon dva poziva za dostavljanje odgovora na apelaciju, Općinski sud nije dostavio odgovor na apelaciju kojim bi eventualno opravdao svoju pasivnost u predmetnom postupku“.

### **2.1.2.b. Glavni tužioci/tužioci**

**1. a.** Tuženi je u jednom predmetu propustio da traži svoje izuzeće od postupanja, iako je prijavljeno lice bilo sin njegove tetke, odnosno srodnik u četvrtom stepenu u pobočnoj liniji, te je donio naredbu o neprovođenju istrage u odnosu na prijavljeno lice.

**2. a.** Tuženi je nakon što je javno objavljena presuda u jednom krivičnom predmetu Suda BiH obavijestio Balkansku istraživačku mrežu Bosne i Hercegovine (BIRN) da objavi presude nije prisustvovao u znak protesta te dao izjavu: „Da bih bio na izricanju, morala bi biti izrečena presuda. Da bi presuda bila izrečena, mora je izreći sud. Da bi sud bio Sud BiH, u sudnici bi trebali biti i Srbi.“;

b. Tuženi je, nakon što je sud na njegov zahtjev produžio rok za podnošenje žalbe u predmetu u kojem je, prema navodima optužnice, koruptivnim krivičnim djelima stečena značajna protivpravna imovinska korist, sa zakašnjenjem podnio žalbu koja je odbačena kao nepravovremena.

**3. a.** Tužena je dok je bila zadužena predmetom ratnog zločina u periodu od 20.11.2011. do 17.02.2017. godine, propustila poduzeti ijednu tužilačku radnju usmjerenu ka otkrivanju i gonjenju počinioca krivičnog djela, unatoč tome što se radi o predmetu koji potječe iz 1994. godine i u kojem se krivična prijava odnosi na ubistvo deset civilnih lica.

**4. a.** Tuženi je postupajući u jednom tužilačkom predmetu u periodu od 12.06.2014. do 26.09.2018. godine propustio poduzeti ijednu radnju s ciljem okončanja predmeta;

b. postupajući u jednom drugom tužilačkom predmetu, nakon što je zaključno sa 11.02.2015. godine proveo sve potrebne radnje u tom predmetu, tužilačku odluku u predmetu donio tek nakon 3 godine i 10 mjeseci.

5. a. Tuženi je, nakon što je preuzeo dužnost glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva, u periodu od 1.10.2013. godine do 1.04.2019. godine, po osnovu ugovora o zakupu, za novac iznajmljivao svoj stan, čiji je vlasnik 1/1, dvojici advokata radi obavljanja advokatske djelatnosti, unatoč tome što su ti advokati po zaključenju ugovora o zakupu sa tuženim, u svojstvu branilaca zastupali optužena lica u krivičnim postupcima pokrenutim po optužnicama kantonalnog tužilaštva Tuženog pred nadležnim sudovima, te učestvovali sa tužiocima tog tužilaštva u procesu pregovaranja o krivnji optuženih lica, odnosno o uslovima postizanja sporazuma o priznanju krivnje;

b. u dva predmeta kasnio u donošenju odluka po pritužbama izjavljenim na naredbe o neprovođenju istrage u periodu od najmanje 1 godine i 3 mjeseca do 1 godine i 11 mjeseci.

6. a. Tužena je arhivirala predmet koji nije bio pravosnažno okončan zbog čega je izostala tužilačka odluka po pritužbi u razumnom roku i ujedno je povrijeđeno pravo oštećenog na djelotvoran pravni lijek.

7. a. Tuženi je propustio postupiti u skladu sa Obaveznom instrukcijom glavnog kantonalnog tužioca od 10.07.2018. godine, kojom je naloženo tuženom da odmah uzme predmet u rad i da u cilju njegovog rješavanja sačini konkretan pisani Plan provođenja istražnih radnji, te propustio postupiti u skladu i sa Naredbom glavnog kantonalnog tužioca od 9.08.2018. godine, kojom je između ostalog naloženo tuženom da sačini pisani Plan provođenja istražnih radnji u istom predmetu i pored toga što je 24.05.2018. godine Federalno tužilaštvo FBiH ocijenilo osnovanom pritužbu koja se odnosila na neefikasno postupanje u navedenom predmetu, a koji predmet je bio obuhvaćen i Planom rješavanja starih predmeta za 2017, 2018. i 2019. godinu.

8. a. Tuženi u jednom tužilačkom predmetu nije postupio po obaveznom uputstvu zamjenika glavnog tužioca u dijelu koji se odnosi na pozivanje i saslušanje svjedoka, zakonskog zastupnika oštećenih i drugih svjedoka u cilju hitnog donošenja tužilačke odluke;

b. u drugom tužilačkom predmetu propustio je izjaviti žalbu na prvostepenu presudu iako je glavni tužilac na pismenom otpravku presude dao upustvo za ulaganje žalbe na sudsku odluku.

9. a. Tuženi je tokom juna 2018. godine, za vrijeme održavanja Svjetskog prvenstva u fudbalu u Ruskoj Federaciji, skupa sa prijateljima, svjesno pozirao za fotografiju sa Ivom Sanaderom, bivšim premijerom Republike Hrvatske, koji u javnosti i medijima predstavlja regionalni simbol političke korupcije.

10. a. Tuženi je u jednom tužilačkom predmetu propustio pravovremeno dostaviti uređenu optužnicu sudu;

b. postupajući u drugom tužilačkom predmetu, pritužbu oštećenog na naredbu o obustavi istrage dostavio je uredu glavnog tužioca godinu dana nakon što je ista zaprimljena.

11. a. Tuženi je, zastupajući optužnicu u krivičnom predmetu protiv D.N. za krivično djelo razbojništva, po pozivu suda pristupio na ročište o izjašnjenju o krivnji, a potom istog dana i na ročište za razmatranje izjave o priznanju krivnje i pretresu za izricanju krivično pravne sankcije, te propustio tražiti od suda da na pouzdan način i putem identifikacionog dokumenta utvrdi identitet lica koje je pristupilo sudu i predstavilo se kao D.N., iako mu je prema stanju u spisu moralo biti poznato da se optuženi nalazi u pritvoru u Francuskoj po raspisanoj međunarodnoj potjernici.

### 2.1.3. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema podnosiocima pritužbi

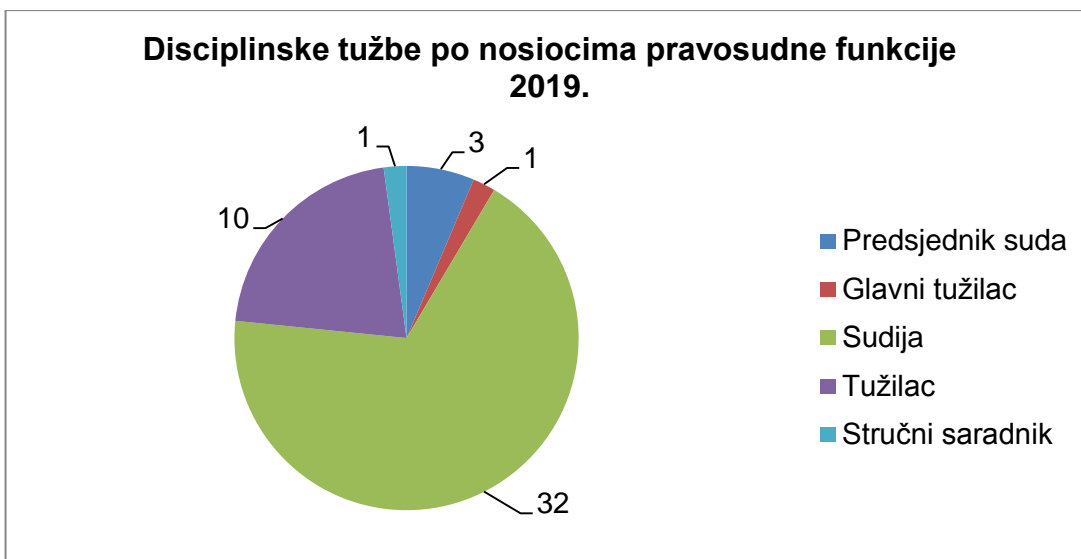
Najveći broj disciplinskih postupaka pokrenut je na osnovu pritužbi koje su podnijeli rukovodioci pravosudnih institucija (15 tužbi); zatim slijede stranake u postupku (11 tužbi), po službenoj dužnosti (10 tužbi) i advokati (7 tužbi). Treba napomenuti da zbir ne odgovara ukupnom broju podnesenih disciplinskih tužbi (46) jer su neke disciplinske tužbe podnesene na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnosilaca pritužbi.



Grafikon 2.1.3. Disciplinske tužbe po podnosiocima pritužbi 2019.

### 2.1.4. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema nosiocima pravosudne funkcije

U 2019. godini, UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 47 nosilaca pravosudne funkcije. Najviše postupaka je pokrenuto protiv sudija (32). Protiv tužilaca je pokrenuto 10 postupaka. Također su pokrenuti i postupci protiv predsjednika sudova (dva predsjednika općinskog suda i jednog predsjednika osnovnog suda), protiv jednog glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva, te jednog stručnog saradnika općinskog suda.

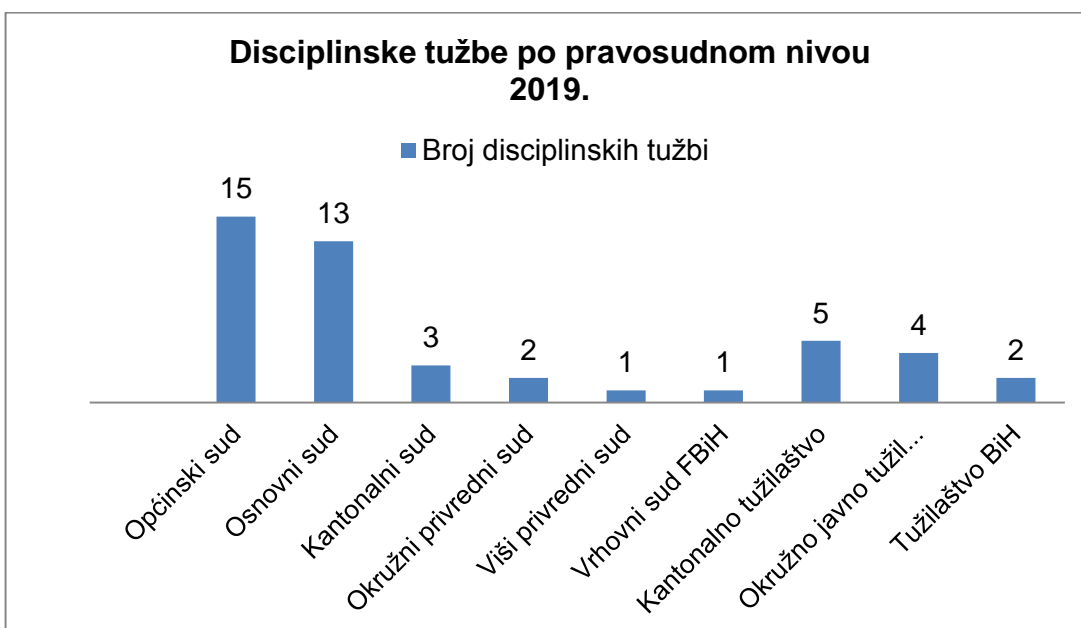


Grafikon 2.1.4. Disciplinske tužbe po nosiocima pravosudne funkcije 2019.

### 2.1.5. Struktura pokrenutih disciplinskih postupaka prema pravosudnom nivou

Najviše postupaka pokrenuto je protiv sudija općinskih (15) i osnovnih sudova (13). Protiv sudija kantonalnih sudova pokrenuta su 3 postupka a protiv sudija okružnih privrednih sudova 2 postupka. Po jedan postupak pokrenut je protiv sudije Višeg privrednog suda i sudije Vrhovnog suda Federacije BiH.

Disciplinski postupci su pokrenuti protiv 5 tužilaca kantonalnih tužilaštava, 4 tužioca okružnog javnog tužilaštva i 2 tužioca Tužilaštva BiH.

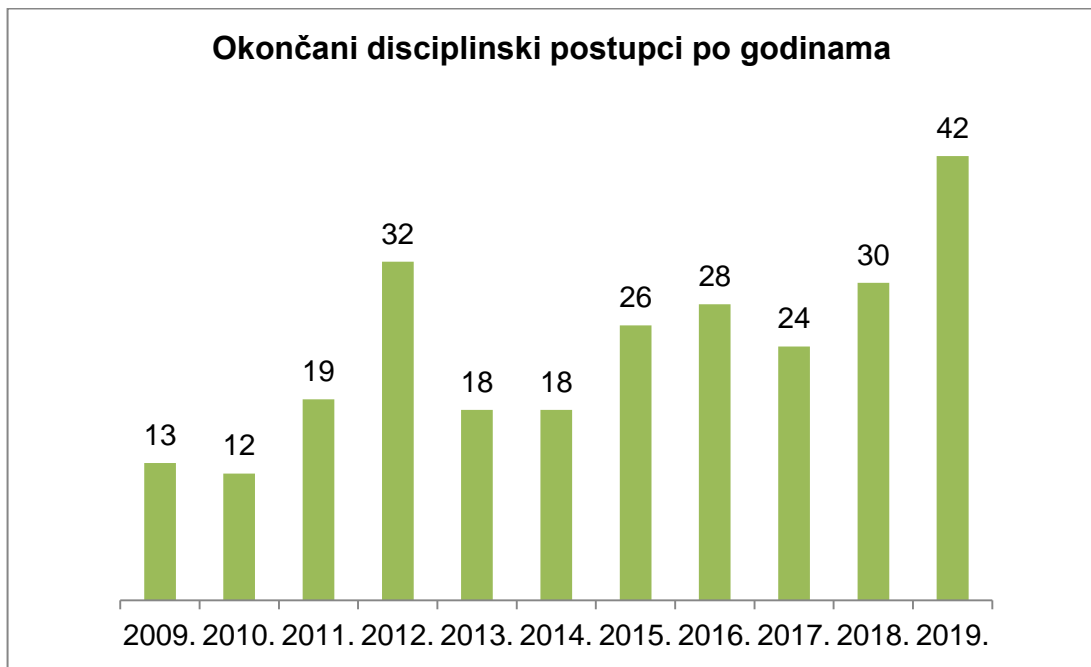


Grafikon 2.1.5. Disciplinske tužbe po pravosudnom nivou 2019.

## 2.2. Okončani disciplinski postupci

Tokom 2019. godine okončana su 42 disciplinska postupka. Struktura okončanih postupaka prema godini pokretanja postupka je sljedeća: 17 okončanih postupaka je pokrenuto 2018. godine i 25 okončanih postupaka je pokrenuto 2019. godine.

U 37 postupaka je utvrđena disciplinska odgovornost, u jednom postupku je disciplinska tužba odbačena kao nedopuštena, u tri postupka je disciplinska tužba odbijena a jedan postupak je obustavljen zbog smrti sudije tokom disciplinskog postupka.



Grafikon 2.2. Broj okončanih disciplinskih postupaka po godinama

### 2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere

U 37 disciplinskih postupaka pravosnažnim odlukama izrečeno je 37 disciplinskih mjera.

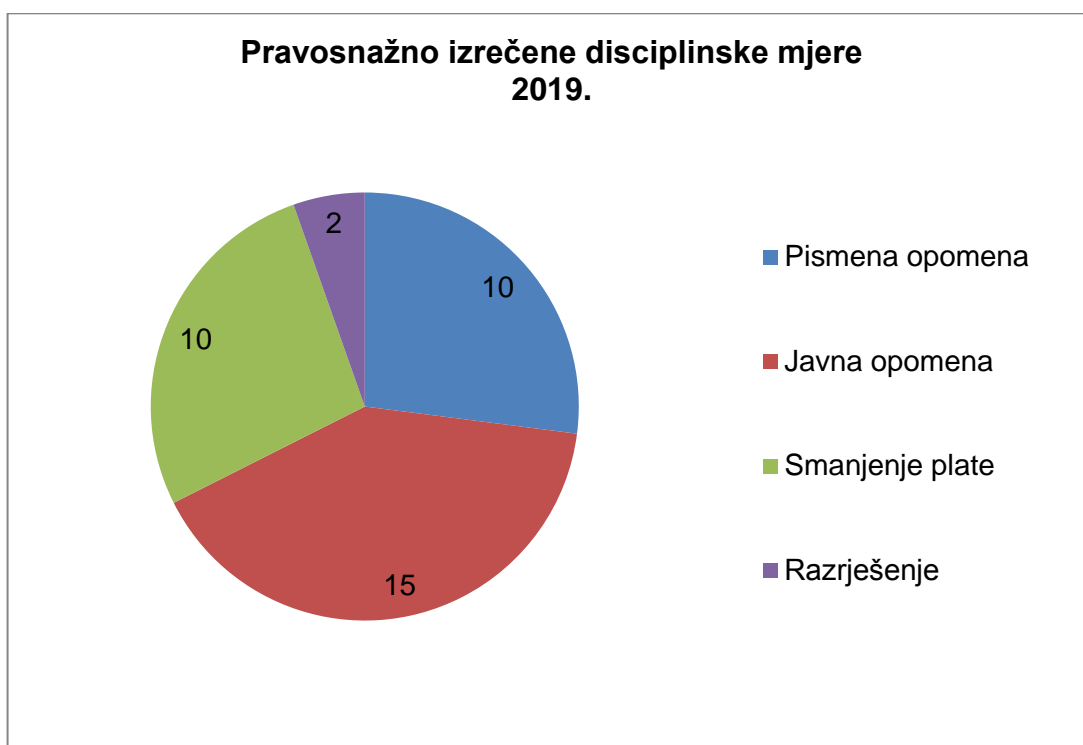
Struktura svih pravosnažno izrečenih mjera je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (10)
- javna opomena (15)
- smanjenje plate (10)
- razrješenje (2)

Disciplinska mjera razrješenja od dužnosti izrečena je jednom sudiji osnovnog suda i jednom tužiocu okružnog javnog tužilaštva.

Sudija osnovnog suda razriješen je zbog sljedećih disciplinskih prekršaja iz člana 56. Zakona o VSTV-u: tačke 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“, tačke 9. „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“, tačke 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi sa obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudije“, tačke 17. „propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća“ i tačke 23. „bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva“.

Tužilac okružnog javnog tužilaštva razriješen je zbog disciplinskog prekršaja iz člana 57. tačke 19. Zakona o VSTV-u „namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi sa prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća“.



Grafikon 2.2.1. Pravosnažno izrečene mjere 2019.

### 2.2.3. Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca za koje je utvrđena odgovornost

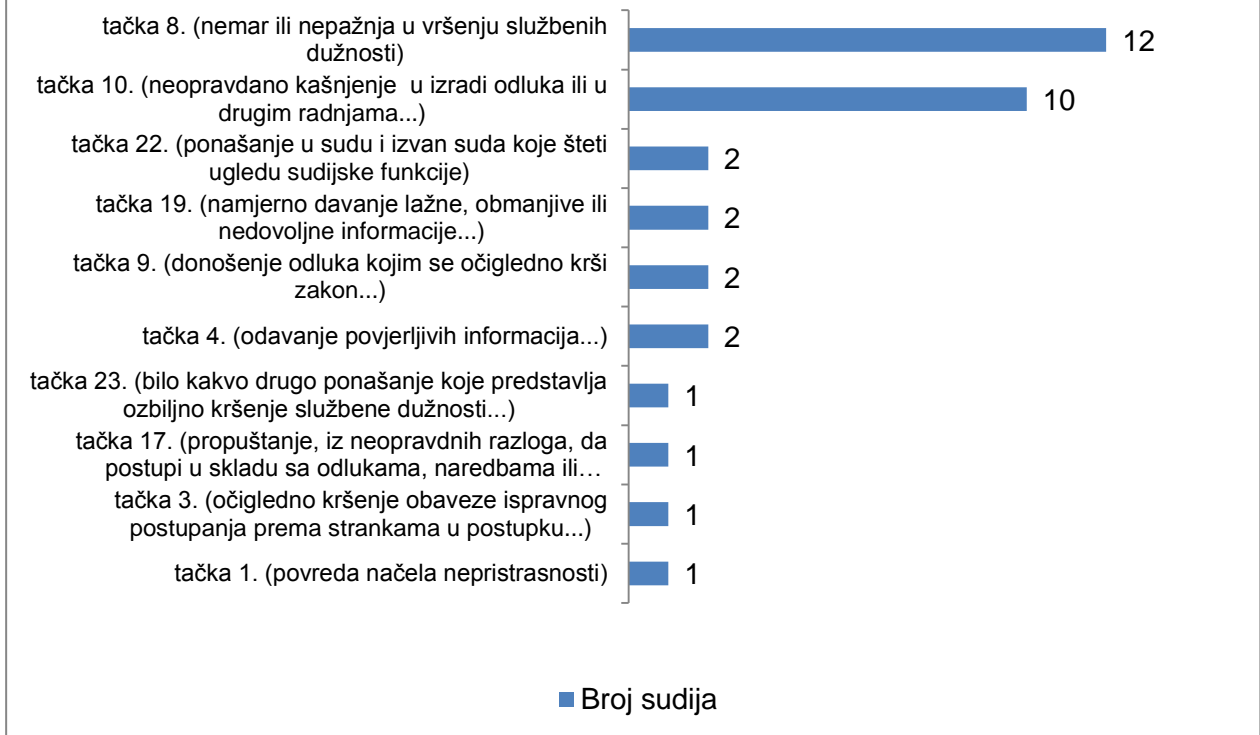
Disciplinska odgovornost sudija najčešće je utvrđena za sljedeće disciplinske prekršaje iz člana 56. Zakona o VSTV-u:

- tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (12 sudija),
- t.10: „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (10 sudija).

Detaljan pregled svih utvrđenih disciplinskih prekršaja naveden je u grafikonu 2.2.3.a.



**Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija 2019.  
Član 56.**



Grafikon 2.2.3.a. Utvrđeni disciplinski prekršaji sudija 2019.

Disciplinska odgovornost tužilaca najčešće je utvrđena za disciplinski prekršaj naveden u članu 57. tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (6 tužilaca) i tačka 15. „neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana“ (3 tužioca).

**Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca 2019.  
Član 57.**



Grafikon 2.2.3.b. Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca

#### 2.2.4. Struktura pravosnažno izrečenih mjera po nosiocima pravosudne funkcije

Disciplinska odgovornost utvrđena je za 37 nosilaca pravosudne funkcije. Disciplinske mjere su izrečene za jednog predsjednika osnovnog suda i jednog predsjednika okružnog privrednog suda, 22 sudija (9 sudija osnovnih sudova, 7 sudija općinskih sudova, 3 sudije kantonalnih sudova, 2 sudija okružnih privrednih sudova i jedan sudija okružnog suda), 12 tužilaca (5 tužilaca kantonalnih tužilaštava, 4 tužioca okružnih javnih tužilaštava i po jedan tužilac Tužilaštva Brčko Distrikta BiH, Republičkog javnog tužilaštava RS i Tužilaštva BiH) te jednog stručnog saradnika općinskog suda.



Grafikon 2.2.4. Pravosnažno izrečene mjere po nosiocima pravosudne funkcije 2019.

#### 2.2.5. Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti

Članom 69. stav 1. Zakona o VSTV-u propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (Sporazum): „Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći“.

UDT je sklopio 22 Sporazuma sa tuženima tokom 2019. godine. Pri tome, UDT je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima disciplinske prakse i Smjernicama VSTV-a za izricanje mjera u disciplinskim postupcima. Disciplinske komisije su prihvatile 21 Sporazum, a jedan Sporazum su odbile.

Na osnovu Sporazuma izrečena je ukupno 21 disciplinska mjera. Struktura disciplinskih mjera izrečenih na osnovu Sporazuma je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (7)
- javna opomena (10)
- smanjenje plate (4)

## **2.2.6. Izjavljene žalbe u pravosnažno okončanim postupcima**

Članom 98. stav 3. Poslovnika VSTV-a propisano je da se prvostepena odluka može pobijati zbog povrede pravila postupka koja je mogla imati utjecaj na donošenje zakonite i pravilne odluke, zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog odluke o izrečenoj disciplinskoj mjeri.

Članom 103. stav 2. Poslovnika propisano je da se odluka Drugostepene disciplinske komisije može pobijati samo zbog izrečene disciplinske mjere.

Izrečene disciplinske mjere su isticane u više izvještaja međunarodnih institucija o radu bosanskohercegovačkog pravosuđa, te je, između ostalog, navođeno i da nemaju dovoljno odvrćajući karakter<sup>4</sup>.

UDT je izjavio četiri žalbe na izrečene mjere u prvostepenom postupku, dvije žalbe na prvostepenu odluku o odbijanju tužbe, te jednu žalbu na prvostepenu odluku o odbačaju tužbe kao nedopuštene. U drugostepenom postupku, UDT je izjavio jednu žalbu na izrečenu mjeru.

Žalbe UDT-a su uvažene u dva predmeta, u kojima su izrečene strožije disciplinske mjere, uključujući i jedno razrješenje od vršenja dužnosti.

Prema odluci VSTV-a, konačne odluke u disciplinskim postupcima se objavljuju na web stranici VSTV-a, te njihova obrazloženja može razmatrati javnost i profesionalna zajednica.

## **2.3. Recidivizam**

U toku 2019. godine UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 13 nosilaca pravosudne funkcije (2 predsjednika suda, 9 sudija i 2 tužioca) kojima su prethodno pravosnažno izricane disciplinske mjere. U jednom slučaju sudiji su četiri puta pravosnažno izricane disciplinske mjere. Također, 4 sudije i jedan tužilac su prethodno po dva puta bili pravosnažno disciplinski sankcionirani.

Kada se radi o okončanim disciplinskim postupcima u 2019. godini, pravosnažno je sankcionirano 7 nosilaca pravosudne funkcije (3 sudija i 4 tužioca) kojima su prethodnih godina bile pravosnažno izrečene disciplinske mjere. Jednom sudiji koji je prethodno tri puta bio disciplinski sankcioniran izrečena je mjera razrješenja od vršenja dužnosti.

## **3. Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca**

Članom 76. stav 1. Zakona o VSTV-u propisano je da se sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obavezno.

Članom 77. istog zakona propisani su razlozi za diskreciono udaljenje – prema procjeni disciplinske komisije – koji, između ostalih, uključuju vođenje krivične istrage, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

UDT je, u toku 2019. godine, podnio dva zahtjeva za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti. Jedan zahtjev je podnesen zbog pokretanja disciplinskog postupka protiv sudije

---

<sup>4</sup> Preporuka Peer Reviewa: “Kaznena politika se mora unaprijediti: sankcije se moraju izricati brzo, dosljedno i moraju biti stroge (svrha izricanja sankcije nije samo kazna, nego i opšta prevencija)”.

osnovnog suda. Ovaj zahtjev je odbijen. Drugi zahtjev je podnesen zbog potvrđivanja optužnice protiv stručnog saradnika općinskog suda. Ovaj zahtjev je prihvaćen

Također treba navesti da je Prvostepena disciplinska komisija po službenoj dužnosti privremeno udaljila od vršenja dužnosti jednog sudiju kantonalnog suda zbog pokrenutog postupka razrješenja.

Tokom 2019. godine, ukupno 11 nosilaca pravosudne funkcije imalo je status privremeno udaljenih s obzirom na to da su i dalje trajala udaljenja nosilaca pravosudne funkcije iz prethodnih godina – jedno iz 2015. godine, tri iz 2016. godine, četiri iz 2017. godine i jedno iz 2018. godine. Privremeno udaljenje jednog sudije okončano je u septembru 2019. godine jer je sudija oslobođen odgovornosti u krivičnom postupku.

Na kraju 2019. godine bilo je privremeno udaljenih 10 nosilaca pravosudne funkcije: jedan predsjednik suda, 3 sudija, 5 tužilaca i jedan stručni saradnik općinskog suda.

## **4. Ostalo**

### **4.1. Osoblje UDT-a**

Jedna od preporuka Peer Reviewa iz oblasti disciplinske odgovornosti bila je da je potrebno povećati broj zaposlenih u UDT-u.

Postupajući po ovoj preporuci, VSTV je, na sjednici održanoj u septembru 2018. usvojilo prijedlog UDT-a za izmjenu broja sistematizovanih radnih mjesta u UDT-u, kojom je povećan broj sistematizovanih pozicija. Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta (trenutno su upražnjena četiri od 13 predviđenih) zavisiće od raspoloživih finansijskih sredstava.

Uprkos navedenim ograničenjima, broj pokrenutih disciplinskih postupaka u 2019. godini je bio najveći od osnivanja UDT-a, a broj neriješenih pritužbi, u odnosu na 2018. godinu, smanjen je za 23% - zahvaljujući, prije svega, uloženom trudu zaposlenih.

Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta omogućilo bi UDT-u da skрати vrijeme postupanja po pritužbama, a pogotovo u pogledu prioriternih predmeta od naročito značaja za integritet pravosuđa.

### **4.2. Realizacija Programa rada za 2019. godinu**

UDT je u potpunosti realizovao aktivnosti Program rada VSTV-a za 2019. godinu, koje su u njegovom djelokrugu:

- sve pritužbe su riješene u zakonskom roku,
- zatražena su privremena udaljenja svih nosilaca pravosudne funkcije za koje je Ured obaviješten da se protiv njih vode krivični postupci ili istrage.

### **4.3. Proračun UDT-a**

Planirani budžet UDT-a za 2019. godinu iznosio je 481.000,00 KM a izvršen je u iznosu od 497.610,00 KM.

#### **4.4. Ostale aktivnosti UDT-a**

Osoblje UDT-a učestvovalo je, u svojstvu edukatora, u više obuka sudija, tužilaca i osoblja pravosudnih institucija iz oblasti etike i disciplinskih postupaka.

**Glavna disciplinska tužiteljica**

Alena Kurspahić Nadarević, s.r.