

Sedmični pregled sudske prakse
9. – 13. januar 2017. godine*

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Članovi 6. st. 1. i 3. tačka (d).	Bátěk and Others v. the Czech Republic , br. 54146/09 12. januar 2017. godine Odjel I	Svjedoci kao sredstvo dokazivanja. Prihvatanje iskaza svjedoka u odsustvu i saslušanje prikrivenog policijskog istražitelja kao anonimnog svjedoka. Pravo na pravično suđenje. <i>Schatschaschwili</i> načela iz predmeta Schatschaschwili v. Germany (Veliko vijeće). Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1 u vezi sa članom 6. st. 3 tačka (d) Konvencije.
Članci 6. st. 1. i 3. tačka (d)	Štulíř v. the Czech Republic , br. 36705/12 12. januar 2017. godine Odjel I	Svjedoci. Ispitivanje / prisustvo svjedoka. Pravo na pravično suđenje. Načela iz predmeta <i>Schatschaschwili</i> . Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1 u vezi sa članom 6. st. 3 tačka (d) Konvencije.
Član 9.	Osmanoğlu and Kocabaş v. Switzerland br. 29086/12 10. januar 2017. godine Odjel III	Religijska uvjerenja i obavezno obrazovanje. Odbijanje zahtjeva aplikanta da se njihove dvije kćerke izuzmu od pohađanja obaveznih mješovitih časova plivanja u organizaciji njihove škole, jer je navedeno u sukobu s vjerskim uvjerenjima njihovih roditelja. Roditelji su novčano kažnjeni. Nova situacija: miješanje u roditeljska prava na iskazivanje religijskih uvjerenja u pogledu obrazovanja njihovih maloljetnih kćerki. Nije utvrđena povreda člana 9. Konvencije.
Član 8.	Kacper Nowakowski v. Poland , br. 32407/13	Pravo na održavanje kontakta između oca koji je gluhoonijem i sina nakon razvoda. Pitanja u vezi s odlukom o održavanju kontakata između oca s invaliditetom i djeteta nakon razvoda.

* Informacije ne obavezuju Sud.

	10. januar 2017. godine Odjel IV	- Obaveza države da provedu posebne mjere koje uzimaju u obzir činjenicu da aplikant ima oštećenje sluha. - Posredovanje u slučajevima porodičnog prava: vidi Preporuku Vijeća Europe o porodičnom posredovanju (<i>engl. Recommendation of the Council of Europe on Family Mediation</i>). Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.
Član 8. Član 12.	Babiarz v. Poland , br. 1955/10 10. januar 2017. godine Odjel IV	Pravo na razvod. Nemogućnost aplikanta da se razvede od svoje supruge. Pravo na privatan i porodičan život, te pravo na sklapanje braka. Ograničenje pozitivnih obaveza države prema Konvenciji. Novo pitanje. Sud je ponovio da se ni član 12., ni član 8. Konvencije ne mogu tumačiti kao pravo pojedinca na razvod. Međutim, ako nacionalno zakonodavstvo dopušta razvod, član 12. osigurava razvedenim osobama pravo na ponovno sklapanje braka. Nije utvrđena povreda člana 8. i člana 12. Konvencije.
Član 8. Član 13.	Abuhmaid v. Ukraine , br. 31183/13 12. januar 2017. godine Odjel V	Zaštita migranata. Interesi privatnog života migranata i njihova zaštita, te uticaj koji na privatni život migranata ima nesigurnost njihovog statusa i boravka u stranoj državi. Pravo na privatan život, te pravo na djelotvoran pravni lijek. Između ostalog, uzimajući u obzir činjenicu da je aplikant još uvijek imao pristup različitim domaćim postupcima koji bi mogli rezultirati regularizacijom njegova boravka i statusa u Ukrajini, ne može se reći da je tužena država propustila svoju pozitivnu obvezu osigurati učinkovit i dostupan postupak ili kombinaciju postupaka koji mu omogućuju da riješi pitanje svog daljnjeg boravka i statusa u Ukrajini. Nije utvrđena povreda člana 13. u vezi sa članom 8. Konvencije.
Član 14. Član 1. Protokola br. 1.	Saumier v. France , br. 74734/14 12. januar 2017. godine Odjel V	Naknade za radnika zbog povrede na radu. Profesionalne bolesti regulisane su potpuno drugačijim pravnim okvirom od običnih nesrećas. Zabrana diskriminacije. Pravo na imovinu. Nema povrede člana 14. u vezi sa članom 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.
Član 13.	Kebe and Others v. Ukraine ,	Azil. „Nadležnost“ u smislu člana 1. Konvencije.

Član 3.	br. 12552/12 12. januar 2017. godine Odjel V	Postupak granične kontrole za tražitelje azila koji se nalaze na brodu usidrenom u luci pod zastavom druge države potpisnice Konvencije. Međunarodno pomorsko pravo. Granične službe nezakonito su spriječile podnošenje zahtjeva za azil. Utvrđena povreda člana 13. (pravo na djelotvoran pravni lijek) u vezi sa članom 3. (zabrana mučenja) Konvencije.
----------------	--	--

Sedmični pregled sudske prakse
16. - 20 januar 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 3.	Hutchinson v. the United Kingdom , br. 57592/08 17. januar 2017. godine Veliko vijeće	Doživotna kazna zatvora. Kompatibilnost doživotne kazne zatvora s članom 3. Konvencije. Pregled Kafkaris principa razjašnjenih u predmetu Vinter and Others v. the United Kingdom [Veliko vijeće], iz 2013. godine i predmetu Murray v. the Netherlands , ilustrovanih u presudama Vijeća nakon predmeta Vinter i dr. protiv Velike Britanije. Pojašnjenje domaćeg zakona nakon ranijeg kršenja EKLP-a (v. paragrafe 70 i 71 presude). Nije utvrđeno da je u predmetu došlo do povrede člana 3. Konvencije (zabrana mučenja).
Član 37. Član 8. Član 14.	H.P. v. Denmark , br. 55607/09 13. decembar 2016. godine (objavljena 19. januara 2017. godine) Odjel II	Sticanje državljanstva. Izbjeglica koji živi u Danskoj, žali se na povrede članova 8. (pravo na privatni život) i 14. (zabrana diskriminacije) Konvencije, konačno je dobio dansko državljanstvo. Aplikacija je brisana sa liste predmeta primjenom člana 37. Konvencije.
Član 14. u vezi sa članom 8.	A.H. and Others v. Russia , br. 6033/13 17. januar 2017. godine Odjel III	Usvojenje. Postupak usvojenja djece od strane roditelja iz inostranstva obustavljen je stupanjem na snagu novog zakona. Zabrana diskriminacije u vezi sa pravom na privatni i porodični život. Primjenjivost člana 8. (privatni život). Blanketna norma primjenjena je retroaktivno i neselektivno na sve potencijalne usvojitelje iz određene strane države. Utvrđena povreda člana 14. u vezi sa članom 8. Konvencije.
Član 4.	J. and Others v. Austria , br. 58216/12	Procesne obaveze države za istraživanje krivičnih djela počinjenih izvan države. Obim procesnih obaveza (ako uopšte postoje) za istraživanje navodnih krivičnih djela trgovine ljudima počinjenih izvan teritorija države ugovornice.

	<p>17. januar 2017. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Zabrana ropstva i prinudnog rada.</p> <p>Pogledajte relevantne međunarodne ugovore i EU materijal.</p> <p>Sud je posebno utvrdio da prema Evropskoj konvenciji nije postojala obaveza istražiti zapošljavanje aplikanata na Filipinima ili njihovu navodnu eksploataciju u Ujedinjenim Arapskim Emiratima, jer države ne moraju u skladu s članom 4. Konvencije osigurati univerzalnu nadležnost nad istraživanjem krivičnih djela trgovine ljudima u inostranstvu. Osvrćući se na događaje u Austriji, Sud je zaključio da su vlasti poduzele sve korake koji su se razumno mogli očekivati u navedenoj situaciji.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 3. i 4. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p>	<p><i>Király and Dömötör v. Hungary</i>, br 10851/13</p> <p>17. januar 2017. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Odgovor države na uznemiravanje i zastrašivanje Roma tokom demonstracija.</p> <p>Neuspjeh vlasti da zaštite aplikante, Rome, od uznemiravanja i zastrašivanja tokom anti-romskih demonstracija u njihovom susjedstvu: Pravo na privatni i porodični život.</p> <p>Primjenjivost člana 8. na činjenično stanje u ovom predmetu i obim pozitivnih obaveza države za poduzimanje određenih mjera.</p> <p>Sud je utvrdio da je istraga vlasti bila ograničena. Jedna od istraga - koja se odnosila na govore održane tokom demonstracija - nije uzela u obzir specifični kontekst zlostavljanja, a druga - koja se odnosi na djelo nasilja nad nekom skupinom - bila je spora i ograničena na djela fizičkog nasilja. Istraga stoga nije utvrdila pravu i složenu prirodu događaja. Kumulativni učinak tih nedostataka značio je da su otvoreno rasističke demonstracije, uz sporadična djela nasilja, ostale gotovo bez pravnih posljedica. Zapravo, psihološki integritet aplikanata nije bio učinkovito zaštićen od onoga što je predstavljalo ništa manje od organiziranog zastrašivanja romske zajednice, paravojnom paradom, verbalnim prijetnjama i govorima koji zagovaraju politiku rasne segregacije. Sud je zabrinut kako bi javnost mogla shvatiti da država daje legitimitet takvom ponašanju / ili ga toleriše.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 6.</p> <p>Član 8.</p>	<p><i>Béres and Others v. Hungary</i>, br 59588/12</p> <p>17. januar 2017. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Amnestija i pretpostavka nevinosti.</p> <p>Donošenje Zakona o amnestiji i obustava krivičnog postupka protiv aplikanata: uticaj na pretpostavku nevinosti i ugled.</p> <p>Pravo na pravično suđenje, te pravo na privatni i porodični život.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 6. st. 2.</p>

<p>Član 6.</p> <p>Član 8.</p>	<p>Kulykov and Others v. Ukraine, br. 5114/09 i 17 drugih</p> <p>19. januar 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Razrješenje sa sudijske funkcije.</p> <p>Razrješenje aplikanta sa njihovih sudijskih funkcija koje su obnašali na domaćim sudovima. Razrješenje je rezultat postupka koji je protiv njih pokrenulo Visoko sudsko vijeće.</p> <p>Pravo na pravično suđenje - nezavisnost i nepristranost.</p> <p>Pravo na privatni i porodični život.</p> <p>Vidi također predmet Erményi v. Hungary, br. 22254/14, 2016. godine.</p> <p>Utvrđena povreda člana 6. te člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>Dimova and Peeva v. Bulgaria, br. 20440/11</p> <p>19. januar 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Razvod. Kontakti sa djetetom.</p> <p>Nakon razvoda, prvi aplikant je dobio starateljstvo nad maloljetnim djetetom, dok je drugi aplikant zadržao pravo kontakata u određenim vremenskim periodima.</p> <p>Nakon određenog vremena, prvi aplikant je podnio zahtjev da joj se dozvoli da dijete odvede u Veliku Britaniju zbog činjenice da u toj zemlji planira započeti život sa svojim novim partnerom. Drugi aplikant se protivio ovakvom zahtjevu.</p> <p>Odbijanje bugarskih sudova u parničnom postupku da dopuste neograničeno putovanje djeteta u inostranstvu bez sporazuma oba roditelja jer isto nije u najboljem interesu djeteta: pravo na privatni i porodični život.</p> <p>Uporedi sa predmetom Penchevi v. Bulgaria, br. 77818/12, iz 2015. godine.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 1. Protokola br. 1.</p>	<p>Werra Naturstein GmbH & Co KG v. Germany, br. 32377/12</p> <p>19. januar 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Eksproprijacija.</p> <p>Kompanija se žalila što zbog iznosa dosuđene naknade štete nakon što je morala zaustaviti vađenje krečnjaka zbog planirane izgradnje autoputa preko kamenoloma.</p> <p>Pravo na mirno uživanje imovine.</p> <p>Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.</p>
<p>Član 8.</p> <p>Član 13.</p>	<p>Posevini v. Bulgaria, br. 63638/14</p> <p>19. januar 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Pretresanje prostorija i oduzimanje predmeta.</p> <p>Pretraživanje aplikantove kuće i fotografskog studija, te oduzimanje predmeta.</p> <p>Pravo na privatni i porodični život.</p> <p>Vidi međusobnu vezu između člana 8. i člana 13. Konvencije (pravo na djelotvoran pravni lijek).</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

		Utvrđena povreda člana 13. u vezi sa članom 8. zbog nedostatka djelotvornog lijeka u vezi s izvršenim pretresom kuće aplikanta i njegovog fotografskog studija.
--	--	---

Sedmični pregled sudske prakse
23. – 27. januar 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 14. u vezi sa članom 5.	Khamtokhu et Aksenchik v. Russia br. 60367/08 24. januar 2017. godine Veliko vijeće	Kaznena politika. Kazne doživotnog zatvora: razlika u postupanju prilikom odmjeravanja kazne punoljetnim muškarcima, s jedne strane, i ženama, maloljetnicima i starijim prestupnicima, s druge strane. Član 14. u vezi sa članom 5. Konvencije, tj. Zabrana diskriminacije u vezi sa pravom na slobodu i sigurnost. Primjenjivost člana 14. Široko polje slobodne procjene države. Nije utvrđena povreda člana 14. u vezi sa članom 5. u pogledu različitog tretmana na osnovu godina života, kao ni povreda navedenih članova na osnovu roda.
Član 8.	Paradiso and Campanelli v. Italy , br. 25358/12 Veliko vijeće	Stavljanje devetomjesečnog djeteta pod socijalnu skrb. Dijete je rođeno u Rusiji nakon ugovora o gestacijskom surogatu, koji je s ruskom ženom sklopio talijanski bračni par (aplikanti) koji nemaju biološku vezu s djetetom. Dijete je dovedeno u Italiju suprotno zakonima o usvajanju Italije. Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije. (pravo na privatni život). Sud smatra da ne postoji porodični život između aplikanata i djeteta zbog nepostojanja biološke veze između djeteta i aplikanata, kratkog trajanja njihovog odnosa s djetetom i nesigurnosti njihove veze iz pravne perspektive, uprkos postojanju kvalitetnih emocionalnih veza. Stoga je aplikacija ispitana sa aspekta prava na privatni život, obzirom da su osporene mjere bile unutar okvira privatnog života aplikanata. S tim u vezi, Sud je naglasio da su sporne mjere koje je država poduzela težile legitimnim ciljevima - sprečavanje nereda i zaštita prava i sloboda drugih. Sud smatra legitimnim što talijanske vlasti žele potvrditi isključivu nadležnost države da prizna zakonski odnos roditelj-dijete - i to isključivo u slučaju biološke veze ili zakonitog usvojenja – a sve u cilju zaštite djece.
Član 6.	Bodet v. Belgium , (odluka), br. 78480/13 5. januar 2017. godine (objavljena odluka)	Načelo nepristrasnosti. Nepristranost člana porote u kontekstu nakon donošenja presude: Pravo na pravično suđenje iz člana 6.– krivičnopravni aspekt. Da li je činjenica da je član porote otkrila svoje osjećaje koje je imala tokom suđenja u razgovoru za medije nakon suđenja ugrozila pravičnost krivičnog postupka? Aplikacija je proglašena nedopuštenom.

	26. januara 2017. godine) Odjel II	
Član 10.	<u>Terentyev v. Russia</u> , br. 25147/09 26. januara 2017. godine Odjel III	Kleveta. Zastupanje pred ESLJP. Aplikant je muzičar i jazz kritičar. U postupku pred domaćim sudovima tužen je zbog klevete, jer je na svojoj internet stranici kritikovao lokalni jazz festival i rad njegovog predsjednika. Tužitelj je uspio u sporu, a aplikantu je određeno da mora isplatiti 5.000 rubalja. Aplikanta je u konvencijskom postupku zastupao aktivist za ljudska prava koji nije kvalificiran za zastupanje pred Sudom (pravilo 36. stav 4. Poslovnika Suda). Vidi paragraf 32. Presude. Utvrđena povreda prava na slobodu mišljenja iz člana 10. Konvencije.
Član 3.	<u>X. v. Switzerland</u> , br. 16744/14 26. januar 2017. godine Odjel III	Azil. Nepažljiva procjena aplikantovog zahtjeva za azil, koja je rezultirala deportacijom u Šri Lanku i njegovim ponovnim zlostavljanjem u ovoj zemlji. Vraćen je u Švicarsku, ali mu nije dosuđena naknada osim a) priznanja pogreške od strane švicarskih vlasti i b) odobravanja azila nakon povratka aplikanta u Švicarsku. Zabrana mučenja prema članu 3. Konvencije. Status žrtve i da li se mjere koje je poduzela tužena država u predmetu aplikanta mogu spatrati dovoljnom naknadom (odštetom). Utvrđena povreda člana 3. Konvencije.
Član 7.	<u>Koprivnikar v. Slovenia</u> , br. 67503/13 24. januar 2017. godine Odjel IV	Jedinstvena kazna zatvora. Izricanje jedinstvene kazne zatvora u trajanju od 30 godina koja zamjenjuje ranije izrečene kazne za više djela. Prema zakonu Slovenije izrečena jedinstvena kazna mora biti visa od svake pojedinačno izrečene kazne, ali ne treba premašiti ukupni zbir svih izrečenih kazni ili dvadeset godina zatvora. Utvrđena povreda člana 7. Konvencije (Kažnjavanje samo na osnovu zakona).
Član 8. Član 6.	<u>Surikov v. Ukraine</u> , br. 42788/06	Upotreba ličnih podataka. Upotreba ličnih podataka koji se odnose na mentalno zdravlje aplikanta od strane njegovog poslodavca za odlučivanje o njegovim zahtjevima za napredovanje.

	26. januar 2017. godine Odjel V	Neuspjeh domaćih sudova da odgovore na suštinu prigovora aplikanta podnesenih u ovom kontekstu. Utvrđena povreda člana 8. (pravo na privatni život) i člana 6. Konvencije (pravo na pravično suđenje).
--	------------------------------------	---

Sedmični pregled sudske prakse
6. – 10. februar 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 6.</p> <p>Član 10.</p>	<p>Selmani and Others v. the former Yugoslav Republic of Macedonia, br. 67259/14</p> <p>9. februar 2017. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Prisilno udaljavanje novinara tokom parlamentarne rasprave.</p> <p>Pravo akreditovanih novinara na izvještavanje sa galerije u Parlamentu: pitanje primjenjivosti člana 6. st. 1. Konvencije (vidi paragraf 27 presude).</p> <p>Nepostojanje usmene rasprave pred Ustavnim sudom koji u predmetu postupa kao jedina instanca. Utvrđena povreda člana 6. Konvencije u pogledu postupka pred Ustavnim sudom. Utvrđena takođe povreda člana 10. Konvencije, jer je zaštitarska služba Parlamenta prisilno udaljila novinare sa mjesta izvještavanja.</p>
<p>Član 8.</p> <p>Član 13.</p>	<p>Irfan Güzel v. Turkey, br. 35285/08</p> <p>7. februar 2017. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Krivični postupak i adresiranje prigovora aplikanta u vezi zakonitosti mjere prisluškivanja.</p> <p>Telefonsko prisluškivanje aplikanta osumnjičenog za trgovinu oružjem.</p> <p>Pravo na prepisku i privatni život.</p> <p>Pravo na djelotvorni pravni lijek u ovom kontekstu.</p> <p>Primjena načela iz predmeta Roman Zakharov [Veliko vijeće] na prigovore aplikanta podnesene na osnovu članova 13. i 8. Konvencije.</p> <p>Nije utvrđena samostalna povreda člana 8. Konvencije.</p> <p>Utvrđena povreda člana 13. u vezi sa članom 8. Konvencije.</p>
<p>Član 41.</p>	<p>Gümrükçüler and Others v. Turkey (no. 2), br. 9580/03</p> <p>7. februar 2017. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Pravična naknada.</p> <p>Nakon što je u prvoj presudu utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, ESLJP je zadržao mogućnost da posebnom odlukom odlučuje o pravičnoj naknadi aplikantu.</p> <p>Dopustivost aplikacije: novi učinkoviti lijekovi dostupni na nacionalnom nivou koji omogućuju naknadu aplikanta (član 35. st. 1. Konvencije).</p> <p>Oslanjajući se na član 37. st. 1. Sud je odlučio brisati sa liste dio predmeta koji se odnosi na pitanje primjene člana 41. Konvencije u dijelu zahtjeva za novčanu naknadu materijalne štete.</p> <p>Pogledajte paragraf 37 presude.</p>
<p>Član 10.</p> <p>Član 11.</p>	<p>Lashmankin v. Russia, br. 57818/09 i 14 drugih predmeta</p>	<p>Javni prosvjedi protiv korupcije i dr.</p> <p>Lokalne vlasti u više navrata su potkopavale javne prosvjede protiv navodne korupcije, neučinkovitog upravljanja i zatiranja građanskih sloboda.</p>

<p>Član 13.</p>	<p>7. februar 2017 godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Nametnuta ograničenja u pogledu mjesta, vremena i načina održavanja javnih okupljanja i geografske raspršenosti okupljanja.</p> <p>Član 11. (Sloboda okupljanja i udruživanja) tumači se u svjetlu člana 10. Konvencije (Sloboda izražavanja).</p> <p>Član 13. (pravo na djelotvoran pravni lijek) u vezi s članom 11. Konvencije.</p> <p>Sveobuhvatna analiza konvencijskog prava u pogledu prava na mirno okupljanje.</p> <p>Utvrđena između ostalih povreda člana 11. i člana 13. Konvencije.</p>
<p>Član 37. st. 1.</p> <p>Članovi 10., 11. i 13.</p>	<p><u>Dorđević and Others v. Serbia</u>, br. 5591/10 i 3 druga predmeta</p> <p>17. januar 2017. godine (objavljena 9. februar 2017. godine)</p> <p>Odjel III</p>	<p>Prava LGBT osoba. Sloboda okupljanja i udruživanja.</p> <p>Zbog izmjena u zakonodavstvu Srbije – izvršenih nakon presude Ustavnog suda - Evropski sud za ljudska prava smatra da je raniji strukturni problem Srbije riješen na nacionalnom nivou.</p> <p>Zbog navedenog, predmet je brisan sa liste predmeta u skladu sa članom 37. st. 1. Konvencije.</p> <p>Naknada štete na domaćoj razini smatra se dovoljnom.</p>

**Sedmični pregled sudske prakse
13. – 17. februar 2017. godine**

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 1. Protokola br. 1</p>	<p><u>Lekić v. Slovenia</u>, br. 36480/07</p> <p>14. februar 2017. godine</p> <p><u>(presuda Velikog vijeća</u> 11.12.2018. godine)</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Registar privrednih društava.</p> <p>Brisanje neaktivnih privrednih društava koja nemaju sredstava iz registra privrednih društava. Prestanak aplikantovog udjela u brisanom društvu i njegova lična odgovornost za dugove privrednog društva: pravo na imovinu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podizanje korporativnog vela. - Da li se član 1. Protokola br. 1 može primjeniti na udio u privrednom društvu. - Pitanje o „zakonitosti“ (predvidljivosti) posljedica brisanja privrednog društva iz registra u pogledu profesionalaca: primjena načela da „nepoznavanje zakona nije izgovor“. - Procesna jamstva prema članu 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju. <p>Odluka kojom je aplikant, direktor društva koje je brisano iz registra, obavezan da podmiri dugove društva bila je opravdana.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju.</p> <p>Napomena: o predmetu je odlučivalo i Veliko vijeće koje je takođe potvrdilo da u ovom predmetu nije došlo do povrede aplikantovog prava na imovinu.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
20. – 24. februar 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 6.</p> <p>Član 13.</p> <p>Član 2. Protokola br. 4</p>	<p>De Tommaso v. Italy, br. 43395/09</p> <p>23. februar 2017. godine</p> <p>Veliko vijeće</p>	<p>Povreda slobode kretanja. Preventivne mjere u krivičnom kontekstu (specijalni policijski nadzor i naredba za obavezni boravak) u trajanju od dvije godine.</p> <p>- Član 5. (prihvatljivost aplikacije, uporedi sa predmetom Guzzardi v. Italy, iz 1980. godine) i član 2. Protokola br. 4 (uslov predvidivljivosti). Pojam "u skladu sa zakonom".</p> <p>- Član 6. Pravo na pravično suđenje – građanskopravni aspekt. Prihvatljivost aplikacije. „Pomak“ u sudskoj praksi u primjeni „građanskog“ aspekta ovog prava: rekapitulacija sudske prakse o ograničenjima prava pritvorenika; ograničenja u sferi ličnih prava.</p> <p>Pravo na javnu raspravu.</p> <p>Član 13. Konvencije (pravo na djelotvoran pravni lijek).</p> <p>- Djelomična jednostrana izjava Vlade: prvi predmet pred Velikim vijećem u kojem je postavljen zahtjev za brisanje dijela aplikacije prema članu 37., st. 1.c). Konvencije. Sud je odbio ovakav zahtjev.</p> <p>Utvrđeno da je došlo do kršenja člana 2. Protokola br. 4 uz Konvenciju (Sloboda kretanja).</p> <p>Utvrđeno da je došlo do kršenja člana 6., st. 1., zbog nedostatka javne rasprave pred Okružnim sudom u Bariju i Apelacionim sudom.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 6., st. 1., niti člana 13. Konvencije.</p>
<p>Član 10.</p>	<p>Orlovskaya Iskra v. Russia, br. 42911/08</p> <p>21. februar 2017. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Sloboda izražavanja. Izbori. Političko izražavanje i regulisanje rada masovnih medija u vrijeme izbora: Član 10. Konvencije (Sloboda izražavanja).</p> <p>Zakonski propisi koji zahtijevaju da pisani mediji daju informacije o sponzorstvu materijala za 'kampanju' u izbornom razdoblju.</p> <p>Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p>
<p>Član 57.</p>	<p>Benavent Díaz v. Spain, (odluka) br. 46479/10</p>	<p>Punovažnost rezerve države u slučaju izmjene zakona na koju se rezerva odnosi. Prihvatljivost rezerve koju je iznijela vlada prema članu 57. Konvencije u pogledu članova 5. i 6. Konvencije.</p>

	<p>31. januar 2017. godine (objavljena 23. Februara 2017. godine)</p> <p>Odjel III</p>	<p>Kada je Španija ratifikovala Konvenciju 1979. godine, ona je prema sadašnjem članu 57. (bivši član 64.) Konvencije formulirala rezervu koja se odnosi na članove 5. i 6. Konvencije zbog njihove nespojivosti s odredbama Vojnog kodeksa pravde o disciplinskim postupcima u oružanim snagama. Ta je rezervacija ažurirana 1986. godine stupanjem na snagu provedbenog zakona br. 12/1985., koji je zamijenio navedene odredbe. Nakon toga, Organski zakon br. 12/1985. zamijenjen je Organskim zakonom br. 8/1998 o disciplinskim propisima u oružanim snagama, koji su stupili na snagu 1999. Međutim, rezerva u vezi s članovima 5. i 6. Konvencije nije ažurirana u svjetlu posljednjeg zakona do 2007. godine.</p> <p>Aplikanta, tadašnjeg vojnika, kaznili su nadređeni sa disciplinskom kaznom šestodnevnog pritvora u skladu sa Zakonom br. 8/1998. Odlučio je osporiti tu sankciju u skladu s članovima 5. i 6. Konvencije (žaleći se na nedostatak prethodnog sudskog postupka), no spriječen je u postupanju s gore navedenom rezervom nakon što je Vrhovni sud odbacio njegov argument da je rezerva istekla jer Španija nije obavijestila Vijeće Europe o promjeni zakonodavstva do 2007. godine, to jest nakon što je podnositelj zahtjeva izdržao kaznu.</p> <p>- Sveobuhvatni pregled sudske prakse tijela Konvencije i drugih relevantnih izvora.</p> <p>Aplikacija je proglašena nedopuštenom.</p>
--	--	---

**Sedmični pregled sudske prakse
27. februar – 3. mart 2017. godine**

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 2.</p> <p>Član 3.</p> <p>Član 14. u vezi sa čl. 2. i 3.</p>	<p>Talpis v. Italy, br. 41237/14</p> <p>2. mart 2017. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Porodično nasilje.</p> <p>Neuspjeh države da obezbjedi zaštitu od epizoda porodičnog nasilja koje su, između ostalog, dovele do smrti jednog djeteta (vidjeti predmet Opuz v. Turkey).</p> <p>Pravo na život, zabrana mučenja, te zabrana diskriminacije u vezi sa pravom na život.</p> <p>- Propusti države i koliki nivo oni moraju dostići da bi se utvrdila povreda člana 2. Konvencije (pravo na život) u kontekstu nasilja u porodici (vidi također predmet Halime Kiliç v. Turkey, br. 63034/11, juni 2016.).</p> <p>Dužna pažnja.</p> <p>- Opća i diskriminatorna pasivnost vlasti koja stvara klimu pogodnu za nasilje u porodici (vidi nivo dokaza o navodnoj diskriminaciji žena, paragraf 146 presude): zabrana diskriminacije u vezi sa pravom na život.</p> <p>Utvrđena povreda člana 2., člana 3., te člana 14. u vezi sa članom 2. i 3. Konvencije.</p>

**Sedmični pregled sudske prakse
6. – 10. mart 2017. godine**

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8.	<p><u>K2 v. the United Kingdom</u>, (odluka) br. 42387/13</p> <p>7. februar 2017. godine (objavljena 9. marta 2017. godine)</p> <p>Odjel I</p>	<p>Oduzimanje državljanstva.</p> <p>Pravo na poštivanje porodičnog i privatnog života.</p> <p>Oduzimanje državljanstva Velike Britanije aplikantu zbog sudjelovanja u aktivnostima vezanim za terorizam. Aplikant je dobrovoljno napustio zemlju prije odluke.</p> <p>Isključenje od ponovnog ulaska u zemlju.</p> <p>Vidi također član 14. Konvencije (zabrana diskriminacije) u vezi s članom 8. Konvencije.</p> <p>Aplikacija je proglašena nedopuštenom kao očigledno neosnovana.</p>
Član 5. Član 10. Član 34.	<p><u>Döner and others v. Turkey</u>, br. 29994/02</p> <p>7. mart 2017. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Sloboda izražavanja – zahtjevanje osnovnog obrazovanja na određenom jeziku.</p> <p>Peticije kojima se traži osnovno obrazovanje na kurdskom jeziku za djecu aplikanta imale su za posljedicu pretres njegove kuće, njegovo pritvaranje u policiji i vođenje krivičnog postupka koji je završio oslobađajućom presudom.</p> <p>Da li aplikant ima status žrtve u smislu člana 34. Konvencije?</p> <p>Pravo na slobodu i sigurnost, te sloboda izražavanja: država mora pružiti odgovarajuće prilike za izražavanje političkih ideja koje osporavaju postojeći poredak, a čija se realizacija zagovara mirnim putem.</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. st. 3, 4 i 5, te člana 10. Konvencije.</p>
Član 8.	<p><u>R.L. and Others v. Denmark</u>, br. 52629/11</p> <p>7. mart 2017. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Priznanje očinstva.</p> <p>Domaće vlasti odbijale su priznati očinstvo biološkom ocu, pozivajući se na njegovu saglasnost da se drugo lice upiše kao otac djeteta u matične knjige i najbolje interese djeteta. Ovaj je stav domaćih organa bio u skladu sa stavom kojeg su u vrijeme donošenja odluka imala djeca, koja su bila protiv priznanja očinstva biološkom ocu.</p> <p>Pravo na poštovanje privatnog i porodičnog života.</p>

		<p>Primjer prihvaćanja stava od strane domaćih sudova i Suda u Strasbourgu da priznavanje biološke stvarnosti (očinstvo biološkog oca) nije u najboljem interesu djece.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p> <p>Polyakova and Others v. Russia, br. 35090/09</p> <p>7. mart 2017. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Pravo na zatvorske posjete.</p> <p>Nemogućnost ostvarivanja zatvorskih posjeta zbog realizacije odluka o raspoređivanju zatvorenika u udaljene kaznene ustanove, kao i naknadne nemogućnosti dobivanja premještaja u druge ustanove.</p> <p>Pravo na privatni i porodični život.</p> <p>Sveobuhvatni pregled mjerodavne sudske prakse prema članu 8. (predmet Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia), uključujući načelo rehabilitacije, kao i relevantne odredbe Evropskih zatvorskih pravila.</p> <p>Utvrđena, između ostalog, povreda člana 8. Konvencije.</p>	
<p>Član 3.</p> <p>V.K. v. Russia, br. 68059/13</p> <p>7. mart 2017. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Zlostavljanje u državnom vrtiću.</p> <p>Zlostavljanje (maltretiranje) četverogodišnjeg dječaka od strane nastavnika za vrijeme školskih sati u državnom vrtiću: Primjena člana 3. Konvencije (Zabrana mučenja).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kumulativni učinak radnji zlostavljanja nad vrlo mladim maloljetnikom koje čine učitelji u položaju autoriteta i kontrole. - Pitanje da li je tužena država odgovorna za loše postupanje. - Proceduralna obveza države. <p>Utvrđena povreda člana 3. u njegovom materijalnom i proceduralnom aspektu.</p>	
<p>Član 8.</p> <p>Pihl v. Sweden, (odluka) br. 74742/14</p> <p>7. februar 2017. godine (objavljena 9. mart 2017. godine)</p> <p>Odjel III</p>	<p>Klevetnički komentar objavljen na blogu neprofitog udruženja.</p> <p>Uporedi sa predmetom Delfi AS v. Estonia.</p> <p>Balansiranje između prava na poštovanje privatnog života /ugleda (član 8.) i prava udruženja na prenos informacija putem Interneta (član 10. – Sloboda izražavanja).</p> <p>Aplikacija je odbačena kao očigledno neosnovana.</p>	
<p>Član 6.</p> <p>Cerovšek and Božičnik v. Slovenia, br. 68939/12 i 68949/12</p>	<p>Promjena sudije nakon izricanja presude, ali prije njene pisane izrade.</p> <p>Aplikantima je tokom suđenja sudio sudija koji je usmeno objavio presudu, kojom se aplikanti oglašavaju krivim i izriče im se određena kazna, ali koji se penzionisao bez da je izradio pisani otpisak presude sa obrazloženjem.</p>	

	<p>7. mart 2017. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Drugi sudija koji nije saslušao nijedan dokaz u toku suđenja je donio pisanu obrazloženu presudu tri godine nakon što je presuda izrečena.</p> <p>Nova primjena načela neposrednosti, do sada razmatrana ili u kontekstu promjene sastava suda tokom postupka (Cutean v. Romania, paragraf 63 presude) ili preinačenja presude na štetu aplikanta od strane višeg suda koji nije izravno izvršio ocjenu dokaza (Hernández Royo v. Spain, paragraf 35 presude).</p> <p>Utvrđena povreda člana 6. st. 1. (pravo na pravično suđenje) Konvencije.</p>
--	---	---

Sedmični pregled sudske prakse
13. – 17. mart 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8.	<p>Modestou v. Greece, br. 51693/13</p> <p>16. mart 2017. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Pretraživanje prostorija i oduzimanje predmeta.</p> <p>Naredba za pretraživanje prostorija i oduzimanje predmeta koju je izdao tužilac tokom rane faze istrage. Pravo na poštovanje doma.</p> <p>Pitanje o tome kakav bi trebao biti obim sudskog <i>ex post facto</i> preispitivanja zakonitosti pretresanja i oduzimanja da bi isti bio u skladu s Konvencijom (primijenjen predmet Van Rossem v. Belgium).</p> <p>Vidi posebno paragrafe 44, 45 i 52 presude.</p> <p>Sud je posebno utvrdio da su procesne manjkavosti takve da se pretresanje provedeno u advokatskom uredu aplikanta i oduzimanje predmeta ne mogu smatrati srazmjernim za postizanje legitimnih ciljeva (prevencija krivičnog djela) s obzirom na interes demokratskog društva da se osigura poštovanje doma. Između ostalih nedostataka, aplikant nije bio prisutan ni u jednom trenutku pretraživanja njegovog ureda, koji je trajao 12 dana, a vlasti su zaplijenile računare i stotine dokumenata, uključujući i dosjee klijenata koji su obuhvaćeni profesionalnom tajnom. Prisutnost komšije kao nezavisnog svjedoka nije bila dovoljna zaštita, jer ova osoba nije imala pravna znanja i nije bila u stanju identificirati dokumente koji se tiču predmeta aplikantovih klijenata.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
Član 8.	<p>Yevgeniy Zakharov v. Russia, br. 66610/10</p> <p>14. mart 2017. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Stanovanje u stanovima u državnom vlasništvu.</p> <p>Izbacivanje iz stana u vlasništvu općine nakon smrti aplikantovog partnera: pravo na poštovanje doma.</p> <p>Pitanje srazmjernosti u kontekstu stanovanja u stanovima koji su u državnom vlasništvu.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 3.</p> <p>Član 5. st. 1. i 5. st. 4.</p>	<p>Ilias and Ahmed v. Hungary, br. 47287/15</p>	<p>Prava tražilaca azila.</p> <p>Skraćena deportacija tražilaca azila iz Mađarske u Srbiju (stigli u EU preko Grčke) koji su proveli 3 sedmice u tranzitnoj zoni Röszke koja se nalazi između Srbije i Mađarske.</p> <p>Lišenje slobode (kriteriji) i primjenjivost člana 5. u takvim okolnostima.</p>

Član 13.	14. mart 2017. godine (Presuda Velikog vijeća 21.11.2019. godine) Odjel IV	Sudski pristup za utvrđivanje stvarnog rizika od vraćanja u Grčku. Utvrđena povreda člana 5. st. 1. i 4. Konvencije (pravo na slobodu i sigurnost). Utvrđena povreda člana 3. zbog deportacije aplikanta u Srbiju. Nije utvrđena povreda člana 3. zbog uslova u tranzitnoj zoni. Utvrđena povreda člana 13. (pravo na djelotvoran pravni lijek) u vezi sa članom 3. u pogledu uslova pritvora u tranzitnoj zoni. Napomena: Presudom Velikog vijeća navedeni nalazi su preinačeni na način da je utvrđena samo povreda člana 3. zbog deportacije aplikanta u Srbiju.
-----------------	---	---

Sedmični pregled sudske prakse
20. – 24. mart 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 8.</p> <p>Član 2. Protokola br. 4.</p>	<p>A.-M.V. v. Finland, br. 53251/13</p> <p>23. mart 2017. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Starateljstvo.</p> <p>Odbijanje domaćih vlasti da dopuste djelomičnu promjenu uslova starateljstva za mladića s intelektualnim teškoćama.</p> <p>Promjene su tražene s ciljem da mu se omogući da samostalno odluči gdje i s kime će živjeti: Član 8. (pravo na privatni i obiteljski život) i član 2. Protokola br. 4 (sloboda kretanja).</p> <p>Pogledajte UN-ovu Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom kako ju je interpretirao UN-ov odbor. Nije utvrđena povreda člana 8., niti povreda člana 2. Protokola br. 4. uz Konvenciju.</p>
<p>Član 35.</p> <p>Član 5.</p>	<p>Mitrovic v. Serbia, br. 52142/12</p> <p>21. mart 2017. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Izvršenje presude koju su donijeli sudovi nepriznate države.</p> <p>Navodna zlouporaba prava na podnošenje aplikacije.</p> <p>Prihvatljivost aplikacije prema članu 35. st. 3. tačka (a) Konvencije.</p> <p>Prigovor Vlade odbijen. Vidi paragraf 34. presude.</p> <p>Izvršenje kazne zatvora jednog lica na osnovu presude koja je donesena od strane sudova nepriznate republike (Republike Srpske Krajine).</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. st. 1. Konvencije.</p>
<p>Član 10.</p>	<p>Ana Ionita v. Romania br. 30655/09</p> <p>21. mart 2017. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p>Sloboda izražavanja notara u vezi notarske službe.</p> <p>Disciplinska sankcija izrečena notarki, nakon njezinih medijskih izjava u kojima je optužila upravljačko tijelo notarijata za zloupotrebu, jer su joj nametnuli navodno prekomjerni porez.</p> <p>Sloboda izražavanja prema članu 10. Konvencije.</p> <p>Ugled tijela notarske službe. Sloboda izražavanja koja se odnosi na notarijat. Vidi naročito paragrafe od 45 do 48 presude.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 10. Konvencije.</p>
<p>Član 14. u vezi s članom 1. Protokola br. 1.</p>	<p>Wolter and Sarfert v. Germany, br. 59752/13</p> <p>23. mart 2017. godine</p>	<p>Diskriminacija na osnovu statusa. Nasljedno pravo.</p> <p>Aplikanti su rođeni van braka. Nakon smrti njihovih bioloških očeva oni su podnijeli zahtjev da budu priznati kao nasljednici. Međutim, tadašnji njemački zakon propisivao je da djeca rođena izvan braka prije 1. jula 1949. nemaju pravo na nasljeđivanje. Njemački sudovi su stoga odbili zahtjeve aplikanata.</p> <p>Zabrana diskriminacije prema članu 14. u vezi sa pravom na imovinu iz člana 1. Protokola br. 1.</p>

	Odjel V	<p>Domaći sudovi nisu u predmetu aplikanta primijenili izmijenjeni domaći zakon koji je stupio na snagu nakon presude ESLJP u predmetu Brauer v. Germany iz 2009. godine. Naime, poslije ove presude, njemačko zakonodavstvo je izmijenjeno tako da je razlika u nasljednim pravima između djece rođene izvan braka prije i nakon 1949. bila ukinuta u slučajevima kada je ostavilac umro nakon 28. maja 2009. godine. Međutim, u situacijama kada je ostavilac umro prije 28. maja 2009. godine razlika u pravu nasljeđivanja je ostala na snazi. Kako su očevi oba aplikanta umrli prije 28. maja 2009. godine, na njih je primijenjen raniji zakon i oni nisu imali pravo naslijediti. Njemački sudovi su naime utvrdili da nije potrebno retroaktivno primjenjivati izmjene zakona, zbog potrebe da se očuva pravna sigurnost. Utvrđena povreda član 14. u vezi sa članom 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju, jer se i na aplikante trebao primijeniti izmijenjeni zakon kojim se izjednačavaju nasljedna prava djece rođenih u braku i van braka.</p>
--	---------	---

Sedmični pregled sudske prakse
27. – 31. mart 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 2.	<u>Naqmetov v. Russia</u> , br. 35589/08 30. mart 2017. godine Veliko vijeće	Pravična naknada. U predmetu je utvrđena povreda člana 2. Konvencije (pravo na život – materijalni i procesni aspekti). Predmet se u suštini odnosi na okolnosti pod kojima će Sud dodijeliti naknadu nematerijalne štete ako nema uredno podnesenog zahtjeva. Sud je utvrdio okvirna načela za korištenje svoje diskrecije u ovom području, uključujući traženje podneska stranaka po tom pitanju (paragrafi 76 do 82 presude). Težina i uticaj kršenja prava na život i sveukupni kontekst u kojem je došlo do kršenja, posebno zbog dugotrajne i neispravne istraga ubistva kojeg je počinio državni agent, su razlog donošenja presude za pravičnu naknadu.
Član 4. stav 2.	<u>Chowdhury and Others v. Greece</u> , br. 21884/15 30. mart 2017. godine Odjel I	Eksploatacija migranata. Ilegalne imigrante eksploatirali su kao sezonske radnike. Pojam "trgovine ljudima" i "prisilnog rada" (član 4. stav 2.) i njihova važnost na situaciju iskorištavanja ranjivosti pojedinca u svrhu rada (vidi član 4. Konvencije Vijeća Evrope o suzbijanju trgovine ljudima). Obim pozitivnih i procesnih obaveza vlasti prema članu 4. Konvencije. Pogledajte relevantne međunarodne i evropske materijale. Utvrđena povreda člana 4. st. 2 Konvencije (zabrana ropstva i prinudnog rada).
Član 14. i član 3.	<u>Škorjanec v. Croatia</u> , br. 25536/14 28. mart 2017. godine Odjel II	Zločini iz mržnje. Aplikantica je napadnuta jer joj je partner romske pripadnosti, zbog čega se aplikantica smatra pripadnicom romske zajednice. Odbijanje krivičnog gonjenja, u suštini zbog činjenice da sama aplikantica nije bila romskog porijekla. Pozitivne obaveze države u vezi s navodno rasno motiviranim nasiljem: član 14. i član 3. Kao zločin iz mržnje se mogu klasificirati ne samo ona djela koja su povezana isključivo s karakteristikama same žrtve, nego i djela motivirana (stvarnom ili percipiranom) povezanošću žrtve s drugim osobama koje posjeduju sporne karakteristike. Iz toga proizlazi da je obaveza domaćih tijela prema članu 3. u vezi sa članom 14. Konvencije, da istražuju moguću povezanost između rasističkih stavova i određenog čina nasilja ne odnosi samo na akte nasilja koji se temelje na osobnom statusu žrtve, nego i na akte nasilja koji se temelje na povezanosti žrtve s drugom osobom koja ima određeni status.

		Vidjeti naročito paragraf 56 i paragrafe od 68 do 70 presude. Utvrđena povreda člana 3. u vezi sa članom 14. Konvencije.
Član 10.	Marunić v. Croatia , br. 51706/11 28. mart 2017. godine Odjel II	Radni odnosi. Razrješenje direktorice opštinskog preduzeća nakon izjava u medijima koja navodno štete poslovnom ugledu preduzeća. Sloboda izražavanja prema članu 10. Konvencije. Balans između slobode izražavanja zaposlenika i njihove obaveze na lojalnost kompaniji. Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.
Član 35. st. 3. Član 6. st. 1	Maqomedov and Others v. Russia , br. 33636/09 i 9 drugih 28. mart 2017. godine Odjel III	Produženje roka za podnošenje pravnog lijeka vlastima, bez valjanog razloga. Da li je aplikacija dopuštena tj. da li postoji značajni nedostatak za aplikante: član 35. st. 3. tačka (b). Vidi također Samoylenko v. Russia , br. 58068/13, (odluka), 7. mart 2017. godine. Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije (pravo na pravično suđenje- pristup sudu).
Član 3. Član 5.	Z.A. and others v. Russia , br. 61411/15 28. mart 2017. godine (Presuda Velikog vijeća 21.11.2019. godine) Odjel III	Zadržavanja u tranzitnoj zoni na aerodromu. Apikantima, licima bez redovnih dokumenata / viza, odbijen je ulazak na teritorij Rusije. Loši materijalni uslovi njihovog boravka u tranzitnoj zoni na aerodromu i zadržavanje u tranzitnoj zoni nekoliko mjeseci bez ikakve podrške: član 3. (zabrana mučenja) i član 5. (pravo na slobodu i sigurnost) Konvencije. Lišenje slobode (kriteriji) i primjenjivost člana 5. u takvim okolnostima. Vidi predmet Riad and Idiab v. Belgium , , br. 29787/03 i 29810/03, 24. januar 2008. godine. Utvrđena povreda člana 3, te člana 5. st. 1. Konvencije. Napomena: Presudom Velikog vijeća takođe su potvrđene povrede navedenih članova Konvencije.
Član 35. st. 1. i 4.	Muratović v. Serbia , (odluka) br. 41698/06 21. mart 2017. Godine	Stara devizna štednja. Predmet se odnosi na implementaciju predmeta Ališić i drugi na nacionalnom nivou u skladu sa Zakonom o regulisanju javnog duga Republike Srbije po osnovu neisplaćene devizne štednje građana položene kod banaka čije je sedište na teritoriji Republike Srbije i njihovim filijalama na teritorijama bivših republika SFRJ.

	(objavljena 30. Marta. 2017. godine) Odjel III	Procjena ESLJP da li su korektivne mjere koje je usvojila tužena vlada kompatibilne s uslovima iz pilot presude i da li takve mjere obezbjedile pravo na djelotvoran pravni lijek kojeg bi iskoristio aplikant. Aplikacija proglašena nedopuštenom (neiscrpljivanje domaćih lijekova).
Član 2.	<u>Fernandes de Oliveira v. Portugal</u> br. 78103/14 28. mart 2017. godine (<u>Presuda Velikog vijeća</u> 31.01.2019. godine) Odjel IV	Nadzor duševnih bolesnika. Nepažnja prilikom nadzora duševno bolesne osobe koja je počinila samoubistvo nakon bijega iz bolničkih prostorija. Aplikant je bio primljen u bolnicu na dobrovoljnoj osnovi zbog pokušaja samoubistva. Primjena člana 2. (pravo na život). Sud je smatrao da liječenje u režimu „otvorenih vrata“ ne može osloboditi državu od obaveze da zaštiti duševno bolesne pacijente od njih samih, posebno kad postoje posebne naznake da bi takvi pacijenti mogli počinuti samoubistvo. S tim u vezi, mora se uspostaviti pravična ravnoteža između obaveza države prema članu 2. Konvencije i potrebe pružanja medicinske skrbi u režimu „otvorenih vrata“, imajući u vidu individualne potrebe specijalnog nadzora suicidalnih bolesnika. Vidi paragraf 73 presude. Rekapitulacija sudske prakse Suda. Utvrđena povreda člana 2. Konvencije (pravo na život – materijalni i procesni aspekti). Napomena: Presudom Velikog vijeća utvrđena je samo povreda procesnog aspekta člana 2. Konvencije.
Član 35. st. 3. i 4.	<u>Koch v. Poland</u> , (odluka) br. 15005/11 7. mart 2017. godine (objavljena 30. marta 2017. godine) Odjel IV	Zloupotreba prava na podnošenje aplikacije. Zloupotreba prava na podnošenje aplikacije zbog ponašanja aplikanta prema drugima: pozivanjem na član 8. pred Sudom na temelju dokaza (DNK uzorak) dobivenih silom, kršeći tuđa prava iz Konvencije, aplikant je zloupotrijebio svoje pravo na podnošenje aplikacije. Aplikacija proglašena nedopuštenom.

Sedmični pregled sudske prakse
3. – 7. april 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 41.</p>	<p>Žáková v. the Czech Republic, br. 2000/09</p> <p>6. april 2017. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Pravična naknada.</p> <p>Da li postoji zloupotreba prava na podnošenje pojedinačne predstavke (u slučaju povrede povjerljivosti pregovora o prijateljskom poravnanju) <i>nakon što je donosena glavna presuda u predmetu</i>: nova situacija s obzirom na kontekst predmeta.</p> <p>U posebnim okolnostima ovog predmeta, Sud je zaključio da nije opravdano kvalifikovati ponašanje advokata aplikantice kao zloupotrebu aplikantčinog prava na podnošenje aplikacije. Naime, Sud je konstatovao da su prvobitni zahtjevi aplikantice za pravičnu naknadu već sažeti u glavnoj presudi (vidi paragrafe 100-103 glavne presude) koja je bila javno dostupna na internet stranici ESLJP, dok je njen prevod na češkom jeziku bio dostupan i na relevantnoj vladinoj internet stranici od 3. oktobra 2013. godine, dakle gotovo pet mjeseci prije objavljivanja spornog članka. Sud se također oslonio na posebne okolnosti slučaja, koje su pokrenule ozbiljna pitanja u vezi s potpunim nedostatkom mogućnosti da aplikantica učinkovito ospori mjeru koja utiče na njezina imovinska prava (vidi paragrafe 85-97 glavne presude). Sud nalazi da takve okolnosti zahtijevaju nastavak ispitivanja zahtjeva u skladu s članom 37. st. 1. Konvencije.</p> <p>Presudom je utvrđen iznos naknade materijalne i nematerijalne štete.</p>
<p>Član 6.</p>	<p>Matanović v. Croatia, br. 2742/12</p> <p>4. april 2017. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Korištenje prikrivenog istražitelja.</p> <p>Pravo na pravično suđenje u krivičnompravnom aspektu.</p> <p>Navodno poticanje na krivično djelo od strane prikrivenog istražitelja i upotreba tako dobivenih dokaza u krivičnom postupku.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Metodologija Suda za ocjenu prigovora o protupravnom postupanju prikrivenog istražitelja. - Situacije koje predstavljaju "poticanje". <p>Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1. u pogledu pritužbi na "poticanje". Utvrđena povreda člana 8. (pravo na privatnost), te člana 6. st. 1. (pravo na pravično suđenje) zbog onemogućavanja odbrani da pristupi dokazima.</p>
<p>Član 11.</p>	<p>Tek Gida Is Sendikasi v. Turkey, br. 35009/05</p>	<p>Reprezentativni sindikat. Sloboda okupljanja i udruživanja.</p> <p>Odbijanje zahtjeva sindikata da pregovara i sudjeluje u kolektivnom pregovaranju.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Otpuštanje članova sindikata.

	4. april 2017. godine Odjel II	<ul style="list-style-type: none"> - Prava sindikata i polje slobodne procjene države; - Kriteriji za priznavanje reprezentativne uloge sindikata; - Neadekvatnost sankcija protiv poslodavca kako bi se obeshrabrilo masovno neopravdano otpuštanje. <p>Nije utvrđena povreda člana 11. Konvencije zbog odbijanja priznavanja pregovaračke moći sindikatu aplikanta sve dok ne ispunjava pravne uslove kako ih tumače nacionalni sudovi.</p> <p>Utvrđeno kršenje člana 11. Konvencije zbog kršenja pozitivne obaveze države da spriječi poslodavca da otpusti sve radnika članove sindikata.</p>
Član 6.	Lovrić v. Croatia , br. 38458/15 4. april 2017. godine Odjel II	<p>Pravo na pristup sudu.</p> <p>Odluka da se aplikant isključi iz lovačkog udruženja čiji je član.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pitanje o primjenjivosti člana 6. u njegovom građanskom aspektu na postupke koji se odnose na aplikantovu slobodu udruživanja. <p>Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije.</p>
Član 5.	Thimothawes v. Belgium , br. 39061/11 4. april 2017. godine Odjel II	<p>Tražioци azila.</p> <p>Praksa belgijskih vlasti da automatski stave u pritvor tražitelje azila nakon prelaska granice. Pravo na sigurnost i slobodu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aplikant je osoba koja pati od intelektualnog poremećaja. - Pristup ESLJP pri tumačenju načela "u skladu sa zakonom" kada domaće zakonodavstvo sadrži norme koje potiču iz prava EU (vidi, posebno Direktivu o uvođenju minimalnim standarda za prihvatanje podnositelja zahtjeva za azila br. 2003/9 /EZ). <p>Nije utvrđena povreda člana 5. Konvencije.</p>
Član 2.	Guzelyurtlu and Others v. Cyprus and Turkey , br. 36925/07 4. april 2017. godine (Presuda Velikog vijeća 29. januar 2019. godine) Odjel III	<p>Efikasnost istrage.</p> <p>Istraga o ubistvu tursko-kiparske obitelji na Kipru. Pravo na život.</p> <ul style="list-style-type: none"> - U kojoj mjeri proceduralne obaveze iz člana 2. Konvencije zahtijevaju međudržavnu saradnju (u ovom slučaju između Turske i Kipra). <p>Utvrđena povreda člana 2. Konvencije od strane Turske i Kipra.</p> <p>Napomena: U presudi Velikog vijeća utvrđeno je da nije bilo povrede člana 2. u odnosu na Kipar, dok je povreda ovog člana utvrđena u odnosu na Tursku zbog nesaradnje ove države u fazi istrage.</p>

<p>Član 5.</p>	<p><u>V.K. v. Russia</u>, br. 9139/08</p> <p>4. April 2017. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p>Pravo na pravnu pomoć. Lice sa duševnim smetnjama kojoj nije oduzeta poslovna sposobnost.</p> <p>Neuspjeh advokata kojeg je imenovao sud da pruži efikasnu pravnu pomoć aplikantu koji ima duševne smetnje (postupak je završen prisilnom hospitalizacijom aplikanta), kao i očit neuspjeh domaćih sudova da navedeno uzmu u obzir prilikom donošenja odluke.</p> <p>- Ispitivanje aplikacije prema članu 5. st. 1. tačka (e). Interakcija sa relevantnim kriterijima iz člana 6. st. 3. tačka (c).</p> <p>Vidi paragrafe od 34 do 40 presude.</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. st. 1. Konvencije.</p>
<p>Član 8.</p>	<p><u>A.P., Garçon and Nicot v. France</u>, br. 79885/12 i 2 druga</p> <p>6. april 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Prava transrodnih osoba.</p> <p>Aplikanti su transrodne osobe.</p> <p>- Uslovi koje država može postaviti za priznavanje roda transrodnih pojedinaca.</p> <p>- Pogledajte relevantni evropski i međunarodni materijal.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije u odnosu na drugog i trećeg aplikanta zbog uslova nepovratnosti transformacije izgleda.</p>
<p>Član 6. stav 1.</p> <p>Član 1. Protokola br. 1.</p>	<p><u>Knežević v. Bosnia and Hercegovina</u>, (odluka) br. 5663/12</p> <p>14. mart 2017. godine (objavljena 6. april 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Neizvršavanje sudskih presuda.</p> <p>Kompatibilnost korektivnih mjera koje su vlasti BiH usvojile kao odgovor na pilot presudu ESLJP u slučaju <i>Čolić i drugi</i> (neizvršavanje pravomoćnih sudskih presuda).</p> <p>Pravo na pravično suđenje. Pravo na imovinu.</p> <p>Pitanje riješeno u smislu člana 37. st. 1. tačka (b) Konvencije.</p> <p>Aplikacija brisana za liste predmeta.</p>
<p>Član 9.</p> <p>Član 14. u vezi s članom 9.</p>	<p><u>Klein and Others v. Germany</u>, br. 10138/11</p> <p>6. april 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Sloboda mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti.</p> <p>Crkveno oporezivanje bračnog para u kojem jedan od supružnika nije član Crkve.</p> <p>Nije utvrđena povreda člana 9. Konvencije. Aplikacija je u ostalom dijelu proglašena nedopuštenom.</p>

Sedmični pregled sudske prakse

15. – 19. maj 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 4. Protokola br. 7.</p>	<p>Johannesson and Others v. Iceland, br. 22007/11</p> <p>18. maj 2017. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Ne bis in idem.</p> <p>Preklapajući postupci zbog djela koje se odnosi na davanje neistinitih izjava za porezne obračune: prvi postupak završen je nametanjem dodatnih poreza, dok je drugi postupak završio krivičnim osudama. Načelo <i>ne bis in idem</i> i član 4. Protokola br. 7.</p> <p>Prva primjena načela izloženih u predmetu A and B v. Norway [Veliko vijeće] od strane Vijeća. Vijeće izdvaja ovaj predmet i utvrđuje da dva postupka nisu bili "sadržajno i vremenski dovoljno povezana" tako da predstavljaju zabranjeno dupliciranje postupaka, a time i kršenje člana 4. Protokola br. 7. uz Konvenciju.</p> <p>Napomena: više informacija možete vidjeti u sažetku presude na hrvatskom jeziku kojeg je pripremio Ured zastupnika Republike Hrvatske pred ESLJP.</p>
<p>Član 8.</p>	<p>Bože v. Latvia, br. 40927/05</p> <p>18. maj 2017. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Pretresanje stana i oduzimanje predmeta.</p> <p>Policijsko pretresanje kuće aplikanta i oduzimanje predmeta uz njegov pristanak. Pitanje da li je postojalo „odricanja aplikanta od njegovih prava“ i „miješanje“ države u prava aplikanta u smislu člana 8. Konvencije (pravo na privatni i porodičan život, dom i prepisku). Pogledajte paragrafe 68 do 70 presude. Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse
22. – 24. maj 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6.	<u>Van Wesenbeek v. Belgium</u> , br. 67496/10 23. maj 2017. godine Odjel II	Prikriveni istražitelji. Ograničeni pristup povjerljivim dokumentima koji su vezani za krivičnu istragu u kojem je korišten i prikriveni istražitelj. Pravo na pravično suđenje (krivičnopravni aspekt). Nastavak iz predmeta <i>Schatschaschwili</i> . Nije utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije zbog nedostatka pristupa povjerljivom spisu, kao ni povreda člana 6. st. 1. i 3. tačke (d) Konvencije zbog nemogućnosti aplikanta da ispita tajne agente.
Član 6.	<u>Paluda v. Slovakia</u> , br. 33392/12 23. maj 2017. godine Odjel III	Suspenzija sudije zbog disciplinskog postupka. Privremena suspenzija sudije do okončanja disciplinskog postupka koji je pokrenut protiv njega: član 6. st. 1. Konvencije (pristup sudu). Nemogućnost aplikanta da ospori svoju suspenziju. Pitanje primjene člana 6. stav 1. Konvencije. Uporedite s predmetom <u>Baka v. Hungary</u> [Veliko vijeće] koje se odnosio na razrješenje sudije. Utvrđena povreda člana 6. Konvencije

Sedmični pregled sudske prakse
29. maj – 2. juni 2017. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 41	Stefanetti and Others v. Italy , br. 21838/10 1. juni 2017. godine Odjel I	Penzija. Pravo na pravičnu naknadu. Zakon kojim se smanjuju prava na penziju: način izračunavanja materijalne štete a, naročito, s obzirom na vrijeme koje se uzima u obzir. U prvobitnoj presudi u predmetu Stefanetti and Others v. Italy utvrđena je pored povrede člana 6. (pravo na pravično suđenje), i povreda člana 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju (pravo na imovinu) jer, između ostalog, zakonskom izmjenom kojom se smanjuju prava aplikanta na penziju nije postignut pravičan balans između suprotstavljenih javnih i privatnih interesa. Pretjeran teret je stavljen na aplikante obzirom da im je penzija smanjena za 67 %.
Član 6.	Zschuschen v. Belgium , (odluka) br. 23572/07 2. maj 2017. godine (pisani otpravak 1. juni 2017. godine Odjel II	Krivično gonjenje i procesuiranje krivičnog djela pranje novca. Krivičnopravni aspekt prava na pravično suđenje - prava obrane i pretpostavka nevinosti. Izvlačenja zaključaka o porijeklu određenog novčanog iznosa iz šutnje aplikanta i primjena <i>John Murray</i> načela u mjerama koje država poduzima protiv pranja novca. Aplikacija je proglašena nedopuštenom kao očigledno neosnovana.
Član 3. Protokola br. 1.	Davydov and Others v. Russia , br. 75947/11 30. maj 2017. godine Odjel III	Provođenje i organizacija izbora. Primjena prava na slobodne izbore u fazi nakon glasanja (brojanje i zbrajanje glasova) i opseg sudskog provjeravanja navoda o izbornim nepravilnostima. Utvrđena povreda člana 3. Protokola br. 1 uz Konvencije u odnosu na devet aplikanta.
Član 8.	Trabajo Rueda v. Spain ,	Pregled računara od strane policije bez prethodnog odobrenja u hitnim situacijama. Pregled je rezultirao da je aplikant proglašen krivim za posjedovanje i distribuciju dječje pornografije.

	br. 32600/12 30. maj 2017. godine Odjel III	Pravo na privatni život: pitanja zakonitosti i proporcionalnosti, važnost zaštite maloljetnika i ograničenja ovlaštenja nacionalnih vlasti. Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.
Član 6.	J.M. and Others v. Austria , br. 61503/14 1. juni 2017. godine Odjel V	Uloga vještaka kojeg imenuje sud tokom suđenja. Načelo nepristrasnosti i jednakost oružja. Rekapitulacija relevantne sudske prakse u pogledu vještaka i svjedoka. Vidi također Schatschaschwili v. Germany . Odbrana je imala mogućnost da iznese svoju odbranu. Angažovani vještak je bio profesor prava i nije bio zaposlen u Tužilaštvu. Njegov nalaz i mišljenje nije bio odlučujući pri donošenju osuđujuće presude. Nema povrede člana 6. st. 1 i 3 tačka d) Konvencije.
Član 6.	Shabelnik v. Ukraine (No. 2) , br. 15685/11 1. juni 2017. godine Odjel V	Krivičnopravni aspekt prava na pravično suđenje. Nakon što je Sud utvrdio da je prvobitnim krivičnim postupkom protiv aplikanta prekršen član 6. Konvencije, presuda kojom se aplikant oglašen krivim je bila preispitana na nacionalnom nivou (kasacioni postupak pred Vrhovnim sudom). Evropski sud za ljudska prava je u svojoj drugoj presudi u predmetu Shabelnik protiv Ukrajine utvrdio da je to preispitivanje na nacionalnom nivou prekršilo član 6. Konvencije (v. paragrafe presude 46 do 57). Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Konvencije.