

VIŠI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI

Broj:57 0 St 070472 10 Pž

Dana, 25.05.2010.godine

Viši privredni sud u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda i to: Gajić Bogdana, kao predsjednika vijeća, Skoko Branke i Raosavljević Mirjane kao članova vijeća, u stečajnom postupku nad „M.“ d.o.o. Banjaluka, koga zastupa punomoćnik D. T., advokat iz B., odlučujući o žalbi predlagača „Č.“ a.d. B., izjavljenoj na rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 St 070472 09 St od 08.03.2010.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.05.2010. godine donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba predlagača se usvaja, rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 St 070472 09 St od 08.03.2010.godine, se ukida i predmet vraća na postupanje Okružnom privrednom sudu u Banjaluci kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci odbijen je kao neosnovan prijedlog predlagača „Č.“ a.d. B. kojim je predlažio da se otvori stečajni postupak nad preduzećem „M.“ d.o.o. B.

Blagovremenom žalbom ovo rješenje osporava predlagač navodeći da prvostepeni sud na relativno tačno utvrđeno činjenično stanje je pogrešno zaključio da ne postoji platežna nesposobnost stečajnog dužnika. Ističe se da je sud tačno utvrdio da stečajni dužnik ima dospjele obaveze prema žaliocu od 60.000,00 KM, sa tendencijom rasta i da svoje obaveze ne izvršava već duži vremenski period, te da stečajni dužnik na svom jedinom aktivnom računu ima iznos od 154,95 KM. Posebno ističe da prvostepeni sud pogrešno tumači zakon, tako što tvrdi da stečajni dužnik ima račun koji nije blokiran pa zbog toga stečajni dužnik nije platežno nesposoban, zanemarujući činjenicu da dužnik nije u stanju izvršavati svoje dospjele obaveze duži vremenski period. Posebno ističe da je izvještaj stečajnog upravnika manjkav i pokriva pravo finansijsko stanje stečajnog dužnika. Predlaže da se žalba uvaži pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se usvoji prijedlog žalioca i donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka uz naknadu troškova žaliocu u iznosu od 658,10 KM.

U odgovoru na žalbu predloženo je da sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostepeno rješenje.

Žalba je osnovana.

Žalba predlagača odnosi se na pogrešno utvrdjenoj platežnoj sposobnosti stečajnog dužnika.

Odlučujući o osnovanosti ove žalbe odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga:

Prvostepeni sud u svom rješenju u cjelosti prihvata izvještaj privremenog stečajnog dužnika i njegove zaključke, te zaključuje da stečajni dužnik ima otvoren žiro račun kod IEFK Banke sa stanjem 27.01.2010.godine i sa iznosom sredstava od 154,95 KM, te da preduzeće ima stalno finansijsko poslovanje preko tog računa, da se ne radi o platežnoj nesposobnosti dužnika odnosno da se ne radi o stanju stečajnog dužnika da isti ne može izvršavati svoje dospjele obaveze plaćanja, i da nisu ispunjeni uslovi iz člana 6 stav 3 tada važećeg Zakona o stečajnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj:67/02, 77/02 i 38/03).

Članom 6 stav 1 Zakona o stečajnom postupku je predviđeno da je razlog za otvaranje stečajnog postupka platežna nesposobnost stečajnog dužnika, a stavom 2 istog člana je propisano da je stečajni dužnik platežno nesposoban ukoliko nije u stanju izvršavati svoje dospjele i potraživane obaveze plaćanja.

Privremeni stečajni upravnik u svom Izvještaju o materijalno finansijskom stanju od 02.02.2010.godine, dopuni tog Izvještaja od 25.02.2010.godine se izjasnio da je žiro račun stečajnog dužnika koji je bio otvoren kod Hypo Alpe Adria Bank Banjaluka blokiran po osnovu izdate mjenice stečajnog dužnika broj RS-420852398 na iznos od 30.000,00 KM, a na ročištu vezanom za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka od 03.03.2010.godine „da iz potvrde Hypo Alpe Adria Banke od 24.02.2010 godine proizilazi da je račun blokiran po osnovu rješenja o pokretanju prethodnog stečajnog postupka iako tim rješenjem nije određeno da račun stečajnog dužnika bude blokiran“, te da smatra da nisu ispunjeni uslovi za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom i da ne postoje razlozi u skladu sa Zakonom o stečajnom postupku.

Iz izvještaja privremenog stečajnog dužnika se može zaključiti da jedini račun koji je aktivan iznosi 154,59 KM, ali se iz Izvještaja ne mogu utvrditi razlozi koji opravdavaju stečajnog dužnika da neizmiruje svoje obaveze, posebno zbog činjenice da je u Izvještaju konstatovano da je na tom računu promet 23.000,00 KM, a obaveze dužnika samo prema predlagaču u tom trenutku su 33.000,00 KM; nema podataka da li i koliko ima još takvih obaveza dužnik; da li je trenutna nesposobnost po plaćanju pojedinačnog duga; da li ima i drugih povjerilaca koji potražuju isplatu svojih potraživanja; kakve je prirode imovina (da li se može lako i brzo unovčiti) ako nema dovoljno novca (a nesporno je da nema) za podmirenje dospjelih obaveza .

Posebno se naglašava da iz Izvještaja privremenog stečajnog upravnika proizilazi da račun kod IFK Banke nije blokiran i postoje uplate i isplate zadnjih 60 dana. Članom 6 stav 3 Zakona o stečajnom postupku je propisano da se u pravilu smatra da je stečajni dužnik platežno nesposoban ako 60 dana neprekidno ne izmiruje svoje dospjele novčane obaveze.

Nije sporno da se najčešće vjerovatnost postojanja platežne nesposobnosti, odnosno insolventnosti dužnika dokazuje dostavljanjem dokaza o blokadi bankovnih računa i da je to najčešća indikacija da je određeno privredno društvo platežno nesposobno. Međutim to nije i jedina indicija na osnovu koje se može zaključiti da je dužnik platežno nesposoban. Dužnik može platežno biti nesposoban čak iako njegovi bankovni računi nisu blokirani i tada je ključni kriterij u tome da li dužnik može da plati svoje dospjele i potraživane obaveze u zakonom predviđenom roku (60 dana), a ne da li je on još uvijek u stanju da vrši platni promet svojih računa. Na te okolnosti sudski vještak treba da se izjasni i kroz dužnikov bilans stanja i uspjeha za posljednji obračunski period, te analizu toka novca kod dužnika, obrazloži nemogućnost da dužnik plaća svoje dospjele obaveze.

Privremeni stečajni upravnik je morao (a po mišljenju ovog suda sudski vještak) argumentovano utvrditi da li stečajni dužnik u zadnjih 60 dana izmiruje svoje obaveze preko tog računa (koji je jedini aktivni račun dužnika), ako je vršio plaćanje preko tog računa onda kada i kome. Ove činjenice privremeni stečajni upravnik samo paušalno navodi. Ako se utvrdi da dužnik nije vršio plaćanje sa ovoga računa onda očito postoje razlozi za nesposobnosti plaćanja, tada nije od značaja zbog čega je on odustao od plaćanja.

Stečajni upravnik navodi da je imovina stečajnog dužnika po bilansu stanja i uspjeha 489.410,00 KM, a nalagno odredbi članu 6 stav 2 Zakona o stečajnom postupku je i irelevantno koliko iznosi imovina stečajnog dužnika, koliko iznose njegove tražbine prema njegovim povjeriocima kad se uzme činjenica da na žiro računu stečajnog dužnika ima novca 154,59 KM. Postupak nad dužnikom se pokreće i vodi zbog trajnije insolventnosti dužnika. Za otvaranje postupak stečaja bitno je utvrditi da li je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje, a ne kolika je vrijednost njegove imovine.

Navedene nedostatke nije bilo moguće otkloniti na sjednici vijeća te je ostala mogućnost da se nakon ukidanja rješenja u ponovljenom postupku otklone sve povrede na koje žalba osnovano ukazuje.

U ponovljenom postupku ukazuje se na obavezu prvostepenom sudu da prilikom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, mora pravilno utvrditi postojanje stečajnog razloga, odnosno nesposobnosti dužnika za plaćanje (uz angažovanje stalnog sudskog vještaka) sa decidno određenim zadacima (utvrditi prave razloge blokade računa, da li se o trenutnoj nesposobnosti u plaćanju pojedinačnih računa, ima li drugih povjerilaca kakve je prirode imovina obzirom na iznos na računu dužnika, a visinu duga koje je predlagač učinio vjerovatnim i dr.)

Na osnovu izloženog sud smatra da prvostepeni sud nije na pouzdan način utvrdio da li je stečajni dužnik platežno nesposoban i u kom periodu i da je to uticalo na donošenje zakonite odluke, pa je ovaj sud u skladu sa članom 235 stav 1 tačka 3 ZPP-a, a u vezi sa članom 236 ZPP-a i članom 8 Zakona o stečajnom postupku (prečišćeni tekst „Službeni glasnik RS“ broj:26/10), odlučio kao u izreci rješenja.

Predsjednik vijeća
Gajić Bogdan, s.r.