

Sedmični pregled sudske prakse  
10. – 14. septembar 2018. godine<sup>1</sup>

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8	<p><a href="#">Big Brother Watch and Others v. the United Kingdom</a>, br. 58170/13, 62322/14 i 24960/15</p> <p>13.09.2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p><b>Elektronski nadzor s ciljem (a) masovnog presretanja komunikacija; (b) razmjene obavještajnih podataka sa stranim vladama.</b></p> <p>Adekvatnost zaštitnih mjera / procedura koje se primjenjuju u programima elektronskog nadzora.</p> <p>Primjena člana 8 (pravo na poštovanje privatnog, porodičnog života i prepiske) i člana 10 (sloboda izražavanja - novinari).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sveobuhvatni pregled sudske prakse relevantan za ciljano i masovno presretanje.</li> <li>- Ključni principi za usklađivanje primjene mjera nadzora i zaštite privatnosti u određenim kontekstima i, posebno, minimalni zahtjevi koji se moraju uključiti u zakon kako bi se izbjegla zloupotreba moći (vidi <a href="#">Roman Zakharov v. Russia</a> [VV] i, nedavno, <a href="#">Centrum för rättvisa v. Sweden</a>, br. 35252/08, 19. juni 2018. godine.</li> <li>- Prikupljanje komunikacionih podataka od pružalaca komunikacijskih usluga i član 8. Nedavne presude Suda Evropske unije.</li> <li>- Pregled međunarodnih i EU instrumenata i sudske prakse.</li> <li>- Podnesci treće strane: zaštita novinarskih izvora i nadzor komunikacija.</li> <li>- Član 35. stav 1: djelotvornost domaćeg pravnog lijeka s obzirom na način primjene sudske prakse vezane za Konvenciju i pravo EU i kada izjave o nespojivosti nisu obavezujuće za Vladu.</li> </ul> <p>Utvrđena povreda člana 8. u odnosu na dio primjenjenog režima nadzora.</p> <p>Napomena: Presuda nije finalna, jer je proslijeđena na odlučivanje Velikom vijeću.</p>

<sup>1</sup> Informacije ne obavezuje Sud.

Sedmični pregled sudske prakse  
17. -21. septembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8	<a href="#">Solska and Rybicka v. Poland</a> , br. 30491/17 i 31083/17  20.09.2018. godine  Odjel I	<b>Ekshumacija posmrtnih ostataka, u toku krivične istrage, bez saglasnosti porodice.</b> U sklopu istrage avionske nesreće (96 smrtnih slučajeva, uključujući i predsjednika Poljske), naložena je ekshumacija 83 tijela, kako bi se izvršila obdukcija, te, između ostalog, utvrdio uzrok smrti, a posebno kako bi se provjerila hipoteza o eksploziji na letu. Aplikantice su se bezuspješno usprotivile ekshumaciji posmrtnih ostataka svojih pokojnih muževa: nije bilo mogućnosti nezavisne revizije ili žalbe. - Primjenjivost člana 8. stav 1 Konvencije na ekshumaciju izvršenu protiv volje članova porodice u kontekstu krivičnog postupka. Novo pitanje. Vidi paragraf 103-108 presude. - Kako prilikom provođenja djelotvorne istrage pomiriti poštivanje procesnih zahtjeva člana 2. (pravo na život) i legitimnih privatnih i porodičnih interesa porodice pokojnika zaštićenih članom 8. (vidi paragraf 118-126, a posebno paragraf 121 presude). - Smetnje nisu „u skladu sa zakonom“. Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.
Član 3 Član 5	<a href="#">Gaspari v. Armenia</a> , br. 44769/08  20.09.2018. godine  Odjel I	<b>Uslovi pritvora.</b> Primjena člana 3. ( <i>zabrana mučenja</i> ). Principi sudske prakse utvrđeni su u predmetu <a href="#">Muršić v. Croatia</a> [odluka Velikog vijeća]. Specifičan aspekt predmeta Gaspari v. Armenia: nedostatak osobnog prostora (manje od 3 m <sup>2</sup> ) u nekoliko ćelija, ali u jednoj ćeliji je proveo samo dva sata: da li treba posebno cijeniti ovaj kratak period u jednoj ćeliji ili uzeti u obzir i vremenske periode provedene u drugim ćelijama? Vidi paragraf 57. presude. Utvrđena povreda člana 3. Konvencije zbog uslova pritvora u određenim ćelijama, te povreda člana 5. stav 3 ( <i>pravo na slobodu i sigurnost</i> ).
Član 5, 8 i 18	<a href="#">Aliyev v. Azerbaijan</a> , br. 68762/14 i 71200/14	<b>Hapšenje, pritvor, uslovi i medicinski tretman u pritvoru, pretres doma i kancelarije</b> Zaštita “branitelja ljudskih prava”. Podnosilac aplikacije je aktivista civilnog društva i advokat koji zastupa veliki broj aplikanata pred Evropskim sudom za ljudska prava. On je uhapšen i pritvoren nakon što je učestvovao, zajedno sa <a href="#">Rasul Jafarov v. Azerbaijan</a> , br. 69981/14, 17. mart 2016. godine, na događaju kojeg je organiziralo Vijeće

	<p>20.09.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Evrope, na kojem su optužili vladu Azerbejdžana za kršenje ljudskih prava. Predmet pokreće brojne žalbe, između ostalog, prema članovima 3., 5., 8. i 18., o njegovom hapšenju, pritvoru, uslovima i medicinskom tretmanu u pritvoru, pretresu njegovog doma i kancelarije, kao i o motivaciji države u postupku koji se vodio protiv njega.</p> <p>- Definicija Suda za termin "branilac ljudskih prava" (vidi stav 1. <a href="#">PACE Rezolucije 2018 o zaštiti branilaca ljudskih prava</a>); značaj koji je Sud dao u obrazloženju presude za aktivnosti podnosioca apelacije kao „branioca ljudskih prava“ prema članu 18.; i primjena člana 46. Konvencije (obaveznost i izvršenje presude ESLJP).</p> <p>Utvrđena povreda člana 5. stav 4., povreda člana 8, kao i povreda člana 18. (<i>Granice korištenja ograničenja prava</i>) u vezi sa članovima 5. i 8. Konvencije.</p>
<p>Član 8</p>	<p><a href="#">Jishkariani v. Georgia</a>, br. 18925/09</p> <p>20.09.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Zaštita ugleda. Potreba provjere informacija o navodnom kriminalnom ponašanju koju objavljuje javni službenik.</b></p> <p>Ministar pravde je javno iznio ozbiljnu nepotvrđenu optužbu protiv zdravstvenog radnika za navodne kriminalne radnje. Zdravstveni radnik je ujedno i predsjednik nevladine organizacije uključene u rehabilitaciju zatvorenika. Primjena člana 8: Zaštita ugleda.</p> <p>- Procjena stepena ozbiljnosti napada na ugled osobe: u predmetima koji se odnose na navode o kriminalnom ponašanju, Sud je uzeo u obzir i član 6. stav 2 i pretpostavku nevinosti: vidi paragraf 41 i 47 presude.</p> <p>- Konvencija se ne može tumačiti tako da od pojedinaca zahtijeva da tolerišu, u kontekstu njihovih prava prema članu 8., da budu javno optuženi za krivična djela od strane vladinih zvaničnika od kojih javnost očekuje da posjeduju potvrđene informacije o tim optužbama, bez da takve izjave budu zasnovane na činjenicama (paragraf 59-62 presude).</p> <p>Utvrđena povreda člana 8.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
24. – 28. septembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
<p>Član 6 Član 8</p>	<p><a href="#">Denisov v. Ukraine</a>, br. 76639/11</p> <p>25.09.2018. godine</p> <p>Veliko vijeće</p>	<p><b>Disciplinska odgovornost sudija.</b></p> <p>Razrješenje sa dužnosti predsjednika apelacionog suda, ali ne i sa dužnosti sudije. Primjena člana 6. i člana 8., kako slijedi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- primjenjivost člana 6. na "spor" o pravu na zadržavanje funkcije predsjednika suda. Pojam "ozbiljnog" spora (paragraf 48 presude) i "građanska" priroda navedenog prava.</li> <li>- član 6: Pitanje "nezavisnog i nepristrasnog suda" kada je riječ o državnom organu koji utvrđuje disciplinsku odgovornost sudija i pitanje kvaliteta naknadne provjere odluka tog disciplinskog tijela. Vidi Evropsku povelju o zakonu za sudije (paragraf 33 presude).</li> <li>- Član 8.: ugled i pojam "privatnog života" u radnim sporovima.</li> <li>- Član 1. Protokola br. 1: neprimjenjiv na buduće prihode (vidi paragraf 137 presude).</li> </ul> <p>Utvrđena povreda člana 6. stav 1 Konvencije.</p>
<p>Član 8</p>	<p><a href="#">Brazzi v. Italy</a>, br. 57278/11</p> <p>27.09.2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p><b>Pretres kuće i nepostojanje sudskog preispitivanje naredbe za pretres.</b></p> <p>Primjena člana 8., odnosno prava na poštovanje doma i privatnog života.</p> <p>Prihvatljivost aplikacije u kontekstu člana 35 st. 3 b) Konvencije: da li je podnosilac predstavke značajnije oštećen.</p> <p>Kriteriji koji se tiču subjektivne percepcije aplikanta o važnosti ulaska u njegov dom (vidi paragraf 26-29 presude).</p> <p>Utvrđena povreda člana 8. Konvencije.</p>
<p>Član 2</p>	<p><a href="#">Mendy v. France</a>, br. 71428/12 (dec.)</p> <p>04.09.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Upotreba smrtonosne sile od strane policije kako bi se zaštitilo pravo na život i fizički integritet trećeg lica.</b></p> <p>Primjena člana 2. Konvencije (pravo na život).</p> <p>Aplikacija proglašena nedopuštenom.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
1. – 5. oktobar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 2	<a href="#">Chong and Others v. the United Kingdom</a> , br. 29753/16 (dec.)  11.09.2018. godine  Odjel I	<b>Nedostatak nezavisne istrage.</b> Aplikanti su rođaci britanskog vojnika koji je ubijen 1948. godine u Malaji (sadašnja Malezija), a koja je tada bila u sastavu Ujedinjenog kraljevstva (Malezija je dobila nezavisnost 1957. godine). Određene istažne radnje su obavljene u Ujedinjenom kraljevstvu (1940-te i 1970-te), te Maleziji (1990-tih). Aplikanti su se žalili na povredu člana 2. Konvencije zbog nedostatka nezavisne istrage. Primjena člana 35. stav 3. Konvencije: Sudska nadležnost <i>ratione temporis</i> : - Da li je “kritični datum” bio kada je Konvencija stupila na snagu za UK i kada je primjena proširena i na teritoriju Malezije (1953), ili kada je UK priznala pravo na pojedinačnu peticiju ( 1966) ; - Ubistvo se desilo (1948), dakle prije usvajanja Konvencije (1950). Rekapitulacija relevantne sudske prakse data je u paragrafu 88-89 odluke. Aplikacija je odbačena kao nedopuštena.
Član 6	<a href="#">Mutu and Pechstein v. Switzerland</a> , br. 40575/10 i 67474/10  02.10.2018. godine  Odjel III	<b>Arbitražni postupak pred Sudom za sportsku arbitražu koji se primjenjuje na međunarodne sportske sporove.</b> Uticao postupak na pravo na pristup sudu i na procesne garancije pravičnosti postupka. (Član 6.) Novo pitanje. - Odgovornost države za “arbitražnu odluku” koju je donijelo privatno tijelo : paragrafi 65-67 presude. - Pregled sudske prakse u pogledu “ prisilne” i “ dobrovoljne” arbitraže i posljedice na pravo na pristup sudu i zaštitu koju pruža član 6. Uloga odricanja u ovom kontekstu. Pogledati paragrafe 94-96, 103, 114-115, 120-123, te 145-149 presude. - Pravo na saslušanje pred zakonom uspostavljenim “nezavisnim i nepristrasnim sudom” (pogledati posebno paragraf 146 presude, te paragrafe 139 i 149), i pravo na javnu raspravu u ovom kontekstu (paragraf 182 presude). Utvrđena povreda člana 6. stav 1 zbog nepostojanja javne rasprave pred Sudom.
Član 6	<a href="#">Kožemiakina v. Lithuania</a> , br. 231/15	<b>Naknada nematerijalne štete nastale krivičnim djelom.</b> Aplikantica se žalila da je njena građanska odgovornost za djela koja je počinio njen maloljetni sin ustanovljena na osnovu nalaza u krivičnom postupku u kojem je njen sin bio samo svjedok, a ona nije imala nikakav procesni status. Član 6. stav 1 (pravo na pravično suđenje - građanskopravni aspekt).

	02.10.2018. godine Odjel IV	Pogledati odnos / interakciju člana 6. st. 1 i 2 i posebno paragrafe 51-52 presude. Utvrđena povreda člana 6. st. 1 Konvencije.
<b>Član 8</b>	<u><a href="#">Bivolaru v. Romania (no. 2)</a></u> , br.. 66580/12  02.10.2018. godine  Odjel IV	<b>Prisluškivanje telefona.</b> Član 8: Ometanje privatnog života i korespodencije Oslanjajući se na glavni predmet ( <u><a href="#">Dumitru Popescu v. Romania (br. 2)</a></u> ), br. 71525/01, 26. april 2007), domaći sudovi prihvataju da presretnuti razgovori predstavljaju mješanje u privatni život. Također, kao i u predmetu Dumitru Popescu, ovi sudovi su dosudili za naknadu simboličnu sumu, oslanjajući se da je nalaz o kršenju prava dovoljan. - Može li aplikant nastaviti tvrditi da ima status žrtve prema članu 34., te da li dodjeljivanje simbolične sume predstavlja adekvatno obeštećenje? Vidi paragrafe 171-175 presude. - Da li je odbijanje ESLJP da dosudi pravičnu naknadu u sličnim predmetima primjenjivo na ovo pitanje? Vidi paragrafe 173-174 presude. Aplikacija prihvatljiva u pogledu pitanja da li je aplikant imao mogućnost da bude saslušan pred sudom (utvrđeno da nije bilo povrede člana 6. st. 1 Konvencije), te dužine postupka (utvrđena povreda člana 6. st. 1.). Ostatak aplikacije proglašen nedopuštenim.

Sedmični pregled sudske prakse  
8. – 12. oktobar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 1. Protokol a br. 1	<a href="#">Osmanyán and Amiraghyan v. Armenia</a> , no. 71306/11  11.10.2018. godine  Odjel I	<b>Eksproprijacija zemlje aplikanata za potrebe rudnika.</b> Aplikantima je isplaćena naknada u skladu sa tržišnom cijenom, ali je domaći sud propustio da uzme u obzir činjenicu da im je zemljište glavni izvor prihoda. Aplikanti su se žalili da naknada ne odražava stvarno stanje njihovog ekonomskog gubitka (dohotka). Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju (pravo na imovinu).
Član 8	<a href="#">S.V. v. Italy</a> , no. 55216/08  11.10.2018. godine  Odjel I	<b>Transrodne osobe.</b> Promjena imena aplikanta bila je uslovljena finalizacijom hirurških procedura. Novo pitanje. Primjenjen formalizovan pristup bez procjene aplikantove situacije. Utvrđena povreda člana 8. Zaštita aplikantovog privatnog života.
Član 1. Protokol a 1 u vezi sa članom 14.	<a href="#">Beeckman and Others v. Belgium</a> , no. 34952/07 (dec.)  18.09.2018. godine  Odjel II	<b>Reforma uprave policije navodno utiče na buduće plate.</b> - Razlika se treba napraviti između primjene člana 14. (sa članom 1 Protokola 1) i člana 1. Protokola br. 1 samostalno, a u pogledu budućih plata: pogledati paragrafe 18-19 odluke. - Granice slobodne procjene države kada djeluje kao javni poslodavac. Pogledati paragrafe 31 i 32 odluke. Aplikacija je nedopuštena.

Sedmični pregled sudske prakse  
15. – 19. oktobar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 1 Protokol a br. 1	<a href="#">Zhidov v. Russia</a> , br. 54490/10  16.10.2018. godine  Odjel III	<b>Naredba za rušenje zgrada, parnica između privatnih lica.</b> - Da li je država odgovorna na osnovu člana 1 Protokola br. 1 za sudski nalog? - Javni interes je odlučujući za postojanje „ometanja“ u smislu ovog člana. Vidi paragrafe 71-72 i 94-95 presude. Utvrđena povreda člana 1 Protokola br. 1 u odnosu na dva aplikanta.
Član 1 Protokol a br. 1	<a href="#">Könyv-Tár Kft and Others v. Hungary</a> , br. 21623/13  16.10.2018. godine  Odjel IV	<b>Monopol nad distribucijom školskih udžbenika.</b> Zakonske mjere kojima se monopolizira distribucija školskih udžbenika. Mjere dovode do toga da kompanije-podnosioci predstavke gotovo ne rade. - Primjenjivost odredbe: “klijentela” se može smatrati “imovinom” Vidi paragrafe 31-32 presude. - Kontrola upotrebe imovine i granica slobodne procjene država prilikom određivanja prirode, obima i načina provedbe reformskih mjera / kompenzacije. Vidi naročito paragrafe 57-58 presude. - Proceduralni aspekti ovog člana: paragrafi 49-51 presude. Utvrđena povreda člana 1 Protokola br. 1 uz Konvenciju.
Član 2	<a href="#">Akeliénė v. Lithuania</a> , br. 54917/13  16.10.2018. godine  Odjel IV	<b>Izvršenje kazne.</b> Pozitivne obaveze države u slučaju da osuđeno lice izbjegne izvršenje kazne. Lice je pobjeglo u inostranstvo, jer se nije nalazio u pritvoru, niti mu je izrečena druga mjera (kućni pritvor, predavanje pasoša itd.) dok je čekao na izvršenje kazne. Dobio je status azilanta u drugoj državi članici, te su pokušaji ekstradicije bili neuspješni. - Potrebna pažnja koja garantuje učešće optuženog u krivičnom postupku. - Ravnoteža između zahtjeva iz člana 5. stav 3. (posebno, da je pretpostavka nevinosti u korist slobode) i proceduralnih obaveza iz člana 2. (da se osigura kažnjavanje onih koje je sud oglasio krivim za krivično djelo ubistva). Nije bilo povrede člana 2. Konvencije.
Član 6. st. 1	<a href="#">Thiam v. France</a> , br. 80018/12	<b>Nezavisnost pravosuđa.</b>



	<p>18.10.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p>Podnositelj predstavke je osuđen zbog prevare sa kreditnim karticama, te je osuđen na kaznu zatvora. Tadašnji predsjednik Republike bio je vlasnik jedne od kreditnih kartica i, iako nije učestvovao u krivičnom postupku, on se pridružio ostalim oštećenim kao stranka u parničnom postupku, te je na kraju dobio simboličnu naknadu od jednog eura. Žalbe na osnovu člana 6.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jednakost oružja između predsjednika i optuženog: Vidi prije svega paragraf 64 presude.</li> <li>- Osnovanost sumnji u nezavisnost / nepristrasnost tužilaštva i sudija s obzirom na ulogu predsjednika u predlaganju i unapređenju sudija, i njegove uloge u parničnom postupku.</li> </ul> <p>Vidi i relevantni međunarodni materijal koji se odnosi na nezavisnost sudija, paragrafi 36 – 40 presude. Nema povrede člana 6. st. 1 Konvencije.</p>
<p>Član 1 protokol br. 1</p>	<p><a href="#">Vladimirov v. Bugaria</a>, br. 58043/10 (dec.)</p> <p>25.09.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Odgovornost države za naknadu štete zbog odrona zemljišta.</b></p> <p>Navodni propust države da spriječi i / ili nadoknadi štetu koja je nastala oštećenjem hotela aplikanta zbog odrona zemljišta, u području koje ima historiju klizišta i prije nego što je podnositelj predstavke izgradio svoj hotel.</p> <p>Treba razlikovati od <a href="#">Budayeva i dr. protiv Rusije</a>, br. 15339/02, ECHR 2008, u pogledu nepostojanja nehata Države, lične odgovornosti aplikanta kao poduzetnika i specifičnosti prirodne opasnosti koja je izvan ljudske kontrole, kao što je odron.</p> <p>Vidi i <a href="#">Hadzhiyska protiv Bugarske</a> (odl.), Br. 20701/09, 15. maj 2012. godine). Neprihvatljiva aplikacija.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
22. -26. oktobar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 5	<a href="#">S., V. and A. v. Denmark</a> , br. 35553/12, 36678/12 i 36711/12  22.10.2018. godine  Veliko vijeće	<b>Preventivno zadržavanje lica od strane policije.</b> Kratkotrajno preventivno zadržavanje lica (bez krivičnih optužbi) od strane policije zbog rizika od nasilja gledalaca. Primjena člana 5. kako slijedi: - Pojam arbitrarnosti po članu 5. - interpretacija ovog člana - Preventivni pritvor po članu 5. st. 1(b) - da se "osigura ispunjenje bilo koje obaveze propisane zakonom" i člana 5 st. 1 (c) - "osnovana sumnja da je počinjeno krivično djelo": Primjenjivost ovih odredbi - Da li je član 5 st. 1 (c) primjenjiv na preventivni pritvor nezavisno od nekog krivičnog postupka: Razjašnjenje sudske prakse koja se odnosi na kratkotrajni preventivni pritvor po članu 5 st. 1 (c) - Povezivanje sa članom 2 i 3 : paragrafi 124 i 126 presude. - Rekapitulacija sudske prakse po članu 5. st. 3 i članu 5. st. 5. Nema povrede člana 5. st. 1 Konvencije.
Član 8	<a href="#">Levakovic v. Denmark</a> , br. 7841/14  23.10.2018. godine  Odjel II	<b>Nalog za protjerivanje stranog državljanina.</b> Podnosilac aplikacije (Hrvatski državljanin) stigao je u Dansku 1987. godine u dobi od devet mjeseci. Žalba po članu 8. zbog naloga za protjerivanje (2013. godine) koji je donesen nakon većeg broja ozbiljnih osuda. Kada se slučaj odnosi na doseljenog migranta, koji je zakonito proveo čitav ili veći dio svog djetinjstva u zemlji domaćinu, potrebni su „veoma ozbiljni razlozi za opravdavanje protjerivanja”. Nema povrede člana 8.
Član 1 Protokola la br. 1	<a href="#">Musa Tarhan v. Turkey</a> , Br.. 12055/17  23.10.2018. godine  Odjel II	<b>Praksa domaćih sudova da obje strane plaćaju troškove eksproprijacije.</b> Član 1 Protokola 1: iznos sudskih troškova znatno umanjuje iznos naknade. Uporediti sa predmetom <a href="#">Perdigão v. Portugal</a> (Veliko vijeće), br. 24768/06, 2010, gdje su sudski troškovi u potpunosti apsorbovali naknadu za eksproprijaciju. Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1.

<p><b>Član 8</b></p>	<p><a href="#">Petrov and X v. Russia</a>, br. 23608/16</p> <p>23.10.2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p><b>Spor između roditelja u vezi mjesta boravka djeteta.</b> Odluka o mjestu boravka donesena u korist majke.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Otac je pokrenuo postupak pred ESLJP u svoje ime i u ime svog maloljetnog sina nad kojim je zadržao roditeljska prava. Primjena člana 34. : Mogućnost oca da djeluje u ime sina. Vidi paragraf 83 presude.</li> <li>- Manjkav proces donošenja odluka. Potrebno temeljito ispitivanje obiteljske situacije i svih relevantnih faktora.</li> </ul> <p>Država nije postupila u skladu sa obavezama iz člana 34. i 38. Konvencije.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8.</p>
<p><b>Član 1 Protokola br. 1</b></p>	<p><a href="#">Bradshaw and Others v. Malta</a>, br. 37121/15</p> <p>23.10.2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p><b>Iznajmljivanje prostorija.</b></p> <p>Podnosioci aplikacije su vlasnici imovine koja je iznajmljena klubu. Od 1967. godine zakonodavstvo o kontroli zakupnine sprječava ih da povećaju zakupninu (sada je daleko ispod tržišne vrijednosti), te od njih zahtjeva da na godišnjoj osnovi obnove zakup.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Član 34: status žrtve s obzirom da su njihovi prethodnici, decenijama prije, svjesno dali imovinu u zakup sa spornim ograničenjima (paragraf 34 presude).</li> <li>- Član 1. Protokola br. 1: Vlada je pravdala mjere ograničenja s obzirom na kulturnu i društvenu ulogu kluba u Malteškom društvu. Sud je prihvatio da mjere teže legitimnom cilju u javnom interesu (paragraf 55 presude). U pogledu proporcionalnosti, Sud pravi razliku između prostorija koje iznajmljuje klub i društvenih stanova. Pogledati posebno paragrafe 58 i 63 presude.</li> </ul> <p>Pogledati također navode o povredi člana 14., posebno paragrafe 81 i 84 presude.</p> <p>Utvrđena povreda čl. 1. Protokola br. 1. Nema povrede člana 14. u vezi sa čl. 1. Protokola br. 1.</p>
<p><b>Član 6. st. 1 Član 7 Član 5 st. 1</b></p>	<p><a href="#">Arrozpide Sarasola and others v. Spain</a>, br. 65101/16</p> <p>23.10.2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p><b>Izvršenje kazne.</b></p> <p>Podnosioci aplikacije, članovi ETA-e koji su u Francuskoj osuđeni za djela povezana sa terorizmom, služili su svoje zatvorske kazne u Francuskoj, da bi potom bili izručeni u Španiju gdje su odranije bili osuđeni na maksimalne kazne zatvora za različite terorističke aktivnosti koje su počinili u Španiji.</p> <p>Vrhovni sud Španije odbio je njihov zahtjev da im se vrijeme koje su proveli u zatvoru u Francuskoj uračuna u kaznu od 30 godina koju je izrekao Španski sud.</p> <p>Relevantna okvirna odluka EU inkorporirana je u španski zakon 2014. godine (nakon što su aplikanti podnijeli zahtjev, a prije odluke Vrhovnog suda).</p> <p>Primjena člana 7. na određivanje kazne u svjetlu načela akumulacije različitih presuda i, u konkretnom slučaju, akumulacije kazni službenih u drugoj EU državi.</p>

		Da li je u tumačenju odluke Vrhovnog suda o okvirnoj odluci EU došlo do kršenja člana 7. Konvencije? (uporediti različite okolnosti u predmetu <a href="#">Del Río Prada v. Spain</a> (Veliko vijeće), br.42750/09, ESLJP 2013). Utvrđena povreda člana 6. st. 1. Nema povrede prava člana 7. i člana 5. st. 1. Konvencije.
<b>Član 8</b>	<a href="#">Sagan v. Ukraine</a> , br. 60010/08  23.10.2018. godine  Odjel IV	<b>Zaštita prava na dom.</b> U kojoj mjeri je stan koji više nije bio glavno prebivalište aplikanta, već, na neki način, njegov drugi dom zaštićen po članu 8.? Sud je utvrdio da je na dan spornog upada u prvi stan, isti bio "dom" podnosioca predstavke u smislu člana 8. Konvencije. Pogledati paragrafe 51-54 presude. Utvrđena povreda člana 8. zbog upada u stan aplikanta 22. februara 2007. godine. Aplikacija je nedopuštena u dijelu koji se odnosi na deložaciju aplikanta iz stana.
<b>Član 10</b>	<a href="#">E.S. v. Austria</a> , br. 38450/12  25.10.2018. godine  Odjel V	<b>Omalovažavanje religijskog učenja.</b> Krivična osuda za omalovažavanje religijskog učenja na seminarima koji su javno oglašavani putem interneta i putem letaka: član 10. - Dozvoljene granice kritikovanja religijske doktrine; - Veza između slobode izražavanja, religijskih osjećanja i zaštite religijskog mira i tolerancije (član 9). - Vidjeti relevantni međunarodni materijal koji se odnosi na bogohuljenje i religijske uvrede (paragrafi 26 – 31 presude). Nema povrede člana 10.
<b>Član 12</b>	<a href="#">Delecalle v. France</a> , no. 37646/13  25.10.2018. godine  Odjel V	<b>Pravo na sklapanje braka lica lišenog poslovne sposobnosti.</b> Podnositelj aplikacije je lice pod starateljstvom. Utvrđeno je da su njegove intelektualne sposobnosti do te mjere narušene da je bilo opravdano ograničiti njegovu poslovnu sposobnost. Zatražio je dozvolu kako bi oženio svoju partnerku. Kasacioni Sud je odbio njegov zahtjev uz obrazloženje da podnositelj aplikacije nije sposoban dati slobodnu izjavu volje za sklapanje braka, niti raspolagati svojom imovinom. Podnositelj aplikacije je umro nakon ulaganja aplikacije u kojoj se žalio na povredu člana 12. (Pravo na sklapanje braka). Novina. - Aplikantova partnerica (nije ni nasljednik, ni član porodice) želi nastaviti aplikaciju pred Sudom. Paragrafi 41-43 presude. - Interpretacija Suda u pogledu ograničenja prava na sklapanje brak, koja se tiču lica lišenog poslovne sposobnosti. Vidjeti posebno paragrafe 63-64 presude.

		Nema povrede člana 12.
<p><b>Član 3, 8, 13 i 14</b></p> <p><b>Član 1 Protokola br. 1</b></p>	<p><a href="#"><i>Aydarov and Others v. Bulgaria</i></a>, br. 33586/15 (dec.)</p> <p>02.10.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Naredba za rušenje kuće romske porodice.</b></p> <p>Podnosioci aplikacije su dvije Romske porodice koje su ilegalno izgradile svoje kuće i bez planskih dozvola na zemljištu koje pripada opštini. Naredbe za rušenje su postale konačne 2011. godine. Jedna od kuća je srušena 2015. godine.</p> <p>Žalbe po članu 3., 8., 13. i 14. i člana 1. Protokola br. 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjena člana 35 st. 1: da li šestomjesečni rok počinje da teče od datuma donošenja naredbe za rušenje ili od datuma samog rušenja.</li> <li>- Podnesci trećih strana o prisilnim iseljenjima Roma širom Evrope (paragraf 78 odluke).</li> </ul> <p>Aplikacija je nedopuštena.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
29. oktobar – 2. novembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6 Član 7	<a href="#">Gestur Jónsson and Ragnar Halldór Hall v. Iceland</a> , br. 68273/14 i 68271/14  30.10.2018. godine  Odjel II	<b>Kažnjavanje advokata koji su podnijeli ostavku zbog nepoštivanja suda.</b> Advokati koji nisu prisustvovali suđenju u krivičnom postupku, jer su podnijeli ostavke, su kažnjeni u odsustvu zbog nepoštivanja suda i uzrokovanja nepotrebnog kašnjenja odnosno zbog nanošenja štete interesima svojih klijenata i drugih optuženih. - Da li je postupak bio „krivični“ u smislu člana 6.? - Kažnjavanje u odsustvu i uloga Vrhovnog suda u žalbenom postupku. Vidi paragrafe 69 i 73 presude. - Član 7. (predvidljivost kažnjavanja): prva žalba takve vrste pred Vrhovnim sudom; visoke kazne izrečene podnosiocu aplikacije koji se žalio da zakon nije predvidio maksimalni iznos ovih kazni. Činjenica da neka odredba domaćeg prava ne predviđa maksimalnu kaznu, ne predstavlja sama po sebi, povredu člana 7. Nema povrede člana 6. i 7. <b>Napomena:</b> Odluka nije finalna. Predmet je prosljeđen 6.5.2019. godine Velikom vijeću na odlučivanje.
Član 6, stav 1	<a href="#">Kursun v. Turkey</a> , br. 22677/10  30.10.2018. godine  Odjel II	<b>Odgovornost države za štetu na osnovu opasne aktivnosti. Računanje roka za pokretanja postupka.</b> Eksplozija na rafineriji nafte, oštećenje imovine podnosioca aplikacije. Krivični postupak protiv rukovodilaca rafinerije nafte je obustavljen. Građanska tužba protiv operatera rafinerije je odbačena zbog nepoštivanja važećeg jednogodišnjeg roka. - Član 6. (građanski aspekt): U kojoj mjeri je Kasacioni sud izračunao početak jednogodišnjeg roka na predvidiv i razuman način (pravo na pristup sudu)? Vidi paragrafe 95, 99, 103 i 104 presude. - Koji je obim pozitivnih obaveza države prema članu 1. Protokola br. 1 kada postoji šteta na imovini od opasne aktivnosti, ali bez povreda / smrti? Vidi paragrafe 115 i 121 presude. - Član 35. stav 1. (iscrpljivanje domaćih pravnih lijekova): Koje domaće pravne lijekove treba iscrpiti aplikant u ovom specifičnom kontekstu: vidi paragraf 131 presude. Utvrđena povreda člana 6. st. 1.
Član 8	<a href="#">S.S. v. Slovenia</a> , br. 40938/16	<b>Oduzimanje roditeljskih prava aplikantici zbog njenog duševnog stanja i naknadno usvajanje njenog djeteta.</b>

	30.10.2018. godine Odjel IV	Usvojioci su umještači u postupku pred ESLJP. U kojoj mjeri je u postupku pred domaćim organima tražena manja intruzivna mjera i da li je podnositeljici predstavke dozvoljeno da zadrži pravne veze i prava na kontakt sa djetetom? Vidi paragraf 99 i dr. presude. Nema povrede člana 8.
--	--------------------------------	--

Sedmični pregled sudske prakse  
5. - 9. novembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6. st.1	<a href="#">Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal</a> , br. 55391/13, 57728/13 i 74041/13  6.11.2018. godine  Veliko vijeće	<b>Disciplinske mjere izrečene sudiji od strane nesudskog organa i žalba Vrhovnom sudu.</b> Primjena člana 6. kako slijedi: - Ispitivanje primjenjivosti člana 6. u okviru njegovog građanskopravnog i krivičnog aspekta (paragraf 121 presude). - Sudska revizija po članu 6. (građanskopravni aspekt) u specifičnom kontekstu disciplinskih odluka protiv sudije (paragraf 214 presude). - Obim razmatranja i usmena rasprava pred sudskim organom (rekapitulacija i pojašnjenje sudske prakse u paragrafu 187-192, a posebno paragrafu 210 presude); - Nezavisnost i nepristrasnost; - Rekapitulacija sudske prakse u vezi člana 35. st. 1: Pravilo šest mjeseci (paragraf 97-101 presude). Nema povrede člana 6. st. 1 u pogledu pitanja nezavisnosti i nepristrasnosti suda. Utvrđena povreda člana 6. st. 1 zbog nedostataka postupka koji je proveden protiv aplikanta.
Član 6 st. 1 i 3 (c)	<a href="#">Beuze v. Belgium</a> , br. 71409/10  9.11.2018. godine  Veliko vijeće	<b>Pravo na pristup advokatu. Odnos ograničenja prava na pristup advokatu i sveukupne pravičnosti postupka.</b> Primjena člana 6 st. 1 i 3 (c) Konvencije. Rekapitulacija i pojašnjenje sudske prakse: vidi naročito paragrafe 114-118 presude. - Odnos između obrazloženja za ograničenje prava na pristup advokatu (uvjerljivi razlozi) i sveukupne pravičnosti postupka. - Konkretni sadržaj prava na pristup advokatu (paragrafi 177-181, te 193 presude); - Značenje „samooptužujućih“ iskaza; - Neophodnost obavještanja osumnjičenog o njegovim ili njenim pravima. Utvrđena povreda člana 6. st. 1 i 3 (c).
Član 6	<a href="#">Frezadou v. Greece</a> , br. 2683/12	<b>Žalba na upravni akt - izbor kandidata za javnu funkciju na određeno vrijeme</b> (dvije godine). Neuspjeh domaćih sudova da na vrijeme preispitaju zahtjev za poništenje akta, što je dovelo do prekida postupka zbog toga što je sporni upravni akt istekao.



	<p>8.11.2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p>Primjena člana 6 (građanskopravni aspekt):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjenjivost (postojanje "prava"): podnositelj zahtjeva je mogao tvrditi da je imao pravo da učestvuje u zakonitom i pravičnom postupku zapošljavanja u javnoj službi. Vidi <a href="#">Regner protiv Češke Republike</a> [Veliko vijeće], br. 35289/11, 19. septembar 2017.</li> <li>- Pravo na pristup sudu: paragrafi 43-44 i st. 47 presude.</li> </ul> <p>Utvrđena povreda člana 6. st. 1.</p>
<p>Član 4. Protokola 7</p>	<p><a href="#">Seražin v. Croatia</a>, br. 19120/15 (dec.)</p> <p>9.10.2018. godine</p> <p>Odjel I</p>	<p><b>Primjena načela <i>Ne bis in idem</i>.</b></p> <p>Podnositelj predstavke se žalio, prema članu 4. Protokola br. 7, da je za isto ponašanje dva puta suđen i kažnjen: prvo u prekršajnom postupku koji se vodio zbog optužbe za huliganizam, a zatim u postupku u kojem mu je izrečena mjera zabrane sudjelovanja na sportskim natjecanjima. ('mjera isključivanja' prema terminologiji suzbijanje nasilja gledalaca). Novo pitanje (paragraf 69 presude).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjenjivost člana 4. Protokola br. 7 prema "<a href="#">Engelovim</a> kriterijima"; preventivne mjere u kontekstu borbe protiv huliganstva (vidi međunarodne materijale i uporedno pravo, paragraf 70 presude).</li> <li>- Sredstva dostupna državama da kontrolišu nasilje gledalaca i oslanjanje na <a href="#">Evropsku konvenciju o nasilju i nedoličnom ponašanju gledalaca na sportskim takmičenjima</a> i na određeni komparativni materijal.</li> </ul> <p>Predstavka proglašena nedopuštenom.</p>
<p>Član 8</p>	<p><a href="#">Vicent Del Campo v. Spain</a>, no. 25527/13</p> <p>6.11.2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p><b>Zaštita ugleda. Zaštita podataka i otkrivanje u presudi imena lica koje nije stranka u postupku.</b></p> <p>Obaveza zaštite aplikantovog prava na poštivanje privatnog života prilikom izrade presude u predmetu u kojem on nije stranka.</p> <p>Aplikant, koji je po zanimanju učitelj u javnoj školi, uspio je u parnici koju je protiv njega pokrenuo kolega zbog uznemiravanja. Kolega je zatim uspješno pokrenuo postupak protiv javne uprave na osnovu objektivne odgovornosti (koji se tiče istog navodnog uznemiravanja): aplikant nije bio stranka u tom postupku, a relevantna presuda se u tim postupcima referirala na njega imenom i prezimenom, sa detaljima navodnog uznemiravanja.</p> <p>Član 8 (privatni život, reputacija / čast: paragrafi 41-42 presude).</p> <p>Zaštita podataka i otkrivanje u presudi imena lica koje nije stranka u postupku. Vidi, naročito, paragraf 48, 49 i 51 presude.</p> <p>Utvrđena povreda člana 8.</p>

<p>Član 3</p> <p>Član 8 u vezi sa članom 14</p>	<p><a href="#">Burlya and others v. Ukraine</a>, br. 3289/10</p> <p>6.11.2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p><b>Antiromski progon. Efikasnost istrage.</b></p> <p>Anti-romski progon u selu zbog kojeg je oštećena većina kuća aplikantata, te izgorjela kuća jednog aplikanta. Za razliku od slučaja <a href="#">Moldovan i drugi protiv Rumunije (br. 2)</a>, br. 41138/98 i 64320/01, ECHR 2005 VII, niko nije povređen, jer su vlasti unaprijed upozorile romske stanovnike sela o mogućem napadu i savjetovali im da pobjegnu.</p> <p>- Razlika između aplikantata koji su bili prisutni u selu i koji su morali pobjeći od progona i onih koji su napustili selo prije i koji se nisu vratili prije završetka progona (paragrafi 164-165 presude).</p> <p>- Član 3. (ponašanje organa vlasti, paragraf 136 presude) i član 8 (uznemiravanje motivisano rasizmom koje nije uključivalo fizičko nasilje) u vezi sa članom 14. Konvencije.</p> <p>Utvrđena povreda člana 3, te člana 8 u vezi sa članom 14 Konvencije.</p>
<p>Član 6 st.1</p>	<p><a href="#">Hôpital Local Saint-Pierre d'Oléron and others v. France</a>, br. 18096/12 i 23 dr.</p> <p>8.11.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Zakonodavne izmjene u toku parnice u vezi pomoći starim i hendikepiranim licima.</b></p> <p>Žalba na osnovu člana 6. stav 1. zbog zakonodavne izmjene u toku parnice.</p> <p>Uporedite kontekst ovog slučaja (u kojem je zakonodavstvo izmjenjeno u toku parnice kako bi se precizirala jasna i originalna namjera zakonodavca) sa kontekstom u predmetu <a href="#">Stran Greek refineries i Stratis Andreadis protiv Grčke</a> (zakonodavna izmjena u toku parnice kako bi se izmjenio pravni položaj nepovoljan za državu).</p> <p>Nema povrede člana 6. st. 1</p>
<p>Član 6 st. 1</p>	<p><a href="#">Rostomashvili v. Georgia</a>, br. 13185/07</p> <p>8.11.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Obrazloženje presude kojom je aplikant osuđen za krivično djelo.</b></p> <p>Propust domaćih sudova da daju dovoljne razloge za svoju odluku kojom je aplikant osuđen za krivično djelo. Primjena člana 6 (krivičnopravni aspekt).</p> <p>Nedostatak obrazloženja.</p> <p>Utvrđena povreda člana 6. st. 1.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
12-16 novembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 5, 6, 11 i 18	<a href="#">Navalnyy v. Russia</a> br. 29580/12  15.11.2018. godine  Veliko vijeće	<p><b>Lišenje slobode i pritvor javne ličnosti</b></p> <p>Lišenje slobode na javnim događajima, pritvor i upravni postupci protiv političkog aktiviste, opozicionog lidera, borca protiv korupcije i blogera: članovi 5. i 6., član 11. i član 18.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjenjivost člana 11. stav 1. (pojam “mirnog okupljanja”) i da li su mjere prema aplikantu slijedile “legitiman cilj” prema članu 11. stav 2. (vidi posebno, paragrafe 122, 126-127 presude).</li> <li>- Privilegovana zaštita po Konvenciji o političkom govoru, raspravi o pitanjima od javnog interesa i mirnim manifestacijama (paragraf 133, kao i paragrafi 136-137 presude).</li> <li>- Kontinuirani propust vlasti da pokažu potrebnu toleranciju uprkos jasnoj sudskoj praksi Evropskog suda za ljudska prava (paragrafi 148-151 presude).</li> </ul> <p>Dobro poznata javna ličnost i pojačan odvratajući efekat mjera na njega i druge da ne učestvuju u protestnim skupovima i aktivnostima opozicije (paragraf 152 presude).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjena člana 46. Konvencije (obaveznost i izvršenje presuda) – generalne mjere v. paragrafe 183 do 186 presude.</li> <li>- Utvrđena povreda člana 5. st. 1, člana 6. st. 1, i člana 11. Konvencije, te po prvi put povreda člana 18. u vezi sa članom 5. i 11. Konvencije.</li> </ul>
Član 3	<a href="#">V.D. v. Croatia (no. 2)</a> , no. 19421/15  15.11.2018. godine  Odjel I	<p><b>Navodna neefikasnost nove istrage koja je sprovedena s ciljem izvršenja prethodne presude Evropskog suda za ljudska prava:</b> članovi 3 i 46.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjena principa utvrđenih u <a href="#">Moreira Ferreira protiv Portugala (br. 2)</a> [Veliko vijeće], br. 19867/12, 11. jula 2017. (paragraf 48-54).</li> <li>- Nadležnost ESLJP i ovlasti Komiteta ministara prema članu 46.</li> </ul> <p>Nema povrede člana 3.</p>
Član 1. Protokola br. 1.	<a href="#">Arzhiyeva and Tsadayev v. Russia</a> , br. 66590/10  13.11.2018. godine	<p><b>Postupak za naknadu materijalne štete nastale tokom antiterorističkih operacija.</b></p> <p>Uporedi <a href="#">Khamzayev i drugi protiv Rusije</a>, br. 1503/02, 3. maj 2011. godine.</p> <p>Pitanje o postojanju “vlasništva” prema Konvenciji kada se spisak uništenih kuća ne ažurira.</p> <p>Utvrđena povreda člana 1. Protokola br. 1.</p>

	Odjel III	
Član 34	<p><a href="#">JKP Vodovod Kraljevo v. Serbia</a>, br. 57691/09 i 19719/10 (dec.)</p> <p>16.10.2018. godine</p> <p>Odjel III</p>	<p><b>Dopuštenost predstavke. Da li preduzeće koje je osnovala opština može tražiti zaštitu svojih prava pred ESLJP?</b></p> <p>Primjena člana 34. Konvencije kada je podnosilac predstavke preduzeće koje je osnovala opština za pružanje usluga vodosnabdevanja i kanalizacije.</p> <p>Rekapitulacija relevantne sudske prakse o kategoriji “vladinih organizacija” nasuprot “nevladinim organizacijama”.</p> <p>Podnosilac predstavke se ne može smatrati nevladinom organizacijom.</p> <p>Predstavka neprihvatljiva.</p>
Član 2	<p><a href="#">Dumpe v. Latvia</a>, br. 71506/13</p> <p>16.10.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Iskrpljivanje domaćih pravnih lijekova.</b></p> <p>Smrt sina aplikantice, koji je patio od nekoliko ozbiljnih bolesti, nakon smještaja u državnu ustanovu socijalne zaštite.</p> <p>Primjena člana 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Razlikovanje od prethodnih predmeta: vidi paragrafi 56-58 presude.</li> <li>- Neiskrpljivanje domaćih pravnih lijekova - član 35. stav 1. (vidi <a href="#">Lopes de Sousa Fernandes protiv Portugala</a> [Veliko vijeće], br. 56080/13, ESLJP 2017)</li> </ul> <p>Neprihvatljiva aplikacija zbog neiskrpljivanja domaćih pravnih lijekova.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
19. – 23. novembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6. st. 1 i 3 tačka d)	<a href="#">Avagyan v. Armenia</a> , br. 1837/10  22.11.2018. godine  Odjel I	<b>Zaključci suda zasnovani na nalazu i mišljenju vještaka koji nisu saslušani na glavnom pretresu.</b> - Ispitivanje nalaza vještaka na osnovu člana 6. stav 1. i člana 6. stav 3. d) u kontekstu poštivanja jednakosti oružja / kontradiktornog krivičnog postupka (uporedite <i>Constantinides protiv Grčke</i> , 2016). Utvrdjena povreda člana 6. st. 1 i 3 tačka d).
Član 18 u vezi sa članom 5 stav 3  Član 3 Protokola br. 1	<a href="#">Selahattin Demirtaş v. Turkey (no. 2)</a> , br. 14305/17  20.11.2018. godine  Odjel II	<b>Pritvor određen poslaniku Narodne skupštine.</b> - Preovladavajuća svrha pritvora koji je aplikantu, poslaniku narodne skupštine, određen prije početka suđenja, a nakon njegovog zakonitog hapšenja i pritvaranja (primjena člana 18. Konvencije koji govori o ograničenju prava i sloboda propisanim Konvencijom u vezi sa članom 5. stav 3. Konvencije koji garantuje pravo na slobodu i sigurnost). - Nemogućost aplikanta da učestvuje u radu Narodne skupštine, jer mu je određen pritvor prije suđenja - pitanje u vezi člana 3. Protokola br. 1. (pravo na slobodne izbore). - Prvi put Evropski sud za ljudska prava razmatra kompatibilnost pritvora poslanika sa članom 3. Protokola br. 1. - Primjena člana 5. stav 1. c), člana 5. stav 3. i člana 5. stav 4.: pojam "osnovana sumnja" i uslov "brzine" postupka. - Za informacije o uslovima dopustivosti predstavke prema članu 35 stav 2 b) v. paragrafe 114-118 presude. Uvrđena povreda člana 5. stav 3 i člana 3. Protokola br. 1. Prvi put je Sud utvrdio povredu člana 18. u vezi sa članom 5. stav 3. (a ne člana 5. stav 1). <b>Napomena:</b> Odluka nije finalna. Predmet je prosljeđen 18.3.2019. godine Velikom vijeću na odlučivanje.
Član 11	<a href="#">Ognevenko v. Russia</a> , br. 44873/09  20.11.2018. godine	<b>Otkaz zbog učešća u jednodnevnom štrajku kojeg je organizovao njegov sindikat.</b> - Zakon o željeznicama Ruske Federacije zabranjuje pravo na štrajk određenim kategorijama radnika željeznice, u koje spade aplikant. - Usklađenost potpune zabrane prava na štrajk određenim kategorijama radnika željeznice s Konvencijom. Sloboda udruživanja i suprotstavljeni javni interesi.

	Odjel III	- Sudska praksa Suda o važnosti prava na štrajk u kontekstu prava na slobodu udruživanja (standardi Međunarodne organizacije rada i standardi Evropskog komiteta za socijalna prava). Utvrđena povreda člana 11. Konvencije.
Član 10	<a href="#">Toranzo Gomez v. Spain</a> , br. 26922/14  20.11.2018. godine  Odjel III	<b>Kleveta.</b> Član grupe aktivista proglašen je krivim za klevetu zbog toga što je optužio policajce za „mučenje“ kada su ga istjerali iz zgrade u kojoj je protestovao protiv deložacije. Primjena člana 10. - Domaći sudovi su primijenili pretjerano strogo tumačenje izraza "mučenje" kojeg je koristio aplikant, a koji se zapravo svodi na navodnu prekomjernu upotrebu sile. - Obim kritike metoda koje koristi policija: balansiranje prava na slobodu izražavanja i prava policajaca na poštivanje njihovog privatnog života. Utvrđena povreda člana 10. Konvencije.
Član 6 Član 10	<a href="#">Wanner v. Germany</a> , br. 26892/12, (dec.)  23.10.2018. godine  Odjel V	<b>Saslušanje osuđenog lica u svojstvu svjedoka.</b> Aplikant je osuđen za napad, zajedno sa tri nepoznata saučesnika. Kada je osuđujuća presuda postala pravosnažna, istražni sudija ga je ispitivao kao svjedoka u postupku protiv njegovih - još uvijek nepoznatih - saučesnika u cilju utvrđivanja njihovog identiteta. Pred istražnim sudijom nastavio je, kao i do tada, tvrditi da je nevin, stoga je negirao svoje učešće u napadu, a samim tim i svako saznanje o incidentu i saučesnicima. Zatim je bio osuđen za davanje lažnog iskaza pred istražnim sudijom: podnosilac predstavke je proglašen krivim za učešće u napadu i stoga se ne može smatrati da je rekao istinu pred istražnim sudijom. Aplikant se žalio na osnovu člana 6. (pravo na šutnju, zaštita od samooptuživanja i pretpostavka nevinosti) i prema članu 10. (sloboda izražavanja). - Primjenjivost člana 6 (krivičnopravni aspekt) i da li pravo da se smatra nevinim može nadživjeti pravosnažnu presudu. - Primjenjivost člana 10 (negativno pravo na slobodu izražavanja) i obaveza svjedoka da svjedoči u krivičnom postupku. Aplikacija proglašena nedopuštenom .

Sedmični pregled sudske prakse  
26. – 30. novembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 8	<a href="#">F.J.M. v. the United Kingdom</a> , br. 76202/16 (dec.)  6.11.2018. godine  Odjel I	<b>Iseljenje osobe sa duševnim smetnjama iz kuće zbog pokrenutog postupka naplate hipotekarnog kredita.</b> Primjena člana 8: pravo na dom. Aplikantica pati od problema sa mentalnim zdravljem. Njeni roditelji su kupili kuću uz pomoć hipotekarnog kredita, u kojoj je aplikantica živjela kao zakupoprimac. Roditelji su zatim propustili plaćanje rate kredita. Hipotekarni povjerilac je tražio od suda donošenje rješenja o posjedu, te iseljenje stanara iz kuće. Aplikantica se bezuspješno opirala donošenju odluke. Na kraju se žalila ESLJP na osnovu člana 8. da domaći sudovi nisu proveli procjenu proporcionalnosti. - Razlika između javnih i privatnih stanodavaca: načelo da osoba koja je u opasnosti da izgubi svoj dom mora biti u mogućnosti da joj nezavisni sud ispita proporcionalnost izrečene mjere, se ne primjenjuje automatski u slučajevima kada je rješenje o posjedu traženo od strane privatnog pravnog ili fizičkog lica. Radi se o potvrdi i pojašnjenju predmeta <a href="#">Vrzić v. Croatia</a> , br. 43777/13, 12. jula 2016. godine. Neprihvatljiva aplikacija.
Član 6. stav 3 (c)	<a href="#">Soytemiz v. Turkey</a> , br. 57837/09  27.11.2018. godine  Odjel II	<b>Pravo na pristup advokatu. Potpisivanje zapisnika bez prisustva advokata.</b> Policija je prekinula ispitivanje aplikanta i zatražila da njegov advokat napusti sobu za ispitivanje. Tek tada, kada aplikant nije bio u pratnji advokata, potpisao je zapisnik o ispitivanju: prema navodima aplikanta zapisnik je potpisao pod prisilom od strane policije. Posebna situacija ispitana prema članu 6. stav 3 (c). Primjena principa prava na pristup advokatu zastupljenih u slučaju <a href="#">Ibrahim and Others v. the United Kingdom</a> [Veliko vijeće], br. 50541/08 i 3 drugih, 13. septembar 2016. Vidi paragrafe 44-46 presude. Utvrđena povreda člana 6. stav 3 (c).
Član 11., član 13. i član 14	<a href="#">Aleksyev and Others v. Russia</a> , br. 14988/09 i 50 ostalih	<b>Zabrana održavanja lezbijskih, gej, biseksualnih i transrodnih (LGBT) javnih događaja.</b> U dvije prethodne presude Evropskog suda za ljudska prava utvrđeno je da je neučinkovit domaći pravni lijek koji je dostupan organizatorima javnih događaja protiv upravnih odluka.

	27.11.2018. godine  Odjel III	<p>- Pitanje dopustivosti predstavke prema članu 35. stav 1 Konvencije: da li se rok od šest mjeseci za podnošenje predstavke Sudu treba računati od dana donošenja upravnog akta ili od dana donošenja sudskih odluka?</p> <p>Međusobna veza člana 11. (vezano za održavanje javnih događaja), člana 13. (efikasni pravni lijek) i člana 35.stav 1 (pravilo šest mjeseci). Vidi paragrafe 12-16 presude.</p> <p>- Izvršenje presuda Evropskog suda za ljudska prava u skladu sa članom 46 Konvencije. Vidi paragrafe 27-29 presude.</p> <p>Utvrđena povreda člana 11, člana 13 u vezi sa članom 11. i člana 14. u vezi sa članom 11. Konvencije.</p>
--	-------------------------------------	---



Sedmični pregled sudske prakse  
10. – 14. december 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 1 Protokola br.1	<i>Lekić v. Slovenia</i> , Br.. 36480/07  11.12.2018. godine  Veliko vijeće	<b>Odgovornost manjinskog dioničara za dugove neaktivnog društva.</b> Zakonodavstvo od 1999. godine obavezuje manjinskog dioničara da ispuni dugove neaktivnog društva. Primjena člana 1. Protokola br.1 (mirno uživanje imovine). - Značaj nacionalnog konteksta: u ovom slučaju, potreba da se osigura finansijska stabilnost tokom procesa tranzicije iz socijalističkog tržišta u slobodno tržište. - Pitanje zakonitosti (predvidljivost): Nivo pažnje s kojom manjinski dioničar mora pratiti aktivnosti kompanije i relevantan regulatorni okvir. - Principi relevantni za pitanje kada se može podići korporativni veo (razlika u odnosu na <i>Agrotexim i drugi protiv Grčke</i> ). Nema povrede člana 1. Protokola br. 1.
Član 6. stav 3  Član 10	<i>Rodionov v. Russia</i> , no. 9106/09  11.12.2018. godine  Odjel III	<b>Pravo na advokata u ranoj fazi krivičnog postupka, privilegija protiv samooptuživanja i pravo na šutnju.</b> Primjena člana 6. stav 3. c). Pogledati paragrafe 145-170 presude. Primjena principa koja su utvrđena u predmetima <i>Ibrahim and Others v. the United Kingdom</i> (veliko vijeće), <i>Simeonovi v. Bulgaria</i> (veliko vijeće) i <i>Beuze v. Belgium</i> ( veliko vijeće), 2018). - Član 10: Konfiskacija radio uređaja i novina koje šalju rođaci zatvorenika od strane uprave zatvora. - Pitanje primjenjivosti i proporcionalnosti. Pogledati paragrafe 195-217 presude. - Novo pitanje u vezi sa radio uređajem, posebno pogledati paragrafe 197-199, te 205 presude. Utvrđena povreda člana 5. stav 3 i 4, člana 6. stav 1 i 3 b) i c), člana 8., člana 10 i člana 34.
Član 14 u vezi sa članom 8.	<i>Belli and Arquier- Martinez v. Switzerland</i> , Broj. 65550/13  11.12.2018. godine  Odjel III	<b>Socijalna davanja za invalidnost nisu plaćana za vrijeme boravka korisnika osiguranja u inostranstvu.</b> - Primjenjivost člana 14. Pogledati paragrafe 63-66 presude. Odluka koja ima uticaj na porodični život. - Status žrtve prema članu 34. Konvencije: žrtva je odrasla osoba sa invaliditetom i u ovom slučaju njena majka može tvrditi da je indirektna žrtva (pogledati paragraf 97 presude). - Obrazloženje Vlade o nejednakosti u postupanju: Pogledati posebno paragraf 111 presude. - Pogledati relevantni komparativni, međunarodni i EU materijal. Nema povrede člana 14. u vezi sa članom 8.

<p>Član 10</p>	<p><i>Brisic v. Romania</i>, broj. 26238/10</p> <p>11.12.2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p><b>Disciplinska odgovornost tužilaca.</b></p> <p>Podnosilac aplikacije se žalio da mu je izrečena disciplinska sankcija, te da je smijenjen sa pozicije glavnog tužioca, zbog davanja izjava za medije o istragama koje su u toku.</p> <p>Informacije je proslijedio u svojstvu člana osoblja koje je zaduženo da održava odnose između Tužilaštva i medija. Član 10. Pravo na prenos informacija i ideja.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Činjenica da je podnosilac aplikacije glavni tužilac ne lišava ga zaštite po članu 10 (paragraf 104 presude).</li> <li>- Poseban značaj za predmet ima funkcija aplikanta, izjave i viđenja koja je iznio u javnosti, kontekst u kojima su date i reakcije na iste.</li> <li>- Član 10. i tajnost istrage (pogledati također <i>Bédar v. Switzerland</i> (V.V.) , broj. 56925/08, 29 mart 2016).</li> </ul> <p>Utvrđena povreda člana 10.</p>
<p>Član 8</p>	<p><i>Kryzevicius v. Lithuania</i>, broj. 67816/14</p> <p>11.12.2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p><b>Kažnjavanje lica zbog odbijanja da svjedoči.</b></p> <p>Podnosilac aplikacije je kažnjen zbog odbijanja da svjedoči u krivičnom postupku u kojem je njegova žena imala status "specijalnog svjedoka".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Primjenjivost člana 8. (pravo na porodični život): v. paragrafe 51-55 presude.</li> <li>- Da li su domaće vlasti prekršile član 8. zbog činjenice da aplikantu nisu dali privilegiju da ne svjedoči u krivičnom predmetu protiv svoje žene. U predmetu je njegova žena imala status "specijalnog svjedoka" - koji je po Litvanskom pravu sličan statusu kojeg ima osumnjičeni, a ta privilegija zakonom je data članovima porodice i bliskim rođacima osumnjičenog, odnosno optuženog. Vidi posebno paragrafe 61-63 presude.</li> </ul> <p>Utvrđena povreda člana 8.</p>
<p>Član 3 i član 13.</p>	<p><i>M.A. and Others v. Lithuania</i>, Broj. 59793/17</p> <p>11.12.2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p><b>Odbijanje ulaska na graničnom prelazu i obaveza države da obrađuje zahtjeve za azil.</b></p> <p>Porodica češkog porijekla se žalila da su Litvanski granični službenici na litvansko-bjeloruskoj granici odbili u tri navrata njihov zahtjev za azil i iniciranje procedure za azil. Oni su naveli da ih je to odbijanje, kao i njihovo vraćanje u Bjelorusiju, izložilo stvarnom riziku od lošeg tretmana u Rusiji.</p> <p>Primjena člana 3. i član 13. Konvencije.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podnosioci aplikacije nisu primljeni na teritoriju Litvanije iako su sve odluke na koje su se žalili donesene od strane litvanskih graničnih službenika, što je dovoljno za zaključak da su oni došli pod</li> </ul>

		<p>jurisdikciju Litvanije (član 1), te pokretanje pitanja da li se osporene radnje mogu pripisati toj državi? Paragrafi 69 i 70 presude.</p> <p>- Odbijanje ulaska i obaveza države da obrađuje zahtjeve za azil (novina). Pogledati posebno paragrafe 105, te 113 do 115 presude, kao i relevantni međunarodni materijal.</p> <p>Utvrđena povreda člana 3. i člana 13. Konvencije.</p>
<p>Član 2 Protokola br. 4</p> <p>Član 13</p>	<p><i>Mursaliyev and Others v. Azerbaijan</i>, broj. 66650/13 i 10 drugi</p> <p>13.12.2018. godine</p> <p>Odjel V</p>	<p><b>Zabrana putovanja koja je od strane istražnih organa određena svjedocima u krivičnom postupku.</b></p> <p>Član 2 Protokola br. 4 (sloboda kretanja).</p> <p>Novi kontekst.</p> <p>Ograničenje prava da se napusti država „nije u skladu sa slobodom kretanja“.</p> <p>Podnesci treće strane o sudskoj praksi UN Komiteta za ljudska prava u pogledu slobode kretanja.</p> <p>Utvrđena povreda člana 2. Protokola br. 4, te člana 13 Konvencije.</p>

Sedmični pregled sudske prakse  
17. – 21. decembar 2018. godine

Član	Predmet	Razvoj sudske prakse
Član 6. st. 1. i st. 3. (b) i (d)	<a href="#">Murtazaliyeva v. Russia</a> , br. 36658/05  18.12.2018. godine  Veliko vijeće	<b>Ukupna pravičnost krivičnog postupka u kontekstu člana 6. st. 1. i člana 6. st. 3. tačka (d).</b> - Validnost odricanja od prava da se ispita svjedok (paragrafi 116-127 presude). - Razjašnjenje osnovnih principa koji se odnose na ispitivanja svjedoka odbrane, te s tim u vezi razjašnjenje predmeta <a href="#">Perna v. Italy</a> ( Veliko vijeće). - Upute za postupanje u budućim predmetima (paragrafi 160-168 presude). - Pogledati također paragrafe 91-95 presude u vezi pregledanja videozapisa sa tajnog nadzora u kontekstu člana 6. stav 1. i 3. tačka (b). Nema povrede člana 6. st. 1. i st. 3. tačke (b) i (d).
Član 14  Član 1. Protokola br. 1	<a href="#">Molla Sali v. Greece</a> , br. 20452/14  19.12.2018. godine  Veliko vijeće	<b>Šerijatsko pravo primjenjeno u ostavinskom postupku uprkos volji ostavitelja</b> , Grka koji pripada muslimanskoj manjini. Primjena člana 14. u vezi sa članom 1. Protokola broj 1. - Razlika u tretmanu aplikanta, kao korisnika oporuke koja je sastavljena u skladu sa Građanskim zakonom od strane ostavitelja muslimanske nacionalnosti u odnosu na korisnika oporuke koja je sastavljena u skladu sa Građanskim zakonom od strane ostavitelja nemuslimanske nacionalnosti. Novina. - Primjenjivost člana 14.: Diskriminacija na osnovu “statusa” druge osobe ( “asocijativna diskriminacija”) pogledati paragraf 134 presude. - Pogledati također poimanje “imovine” : paragrafi 123-127 presude. - Zaštita manjina: Uskraćivanje prava pripadniku vjerske manjine da dobrovoljno koriste pogodnosti iz regularnog prava predstavlja diskriminatorski tretman i povredu prava na samo-identifikaciju koja je važna za zaštitu prava manjina: paragrafi 155-157 presude. - Različito postupanje domaćih sudova u pogledu tumačenja međunarodnih standarda o ljudskim pravima, stvara pravnu nesigurnost koja je nespojiva sa vladavinom prava : paragraf 153 presude. Utvrđena povreda člana 14. u vezi sa članom 1. Protokola br. 1.
Član 2	<a href="#">Köse v. Turkey</a> , br. 15014/11	<b>Suspenzija izricanja kazne policijskom službeniku koji je oglašen krivim za nanošenje povrede opasne po život upotrebom prekomjerne sile.</b>

	<p>18.12.2018. godine</p> <p>Odjel II</p>	<p>Primjena člana 2. (pravo na život), te obaveznost i izvršenje presuda ESLJP u skladu sa članom 46. Konvencije.</p> <p>Domaća procedura za suspenziju izricanja kazne, predviđena Zakonom o krivičnom postupku, treba se koristiti na način koji poštuje član 2. i 3. Konvencije, a naročito u slučajevima koji se odnose na namjernu upotrebu smrtonosne ili potencijalno smrtonosne sile od strane policijskih službenika, a sve kako bi se u praksi osigurala efektivna krivično-pravna zaštita (paragrafi 50 i 51 presude).</p> <p>Utvrđena povreda člana 2.</p>
<p>Član 8</p>	<p><a href="#"><i>J.B. and Others v. Hungary</i></a> (dec.), br. 45434/12 i 2 druga aplikanta</p> <p>27.11.2018. godine</p> <p>Odjel IV</p>	<p><b>Zakonodavna izmjena kojom je smanjena dob za odlazak u penziju sudija i tužilaca sa 70 na 65 godina starosti.</b></p> <p>Uticao izmjene na sudije i tužioce u kontekstu člana 8 (privatni život).</p> <p>Ovo je prvi put da je Evropski sud za ljudska prava primjenio principe koji su utvrđeni od strane Velikog vijeća u predmetu <a href="#"><i>Denisov v. Ukraine</i></a>, u vezi primjene člana 8 na sporove iz radno-pravnih odnosa.</p> <p>Neprihvatljiva aplikacija.</p>