

**Bosna i Hercegovina**  
**Federacija Bosne i Hercegovine**  
**KANTON 10**  
**KANTONALNI SUD U LIVNU**  
**Broj: 010-0-Su-17-000014**

**IZVJEŠTAJ**  
**o radu za 2016. godinu**

**Livno, 23.01.2017. godine**

## **I – UVODNE NAPOMENE**

Zakonom o sudovima u Federaciji Bosne i Hercegovine, kao i njegovom izmjenom, („Službene novine Federacije BiH“ broj: 38/05 i 22/06) u Kantonu 10 formiran je Općinski sud u Livnu za područje općina Livno, Glamoč, Drvar, Bosansko Grahovo, Tomislavgrad i Kupres. Prema spomenutom Zakonu Općinski sud u Livnu ima odjeljenje izvan sjedišta Suda i to u Drvaru za područje općina Drvar i Bosansko Grahovo, te u Tomislavgradu za područje općina Tomislavgrad i Kupres, a Kantonalni sud u Livnu je formiran za područje Kantona 10.

Rad suda u svakoj državi, pa tako i kod nas od iznimnog je značaja u funkcioniranju određene državne ili društvene zajednice, dok je člankom 5. Zakona o sudovima u Federaciji BiH propisano da sudovi štite prava i slobode zagarantirane ustavima Bosne i Hercegovine, Federacije, Kantona i Zakonom, čime osiguravaju ustavnost i zakonitost u svom radu, postupaju nepristrano, blagovremeno i efikasno. Prema Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 25/04, 93/05, 48/07 i 15/08), propisana je nadležnost Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: VSTV BiH) da prikuplja i analizira izvještaje o radu sudova, a sudovi su dužni da svoje godišnje izvještaje dostavljaju VSTV-u BiH na razmatranje. Također člankom 63. Zakona o sudovima u Federaciji BiH propisana je obveza suda da godišnji izvještaj o svom radu podnosi nadležnom Ministarstvu pravosuđa i VSTV-u BiH.

Cilj izrade i dostavljanja ovog Izvještaja jeste da se VSTV-e BiH i nadležno Ministarstvo pravosuđa obavijeste o radu Suda i rezultatima tog rada za tu izvještajnu godinu, broj prenesenih, a neriješenih predmeta u radu iz prethodne godine, prilivu predmeta u 2016. godini, te ukupnom broju predmeta u radu za 2016. godinu. Isto tako svrha izrade je obavještenje o broju riješenih i neriješenih predmeta, kvantiteti i kvaliteti rada suda, te o problemima, rezultati u radu na starim predmetima, prosječno trajanje postupka na svim referatima, rezultati rada na predmetima ratnih zločina, kao i predmetima korupcije, zastare na predmetima, te mjere koje treba poduzeti u sudu za još uspješniji rad na pojedinim referatima.

## **II – KADROVSKA OSPOSOBLJENOST I RADNI UVJETI**

U Kantonalnom sudu u Livnu počevši od 01.02.2010. godine na funkciju je stupio još jedan redovan sudac, do tada su bila tri suca i predsjednik suda, tako da prema Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta, ovaj sud ima četiri suca, te predsjednika suda, dakle 5 sudaca sa predsjednikom suda. Prema tom Pravilniku ovaj Sud pored četiri suca i predsjednika suda, ima u Odjeljenju sudbene uprave Šefa Odjeljenja sudbene uprave, jednog Višeg samostalnog referenta sudske pisarnice-upisničara, Višeg referenta-Tehničkog tajnika, Šefa Odsjeka za informacijsku podršku i CMS bazu podataka, 5 Viših referenata operatera na računalu-daktilografa i pomoćnog radnika-spremačicu, te jednog sudskog vježbenika-pripravnika.

U ovoj izvještajnoj godini neznatno je smanjen priliv predmeta u odnosu na 2015. godinu, tako da je u 2015. godini primljeno novih 1.765 predmeta, a u 2016. godini 1.701 predmet, dakle 64 predmeta manje, odnosno -3,63%.

*U Analizi sistematizacije nositelja pravosudnih funkcija VSTV-a BiH za ovaj sud broj: 06-08-3787-4/2014 od 04.12.2014. godine je navedeno da se pristupilo analizi potrebnog broja nositelja pravosudnih funkcija u cilju utvrđivanja opravdanosti postojećih sistematizacija. U spomenutoj analizi dalje je konstatirano da s obzirom na utvrđene kriterije potreban broj redovnih nositelja pravosudnih funkcija je onaj koji omogućava rješavanje cjelokupnog godišnjeg priliva predmeta (prosječan godišnji priliv u prethodne 3 godine) prema važećim orijentacionim normama, dok se potreban broj dodatnih sudaca iskazuje u godinama potrebnim za rješavanje svih neriješenih predmeta na dan 31.12.2013. godine. Na kraju te analize je zaključeno da u ovom sudu s obzirom na navedene kriterije treba 5 redovnih sudaca i 2 dodatna suca na 2 godine ili 1 dodatni sudac na 4 godine, s kojom analizom se u potpunosti slažemo. Dakle, što se tiče kadrovske popunjenosti ovog suda ukazuje se potreba samo za ovim dodatnim sucima. Treba istaći da ovaj sud s obzirom na broj sudaca (5 skupa s predsjednikom suda) ima formiran građanski odjel, dok kazneni odjel čine suci i iz građanskog odjela, tako da faktički suci iz jednog odjela idu u drugi odjel-kazneni referat, što stvara velike probleme tim sucima koji na uštrb svog referata u odjelu i izgubljenog vremena sudjeluju u kaznenom vijeću. U ovom sudu nije u izvještajnoj godini, a kao što će se kasnije vidjeti s obzirom na ostvarene norme po sucima, nije bilo nikakvih odsustva sudaca.*

*I pored svega toga, veliki problem ovom sudu stvara izbor sudskog stručnog suradnika za kojeg se traži VSS, VII stupanj, pravni fakultet, radno iskustvo od 1 godine i položen pravosudni ispit. Izmjenom Zakona o VSTV-a u svezi s načinom imenovanja, a time i rješavanja statusa sudskih stručnih suradnika u Općinskim sudovima, imale su direktan utjecaj i na izbor istih u ovaj sud. Naime, na nekoliko ponovljenih oglasa kandidati su bili nezainteresirani iz razloga što je status sudskih stručnih suradnika na nivou ovog Kantona kao državnih službenika po rangi posljednji u platnim razredima, gdje je propisana plaća u iznosu od 820,00 KM, tako da i bez obzira na značaj za rad suda nije atraktivan s aspekta osobnih primanja, posebno kada se uzme u obzir kako su sudski stručni suradnici nagrađeni pred Općinskim sudovima. O tom problemu smo nekoliko puta obavještavali i VSTV-e BiH, te davali svoje mišljenje na koji način bi to trebalo regulirati, tako da ovaj sud nema sudskog stručnog suradnika, pa sve poslove sudske administracije radi predsjednik suda koji i pored toga obavlja poslove suca gdje je zadužen za predmete.*

*Treba istaći da kompletno osoblje ovog suda u odnosu na druge sudove što se tiče uvjeta i opremljenosti ureda, radi u idealnim uvjetima. Kompletna zgrada suda sa svim uredima je renovirana, uredi kako sudaca tako i ostalog osoblja su opremljeni novim namještajem i računalima (za napomenuti je da daktilograf pored toga što kod suca kada radi ima računalo i u svom uredu), sve je pod video nadzorom, dok se sva suđenja iz kaznene oblasti održavaju u novoj dvorani za suđenje koja je opremljena najsuvremenijim uređajima za audio i vizualna snimanja, a posebno sa suvremenom tehnikom za suđenje u predmetima ratnih zločina, što podrazumijeva i opremljenu prostoriju za zaštićenog svjedoka. Isto tako sudnica je opremljena uređajima za suđenje i putem video linka. U prilog tome je sigurnosna situacija u cjelokupnoj zgradi u kojoj je pored Kantonalnog suda smješten Općinski sud, kao i Kantonalno tužiteljstvo na zavidnoj razini, budući da sigurnost garantira sudska policija koja je smještena u prizemnim prostorijama, vršeći kontrolu ulaska i izlaska stranaka, a parking ispred zgrade je predviđen jednim djelom i za vozila djelatnika ovog suda, i isti je i pod video nadzorom. Kao što je poznato, a za napomenuti je da je u ovom sudu uveden projekt*

CMS-a počevši od 01.09.2008. godine, pa opći zaključak je s obzirom na sve navedeno, da ovaj sud svoje poslove i redovne zadatke obavlja u veoma dobrim uvjetima.

### **III - SUDSKA UPRAVA**

Odmah na početku 2016. godine, donijeta je Odluka o rasporedu poslova za 2016. godinu po referatima koje će suci obavljati, kao i Program rada za 2016. godinu, kojeg se ovaj Sud u cijelosti pridržavao. Moram istaći da je iskazana velika suradnja ovog Suda s Uredom ombudsmana u Livnu koji su pratili rad ovoga suda, a mjesečno se dva puta održava i konferencija s novinarima.

Ovaj Sud u 2016. godini je zaprimio 238 predmeta sudske uprave „Su“ koji su se uglavnom odnosili na razne podneske upućene od strane stranaka i najveći broj se odnosio na razne informacije-apelacije i status predmeta.

### **IV – PRILIV PREDMETA – OSTVARENJE NORME**

U toku 2016. godine Kantonalni sud u Livnu zaprimio je 1.701 predmet po svim referatima, dok je broj prenesenih, a neriješenih predmeta iz 2015. godine iznosio 1.258 predmet, pa je u 2016. godini ukupno u radu bilo 2.959 predmeta, što je za 24 predmeta više u odnosu na 2015. godinu. Što se tiče priliva predmeta u 2015. godini, je primljeno u rad 1.765 predmeta, a u 2016. godini je primljeno 1.701 predmet, dakle 64 predmeta manje, odnosno -3,63%. U taj broj predmeta nisu uračunati predmeti sudske uprave (Su) kojih je bilo kao što je istaknuto 238 predmeta.

Od ukupnog broja predmeta koji su bili u radu 2.959 predmeta, ovaj Sud riješio je 1.718 predmeta, dok je ostalo neriješenih 1.241 predmeta, pa je ovaj Sud riješio 58,06% predmeta, iako su svi suci ovog suda prebacili sudačku normu, tako da kolektivna norma ovog Suda iznosi 145,46% (a u 2015.godini je bila 141,32%), pa se ukazuje potreba za bar još dva rezervna suca, kao što je već navedeno u spomenutoj analizi.

Kolektivna norma ovog suda iznosi 145,46%, a ostvarenje norme za svakog suca iznosi i to:

- Nedim Begić – predsjednik suda ostvario je normu od 196,80%,
- Ozrenka Vidačak – sutkinja ostvarila je normu od 139,51%,
- Nijaz Kamber – sudac ostvario je normu od 140,59%,
- Ana Krstanović – sutkinja ostvarila je normu od 120,54% i
- Željko Bosnić - sudac ostvario je normu od 129,86%,

dakle ni jedan sudac ovog suda nije ostvario normu ispod 100%. Kao što je vidljivo najveću normu ostvario je sudac predsjednik suda Nedim Begić koji rad na kaznenom referatu na drugom stupnju, prekršajnom referatu, izvanparničnom referatu, te referatima Pvl, R, Kr, Iksž, Mpom i Uvl, ujedno je i član vijeća na građanskom referatu, a riješio je 643 predmeta. Suci Ozrenka Vidačak, Nijaz Kamber i Željko Bosnić koji su raspoređeni na građanskom referatu, ujedno su i članovi vijeća na kaznenom referatu, što im sigurno uzima mnogo vremena prilikom suđenja da se posvete svom osnovnom građanskom referatu. Što se tiče najmanje ostvarene pojedinačne norme koja iznosi 120,54% treba istaći da taj sudac radi na četiri referata, a i član je izvanraspravnog vijeća u kaznenom referatu. Dakle, suci Ozrenka Vidačak riješila je 255 predmeta,

*sudac Nijaz Kamber riješio je 283 predmeta, sutkinja Ana Krstanović riješila je 248 predmeta i sudac Željko Bosnić riješio je 265 predmeta.*

## **V- KVALITETA RADA SUDA**

*Podaci o kvaliteti rada suda mjere se u broju potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka o kojima je povodom izjavljenih pravnih lijekova odlučivao Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine, kao i po broju potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka, predmeta nižih sudova koji su došli na rješavanje po pravnom lijeku ovom sudu.*

*U 2016. godini na prvostupanjske odluke ovog suda ukupno su izjavljene 282 revizije-žalbe, od čega je 199 odluka ovog suda potvrđeno, 5 odluka su djelomično ukinute, dok je 39 odluka ukinuto, a 39 revizija su odbačene, pa kako odbačene revizije ne ulaze u kvalitetu rada suda, to kvaliteta rada ovog suda za 2016. godinu iznosi 86,23%.*

*Ukupan broj donijetih odluka u sudu u odnosu na koje se može uložiti pravni lijek iznosi 1.078 predmeta. Kao što je istaknuto bez 39 odbačenih revizija, 199 odluka ovog suda je potvrđeno, 5 odluka su djelomično ukinute, nije bilo preinačenih odluka po pravnom lijeku nakon održane rasprave ili glavne rasprave, dok je 39 odluka ovog suda ukinuto.*

*Kvaliteta rada za predsjednika suda – suca Nedima Begić iznosi 100%, a koji se odnosi na 14 potvrđenih odluka, bez djelomično preinačenih i ukinutih. Kvaliteta rada suca Ozrenke Vidačak je 80,14% i to 59 odluka potvrđenih, 18 odluka ukinuto i 5 revizija je odbačeno. Ostvarena kvaliteta suca Nijaza Kamber je 82,76%, odnosno 70 odluka potvrđeno i 18 odluka ukinuto, dok je 19 revizija odbačeno. Kod suca Ane Krstanović ostvarena kvaliteta je 92,28%, odnosno 18 odluka je potvrđeno, dok su 2 odluke ukinute. Kvaliteta rada suca Željka Bosnić je 93,62%, odnosno 38 odluka je potvrđeno, 1 odluka ukinuta, 5 djelomično ukinutih, dok je 15 revizija odbačeno.*

*Postoje velike promjene u ostvarenoj kvaliteti rada u 2016. godini, u odnosu na 2015. godinu. Naime, ostvarena kvaliteta rada u 2015. godini iznosila je 94,2%, dok u 2016. godini kao što je navedeno iznosi 86,23%, a ogleda se u tome što je 2015. godine bilo ukupno 258 revizija-žalbi, a u 2016. godini 282 revizije-žalbe, dakle u 2016. godini bilo je 24 revizija-žalbi više u odnosu na 2015. godinu, a što se tiče potvrđenih odluka radi usporedbe u 2015. godini je potvrđena 201 odluka, a u 2016. godini je potvrđeno 199 odluka, u 2015. godini 2 odluke su djelomično ukinute, a u 2016. godini 5 odluka, dok je u 2015. godini 13 odluka ukinuto, a u 2016. godini je 39 odluka ukinuto. Što se tiče Revizija koje su odbačene, u 2015. godini je bilo 42, a u 2016. godini 39 odbačaja.*

*Valja napomenuti da se 36 ukinutih predmeta odnose na istovrsne sporove, dakle radi se o identičnim tužbama i tužbenim zahtjevima, s tog ase može smatrati da je umjesto 36 ukinutih predmeta, ukinut jedan predmet, a što je i realno. U tom slučaju bilo bi ukinuto 11 predmeta i kvalitet bi iznosio 95,82%, a ne 86,23%, što odgovara stvarnom stanju.*

*Budući da se ukinuti predmeti (36 predmeta) odnose na identične tužbe i tužbene zahtjeve, a zbog donošenja različitih odluka i različitog postupanja po Revizijama od strane Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine u tim predmetima, na to smo pismenim podneskom upozorili Vrhovni sud Federacije Bosne*

*i Hercegovine i tražili da građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine zauzme jedinstven stav u ovim predmetima. Također smo dana 08.12.2016.godine na poziv predsjednika Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine na sastanku na kojem su bili prisutni predsjednici Kaznenog, Građanskog i Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, kao i predsjednici Odjeljenja Kantonalnih sudova i usmeno iznijeli primjedbe na ove naše ukinute predmete.*

## **VI - OSTVARENI REZULTATI U POGLEDU BROJA RIJEŠENIH I NERIJEŠENIH PREDMETA**

*Kao što je već istaknuto u toku 2016. godine ovaj sud zaprimio je u rad 1.701 predmet, a u 2015. godini je zaprimio 1.765 predmeta, što je za 64 predmeta manje, odnosno -3,63%. Od ukupnog broja predmeta u radu u 2016. godini, njih 2.959 predmeta, sud je riješio 1.718 predmeta, dakle 58,06%, dok je ostalo neriješenih 1.241 predmeta.*

*Na građanskom referatu (Gž, Gži, Rsž, Rsži, Gvl, Gvlž, Rsvl, Rsvlž, Pž i Pžip) u radu je bilo 1.917 predmeta, od čega je sud riješio 826 predmeta, odnosno 43,09% predmeta.*

*Na kaznenom referatu (K, Kž, Kmž, Kžk, Kv, Kmv, Kvl, Kpp, Kps, Kp, Kbs i lksž) u radu je bilo 290 predmeta, sud je riješio 224 predmeta, odnosno 77,24% predmeta.*

*Na upravnom referatu (U i Uvl) u radu je bilo 169 predmeta, sud je riješio 133 predmeta, dakle 78,70% predmeta.*

*Na izvanparničnom referatu (R, V i Mpom) u radu su bila 143 predmeta, riješeno 139 predmeta, odnosno 97,20% predmeta.*

*Na prekršajnom referatu (Pžp) u radu je bilo 117 predmeta, riješeno je 77 predmeta, odnosno 65,81% predmeta.*

*Što se tiče kaznenog referata (Kr) koji se odnosi na podneske iz kaznene oblasti, ovaj sud je imao 323 predmeta, riješio 319 predmeta, odnosno 98,76% predmeta.*

*Dakle, vidljivo je da je došlo do smanjenja broja neriješenih predmeta na kaznenom, upravnom, izvanparničnom i prekršajnom referatu, dok je na građanskom referatu broj predmeta ostao isti.*

*U građanskom referatu kao što je vidljivo u 2016. godini priliv predmeta je iznosio 1.917 predmeta, a u 2015. godini 1.787 predmeta, dakle u 2016. godini više za 130 predmeta, riješeno je 826 predmeta u 2016. godini, a u 2015. godini riješena su 784 predmeta, dakle veći priliv predmeta u 2016. godini.*

*U kaznenom referatu u 2016. godini priliv predmeta je iznosio 290 predmeta, a u 2015. godini 316 predmeta, dakle u 2015. godini bilo je više za 26 predmeta, riješena 224 predmeta u 2016. godini, a u 2015. godini riješeno 237 predmeta, dakle manji priliv i riješenost predmeta u 2016. godini.*

*Upravni referat u 2016. godini, priliv predmeta je iznosio 169 predmeta, a u 2015. godini 273 predmeta, više u 2015. godini za 104 predmeta, riješena 133 predmeta u 2016. godini, a u 2015. godini riješena 182 predmeta, dakle manji priliv predmeta u 2016. godini za 104 predmeta, a i riješenost je manja za 49 predmeta.*

*Izvanparnični referat u 2016. godini, priliv predmeta je iznosio 143 predmeta, a u 2015. godini 134 predmeta, više u 2016. godini za 9 predmeta, riješeno 139 predmeta u 2016. godini, a u 2015. godini riješeno 127 predmeta, dakle veći priliv i riješenost predmeta u 2016. godini.*

*Prekršajni referat u 2016. godini, priliv predmeta je iznosio 117 predmeta, a u 2015. godini 173 predmeta, više u 2015. godini za 56 predmeta, riješeno 77 predmeta u 2016. godini, a u 2015. godini riješeno 106 predmeta, dakle manji priliv i riješenost predmeta u 2016. godini.*

*Što se tiče kaznenog referata (Kr) u 2016. godini, priliv predmeta je iznosio 323 predmeta, a u 2015. godini 252 predmeta, više u 2016. godini za 71 predmet, riješeno 319 predmeta u 2016. godini, a u 2015. godini riješen 241 predmet, dakle veći priliv predmeta u 2016. godini, a isto tako i veći broj riješenih predmeta.*

## **VII – RAZLOZI ZA PROMJENE U BROJU NERIJEŠENIH PREDMETA**

*Da bi se broj neriješenih predmeta 1.241 predmet u 2016. godini sveo na manji broj, potrebno je povećanje broja sudaca, što je pokazala i analiza sistematizacije nositelja pravosudnih funkcija VSTV-a BiH. Naime, ako se uzme u obzir da su svi suci ovog suda ostvarili normu preko 100%, te da kolektivna norma ovog suda iznosi 145,46%, a u međuvremenu je došlo do većeg priliva predmeta na pojedinim referatima, jer se povećao broj sudaca na općinskom nivou, dok je broj sudaca u Kantonalnom sudu ostao isti, logičan je zaključak potrebe za još jednim dodatnim sucem. I pored svega toga, povećan je broj riješenih predmeta za 41 predmet u 2016. godini-1.718 predmeta u odnosu na 2015. godinu u kojoj je riješeno 1.677 predmeta.*

## **VIII – REZULTATI RADA NA STARIM PREDMETIMA**

*Ovaj sud je po svim kvartalima i godišnjem planu 2016. godine imao riješiti 647 starih predmeta, u koji broj nije uračunato 10 predmeta iz kaznenog referata koji se nisu mogli riješiti iz procesnih razloga, jer su stranke nedostupne ovom sudu, pa je za istim raspisana i potjernica.*

*Svi navedeni predmeti njih 647 su riješeni, a ovaj broj starih predmeta sudjelovao je sa 65,60% u ukupno ostvarenoj normi ovog suda. Zaključno sa 31.12.2015. godine po tada važećem Naputku ovaj sud je ukupno imao 1.258 neriješenih predmeta, od čega je broj iniciranih u 2015. godini bio 176 predmeta, u 2014. godini bio 460 predmeta, u 2013. godini bilo 250 predmeta, u 2012. godini bilo 189 predmeta i u 2011. godini i ranije je bilo 173 predmeta, te 10 neriješenih predmeta koji se nisu mogli riješiti zbog procesnih razloga. Od 647 riješenih predmeta onih iniciranih 2016. godine nije bilo, 2015. godine bila su 92 predmeta, 2014. godine bila su 94 predmeta, 2013. godine bilo je 59 predmeta i 2012. godine i ranije bila su 402 predmeta.*

## **IX – TRAJANJE POSTUPKA**

*Prosječno trajanje postupka pred ovim sudom na svim referatima iznosi 217 dana, dakle oko 7 mjeseci. Pojedinačno po referatima iznosi: na izvanparničnom referatu 164 dana (oko 5 mjeseci), kaznenom referatu 62 dana (2 mjeseca), ovršnom referatu 178 dana (oko 6 mjeseci), parnično-građanskom referatu 314 dana (oko 10 i pol mjeseci), prekršajnom referatu 487 dana (16 mjeseci), privrednom referatu 381 dan (oko 12 mjeseci), upravnom referatu 235 dana (8 mjeseci) i zemljišno – knjižnom referatu 176 dana (oko 6 mjeseci). Dakle, iz navedenog je vidljivo da dugo trajanje postupka je na prekršajnom i privrednom referatu, a razlog je što su suci sa ovih referata ujedno i članovi vijeća u kaznenom referatu, što im oduzima mnogo vremena na uštrb osnovnog referata. Ipak kada se uzme u obzir trajanje postupka na ostalim referatima, onda treba biti zadovoljan rezultatom, jer kao što je istaknuto prosječno trajanje postupka pred ovim sudom na svim referatima iznosi 217 dana, odnosno oko 7 mjeseci.*

## **X – PREDMETI RATNIH ZLOČINA**

*Ovaj sud u 2016. godini u radu je imao jedan predmet ratnog zločina, koji je od strane Suda Bosne i Hercegovine dana 08.03.2016.godine dodijeljen ovom sudu na rješavanje, a radi se o kaznenom djelu Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz članka 142 stavak 1 preuzetog KZ SFRJ. Predmet je u tijelu odlučivanja, razlog zašto nije završen je teško zdravstveno stanje optuženog zbog čega je nekoliko puta bila odgađana glavna rasprava.*

*Treba istaći da je ovaj sud do sada pravomoćno završio 6 predmeta ratnih zločina, jedan je u fazi suđenja, da ima sve uvjete kako materijalne, tako i tehničke da uspješno radi na tim predmetima, posebno što dvorana za suđenje je opremljena tako da zadovoljava sve standarde koji se traže prilikom suđenja u ovim predmetima.*

## **XI – PREDMETI KORUPCIJE I ORGANIZIRANOG KRIMINALA**

*U 2016. godini ovaj sud nije zaprimio ni jedan predmet korupcije i organiziranog kriminala.*

## **XII – ZASTARA PREDMETA**

*U svezi sa Instrukcijom VSTV-a BiH od 16.06.2011.godine, 02.10.2012. godine i 17.10.2013. godine, ovaj sud je izvijestio VSTV-e BiH o zastarjelosti kaznenih predmeta pred ovim sudom u 2016. godini. U 2016. godini pred ovim sudom bila su dva kaznena predmeta kod kojih je nastupala zastarjelost. U jednom predmetu broj: 68 0 K 017923 12 Kž zastara je nastupila jer je optužena bila nedostupna ovom sudu, za istom je bila izdata potjernica, pa je došlo do apsolutne zastarjelosti kaznenog gonjenja.*

*O tome je ovaj sud dostavio VSTV-u BiH Odjelu pravosudne uprave Sarajevo detaljan Izvještaj o nastupanju zastarjelosti sa presudom ovog suda.*

*Što se tiče drugog predmeta broj: 68 0 K 010798 16 Kž 2, prvostupanjska presuda je donesena 16.10.2015.godine, na istu su žalbu izjavili optuženi zbog zastare kaznenog gonjenja, jer je već bila u momentu donošenja te presude nastupila zastara,*



*pa kako je prvostupanjski sud propustio donijeti presudu kojom se optužba odbija zbog zastare, to je ovaj sud uvažio žalbu i donio presudu o zastari kaznenog gonjenja.*

*Kao u i prvom slučaju, ovaj sud je dostavio detaljan Izvještaj o nastupanju zastarjelosti VSTV-u BiH Odjelu pravosudne uprave Sarajevo sa rješenjem ovog suda. Dakle, u oba predmeta kod ovog suda do zastare je došlo u jednom slučaju zbog toga što je optužena bila nedostupna ovom sudu i zbog toga što je predmet po žalbi došao ovom sudu, a već je bila nastupila zastara.*

*U 2015.godini bio je samo jedan predmet zastare, a kao što je već navedeno u 2016.godini bila su dva predmeta.*

### **XIII – ZAKLJUČAK**

*Treba istaći da su postojali objektivni i subjektivni faktori koji su doprinijeli da rad ovog suda bude u onoj efikasnosti koju bi svi željeli i kojoj težimo. Ovaj sud je u 2016. godini u potpunosti ostvario sve kvartalne Planove rješavanja starih predmeta, kao i Plan rješavanja starih predmeta na godišnjoj razini. Naime, Kantonalni sud u Livnu u Realizaciji Planova rješavanja predmeta za 2016. godinu je ostvario Plan od 100%, što je izuzetan uspjeh obzirom na broj predmeta.*

*Kao što je već navedeno na kraju 2016. godine ostalo je 1.241 neriješeni predmet, što je u odnosu na 2015. godinu u kojoj je bilo 1.258 neriješenih predmeta, smanjenje za 17 predmeta. Osim toga, suci koji su raspoređeni po osnovnim referatima, sudjeluju i u ostalim referatima kao članovi vijeća, što im oduzima mnogo vremena pa se može reći da „jedan sudac iz jednog vijeća, ide u drugo vijeće“, kako na parnični, privredni, tako i na kazneni referat, čime je uskraćen njegov rad na osnovnom referatu.*

### **XIV – MJERE ZA POBOLJŠANJE STANJA**

*Iako je rad ovog suda kako po kvantiteti, kvaliteti, tako i po rješavanju starih predmeta na zavidnoj razini, da bi još više poboljšao rad i otklonile se poteškoće u radu, ovaj sud je sačinio Program rada za 2017. godinu s mjerama koje treba otkloniti kako bi efikasnost bila još bolja, posebno je donio Plan rješavanja starih predmeta za prvi kvartal 2017. godine i Plan rješavanja starih predmeta za 2017. godinu na godišnjoj razini.*

*Treba imati u vidu da ovaj sud djeluje na Kantonu koji je prostorno najveći (320 km) u Bosni i Hercegovini i gdje je velika migracija stanovništva s jednog na drugo područje općina, što sve stvara velike probleme prilikom uručivanja poziva strankama.*

*Na kraju da istaknemo, je li ovaj sud radio uspješno ili ne, te kvalitetno, može se vidjeti iz ovog Izvještaja i tabelarnog prikaza koji je prilog ovog Izvještaja o radu za 2016. godinu.*

*Predsjednik suda  
Nedim Begić*