

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 068-O-Su-17-000- 110
Livno, 30.01.2017. godine

VISOKO SUDSKO I TUŽITELJSKO VIJEĆE BIH
Kraljice Jelene 88
71000 SARAJEVO

PREDMET: Narativni izvještaj Općinskog suda u Livnu za 2016. godinu, dostavlja se

I. ORGANIZACIJA I KADROVSKA OSPOSOBLJENOST SUDA

Poslove iz svoje nadležnosti ovaj sud obavlja za područje Hercegbosanske županije koja se sastoji od 6 općina, a koja je prema svim relevantnim geografskim pokazateljima teritorijalno najveća županija u Federaciji, što za posljedicu ima i složeniju strukturu samog suda koji ima dva sudska odjeljenja i to u Drvaru (za područje općine Drvar i Bosansko Grahovo), te u Tomislavgradu (za područje općine Tomislavgrad i Kupres). Oba sudska odjeljenja imaju po dva redovna suca koja samostalno sude u parničnim, vanparničnim, izvršnim i prekršajnim stvarima, te zemljišnoknjižna odjeljenja. Kako odjeljenja suda ne rješavaju predmete iz kaznenog referata, isti se zaprimaju i rješavaju u Livnu, gdje se nalazi i Registar poslovnih subjekata za područje ove županije.

Dakle, obzirom na strukturalnu složenost Općinskog suda u Livnu, valja reći da dužnost nositelja pravosudnih funkcija uključujući i odjeljenja obnaša ukupno 12 redovitih sudaca (uključujući i predsjednika suda), 3 dodatna suca te 4 stručna suradnika.

Sutkinja odjeljenja Suda u Tomislavgradu, Ljiljana Jurič, se tijekom cijele 2016. godine nalazila na bolovanju zbog teške bolesti, a njen oporavak još uvijek traje, te je povratak iste i dalje upitan, pa su iz tog razloga svi prekršajni predmeti koji su u nadležnosti ovoga Odjeljenja direktno prebačeni u prekršajno odjeljenje Sud u Livnu, dok su ostali predmeti sa parničnog i ovršnog referata raspoređeni na ostale suce.

Također, sutkinja odjeljenja suda u Drvaru, Suzana Terzić, se od konca 10. mjeseca 2016. godine nalazi na bolovanju zbog teške bolesti, a oporavak iste još uvijek traje. Imenovana sutkinja je zadužena za prekršajni referat, te u određenom postotku radi i parnične te ovršne predmete. Zbog neizvjesnosti njenog povratka na posao, svi prekršajni predmeti koji su ostali nezavršeni, zbog kratkoće rokova zastare, su prebačeni u rad prekršajnom odjeljenju Suda u Livnu, dok su ostali predmeti sa drugih referata raspoređeni na druge suce.

Smatramo potrebnim još naglasiti da je tijekom protekle godine određeni broj namještenika koristio bolovanja zbog bolesti te porodične dopuste, što se direktno odrazilo i na redovno funkcioniranje Suda.

Kada je u pitanju popunjenost kadrovima važno je još naglasiti da je u sudu prema Pravilniku o unutarnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta ostalo nepopunjeno još jedno mjesto na poziciji dodatnog suca, dok se nepopunjenost ostalih kadrova u Sudu ogleda najprije u deficitu državnih službenika (u Sudu je trenutno zaposlen samo jedan rukovodeći državni službenik- tajnik suda) kao i namještenika i zaposlenika, kojih u odnosu na predviđen broj prema Pravilniku o sistematizaciji radnih mjesta Suda manjka više od 20 djelatnika.

Kod izrade prijedloga godišnjeg proračuna Hercegbosanske županije za kako protekle tako i za tekuću godinu, ovaj Sud kao proračunski korisnik je tražio dodatna sredstva za upošljavanja novih djelatnika, ali sva naša traženja po ovom pitanju su ostala bez obrazloženja nerealizirana.

II. GODIŠNJA NORMA SUDA

Općinski sud u Livnu je u 2016. godini ostvario kolektivnu normu u iznosu od **107,09 %**, sa ukupno riješenih **9 576** predmeta evidentiranih u CMS-u te **2 797** predmeta koji nisu evidentirani u CMS bazi (zemljišnoknjižni predmeti i predmeti registracije poslovnih subjekata), što ukupno iznosi **12 615** riješenih predmeta.

Što se tiče ostvarene pojedinačne norme za suce ističemo da je većina sudaca ostavila normu preko 100 %, pojedinačni pregled ostvarenih normi izgleda ovako:

- sudac Jozo Mamić- 114,01 % ostvarene norme
- sudac Izeta Džendžo- 102,30 % ostvarene norme
- sudac Sofija Vrdoljak- 103,50 % ostvarene norme
- sudac Valentina Brnić- 101,18 % ostvarene norme
- sudac Karmela Lemo- 109,98 % ostvarene norme
- sudac Oliver Badrov- 102,83 % ostvarene norme
- sudac Midhad Osmančaušević- 123,99 % ostvarene norme
- sudac Mirsad Softić- 123,16 % ostvarene norme
- sudac Frano Parlain- 106,82 % ostvarene norme
- sudac Dragan Čampara- 101,13 % ostvarene norme
- sudac Suzana Terzić- 92,62 % ostvarene norme
- sudac Jurica Babić- 109,78 % ostvarene norme
- sudac Martina Baković- 117,09 % ostvarene norme
- stručni suradnik Ante Mamić- 93,58 % ostvarene norme
- stručni suradnik Emir Komić- 87,10 % ostvarene norme
- stručni suradnik Ilhana Kurtović- 82,85 % ostvarene norme
- stručni suradnik Andrea Šoljić- 82,88 % ostvarene norme
- sudac/predsjednik suda Niko Cvitanović- 172,91% ostvarene norme

NAPOMENA: Sutkinja Ljiljana Jurič se ne nalazi na navedenoj listi obzirom da se ista cijelu proteklu godinu nalazila na bolovanju.

Dakle, prema prikazanim normama vidimo da je većina sudaca ostvarila pojedinačne norme u postotku većem od 100%, osim sutkinje Suzane Terzić (92,62%) koja se od 10. mjeseca prošle godine nalazi na bolovanju zbog teške bolesti, te zbog navedenih potpuno opravdanih razloga nije niti mogla ostvariti veću normu.

Također, valja napomenuti i da predsjednik suda aktivno radi na predmetima kaznenog referata, vodi izvršenje kaznenih sankcija, kao i da je voditelj Registra poslovnih subjekata, te da je njegova godišnja norma iznosi 30%.

Normu manju od 100 % ostvarili su svi stručni suradnici, a razloga za ovakve rezultate ima nekoliko. Naime, u prvom redu treba naglasiti da u odjeljenju Suda u Tomislavgradu radi troje stručnih suradnika, a u Sudu u Livnu jedan stručni suradnik, koji su izvještajnom periodu, dakle tijekom 2016. godini imali znatno manji priliv predmeta na kojima su mogli raditi. Obzirom da isti uglavnom rade na ovršnim predmetima, a koje predmete nisu uspjeli završiti jer je na većinu tih predmeta uložen prigovor, a što onemogućuje njihovo daljnje postupanje sukladno ZIP-u, pa se treba čekati odluka suca kojem je predmet dodijeljen da odluči po uloženom prigovoru kako bi stručni suradnici mogli nastaviti rad po predmetima. Naravno, za cijelo to vrijeme predmet se vodi otvorenim, a u odjeljenju suda u Tomislavgradu

tijekom 2016.godine radio je samo jedan sudac. Osim toga, problem predstavlja i nedostatak tehničkih uvjeta za rad sudskih izvršitelja kao i nedostatak u samom broju ovog nesudskog osoblja, a što je ključno za uspješno provođenje i završetak postupka ovrhe. Naime, u Općinskom sudu u Livnu djeluje samo 5 sudskih izvršitelja od čega su dvojica potpuno angažirana na izvršenju prekršajnih sankcija, jedan je zadužen za odjeljenje u Drvaru, dok ostala dvojica djeluju na području Livna i Glamoča kao i odjeljenja u Tomislavgradu. Uzimajući u obzir prostornu veličinu i strukturu ove županije kao i veliku razdaljinu među općinama, jasno je da je rad ovih namještenika u velikoj mjeri otežan. Također, Općinski sud u Livnu ima na raspolaganju samo 2 službena vozila, od kojih je jedno zaduženo za izvršni referat u odjeljenju Suda u Drvaru, a drugo naizmjenice koriste 3 izvršitelja u Livnu, a isto služi i za odlazak sudaca na edukacije, kao i izlazak na lice mjesta. Moramo napomenuti i da je dio ovršnih predmeta iz suda u Livnu prebačen u rad stručnim suradnicima odjeljenja u Tomislavgradu, i to tijekom 11. mjeseca prošle godine, a koji se predmeti objektivno nisu niti mogli okončati do kraja izvještajnog perioda.

Obzirom na svu izloženu problematiku, za zaključiti je da stručni suradnici objektivno i nisu bili u mogućnosti postići bolje rezultate u pogledu ostvarenja pojedinačnih normi.

III. KVALITET RADA SUDA

Kada je u pitanju kvaliteta rada, odnosno kvaliteta sudskih odluka potrebno je reći da je u 2016. godini Općinski sud u Livnu ostvario kvalitet u iznosu od 90,33%. (ili 77% kada usporedimo odnos potvrđenih odluka sa brojem predmeta u kojima je uložen pravni lijek).

Ovaj Sud je donio ukupno **6 959** odluka na koje se može uložiti pravni lijek, a na njih **1036** je uložen pravni lijek. Od toga potvrđenih odluka je **802**, preinačenih **101**, ukinutih **127**, odbačenih pravnih lijekova **6** i preinačenih odluka donijetih nakon održane glavne rasprave ili pretresa pred drugostupanjskim sudom je **6**.

Potrebno je reći da su rezultati kvaliteta rada suda u odnosu na 2015. godinu (94%) nešto lošiji, a iz razloga što je Sud tijekom izvještajnog perioda imao nešto veći broj ukinutih odluka, a koje odluke odnosno postavljeni tužbeni zahtjevi su bili potpuno identični. Dakle, radilo se o potpuno istovjetnim predmetima, što je u manjoj mjeri narušilo kvalitet rada u odnosu na 2015. godinu, i to za 4%.

Kada su u pitanju podatci o ostvarenom kvalitetu za svakog suca pojedinačno po kriteriju kvalitete sudskih odluka po čl.16.st.1.toč.a) Kriterija za ocjenjivanje sudaca i stručnih suradnika u BiH (postotak ukinutih odluka u odnosu na ukupan broj potvrđenih, preinačenih i ukinutih odluka), donosimo slijedeći prikaz:

sudac Jozo Mamić- 6,45% ostvareni kvalitet
sudac Izeta Džendžo- 9,01% ostvareni kvalitet
sudac Sofija Vrdoljak- 6,60% ostvareni kvalitet
sudac Valentina Brnić- 15,56% ostvareni kvalitet
sudac Karmela Lemo- 22,95% ostvareni kvalitet
sudac Oliver Badrov- 20,75% ostvareni kvalitet
sudac Midhad Osmančaušević- 9,57% ostvareni kvalitet
sudac Mirsad Softić- 5,88% ostvareni kvalitet
sudac Frano Parlain- 14,00% ostvareni kvalitet
sudac Dragan Čampara- 20,41% ostvareni kvalitet
sudac Suzana Terzić- 0,00 %ostvareni kvalitet
sudac Jurica Babić- 5,56 %ostvareni kvalitet
sudac Martina Baković- 8,33% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Ante Mamić- 15,38% ostvareni kvalitet

stručni suradnik Emir Komić- 9,52% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Ilhana Kurtović- 19,61% ostvareni kvalitet
stručni suradnik Andrea Šoljić- 25,00% ostvareni kvalitet
sudac/predsjednik suda Niko Cvitanović- 0,00% ostvareni kvalitet

IV. PROTOK PREDMETA U SUDU U 2016. godini

Kada je u pitanju protok predmeta u ovome sudu uključujući i odjeljenja u Drvaru i Tomislavgradu prema izvještaju dobivenog iz CMS baze za izvještajni period 2015. i 2016. godinu imamo slijedeće podatke:

2015. godina

- zaprimljeno novih predmeta: **9 312**
- broj riješenih predmeta: **9 862**
- broj neriješenih predmeta: **7 806**

2016. godina

- zaprimljeno novih predmeta: **8 232**
- broj riješenih predmeta: **9 576**
- broj neriješenih predmeta: **6 083**

Detaljnou analizou broja riješenih i neriješenih predmeta u izvještajnom periodu uzimajući u obzir i priliv novih predmeta na osnovnim referatima, možemo reći da je ovaj sud u 2016. godini prezentirao dobre rezultate, te je uspio smanjiti broj neriješenih predmeta u odnosu na predhodnu godinu i to za ukupno **1 723** predmeta.

Općinski sud u Livnu je tijekom 2016. godine zaprimio ukupno **8 232** nova predmeta što je smanjenje u prilivu novih predmeta za **1 080** predmet u odnosu na 2015. godinu u kojoj je zaprimljeno **9 312** novih predmeta.

Unatoč znatnom broju zaprimljenih predmeta njih **8 232** ovaj sud je uspio u izvještajnom periodu riješiti **9 576** predmeta što predstavlja smanjenje broja neriješenih predmeta u 2016. godini u odnosu na njihov priliv i to za ukupno **1 344** predmeta.

Ovdje je potrebno istaknuti da se prezentirani podatci odnose samo na predmete koji su evidentirani u CMS-u, dok je sud u izvještajnom periodu riješio i još **3 039** predmeta koji nisu evidentirani u CMS bazi podataka a odnose se na zemljišnoknjižne predmete te predmete registracije poslovnih subjekata. Dakle, pridodamo li broju od 9 576 završenih predmeta u CMS-u i broj riješenih predmeta koji nisu evidentirani u CMS njih ukupno 3 039 dolazimo do ukupnog broja riješenih predmeta u iznosu od **12 615** predmeta.

Također, jedan od bitnih pokazatelja povećanja ažurnosti i efikasnosti rada suda u pogledu rješavanja predmeta ogleda se i u odnosu priliva novih predmeta sa brojem riješenih predmeta za jedno izvještajno razdoblje. Naglašavamo da je sud na svim referatima uspio

zadržati te poboljšati svoju ažurnost rješavajući veći broj predmeta u odnosu na priliv novih, a čemu najbolje govori komparacija rezultata iz 2015. i 2016. godine.

2015. godina

KAZNENI REFERAT- zaprimljeno 1166 novih predmeta, riješeno 1184 predmeta (umanjenje za 18 predmeta);

PARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1446 novih predmeta, riješeno 1961 predmeta (umanjenje za 515 predmeta):

PRIVREDNI REFERAT- zaprimljeno 258 novih predmeta, riješeno 280 predmeta (umanjenje za 22 predmeta);

PREKRŠAJNI REFERAT- zaprimljeno 2 437 novih predmeta, riješeno 1 793 predmeta (uvećanje za 644 predmeta);

NAPOMENA: Iz odjeljenja suda u Tomislavgradu je koncem godine prebačeno 493 prekršajna predmeta zbog teške bolesti uređujuće sutkinje.

VANPARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1468 novih predmeta, riješeno 904 predmeta (uvećanje za 564 predmeta);

NAPOMENA: Ukupno 827 ostavinskih predmeta se trenutno nalazi u radu kod notara, sukladno novom Zakonu o nasljeđivanju.

IZVRŠNI REFERAT- zaprimljeno 2 537 novih predmeta, riješeno 3 740 predmeta (umanjenje za 1203 predmeta).

2016. godina

KAZNENI REFERAT- zaprimljeno 1401 novih predmeta, riješeno 1392 predmeta (uvećanje za 9 predmeta);

PARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1 244 novih predmeta, riješeno 1647 predmeta (umanjenje za 421 predmet);

PRIVREDNI REFERAT- zaprimljeno 180 novih predmeta, riješeno 271 predmeta (umanjenje za 91 predmeta);

PREKRŠAJNI REFERAT- zaprimljeno 1 900 novih predmeta, riješeno 1 763 predmeta (uvećanje za 101 predmeta);

NAPOMENA: Iz odjeljenja suda u Drvaru je prebačeno 31 predmet a iz odjeljenja u Tomislavgradu je prebačeno 207 prekršajna predmeta zbog teških bolesti uređujućih sutkinja.

VANPARNIČNI REFERAT- zaprimljeno 1 360 novih predmeta, riješeno 1349 predmeta (uvećanje za 7 predmeta);

IZVRŠNI REFERAT- zaprimljeno 2 147 novih predmeta, riješeno 3 154 predmeta (umanjenje za 1 125 predmeta).

Iz navedenih podataka vidljiva je pojava stalnog priliva novih predmeta na svim referatima, osobito na kaznenom, kako u 2015. godini tako i u 2016. godini, ali i vrlo uspješna realizacija istih koja se ogleda kroz broj riješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda. Naime, Općinski sud u Livnu je na ključnim referatima (privrednom, izvršnom i parničnom) ostvario znatno umanjenje neriješenih predmeta u odnosu na početno stanje izvještajnog perioda.

Porast broja neriješenih predmeta zabilježen je na prekršajnom referatu, što je posljedica odsustva postupajućih sutkinja na prekršajnom referatu u odjeljenju suda u Tomislavgradu i Drvaru, a koje se nalaze na bolovanju zbog teške bolesti.

V. ANALIZA PROTOKA PREDMETA (komparacija sa 2015. godinom)

Kada analiziramo protok predmeta u 2016. godini onda je evidentna pojava smanjenja priliva predmeta u odnosu na 2015. godinu i to za ukupno **1080** predmeta. Jedini porast u prijemu novih predmeta bilježi se na kaznenom referatu, i to u povećanju od 235 predmeta u odnosu na 2015. godinu, dok je na svim ostalim referatima zamijećen pad u prilivu novih predmeta.

Posljedično navedenom, Sud je u izvještajnom periodu imao i manji broj završenih predmeta njih ukupno **9 576**, u odnosu 2015. godinu kada broj riješenih bio **9 862**.

Međutim, kada rezimiramo sve čimbenike koji su uticali na konačan broj predmeta koji su ostali neriješeni, onda je jasno da se taj broj u odnosu na 2015. godinu smanjio za ukupno **1 723** predmeta. Značajne promjene koje su dovele do ovakvog smanjenja neriješenih predmeta ogledaju se prvenstveno u povećanom angažmanu sudaca na rješavanju starih i zaostalih predmeta, ali i u smanjenom prilivu novih predmeta što je kumulativno dovelo do ukupnog smanjenja broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda.

VI. STARI I ZAOSTALI PREDMETI

Planom rješavanja starih i zaostalih predmeta u 2016. godini, cilj je bio riješiti što veći broj starih i zaostalih predmeta, pa je tako planom obuhvaćeno ukupno **2 007** predmeta i **76** predmeta u kojima su izdane tjeeralice, dovedbeni nalozi, otvorene naredbe po pronalasku, kao i sve ostale procesne radnje koje sud ima na dispoziciji sukladno Zakonu, ali koji se predmeti imaju smatrati nerješivim predmetima, obzirom na postojanje objektivnih smetnji za njihovo rješavanje, a na koje sud ni na koji način ne može utjecati. U 2016. godini Općinski sud je postigao iznimno dobre rezultate u realizaciji plana starih i zaostalih predmeta, tako da je u protekloj godini riješeno ukupno 1 832 stara predmeta, što bi značilo da je isti Plan u 2016. godini realiziran sa **91,28 %-tnim učinkom**. Smatramo da je ovakvim rezultatom sa postojećim resursima suda postignut izvanredan uspjeh, što će uveliko olakšati rad i ažurnost u idućoj kalendarskoj godini.

Ukupno je ostalo neriješeno **234** predmeta, od toga **59** predmet otpada na nerješive predmete u kome je sud poduzeo sve mjere za koje je ovlašten, a konačno rješenje ovih predmeta ne ovisi o radu suda. Ipak, od 76 nerješiva predmeta koliko ih je bilo na početku izvještajnog perioda, riješeno ih je **17**. Ostale neriješene predmete, koji ne spadaju u skupinu nerješivih, odnose se uglavnom na parnične, izvanparnične i izvršne predmete.

Prikaz pojedinačnog postotka norme koji je ostvaren na starim i zaostalim predmetima za svakog suca koji se nalazio u Planu za 2016. godinu, i to kako slijedi:

- sudac Jozo Mamić- 54,48 % ostvarene norme
- sudac Izeta Džendžo- 63,31% ostvarene norme
- sudac Sofija Vrdoljak- 55,60 % ostvarene norme
- sudac Valentina Brnić- 14,80% ostvarene norme

- sudac Karmela Lemo- 17,95% ostvarene norme
- sudac Oliver Badrov- 22,37% ostvarene norme
- sudac Midhad Osmančaušević- 59,37% ostvarene norme
- sudac Mirsad Softić- 54,91% ostvarene norme
- sudac Frano Parlain- 54,69% ostvarene norme
- sudac Dragan Čampara- 43,94% ostvarene norme
- sudac Jurica Babić- 64,57% ostvarene norme
- sudac Martina Baković- 45,64% ostvarene norme
- stručni suradnik Ante Mamić- 8,44% ostvarene norme
- stručni suradnik Emir Komić- 5,77% ostvarene norme
- stručni suradnik Ilhana Kurtović- 4,71% ostvarene norme
- stručni suradnik Andrea Šoljić- 3,41% ostvarene norme
- sudac/predsjednik suda Niko Cvitanović- 7,63% ostvarene norme

NAPOMENA: Sutkinja Ljiljana Jurič se ne nalazi na navedenoj listi obzirom da se ista cijelu proteklu godinu nalazila na bolovanju, dok je sutkinja Suzana Terzić zbog odlaska na bolovanje naknadno izostavljena iz Plana starih i zaostalih predmeta za 2016. godinu.

Pregled broja **neriješenih predmeta** starijih od **1/2/3/4/5** godina iz Plana starih i zaostalih predmeta u 2016. godini je slijedeći:

- broj neriješenih predmeta iniciranih prije 2010. godine – 38 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2011/12. godine – 20 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2013/14 godine – 48 predmeta;
- broj neriješenih predmeta iniciranih 2015. godine – 61 predmeta;

Pregled broja **riješenih predmeta** stariji od **1/2/3/4/5** godina iz Plana starih i zaostalih predmeta u 2016. godini je slijedeći:

- broj riješenih predmeta iniciranih prije 2010. godine – 132 predmet;
- broj riješenih predmeta iniciranih 2011/12 godine – 94 predmeta;
- broj riješenih predmeta iniciranih 2013/14 godine – 337 predmeta;
- broj riješenih predmeta iniciranih 2015. godine – 1 241 predmeta.

Predmeti koji **ne spadaju** u grupu nerješivih predmeta, a njih je ostalo ukupno **167** predmeta su ostali neriješeni uglavnom iz objektivnih razloga te postojanje određenih procesnih smetnji kao što su: raseljenost stanovništva što dovodi do otežanog uručenja pismena, postupak dostave diplomatskim putem koji traje prilično dugo, veliki broj vještačenja koja je potrebno provesti u određenim predmetima, dužina trajanja vremena za oglase objavljene u službenim glasilima, predmeti vraćeni na ponovni postupak gdje je već jednom donesena odluka, te ostale situacije koje u najvećoj mjeri ne ovise od postupanja samog suca.

Za svaki neriješeni predmet uključujući i predmete koji spadaju u nerješive (**ukupno 234**) suci i stručni suradnici su svaki ponaosob dostavili predsjedniku suda obrazložena izvješća sa detaljnim razlozima nerješavanja svakog pojedinačnog predmeta, a koji će predmeti ući u Plan starih i zaostalih predmeta za 2017. godinu, sa napomenom prioritarnog rješavanja.

Također, suci su dali i obrazložene izvještaje za predmete koji se po dva i više puta ponavljaju u Planovima starih i zaostalih predmeta, a koje je Sud dostavio na uvid VSTV-u BiH, odjelu Pravosudne uprave.

VII. TRAJANJE POSTUPKA

Što se tiče prosječnog trajanja postupaka na svim osnovnim referatima u Općinskom sudu u Livnu, došlo se do slijedećih podataka:

- **IZVANPARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 207 dan;**
- **OVRŠNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 658 dan;**
- **KAZNENI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 63 dana;**
- **PARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 254 dana;**
- **PRIVREDNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 265 dana;**
- **PREKRŠAJNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 270 dan.**

Prosječno trajanje predmeta na referatima u odjeljenju suda u Tomislavgradu, izgleda ovako:

- **IZVANPARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 229 dana;**
- **OVRŠNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 640 dan;**
- **PARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 264 dana;**
- **PRIVREDNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 295 dana;**

Prosječno trajanje predmeta na referatima u odjeljenju suda u Drvaru, izgleda ovako:

- **IZVANPARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 182 dana;**
- **OVRŠNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 432 dana;**
- **PARNIČNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 178 dana;**
- **PRIVREDNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 232 dana;**
- **PREKRŠAJNI REFERAT-prosjek trajanja rješavanja predmeta je 64 dana.**

Analizom navedenih rezultata o duljini trajanja postupaka po osnovnim referatima, došlo se do zaključka da je najduže trajanje postupaka evidentirano na ovršnom referatu, parničnom i jednim dijelom na privrednom i prekršajnom referatu.

Međutim, nekoliko je objektivnih razloga koji su doveli do ovakvih pokazatelja.

Na izvršnom referatu problem leži u nemogućnosti provođenja dozvoljene ovrhe na sredstvima navedenim u izvršnom prijedlogu iz razloga što su izvršenici uglavnom privredni subjekti koji su postali insolventni bez ikakvih sredstava i imovine na kojima bi se provela dozvoljena ovrha. Većina ovih predmeta odnosi se na različita potraživanja iz radnih odnosa, uglavnom prema društvenim poduzećima koja su u postupku privatizacije potpuno uništena, te egzistiraju samo formalno, a koja izvršenja sud iz navedenih potpuno objektivnih razloga nije u mogućnosti dovršiti. Kao drugi problem koji je detektiran na ovome referatu čije je težište u angažiranosti sudskih izvršitelja, kao nesudskog osoblja koji imaju krucijalnu ulogu u izvršenju pravomoćnih sudskih odluka. Naime, u Općinskom sudu u Livnu djeluje samo 5 sudskih izvršitelja od čega su dvojica potpuno angažirana na izvršenju prekršajnih sankcija, jedan je zadužen za odjeljenje u Drvaru, dok ostala dvojica djeluju na području Livna i Glamoča kao i odjeljenja u Tomislavgradu. Uzimajući u obzir prostornu veličinu i strukturu ove županije kao i veliku razdaljinu među općinama, jasno je da je rad ovih namještenika u velikoj mjeri otežan. Također, Općinski sud u Livnu ima na raspolaganju samo 2 službena vozila, od kojih je jedno zaduženo za izvršni referat u odjeljenju Suda u Drvaru, a drugo naizmjenice koriste 3 izvršitelja u Livnu, a isto služi i za odlazak sudaca na edukacije, kao i izlazak na lice mjesta. Osim toga, problem na izvršnom referatu leži u složenosti izvršnih predmeta u kojima je kao predmet ovrhe navedena prodaja nekretnina u suvlasništvu ili zajedničkom vlasništvu, ili je predmet prodaja osnivačkih udjela u društvima. Nadalje, u ovim

postupcima tražitelji ovrhe često traže odlaganje na duži vremenski period, pa s obzirom na ostavljene zakonske mogućnosti to se i dozvoljava, a za cijelo vrijeme odlaganje ovrhe predmet se vodi otvorenim.

S druge strane duljina trajanja postupaka na parničnom referatu ovisi također o nekoliko faktora koji su u prvom redu posljedica velikih migracijskih kretanja na ovim prostorima, što je dovelo do problema neuredne dostave, koja je posljedica što nepostupanja dostavljača po odredbama čl.350 ZPP-a, a što velikoj raseljenosti ljudi sa ovih područja, pa je česta pojava da se pismena vraćaju u sud sa naznakama da je stanka odselila u inozemstvo (Australija, Amerika, Kanada...), a što dovodi do odugovlačenja cijelog postupka.

Dužina trajanja postupaka također, uvelike ovisi o broju predloženih dokaza koje je potrebno provesti, i to različitih vještačenja, izlaska na lice mjesta, dostupnosti stranaka, ponavljanju postupka, i ostalih razloga na koje sud u većini slučajeva nije u mogućnosti previše utjecati.

Analizom duljine trajanja postupka na prekršajnom referatu, zamijećeno je da su predvidivi rokovi na ovom referatu prekoračeni iz razloga što se većina nezavršenih predmeta u predvidivom roku odnosi na izvršenja prekršajnih sankcija, na koje sud ne može direktno utjecati obzirom da nema efektivna pravna sredstva kojima bi izvršio naplatu izrečenih sankcija, koje su uglavnom novčane prirode. Bez obzira na zakonsko rješenje da okrivljeni neće moći ostvarivati određena administrativna prava (registracija vozila, izmjene u privrednim subjektima i sl.), dok ne izmire izrečene novčane kazne, ipak nije polučilo očekivane rezultate. Dakle, naplata izrečenih sankcija je na dispoziciji okrivljenika, koji da bi izbjegli isto često mijenjaju adrese prebivališta ili vrše prijenos prava vlasništva na bračne partnere, pa zbog toga ovi postupci traju toliko dugo.

Sud će u predstojećem vremenu kao i dosada pokušati ostvariti maksimalno skraćenje rokova na ovim referatima, što je u odnosu na 2015. godinu već uveliko i napravljeno na pojedinim referatima.

VIII. ZASTARE PREDMETA

Općinski sud u Livnu je poštujući instrukciju VSTV-a o obveznom dostavljanju izvještaja o nastupanju zastara u svim kaznenim predmetima tijekom 2016. godine redovito dostavljao obrazložene izvještaje u kojima su suci zaduženi za predmete u kojima je nastupila zastara detaljno izlagali tijek samog postupka, poduzete radnje u predmetu kao i razloge zbog kojih je nastupila zastara.

Ovaj sud je tijekom **2016.** godine imao samo **2** predmeta u kojem je nastupila zastara, dok je u **2015.** godini bilo **5** predmeta, što pokazuje ozbiljan trend opadanja zastarjelih predmeta u sudu.

Kada smo analizirali dostavljena izvješća postupajućih sudaca o razlozima nastupanja zastare u navedenim predmetima očigledno je da ti razlozi ni u kom slučaju nisu subjektivne prirode, već se isključivo radi o objektivnim i procesnim smetnjama. Naime, u konkretnim predmetima uređujući suci su poduzeli sve radnje sukladno važećim zakonskim propisima koje su im bile na raspolaganju (naredbe sudskoj policiji za prinudno dovođenje, raspisivanje centralnih i međunarodnih tjeralica, donošenje rješenja o određivanju pritvora), ali je realizacija istih izostala zbog činjenice da su optuženi kroz cijelo vrijeme trajanja postupka bili nedostupni pravosudnim organima BiH.

Za navedene predmete u kojem je nastupila zastara kao glavni razlog navedena je nemogućnost osiguranja prisustva jednog optuženika iz razloga što su isti nedostupni pravosudnim organima ove države (lica se nalaze u inozemstvu), a za koje radnje odnosno njihovu realizaciju su sukladno danim naredbama ovoga suda bila zadužena druga tijela. Dok je za drugog optuženika zastara nastupila zbog bolesti, a što je detaljno obrazloženo u već dostavljenim izvješćima postupajućih sudaca.

ZAKLJUČAK

Nakon što smo sumirali te analizirali sve relevantne statističke podatke koji govore o radu ovoga suda u 2016. godini, možemo zaključiti da je Općinski sud u Livnu prethodnu godinu okončao sa vrlo dobrim rezultatima, ostvarivši kolektivnu normu sa **107,09 %**. Ovdje u prvom redu mislimo na značajno smanjenje u pogledu broja neriješenih predmeta na kraju izvještajnog perioda, koji se u odnosu na 2015. godini smanjio za **1 723** predmeta.

Što se tiče porasta broja neriješenih predmeta na prekršajnom referatu, rezultat ovakvog stanja su prvenstveno okolnosti objektivne prirode. Spomenute okolnosti se ogledaju u činjenici da su sutkinje koje su vodile prekršajni referat u odjeljenju Suda u Tomislavgradu i Drvaru odsutne sa posla zbog teške bolesti, i to sutkinja Ljiljana Jurič cijelu 2016. godinu, a sutkinja Suzana Terzić od 10. mjeseca 2016. godine. Svi predmeti iz Tomislavgrada i dio predmeta iz Drvara su prebačeni u Livno, a uzimajući u obzir da prekršajna odjeljenja rade i izricanje zaštitnih mjera sukladno Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji, koji su postupci hitni (rok za postupanje je 24 sata), onda je jasno da je na spomenutom referatu bilo neizbježno povećanje broja neriješenih predmeta.

Kada promatramo prezentirane podatke kroz prizmu priliva novih predmeta u odnosu na broj riješenih predmeta po referatima vidimo da je sud još i više uspio povećati svoju ažurnost na način da je na svim referatima zabilježen veći broj riješenih u odnosu na priliv novih predmeta, osobiti na izvršnom referatu koji je i sama finalizacija i kruna svih postupaka, gdje je povećanje za **1125** u korist riješenih predmeta, dok je Sud u 2016. godini riješio više **1 344** predmeta u odnosu na broj zaprimljenih predmeta tijekom godine, na svim referatima.

Pored znatnijeg povećanja kvantiteta u broju riješenih predmeta, važno je reći da je sud ostvario i dobre rezultate u pogledu kvalitete sudskih odluka i to u iznosu od **90,33%**. Od ukupnog broja ožalbenih odluka a kojih ima 1036 odluka, potvrđenih odluka od strane drugostupanjskog suda je ukupno **802**, preinačenih odluka **101**, ukinutih **127**, djelomično ukinutih odluka nema, preinačenih odluka donijetih nakon održane glavne rasprave ili pretresa pred drugostupanjskim sudom ukupno **6**, te odbačenih pravnih lijekova je u **6** predmeta.

Osim dobrih općih pokazatelja rada, Općinski sud u Livnu je ulažući velike napore uspio riješiti i **91,28 %** predmeta iz Plana rješavanja starih i zaostalih predmeta u 2016. godini, što ukupno iznosi **1 832** riješenih predmeta od ukupnog broja koji je Planom bio predviđen a to je **2 007** predmeta

Dio neriješenih predmeta točnije njih 234, od čega 59 predmeta otpada na nerješive predmete, a koji su bili obuhvaćeni planom, prenijeti će se u Plan za tekuću godinu.

Također, značajno je napomenuti da se i broj predmeta u kojima je nastupila zastara smanjio u odnosu na prošlu godinu (2015.g.-**5** predmeta, 2016.g.-**2** predmet), s naglaskom da je u ovim predmetima zastara nastupila zbog isključivo objektivnih, procesnih pretpostavki, te da je sud u okviru svojih nadležnosti poduzeo sve potrebne mjere kako bi se osiguralo prisustvo optuženih.

Iz svih prezentiranih statističkih podataka možemo zaključiti da je Općinski sud u Livnu postigao vrlo dobre opće pokazatelje o svome radu, u smislu smanjenja broja neriješenih predmeta, dobre kvalitete sudskih odluka, uspješnog postotka realizacije plana starih i zaostalih predmeta, smanjenja broja predmeta u kojima je nastupila zastara... itd.

Planirane mjere za poboljšanje rada suda

Općinski sud u Livnu planira tijekom ove godine poduzeti niz mjera kojima će još više poboljšati svoje do sada postignute rezultate, i to na slijedeći način:

- izvršiti će se preraspodjela ovršnih predmeta , kako bi se što više povećala ažurnost u rješavanju ovih predmeta, te skratilo vrijeme njihova trajanja, a koji predmeti se i po ZIP-u F BiH imaju smatrati hitnima;
- osigurati će se ravnomjerna raspodjela predmeta između stručnih suradnika, kako bi svi imali dovoljan broj predmeta u rješavanju, za ostvarenje pojedinačnih normi;
- prioritetno rješavanje hitnih predmeta, osobito radnih sporova, kako bi se barem u okvirnoj mjeri ispoštovali zakonski rokovi;
- redovito praćenje rješavanja plana starih i zaostalih predmeta na način što će suci i stručni suradnici ovoga Suda svaki mjesec podnositi izvješće o broju riješenih starih i zaostalih predmeta predsjedniku suda. Svaki sudac je dužan na kolegiju sudaca i stručnih suradnika koji će se redovito održavati u cilju praćenja realizacije plana starih i zaostalih predmeta u 2017. godini iznijeti razloge o eventualnom ne uzimanju u rad predmeta prema starosti inicijalnog akta;
- Predsjednici kaznenog, građanskog i privrednog odjeljenja dužni su izraditi i dostaviti predsjedniku suda strategiju rješavanja predmeta koji se odnose na njihovo odjeljenje a obuhvaćeni su planom starih i zaostalih predmeta u kojem će iznijeti konstruktivne prijedloge u cilju otklanjanja poteškoća i uzroka koji dovode do nerješavanja istih;
- u 2017. godini Predsjednik će posebnu pozornost posvetiti što hitnijem rješavanju predmeta koji se više puta pojavljuju u Planovima starih i zaostalih predmeta, i to kroz mjesečno održavanje Kolegija sudaca i stručnih suradnika, koji će biti dužni dostavljati do 05. u mjesecu izvješće o riješenosti ovih predmeta, sa naglaskom da se većina istih treba riješiti do polugodišnjeg izvještaja (do konca 06. mjeseca 2017. godine).,

NAPOMENA:

Sukladno obvezama propisanim u Smjernicama za prevenciju seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja u pravosudnim institucijama u Bosni i Hercegovini, u prilogu ovog izvještaja dostavljamo Vam i Izvješće o pregledu stanja u vezi sa prevencijom seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja u Općinskom sudu u Livnu za 2016. godinu, koje je podneseno od strane Savjetnice za prevenciju seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja ispred Općinskog suda u Livnu, Marije Vila-Robović.

Prilog:

- Izvješće o pregledu stanja u vezi sa prevencijom seksualnog i rodno zasnovanog uznemiravanja u Općinskom sudu u Livnu za 2016. godinu

S poštovanjem,

**PREDSJEDNIK SUDA
NIKO CVITANOVIĆ**