Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 025520 25 U
Tuzla, 23.07.2026. godine

Kantonalni sud u Tuzli, sudija Ivana Mott-Bašić, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje zapisničara Emine Osmanbegović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja Polikinika MEDIC PRIMA Gračanica, ul. Zlatnih ljiljana bb, Gračanica, koga zastupa punomoćnik Damir Alić, advokat iz Tuzle, ulica Aleja A. Izetbegovića broj 25, protiv upravnog akta broj: UP II-05-33-10-00088/2024 A.K. od 05.01.2025.godine tuženog Federalne uprave za inspekcijske poslove, ulica Fehima ef. Čurčića broj 6., u upravnoj stvari inspekcijskog nadzora kontrole primjene propisa iz oblasti zdravstva, dana 23.07.2026.godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

Obrazloženje

Osporenim aktom tuženog broj: UP II-05-33-10-00088/2024 A.K. od 05.01.2025.godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Rješenje zdravstvenog inspektora Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona, broj: 17/4-V-33-007214/24 od 30.08.2024. godine. Tim rješenjem zabranjuje se Privatnoj zdravstvenoj ustanovi Poliklinika "Medic Prima" Gračanica, kao pravnom licu i direktoru - kao odgovornom licu u pravnom licu angažovanje S.Š., prim. dr. med. spec. medicine rada zbog neposjedovanja važeće licence za rad izdate od strane nadležne komore i obavljanje zdravstvene djelatnosti iz oblasti medicine rada zbog neispunjavanja propisanih uslova kadra, odnosno zbog neposjedovanja uposlenih zdravstvenih radnika odgovarajućeg stepena stručne spreme sa položenim stručnim ispitom, odnosno važećom licencom izdatom od nadležne komore, kao i zbog nevođenja tačne i uredne zakonom propisane medicinske dokumentacije i evidencija.

Protiv osporenog akta, kao konačnog u upravnom postupku, tužitelj je ovom sudu, dana 10.02.2025. godine, podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog povrede odredaba upravnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi se, između ostalog, posebno ističe da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijama TK i odredbama Zakona o upravnom postupku F BiH kojima je propisana obaveza da se od strane prvostepenog organa na potpun i pravilan način primijene odredbe pozitivnih zakonskih propisa, te da se u cilju svestranog i zakonitog rješavanja predmetne upravne stvari, moraju saslušati lica/svjedoci, i to primarno lica odgovorna za zastupanje, što se nije desilo, a zbog čega je prvostepeno rješenje

nezakonito. Tužitelj ističe da je na ove činjenice ukazano u predmetnoj žalbi, ali o istima tuženi u obrazloženju pobijanog rješenja nije iznio apsolutno nikakav stav, što je propust zbog kojeg se pobijano rješenje ne može ni preispitati, odnosno zbog čega isto mora biti u cijelosti poništeno kao nezakonito. Dalje tužitelj ističe da tuženi ne navodi koje su to konkretno odredbe Zakona o evidencijama iz oblasti zdravstva koje su navodno prekršene, da urednost vođenja medicinske dokumentacije i evidencija nije utvrđeno na zakonom propisan način jer je iz prvostepenog rješenja od 30.08.2024.godine, sasvim jasno vidljivo da postupajući inspektor daje lične opise, a pri tome ne provodi neposredni i kontradiktorni postupak u kome bi ispitao lica odgovorna za zastupanje ili druge svjedoke - uposlenike o naprijed navedenim iznesenim tvrdnjama, te da inspekcijskim nadzorom nisu uočene nikakve teže povrede zakonskih propisa, a iz pobijanog akta proizilazi da tužitelju nije data nikakva prilika da dokaže svaku odlučnu činjenicu za pravilno i zakonito rješavanje ove upravne stvari.

Tužbom se predlaže da se u ovoj pravnoj stvari održi javna rasprava i da se provedu dokazi priloženi uz tužbu i da nakon toga sud donese presudu kojim se poništava osporeno rješenje kao i prvostepeno, ili da se navedena rješenja ponište, a predmet vrati drugostepenom organu na ponovno rješavanje, te da se tuženi obaveže da tužitelju naknadi troškove postupka koji se sastoje od sastava tužbe u iznosu od 990,00 KM uz pripadajući PDV kao i sudske takse po odluci suda.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba kao neosnovana odbije.

Podneskom od 22.07.2026.godine tužitelj je odustao od svog zahtjeva za održavanje javne rasprave, zbog čega ovaj sud nije ni zakazivao javnu raspravu u ovom predmetu.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, ovaj sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, te s tim u vezi odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz činjenica predmeta slijedi da je dana 22.08.2024. godine, postupajući po Nalogu za inspekcijski nadzor broj: 17/4-1/-33-000014/24- 53704-P, Ur. broj: 53704-0001 –P, Kantonalni zdravstveni inspektor, po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor kod subjekta nadzora: Privatna zdravstvena ustanova Poliklinika ”Medic Prima” Gračanica u Zlatnih Ijiljana bb, Gračanica, a koji nadzor je izvršen u prisustvu uposlenice A.K. (LK broj: ..., MUP TK G.).

Nadalje slijedi da je uvidom u predočenu dokumentaciju, neposrednim pregledom i na osnovu izjave prisutne A.K., utvrđeno i zapisnički konstatovano da su lica za zastupanje A.Č., prokurist bez ograničenja i S.Š., vršilac dužnosti direktora bez ograničenja, da prisutna uposlenica nije mogla u ličnom dosijeu pronaći podatke o mjestu rođenja, tačnoj adresi prebivališta i imenu roditelja za v.d. direktora S.Š., zbog čega je inspektor naredio tužitelju da u roku od 3 dana dostavi dokumentaciju iz koje se mogu utvrditi navedeni podaci sa S.Š., da je inspektoru predočeno Rješenje Ministarstva zdravstva TK broj: 13/1-33-021383/23 od 28.09.2023. godine iz kojeg proizilazi da tužitelj ispunjava propisane uslove u pogledu prostora, opreme i kadra za obavljanje specijalističko-

konsultativne zdravstvene zaštite iz oblasti medicine rada i medicinsko-laboratorijske dijagnostike i da je u predočenom rješenju navedeno da je između ostalog, ministarstvu dostavljena potrebna dokumentacija za dr. S.Š., spec. medicine rada, R.H., magistar laboratorijskih tehnologija, H.H., dipl. ing. medicinsko-laboratorijske dijagnostike, S.B., medicinska sestra-tehničar, ali da u Rješenju nije navedena zatečena uposlenica A.K., dipl. ing. medicinsko-laboratorijske dijagnostike, da je za dr. S.Š. predočen Menadžerski ugovor od 25.10.2023. godine kojim se utvrđuje da je S.Š. imenovana za direktora PZU Poliklinika "Medic Prima" Gračanica i Rješenje o korištenju godišnjeg odmora broj: 02/24 kojim se utvrđuje da od 21.08.2024. godine radnik S.Š. koristi prvi dio godišnjeg odmora u trajanju od 12 radnih dana, da za dr. S.Š. inspektoru u momentu kontrole nije predočena važeća licenca za rad, kao ni ugovor o radu, kojim se dokazuje da je imenovana u kontrolisanoj poliklinici angažovana u punom radnom vremenu, a da prema izjavi prisutne uposlenice A.K. u kontrolisanoj poliklinici nisu angažovani drugi specijalisti medicine rada osim dr. S.Š., pa kako prisutna uposlenica u momentu inspekcijskog nadzora nije mogla pronaći ugovor o radu i licencu za dr. S.Š., postupajući inspektor je naložio tužitelju da u roku od 3 (tri) dana od dana inspekcijskog nadzora, odnosno do 26.08.2024. godine dostavi važeću licencu i ugovor o radu za dr. S.Š., da je u navedenom rješenju Ministarstva od 28.09.2023.godine kao specijalista medicine rada evidentirana samo dr. S.Š., a ostali zdravstveni kadar evidentiran u rješenju Ministarstva nje zatečen u momentu kontrole u poliklinici, jer prema izjavi prisutne uposlenice više nisu radno angažovane u poliklinici, da je u momentu inspekcijske kontrole u poliklinici zatečena samo jedna uposlenica, odnosno A.K., inžinjer medicinsko-laboratorijske dijagnostike, ali ista nije evidentirana u Rješenju Ministarstva i da je za istu predočen ugovor o radu kojim se ista upošljava na radno mjesto inženjer medicinsko-laboratorijske dijagnostike 02.08.2024.godine u trajanju od 12 mjeseci i licenca broj: ..., izdata od strane Komore medicinsko-laboratorijskih dijagnostičara F BiH sa rokom važenja do 03.06.2030.godine.

Dalje proizilazi da je postupajući inspektor pri inspekcijskom nadzoru vršeći pregled protokola pruženih usluga u PZU Poliklinika "Medic Prima" Gračanica na dan 03.01.2024. godine s ciljem provjere evidencije izdatog ljekarskog uvjerenja broj: 100/2024, Reg. broj: 101, na ime A.(S.)F., konstatovao da je na kopiji navedenog uvjerenja navedeno da je isto izdato od strane Poliklinike PRIMA LAB MAGLAJ, a ovjereno je pečatom PZU Poliklinika "Medic Prima" Gračanica, te potpisano i ovjereno od strane dr. S.Š., da je uvidom u protokol bolesnika na kojem je na prednjoj strani evidentirano "KNJIGA 3/24" a u koji su evidentirane usluge pružene od 01.07.2024. godine do 17.07.2024. godine evidentirani samo podaci: -ime i prezime pacijenta,- godište, -vrsta usluge, a da sve ostale propisane podatke tužitelj ne evidentira u protokol u skladu sa Zakonom o evidencijama u oblasti zdravstva, da dio usluga pruženih u periodu od 01.07. do 19.07.2024. godine su evidentirane na listovima papira u ručno iscrtanim tabelama sa navedenim podacima o imenu i prezimenu, datumu rođenja pacijenta, analizi i kontaktu, pri čemu je inspektoru predočen još jedan skup ručno iscrtanih tabela sa navedenim podacima o imenu i prezimenu, JMBG pacijenta, analizi i kontaktu pacijenta, ali na istima nisu navedeni datumi pružanja usluga, niti se iz istih može zaključiti kada su usluge pružene.

Također, iz činjenica predmeta proizilazi i da je postupajući inspektor dana 30.08.2024.godine zaprimio kopije dokumentacije, koje je tužitelj poslao preporučenom poštom dana 26.08.2024. godine i to Licencu broj: ... sa rokom

važenja do 26.04.2024. godine za S.Š., dr. med. prim. spec. iz oblasti medicine rada, izdata od strane Ljekarske komore TK iz koje proizilazi da je ime oca imenovane M., Odluku o raskidu Menadžerskog ugovora od 23.08.2024. godine kojom se raskida menadžerski ugovor zaključen 25.10.2023. godine izmedu PZU Poliklinika "Medic Prima" Gračanica i S.Š. kao direktora, Ugovor o radu zaključen na neodređeno vrijeme izmedu PZU Poliklinika "Prima Medic" Gračanica i S.Š., sa definisanim početkom rada od 24.08.2024. godine, prema kojem ugovoru se S.Š. rasporeduje na radno mjesto direktora i specijaliste medicine rada u punom radnom vremenu, Potvrdu izdatu 26.08.2024. godine od strane Ljekarske komore TK kojom se potvrđuje da je S.Š. dr. med. prim. iz Z. dana 26.08.2024. godine podnijela Ljekarskoj komori TK zahtjev za izdavanje odobrenja za samostalan rad/licence sa svom potrebnom dokumentacijom i u kojoj potvrdi se navodi da obzirom da imenovana ispunjava uslove propisane članom 147. Zakona o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine FBiH l', broj: 46/10 i 75/13) licenca će biti izdata najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja/dopune zahtjeva, Diplomu o završenom Medicinskom fakultetu Univerziteta u Sarajevu broj: ... ... za S.(M.) Đ. na kojoj su izmedu ostalog navedeni datum i mjesto rođenja imenovane (... godine, Z.), Odluku o priznavanju naziva primarijus dr. S.Š. broj: 01-37-3393-115/09 od 07.04.2009. godine, izdatu od strane Federalnog ministarstva zdravstva, Diplomu Medicinskog fakulteta Univerziteta u Beogradu broj ... od ... godine kojom se potvrđuje da je S.Š., doktor medicine položila specijalistički ispit iz medicine rada dana 25.02.1988. godine i Obrazac prijave osiguranja JS3100 od 23.08.2024. godine za S.Š. iz kojeg je vidijiva adresa prebivališta imenovane (..., Z.).

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, prvostepeni organ je, zaključio da tužitelj posluje suprotno odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti ("Službene novine F BiH", br. 46/10 i 75/13), Zakona o evidencijama u oblasti zdravstva („SIužbene novine FBiH", br. 37/12), Pravilnika o bližim uvjetima prostora, opreme i kadra za osnivanje i obavljanje zdravstvene djelatnosti u zdravstvenim ustanovama („Službene novine FBiH", broj: 5/20), Pravilnika o postupku izdavanja licence, kao i sadržaju i izgledu licence („ Službene novine FBiH“, br. 82113), Pravilnika o obliku i sadržaju osnovne medicinske dokumentacije („Službene novine FBiH", broj: 61/18) i Pravilnika o obliku, sadržaju i načinu vodenja individualnih izvještajnih obrazaca i drugih pomoćnih obbrazaca za vodenje evidencija („Službene novine FBiH", broj: 61/18), zbog čega je i donio odluku kao u izreci, pozivajući se pri tome na odredbe članova 55., 95. 138., 147. i 148. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, člana 111. Pravilnika o bližim uvjetima prostora, opreme i kadra za osnivanje i obavljanje zdravstvene djelatnosti u zdravstvenim ustanovama, članova 2. i 23. Pravilnika o postupku izdavanja licence, kao i sadržaju i izgledu licence, članova 38. 39., 40, 41. i 42. Zakona o evidencijama u oblasti zdravstva, te člana 4. Pravilnika o obliku, sadržaju i načinu vodenja individualnih izvještajnih obrazaca i drugih pomoćnih obrazaca za vodenje evidencija, kao i odredbe člana 140. Zakona o inspekcijama TK.

Tužitelj je na navedeno rješenje uložio žalbu, koju je tuženi odbio kao neosnovanu cijeneći da je prvostepeno rješenje u svemu pravilno i zakonito.

Imajući u vidu izloženo, ovaj sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od bitnih razloga tužbe.

Naime, u toku inspekcijskog nadzora utvrđeno je da dr. S.Š. u momentu inspekcijskog nadzora, nije posjedovala važeću licencu za rad, već je zahtjev za izdavanje odobrenja za samostalan rad/licence sa svom potrebnom dokumentacijom podnijela Ljekarskoj komori TK dana 26.08.2024.godine, dakle nakon obavljenog inspekcijskog nadzora, što tužitelj ni ne spori u žalbi. Stoga, u takvoj utvrđenoj činjeničnoj situaciji kada dr. S.Š. u momentu inspekcijskog nadzora nije posjedovala važeću licencu za rad, to je i pravilno prvostepeni organ, što je potvrdio i tuženi, zaključio da tužitelj ne posluje u skladu sa odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti i Pravilnika o postupku izdavanja licence, kao i sadržaju i izgledu licence, tačnije odredbama članova 55., 95, 147. i 148. Zakona o zdravstvenoj zaštiti i članova 2. i 23. Pravilnika o postupku izdavanja licence, kao i sadržaju i izgledu licence. S tim u vezi, tokom inspekcijskog nadzora je utvrđeno i da u momentu kontrole u poliklinici nije zatečen medicinski tehničar, pa je pravilno prvostepeni organ cijenio i da je tužitelj prekršio odredbe člana 111. Pravilnika o bližim uvjetima prostora, opreme i kadra za osnivanje i obavljanje zdravstvene djelatnosti u zdravstvenim ustanovama kojim se propisuje da ordinacija specijaliste medicine rada u sklopu poliklinike ima tim koji čine jedan specijalista medicine rada/spec. medicine rad u sportske medicine i jedna medicinska sestra tehničar.

Također, po ocjeni ovog suda pravilno je prvostepeni organ cijenio da tužitelj ne vodi zdravstvenu dokumentaciju i drugu evidenciju o osobama kojima pruža zdravstvenu usluga u skladu sa propisima o evidencijama u djelatnosti zdravstva.

Naime, odredbom člana 39. Zakona o evidencijama u oblasti zdravstva, propisano je šta sve sadrži obavezna osnovna medicinska dokumentacija, a da se unos podataka medicinske dokumentacije iz člana 39. zakona vrši na osnovu rezultata pregleda, uvida javne i druge isprave pacijenta ili izjave pacijenta čiji se podaci unose u medicinsku dokumentaciju. Član 42. istog Zakona propisuje se da se u oblasti zdravstva ustanovljava sljedeća osnovna medicinska dokumentacija: a) zdravstveni karton pacijenta, b) karta obavezne imunizacije, c) protokol bolesnika, d) matična knjiga lica smještenih u bolničkoj zdravstvenoj ustanovi, e) historija bolesti, f) temperaturno-terapijsko-dijetetska lista, g) list anestezije, h) otpusno pismo, i) lista kliničkog puta pacijenta, j) karton zdravstvene njege, k)karton polivalentne patronažne zdravstvene njege, l) karton akušerske zdravstvene njege, m) knjige: (- knjiga evidencija zaraznih bolesti,-knjiga evidencije o proizvodnji, prometu ili potrošnji opojnih droga,-knjiga evidencije o potrošnji opojnih droga u zdravstvenim ustanovama,-knjige evidencije o sterilizaciji). Oblik i sadržaj dokumentacije iz stava 1. ovog člana bliže se uređuje Pravilnikom o obliku i sadržaju osnovne medicinske dokumentacije.

Pravilnik o obliku i sadržaju osnovne medicinske dokumentacije u Prilogu 1. propisuje obavezni sadržaj protokola pacijenata: podaci o zdravstvenoj ustanovi, redni broj, datum i vrijeme (prve, ponovne posjete), lični podaci, prezime, očevo ime i ime, godine rođenja, adresa prebivališta (ulica i broj), registarski broj i šifra djelatnosti, kategorija zdravstvene zaštite, dijagnoza i šifra, terapija, kome, kuda i kad je upućen, datum i vrijeme javljanja, komentar, potpis i pečat doktora.

Također, odredbom člana 4. Pravilnika o obliku, sadržaju i načinu vođenja individualnih izvještajnih obrazaca i drugih pomoćnih obrazaca za vođenje evidencija propisuje da se u zdravstvenim ustanovama i privatnim praksama koriste sljedeći pomoćni obrasci za vodenje evidencija: ...f) Ljekarsko uvjerenje...,

a isti Pravilnik u Prilogu 2. propisuje oblik, sadržaj i način vođenja pomoćnih obrazaca. Ljekarsko uvjerenje sadrži sljedeće podatke: zdravstvena ustanova, broj, datum, broj protokola, lične podatke (prezime, ime, očevo ime, godina rođenja, mjesto stanovanja, zanimanje, bračno stanje), broj lične karte i mjesto izdavanja, svrha izdavanja uvjerenja, anamneza, status, mišljenje doktora, pečat zdravstvene ustanove koja izdaje ljekarsko uvjerenje, potpis i pečat doktora.

U konkretnom slučaju, nadležni inspektor je vršeći pregled protokola pruženih usluga u PZU Poliklinika "Medic Prima" Gračanica na dan 03.01.2024. godine s ciljem provjere evidencije izdatog ljekarskog uvjerenja broj: 100/2024, Reg. broj: 101, na ime A.(S.) F., konstatovao da je na kopiji navedenog uvjerenja navedeno da je isto izdato od strane Poliklinike PRIMA LAB MAGLAJ, a ovjereno je pečatom PZU Poliklinika "Medic Prima" Gračanica, te potpisano i ovjereno od strane dr. S.Š.. Također je konstatovao da uvidom u protokol bolesnika na kojem je na prednjoj strani evidentirano "KNJIGA 3/24" a u koji su evidentirane usluge pružene od 01.07.2024. godine do 17.07.2024. godine evidentirani samo podaci: - ime i prezime pacijenta,- godište, -vrsta usluge, a da sve ostale propisane podatke tužitelj ne evidentira u protokol u skladu sa Zakonom o evidencijama u oblasti zdravstva, a da dio usluga pruženih u periodu od 01.07. do 19.07.2024. godine su evidentirane na listovima papira u ručno iscrtanim tabelama sa navedenim podacima o imenu i prezimenu, datumu rođenja pacijenta, analizi i kontaktu, pri čemu je inspektoru predočen još jedan skup ručno iscrtanih tabela sa navedenim podacima o imenu i prezimenu, JMBG pacijenta, analizi i kontaktu pacijenta, ali na istima nisu navedeni datumi pružanja usluga, niti se iz istih može zaključiti kada su usluge pružene.

Zbog navedenog je pravilno prvostepeni organ cijenio da tužitelj ne vodi zdravstvenu dokumentaciju i drugu evidenciju o osobama kojima pruža zdravstvenu usluga u skladu sa gore navedenim propisima o evidencijama u djelatnosti zdravstva.

Neosnovani su navodi tužitelja da je došlo do povrede odredaba Zakona o upravnom postupku i Zakona o inspekcijama TK, jer da je tuženi trebao saslušati lica, odnosno svjedoke, primarno lica odgovorna za zastupanje za davanje izjašnjenja u pogledu utvrđenih nedostataka u poslovanju tužitelja. Naime, po ocjeni ovog suda, tužitelju je pružena mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima važnim za donošenje rješenja, kao i mogućnost da dostavi sve relevantne dokaze, budući da je tužitelju, u prvostepenom postupku, i prije donošenja prvostepenog rješenja, ostavljen rok za dostavu određene dokumentacije, koja u širem smislu podrazumijeva i da se tužitelj tada mogao izjasniti o činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja, te da je mogao dostaviti traženu dokumentaciju, odnosno dokaze, kojim dokazuje da je u obavljanju djelatnosti visokog obrazovanja postupao u skladu sa Zakonom. Također, iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru proizilazi da budući da inspekcijskom nadzoru nije prisustvovalo odgovorno lice dr. S.Š., tužitelju je ostavljen rok od 3 dana da se pismeno ili usmeno u prostorijama KUIP TK izjasni na sadržaj Zapisnika, te je tužitelj upozoren da ukoliko u ostavljenom roku se ne izjasni, smatrat će se da nema primjedbi na zapisnik. Kako se tužitelj nije u datom roku izjasnio u pogledu sadržaja zapisnika, to se ima smatrati da tužitelj ne prigovara utvrđenom činjeničnom stanju iz zapisnika, zbog čega su neosnovani i svi tužbeni navodi koji idu u pravcu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja konstatovanog u zapisniku.

Tačni su navodi tužbe da je tužitelj ovaj prigovor povrede odredaba Zakona o upravnom postupku i Zakona o inspekcijama TK u pogledu saslušanja stranaka isticao i u žalbi na prvostepeno rješenja, a da se tuženi u osporenom rješenju nije izjašnjavao u pogledu toga. Međutim, u situaciji kada po mišljenju ovog suda tužitelju nije onemogućeno učešće u postupku i kada je pravilno prvostepeni organ utvrdio gore navedene povrede zakona, okolnost što tuženi u osporenom rješenju nije cijenio ove navode žalbe, ne utiču na zakonitost takve odluke.

Tužitelj u svojoj tužbi ističe i da tuženi u svom obrazloženju nije naveo koji je konkretno član Zakona o evidencijama iz oblasti zdravstva prekršen, jer da na strani 4. obrazloženja osporenog akt navodi da sve ostale propisane podatke subjekt nadzora ne evidentira u protokol u skladu sa Zakonom o evidencijama u oblasti zdravstva. Ovaj sud upućuje tužitelja da su se tuženi, a i prvostepeni organ, u svojim rješenjima jasno pozivali na odredbe članova kojima se propisuju način vođenja medicinske dokumentacije i to odredbe članova 38, 39., 40. i 41. Zakona o evidencijama u oblasti zdravstva, kao i na Prilog 1. Pravilnika o obliku i sadržaju osnovne medicinske dokumentacije.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, u kontekstu nesporno utvrđenog činjeničnog stanja, ocijenio da isti po odredbama materijalnog i procesnog prava nisu od uticaja na drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH", broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Zapisničar
Emina Osmanbegović

Sudija
Ivana Mott-Bašić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.