

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: Gž.36/05

Brčko, 17.05.2005. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Lucić Josipe, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DOO A.- P. iz B., zastupanog po zakonskom zastupniku – direktoru M. R., a ovaj po M. R.1, advokatu iz B., protiv tuženog B. J., zastupanog po punomoćniku J. V., advokatu iz B., radi smetanja posjeda, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj P.364/04-I od 02.12.2004. godine, na sjednici vijeća održanoj 17.05.2005. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba tužitelja se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj P.364/04-I od 02.12.2004. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem tužitelj je odbijen sa tužbenim zahtjevom kojim je tražio da se utvrdi da je tuženi istog zasmetao u mirnom i faktičkom posjedu motornih vozila navedenih u tužbi pod rednim brojem od 1 do 19 i to na taj način što je dana 26.06.2004. godine od tužitelja oduzeo ključeve od motornih vozila odnijevši ih iz poslovne zgrade tužitelja koja se nalazi u B., ul... i sklonivši ih na tužitelju nepoznato mjesto, pa se dosljedno tome tužitelju nalaže da uspostavi predašnje posjedovno stanje na ovim motornim vozilima tako što će ključeve od motornih vozila od rednog broja 1 do 16 vratiti u poslovne prostorije tužitelja, te kloniti se ubuduće uznemiravanja tužitelja u posjedovanju ovih motornih vozila, kao i da tužitelju tuženi naknadi troškove parničnog postupka sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom mjera predviđenih Zakonom o izvršnom postupku. Istim rješenjem obavezan je tužitelj da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 400,00 KM.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima te je predložio da se žalba uvaži i pobijano rješenje preinači tako da se tužbeni zahtjev tužitelja usvoji ili da se isto rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Nakon što je pobijano rješenje ispitao u granicama propisanom odredbom člana 292 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine", broj 5/00, 1/01 i 6/02) ovaj sud je odlučio kao u izreci, a iz slijedećih razloga.

U ovom sporu tužitelj DOO A. – P. iz B. – traži posjedovnu zaštitu u odnosu na tuženog jer je isti, kako to proizilazi iz navoda tužbe i navoda tužitelja u prvostepenom postupku, dana 26.06.2004. godine iz poslovnih prostorija tužitelja odnio ključeve motornih vozila vlasništvo tužitelja (motorna vozila navedena u tužbi pod rednim brojevima od 1 do 16) koje nije vratio na zahtjev tužitelja, pa je na ovaj način zasmetao tužitelja u mirnom i faktičkom posjedu istih i istovremeno spriječio tužitelja da obavlja registrovanu djelatnost, čime je istom prouzrokovana i nenadoknativa šteta.

Saglasno odredbi člana 119 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine", broj 11/01 i 8/03) posjednik ima pravo na zaštitu od protivpravnog uznemiravanja ili oduzimanja posjeda odnosno od smetanja posjeda, a da bi to pravo ostvario nužno je da u postupku dokaže dvije relevantne činjenice: posljednje stanje posjeda tužitelja i smetanje postojećeg stanja posjeda od tuženog, kako to propisuje odredba člana 122 stav 1 istog zakona.

Prvostepeni sud je u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja utvrdio relevantne činjenice za odlučivanje u ovom sporu. Naime, u ovom konkretnom slučaju, kako to proizilazi i iz navoda obrazloženja prvostepenog rješenja, tužitelj kao pravno lice ima posjed na stvarima koja su njegova sredstva, dakle i na vozilima koja su osnovno sredstvo i služe za obavljanje osnovne djelatnosti (djelatnosti za koju je registrovan tužitelj) i kao posjednik dakle ima pravo i na posjedovnu zaštitu. Tuženi u prvostepenom postupku nije osporio činjenicu da je tužitelj na dan 26.06.2004. godine bio u posjedu vozila navedenih pojedinačno u tužbi od rednog broja 1 do 16, ali je ukazao da je ključeve od vozila navedenog dana uzeo da bi kao vlasnik tužitelja odredio cjelishodan način angažovanja vozila, pa je ključeve za sva vozila navedena u tužbi od rednog broja 1 do 16 vratio nakon kraćeg vremena.

Iz podataka Registarskog odjela Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u koje je prvostepeni sud izvršio uvid proizilazi kako to navodi prvostepeni sud da je tuženi vlasnik tužioca. Naime, prema podacima navedenog odjela osnivači DOO A. – P. iz B. su B. R. i tuženi i istima, kako to proizilazi iz obrasca broj 7 list broj 5, kao osnivačima pripadaju ovlaštenja bez ograničenja. Stoga je osnovan zaključak prvostepenog suda da u radnjama tuženog, koje su navedene kao radnje smetanja posjeda, nema elemenata protivpravnosti, odnosno u konačnom da tuženi tužitelja na navedeni način nije smetao u posljednjem mirnom i faktičkom posjedu motornih vozila navedenih u tužbi. Kako dakle i ovaj sud nalazi da prema utvrđenim činjenicama u prvostepenom postupku u radnjama tuženog nema elemenata smetanja posjeda tužitelja DOO A. – P. iz B., to je prvostepeni sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je tužitelja odbio sa tužbenim zahtjevom.

Odluku o naknadi troškova postupka prvostepeni sud je donio pozivanjem na odredbu člana 102 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, koja propisuje da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove, pa je dakle tužitelj koji je u ovom sporu odbijen sa tužbenim zahtjevom tuženom dužan nadoknaditi troškove koje je prvostepeni sud dosudio saglasno odredbi člana 103 istog zakona a po važećoj

Advokatskoj tarifi. Stoga tužitelj u žalbi neosnovano ukazuje da je odluka o naknadi troškova nezakonita.

Sa navedenih razloga valjalo je odlučiti kao u izreci, a na osnovu odredbe člana 307 tačka 2 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Lucić Josipa