

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: Gž.121/04

Brčko, 09.04.2004. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta BiH u vijeću sastavljenom od predsjednika suda Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, te sudija Gligorević Ruže i Tešić Dragane kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca: V. Č., B. Č., N. B. i mldb. E. Č., koju zastupa majka i zakonska zastupnica S. Č., svi zastupani po punomoćniku M. M., advokatu iz B., protiv tužene F. Č., koju zastupa punomoćnik S. S. advokat iz T., radi redukcije ugovora o poklonu, odlučujući o žalbi tužilaca protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P.558/02-I od 10.02.2004. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.04.2004. godine donio je

R J E Š E N J E

Žalba tužilaca se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P.558/02-I od 10.02.2004. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P.558/02-I od 10.02.2004. godine odbijen je prijedlog za povraćaj u predašnje stanje zbog propuštenog roka za podnošenje žalbe protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P.558/02-I od 03.11.2003. godine i obavezani su tužioci da tuženoj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 495,00 KM.

Protiv ovog rješenja žale se tužioci zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i u žalbi ističu da iz razloga pobijanog rješenja slijedi da bolest punomoćnika tužilaca ni u kojem slučaju ne može biti opravdan razlog zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe. Neprihvatljiv je stav prvostepenog suda da navedeni razlozi za povraćaj u predašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe nisu opravdani "ni za neuku stranku, a pogotovo za profesionalnog advokata" iz čega proizilazi da propuštanje roka od strane advokata ni u kom slučaju ne može biti opravdano, pošto ako priložena materijalna dokumentacija, koja je dokaz o njegovoj bolesti posljednja tri dana u toku roka za izjavljivanje žalbe ne predstavlja opravdan razlog, a šta onda jeste opravdan razlog. Prvostepeni sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje – razlog zbog koga punomoćnik tužilaca nije blagovremeno izjavio žalbu, niti je dao valjane razloge za svoju odluku, pa je na taj način počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka. Stoga tužioci predlažu da se žalba uvaži, prvostepeno rješenje preinači, dozvoli povraćaj u predašnje stanje i ukine rješenje kojim je žalba tužilaca odbačena kao neblagovremena (P.558/02-I od 23.12.2003. godine) ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak po prijedlogu za povraćaj u predašnje stanje.

Žalba nije osnovana.

Presudom Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P.558/02-I od 03.11.2003. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužilaca, kao i alternativni njihov zahtjev i obavezani su tužioci da tuženoj naknade toškove parničnog postupka u iznosu od 6.540,00 KM, a u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Navedena presuda uručena je punomoćniku tužilaca dana 04.12.2003. godine, pa je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 19.12.2003. godine (petak – radni dan u sudu), a punomoćnik tužilaca predao je žalbu na poštu dana 20.12.2003. godine. Kako je na taj način propušten rok propisan odredbom člana 278 stav 1 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH – u daljem tekstu: ZPP ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 5/00, 1/01 i 6/02), to je prvostepeni sud rješenjem broj P.558/02-I od 23.12.2003. godine postupajući u skladu sa odredbom člana 288 istog zakona žalbu tužilaca odbacio kao neblagovremenu.

Rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH od 23.12.2003. godine uručeno je punomoćniku tužilaca dana 05.01.2004. godine, pa je punomoćnik tužilaca potom u ime tužilaca podnio prijedlog za povraćaj u predašnje stanje dana 09.01.2004. godine.

Kao razlog propuštanja naveo je grip praćen visokom temperaturom, koja je trajala od 17.12.2003. godine do 20.12.2003. godine, a što dokazuje ljekarskim nalazom priloženim uz prijedlog za povraćaj u predašnje stanje.

Rješenjem od 10.02.2004. godine prvostepeni sud odbio je prijedlog tužilaca za povraćaj u predašnje stanje zbog propuštenog roka da blagovremeno izjave žalbu, pošto to nije opravdan razlog u smislu člana 64 stav 1 ZPP-a, niti je prijedlog za povraćaj podnesen u skladu sa odredbom člana 65 stav 4 ZPP-a, to jest u vrijeme izjavljivanja žalbe (dana 20.12.2003. godine), kada je prestao razlog za propuštanje roka, a ne nakon prijema rješenja kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena (dana 19.01.2004. godine), kako je to uradio punomoćnik tužilaca.

Naime, gripozno stanje punomoćnika tužilaca ne predstavlja iznenadnu i tešku bolest, pa i po ocjeni ovog suda, nije opravdan razlog za propuštanje roka da blagovremeno izjavi žalbu. Ovo tim prije što punomoćnik tužilaca nije se razbolio posljednji dan roka (19.12.2003. godine), nego 17.12.2003. godine, pa je, ako je i bio toliko bolestan da nije mogao žalbu napisati i predati, imao dovoljno vremena da tužioce obavijesti o razlozima svoje spriječenosti ili da samo podnese žalbu i u istoj navede žalbene razloge uz napomenu da zbog bolesti nije u mogućnosti da pojasni žalbene razloge, pa će pojašnjenje istih dostaviti sudu naknadno.

Kako je prvostepeni sud pravilno odlučio kada je odbio prijedlog tužilaca za povraćaj u predašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe, to je žalbu tužilaca protiv pobijanog rješenja kao neosnovanu valjalo odbiti i isto rješenje potvrditi, a na osnovu člana 307 tačka 2 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Kaurinović Damjan