

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 097-0-Gž-07-000163
Brčko, 23.05.2007. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Gligorević Ruže, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice J.I. iz B., zastupane po punomoćniku O.M., advokatu iz B., protiv tuženog SMT M. DOO B., zastupanog po punomoćniku J.V., advokatu iz B., radi smetanja posjeda, vps, 5.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj P.180/05-I od 21.02.2007. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 23.05.2007. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba tužiteljice se odbija i rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, broj P.180/05-I od 21.02.2007. godine POTVRĐUJE u odbijajućem dijelu.

O b r a z l o Ź e n j e

Prvostepenim rješenjem usvojen je zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Tužiteljica se nalazi u posljednjem, mirnom i faktičkom posjedu nekretnine označene kao k.č. broj 1432 u dijelu dvorište G. u površini o 240 m² i u dijelu kuća i zgrada u površini od 130 m², upisana u Pl. broj 1464 k.o. B. 2, kao i prilaznog puta do njene navedene parcele, a koja se nalazi na nekretnini tuženog označenoj kao k.č. broj 1433/2 G. voćnjak 3. klase u površini od 535 m², upisana u Pl. broj 6436 k.o. B. 2.", a zahtjev koji glasi:

"Tuženi je smetao tužiteljicu u posljednjem mirnom i faktičkom posjedu nekretnine označeno kao k.č. broj 1432 u dijelu dvorište G. u površini o 240 m² i u dijelu kuća i zgrada u površini od 130 m², upisana u Pl. broj 1464 k.o. B. 2, na način što je dana 06.04.2005. godine postavio lanac sa katancem na pristupni put navedenoj nekretnini, te je na taj način spriječio tužiteljicu da koristi navedeni pristupni put do njene parcele, a koji se nalazi na nekretnini tuženog označenoj kao k.č. 1433/2 G. voćnjak 3. klase u površini od 535 m², upisana u Pl. broj 6436 k.o. B. 2, zatim je dana 07.01.2006. godine zaključao lanac kojim je prepriječio pristupni put do navedene parcele tužiteljice i isti lanac zaključao, zatim je dana 08.01.2006. godine zaključao lanac kojim je prepriječio pristupni put do navedene parcele tužiteljice, te isti lanac katancem zaključao, zatim je 18.04.2006. godine zaključao lanac kojim je prepriječio navedeni put, te isti lanac zaključao katancem.

Nalaže se tuženom da u roku od 24 sata prestane sa smetanjem prava posjeda tužiteljice na nekretnini označenoj kao k.č. broj 1432 u dijelu dvorište G. u površini od 240 m² i u dijelu kuća i zgrada u površini od 130 m², upisana u Pl. broj

1464 k.o. B. 2 i to tako što će ukloniti lanac sa katancem koji je postavljen na pristupni put gore navedenoj nekretnini tužiteljice, a koji se nalazi na nekretnini tuženog označenoj kao k.č. broj 1433/2 G. voćnjak 3. klase u površini od 535 m² upisana u Pl. broj 6436 k.o. B. 2, te da u roku od 24 sata od dana prijema ovog rješenja uspostavi pređašnje stanje i ubuduće se uzdrži od svakog sličnog ili istog smetanja pod prijetnjom novčane kazne.

Obavezuje se tuženi da tužiteljici naknadi troškove ovog parničnog postupka u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja.",

odbijen je kao neosnovan.

Istim rješenjem tužiteljica je obavezana da tuženom plati troškove parničnog postupka u iznosu od 650,00 KM, u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Navedeno rješenje žalbom pobija tužiteljica u dijelu kojim je odbijena sa zahtjevom zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom, da se žalba usvoji i prvostepeno rješenje preinači tako da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev kao osnovan ili da se isto rješenje ukine i održi rasprava pred Apelacionim sudom Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

U odgovoru na žalbu tužiteljice tuženi je istakao da nije nikada imao namjeru da tužiteljicu smeta u korištenju prolaza preko njegove nekretnine, da je lanac postavljen samo radi zaštite njegove imovine i kako je dao tužiteljici ključ od katanca na lancu, a što je prvostepeni sud i utvrdio kao tačne činjenice predlaže da se prvostepeno rješenje potvrdi jer žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitao u granicama propisanim odredbom člana 292. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine", broj 5/00, 1/01, 6/02, 11/05 i 20/06) ovaj sud je odlučio kao u izreci, a iz slijedećih razloga.

Tužiteljica prije svega u žalbi ukazuje da je prvostepeno rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba postupka iz člana 284. stav 2. tačka 12. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, jer isto nema razloga o odlučnim činjenicama i zbog toga što je izreka nerazumljiva i u suprotnosti sa obrazloženjem, pa se pobijano rješenje ne može ispitati.

Ovaj sud nalazi da su u obrazloženju prvostepenog rješenja navedeni razlozi o činjenicama koje su odlučne u ovakvoj vrsti spora, odnosno o činjenici posljednjeg stanja posjeda i činjenici nastalog smetanja, a izreka nije neurazumljiva niti je u takvoj suprotnosti sa obrazloženjem tako da se odluka ne može ispitati zbog toga što je sud u stavu 1. izreke utvrdio da se tužiteljica nalazila u zadnjem, mirnom i faktičkom posjedu njene nekretnine (nekretnine označene kao k.č. broj 1432 k.o. B. 2) i prilaznog puta do navedene parcele (puta koji je na nekretnini tuženog označenoj kao k.č. broj 1432 k.o. B. 2) a zatim u stavovima izreke koji slijede odbio istu sa zahtjevom za posjedovnu zaštitu.

Naime, tužiteljica je tužbeni zahtjev u tužbi i postupku odredila tako da je faktički zahtjevima određenim po tačkama tražila da se u ovom sporu, koji je po svojoj pravnoj prirodi spor zbog smetanja posjeda, prvo pod tačkom 1. utvrdi da se nalazi u posljednjem, mirnom i faktičkom posjedu nekretnine označene kao k.č. broj 1432 u k.o. B. 2 kao i prilaznog puta do ove nekretnine koji se nalazi na nekretnini tuženog k.č. broj 1433/2 u k.o. B. 2, a zatim pod tačkom 2. da je tuženi istu smetao u takvom posjedu jer je na pristupni put 06.04.2005. godine postavio lanac kojim je prepriječio put pa je na lanac stavio katanac koji je 07.01.2006. godine, 08.01.2006. godine i 18.04.2006. godine zaključao, te pod tačkom 3. traži da se naloži tuženom da u roku od 24 sata prestane sa smetanjem tako što će ukloniti lanac i uspostaviti pređašnje stanje i ubuduće se uzdržavati od svakog sličnog ili istog smetanja, a pod prijetnjom novčane kazne.

U ovakvoj vrsti spora izreka rješenja ima 3 dijela i to prvi dio koji se odnosi na utvrđivanje posjeda i čina smetanja, zatim drugi dio koji je naredba tuženom da uspostavi prijašnje posjedovno stanje i treći dio kojim se određuje zabrana takvog ili sličnog smetanja ubuduće (svakako sve pod prijetnjom prinudnog izvršenja) i prvi dio je nedvojbeno sastavni dio naredbe za uspostavu prijašnjeg posjedovnog stanja i zabrane takvog ili sličnog smetanja ubuduće, i stoga izreka rješenja kojom se usvaja, odnosno odbija tužbeni zahtjev, treba takođe da ima sva tri navedena dijela kao cjelinu, kada je izreka potpuno razumljiva, a razlozi navedeni u obrazloženju (koji ukazuju na osnovanost odnosno neosnovanost konkretnog zahtjeva za posjedovnu zaštitu) svakako treba da se odnose na zahtjev kao cjelinu.

Tužiteljica je, međutim kako je navedeno, zahtjev odredila po tačkama pa se i prvostepeni sud poveo za tako postavljenim zahtjevom i ocjenjujući da radnja tuženog (postavljanje lanca sa katancem na put preko njegove parcele kada je postavljanje nužno zbog zaštite imovine tuženog a ključ od katanca predan tužiteljici) ne predstavlja smetanje posjeda tužiteljice (koja je u posljednjem, mirnom i faktičkom posjedu k.č. broj 1432 u k.o. B. 2 i puta do te parcele preko nekretnine tuženog 1433/2 u k.o. B. 2) usvojio je dio zahtjeva koji se odnosi faktički na utvrđivanje posljednjeg stanja posjeda a odbio tužiteljicu sa zahtjevom koji se odnosi na čin smetanja i nadalje sa zahtjevom za uspostavljanje prijašnjeg posjedovnog stanja, kao i zahtjevom za zabranu konkretnog i sličnog smetanja.

Ovaj sud nalazi da ovakva odluka prvostepenog suda ne čini izreku tako nerazumljivom niti u suprotnosti sa razlozima navedenim u obrazloženju da predstavlja bitnu povredu iz navedene odredbe, zbog koje se odluka prvostepenog suda nije mogla ispitati.

Naime, prvostepeni sud je, kako jasno i sa odgovarajućim razlozima slijedi iz obrazloženja, zahtjev tužiteljice za posjedovnu zaštitu odbio jer je našao da druga pretpostavka za takvu zaštitu nije ispunjena, odnosno zbog toga što je ocijenio da u konkretnim okolnostima, kada tuženi štiti svoju imovinu (nekretnina i prostor tuženog su uz magistralni put pa se automobili tu parkiraju i vrše okretanje) postavljanje lanca sa katancem na put na ulazu na njegovu nekretninu sa magistralnog puta, nije učinjeno da bi se tužiteljici otežao prolaz niti onemogućio prolaz do njene nekretnine, posebno imajući u vidu činjenicu da je tuženi ključ od katanca dao tužiteljici.

Kako i ovaj sud nalazi da navedena radnja tuženog prema opšte usvojenim stavovima sudske prakse ne predstavlja smetanje posjeda, valjalo je obzirom na sve navedeno prvostepeno rješenje potvrditi a na osnovu odredbe člana 307. tačka 2. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obzirom da je, kako slijedi iz navoda ovog suda, zahtjev tužiteljice u ovom sporu valjalo u cijelosti odbiti, to činjenica da prvostepeni sud nije postupio tako u konačnom ne ukazuje da je tužiteljica uspjela u ovoj parnici djelimično i da stoga treba dosuditi istoj srazmjernan dio troškova, pa je odluka prvostepenog suda o naknadi troškova postupka donesena pravilnom primjenom odredbe člana 102. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, na koju odredbu se prvostepeni sud i pozvao.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ruža Gligorević