

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 0 P 000842 11 Rev
Brčko, 31.05.2011. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Nedić Srđana kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „J. & S.“ d.o.o. B., kojeg zastupa zakonski zastupnik- direktor I. J., a istog punomoćnik M. M., advokat iz B., protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, zastupanog po Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, v.sp. 4.500,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-P-09-000963 od 23.08.2010. godine i reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-0-GŽ-10-000031 od 17.02.2010. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2011. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

I

Žalba tuženog se UVAŽAVA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-P-09-000963 od 23.08.2010. godine UKIDA.

II

Revizija tuženog se ODBACUJE kao nedopuštena.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 096-0-P-09-000963 od 07.09.2009. godine odlučeno je kako slijedi:

„Obavezuje se tuženi Brčko distrikt BiH, da tužitelju „J. & S.“ D.D B., na ime naknade materijalne štete (obične štete), isplati iznos od 2.600,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 07.09.2009. godine kao

dana presuđenja pa do konačne isplate, kao i da tužitelju na ime naknade troškova ovog postupka, isplati iznos od 913,00 KM, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sa viškom tužbenog zahtjeva preko dosuđenog iznosa, tužitelj se odbija kao neosnovanim.“

Protiv te presude, žalbu je izjavio tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, pa je presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-0-GŽ-10-000031 od 17.02.2010. godine odlučeno kako slijedi:

„ Žalba tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine se ODBIJA kao neosnovana i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 096-0-P-09-000963 od 07.09.2009. godine, POTVRĐUJE.“

Protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju „zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a u vezi sa pogrešno ili nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem“, s prijedlogom da reviziono vijeće dopusti reviziju „jer bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za pravilnu primjenu prava u drugim slučajevima“.

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine je rešenjem broj 096-0-P-09-000963 od 23.08.2010. godine reviziju tuženog odbacio kao nedopuštenu.

Protiv tog rješenja, tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka u bitnom navodeći da prema odredbama procesnog zakona prvostepeni sud nije ovlašten da odbaci nedopuštenu reviziju i predlaže da reviziono vijeće žalbu uvaži i prvostepeno rješenje „poništi“, te „razmotri reviziju“.

Tužitelj nije odgovorio na reviziju, niti je odgovorio na žalbu.

Nakon što je ispitaio prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 330. u vezi sa odredbom člana 345., Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09 i 52/10- u daljem tekstu ZPP BD BiH) reviziono vijeće je odlučilo kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede.

Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženi na ime naknade materijalne štete isplati iznos od 3.100,00 KM, uz dosudu zakonske zatezne kamate i troškova postupka.

U bitnom se činjenično utvrđenje prvostepenog suda sastoji u slijedećem: da su psi lualice u noćnim satima dana 11.09.2005. godine, provalili u dio tužiteljevog ograđenog i zatvorenog fabričkog kruga i tom prilikom usmrtili srnu i lane, pa je na osnovu utvrđenih činjenica sud obavezao tuženog da tužitelju, primjenom odredbe člana 185. u vezi sa odredbom 174. ZOO-a, na ime naknade štete isplati iznos od 2.600,00 KM.

Žalba koju je tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine izjavio protiv prvostepene presude odbijena je presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-O-GŽ-10-000031 od 17.02.2010. godine.

Tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine izjavljenom revizijom od 06.05.2010. godine pobija presudu Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 097-O-GŽ-10-000031 od 17.02.2010. godine, kojom je potvrđena presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 096-O-P-09-000963 od 07.06.2009. godine i kojom je obavezan tuženi da tužitelju naknaditi štetu u iznosu od 2.600,00 KM, pa je mjerodavna vrijednost za ocjenu prava na reviziju navedeni novčani iznos.

Razmatrajući dopuštenost revizije u ovom predmetu, u smislu odredbe člana 346. ZPP-a BD BiH reviziono vijeće je odlučilo kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga.

Odredbom člana 353. ZPP BD BiH propisano je da neblagovremenu ili nepotpunu reviziju odbacuje rješenjem sudija Osnovnog suda, bez održavanja ročišta, a odredbom člana 356. stav 1. navedenog Zakona propisano da će reviziono vijeće Apelacionog suda rješenjem nedozvoljenu reviziju odbaciti, kao i neblagovremenu i nepotpunu reviziju, ako to, u granicama svojih ovlaštenja, nije učinio Osnovni sud. Dakle, samo je reviziono vijeće ovlašteno da ispituje dopuštenost revizije i stim u vezi izričito je ovlašteno da odbaci reviziju ako je nedopuštena. Uzimajući u obzir navedeno, da je prvostepeni sud mimo propisanih ovlaštenja u pogledu postupanja sa nedopuštenu revizijom reviziju odbacio, a na šta je tuženi ukazao žalbom izjavljenom protiv prvostepenog rješenja (kojim je revizija odbačena kao nedopuštena), reviziono vijeće je žalbu tuženog, na osnovu člana 344. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, uvažilo kao osnovanu i prvostepeno rješenje je ukinulo, a slijedom te činjenice cijeno je dopuštenost revizije koju je izjavio tuženi.

Kod ocjene dopuštenosti revizije, valjalo je poći od zakonske odredbe člana 346. ZPP-a BD BiH prema kojoj je revizija dopuštena u svim sporovima (stav 1.), s tim što je u stavu 2. istog člana zakonodavac uslovio dozvoljenost revizije imovinskim cenzusom u odnosu na pobijani dio

pravosnažne odluke. Naime, da bi revizija bila dopuštena, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke (presude ili rješenja) donesene u drugom stepenu koja se pobija revizijom mora prelaziti iznos od 30.000,00 KM, u protivnom revizija je nedopuštena.

Tuženi svoj zahtjev za reviziju, međutim, temelji na odredbi člana 346. stav 3. ZPP BD BiH, kojom je propisano da se izuzetno može dopustiti revizija u svim predmetima, dakle, bez obzira na propisan novčani cenzus, ako reviziono vijeće ocijeni da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima. To znači da bi reviziono vijeće dozvolilo reviziju protiv drugostepene presude na temelju navedene zakonske odredbe da predmet spora mora biti takav da može imati uticaja na kreiranje sudske prakse, usvajanjem određenog pravnog shvatanja koje je od značaja za jedinstvenu primjenu prava.

Kako predmet spora u ovoj parnici naknada štete (uzrokovana od pasa lotalica), a niti sadržaj razloga iznesenih u reviziji uopšte ne upućuju, a kamoli da dokazuju utemeljenost zahtjeva da se izuzetno dopusti revizija, odnosno da postoje vanredni razlozi i situacija zbog kojih „bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima“, ocjena je revizionog vijeća da se ne može dopustiti revizija temeljem stava 3. člana 346. ZPP-a BD BiH.

Prema tome, kako je vrijednost predmeta spora, odnosno vrijednost revizijom pobijane drugostepene presude ispod limita dopuštenosti revizije, jer ne prelazi iznos od 30.000,00 KM (određen odredbom člana 346. ZPP-a BD BiH) i kako je reviziono vijeće ocijenilo da nisu ispunjeni ni razlozi za dopuštenost revizije iz stava 3. člana 346. ZPP-a BD BiH, valjalo je reviziju kao nedopuštenu odbaciti na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na osnovu svega izloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović