

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 003428 11 Rev
Brčko, 27.01.2012. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, Nedić Srđana i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. M. iz B., zastupan po punomoćniku M. O., advokatu iz B., protiv tuženog B. A. iz B., zastupan po punomoćnicima Z. M. i S. M., advokatima iz B., radi ispunjenja ugovora predajom u posjed nekretnina vrijednosti 133.750,00 KM, odlučujući o reviziji I. M. iz B., zastupanog po punomoćniku M. S., advokatu iz B., izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 96 o P 003428 10 GŽ od 19.01.2011. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 27.01.2012. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija I. M. odbacuje se kao neblagovremena.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom broj 96 o P 003428 08 P od 19.04.2010. godine, odlučeno je kako slijedi:

„OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu preda u posjed i slobodno raspolaganje oslobođenu od svih lica i stvari nekretninu-stambeni prostor površini 61,75 m² kao stambenu jedinicu broj 19, koji stambeni prostor se nalazi na prvom spratu stambenog objekta na k.č. br. 770/13 i k.č. br. 803/51 upisane u z.k. ul. br. 1706 k.o. Brčko, što po katastru odgovara parceli označenoj kao k.p. broj 2454/2 i k.p. br. 2443/13 k.o. Brčko 1, stambeno naselje „B. N.“ u B., u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja,

OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu preda u posjed i slobodna raspolaganje, oslobođenu od svih lica i stvari, nekretninu-poslovni prostor površine 19,10 m² označen kao lokal broj 10 i poslovni prostor od 16,90 m² označen kao lokal broj 5, što ukupno čini 36,00/2112 m² dijela navedenog objekta na k.č. br. 770/13 i k.č. br. 803/51 upisane u z.k. ul. br. 1076 k.o. Brčko, što po katastru odgovara parceli označenoj kao k.p. br. 2454/2 i k.p. br. 2443/13 k.o. Brčko 1, stambeno naselje „B. N.“ u B. u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja,

OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu preda u posjed i slobodno raspolaganje, oslobođenu od svih lica i stvari, nekretninu-stan površine od 102,50 m², označen kao stambeni prostor broj 28, a koji se nalazi na III spratu navedenog objekta na k.č. broj 770/13 i k.č. broj 803/51 upisane u z.k. ul. broj 1706 Brčko što po katastru odgovara parceli označenoj kao k.p. br. 2454/2 i k.p. br. 2443/13 Brčko 1, stambeno naselje „B. N.“ u B., a što ukupno čini 102,50/2112 m² dijela navedenog objekta u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja,

OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu preda u posjed i slobodno raspolaganje, oslobođenu od svih lica i stvari, parking mjesto broj 28 na parkiralištu iza navedenog stambeno-poslovnog objekta na k.č. br. 770/13 i k.č. br. 803/51 upisane u z.k. ul. br. 1706 k.o. Brčko, što po katastru odgovara parceli označenoj kao k.p. br. 2454/2 i k.p. br. 2443/13 k.o. Brčko 1 stambeno naselje „B. N.“ u B. u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja,

OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 17.665,18 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Povodom žalbe tuženog B. A., Apelacioni sud BD BiH je presudom broj 96 o P 003428 10 GŽ od 19.01.2011. godine, djelimično uvažio žalbu tuženog i prvostepenu presudu ukinuo u stavu III izreke prvostepene presude kojim je tuženi obavezan tužitelju predati u posjed stan površine od 102,50 m² i u stavu V izreke prvostepene presude, kojim je odlučeno o troškovima postupka, pa je u tom dijelu predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje, dok je prvostepenu presudu u stavu I, II i IV izreke, potvrdio.

I. M. je dana 04.07.2011. godine izjavio reviziju u svojstvu umješaka na strani tuženog, smatrajući da „kao jedinstveni pasivni suparničar, njegova revizija ima dejstvo i u odnosu na tuženog (ukoliko tuženi nije izjavio reviziju)“.

Reviziju je izjavio protiv dijela presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 003428 10 GŽ od 19.01.2011. godine, kojim je odbijena žalba tuženog izjavljena protiv stava III izreke prvostepene presude zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pa predlaže da se revizija uvaži, presuda Apelacionog suda Brčko distrikta BiH u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati žalbenom vijeću Apelacionog suda na ponovno suđenje.

Prvostepeni sud je u skladu sa odredbom člana 354. ZPP-a Bd BiH, dostavio reviziju strankama u postupku koje na istu nisu dale odgovor.

Revizija nije blagovremena.

I. M. revizijom pobija dio presude Apelacionog suda „kojim je odbijena žalba tuženog protiv stava trećeg izreke prvostepene presude“, iako je u stavu III prvostepena presuda ukinuta. Međutim, sadržinski iz revizije proizilazi da I. M. revizijom pobija drugostepenu odluku kojom je potvrđen stav II prvostepene presude kojim je obavezan tuženi da tužitelju preda u posjed i slobodno raspolaganje poslovni prostor površine 19,10 m² označen kao lokal broj 10 i poslovni prostor od 16,90 m², označen kao lokal broj 5, a koji prema navodima revidenta ne postoje, niti su u vrijeme podnošenja tužbe ni donošenja nižestepenih presuda postojali, jer umjesto ta dva poslovna prostora izgrađen je jedan, a prema stvarnom stanju i izvedbenom projektu to je poslovni prostor broj 3 površine 44,11 m², koji je u njegovom posjedu.

Revident smatra da ima svojstvo umješača sa položajem jedinstvenog suparničara, pa stoga može podnijeti vanredni pravni lijek i u parnici u kojoj do nastupanja pravosnažnosti odluke o tužbenom zahtjevu nije učestvovao kao umješač, odnosno da kao umješač može da podnese vanredni pravni lijek iako nije učestvovao u postupku koji je pravosnažno okončan (član 163. ZPP-a BD BiH), zatim da reviziju izjavljuje u roku iz člana 346. ZPP-a BD BiH, jer mu je presuda Apelacionog suda uručena od strane punomoćnika tužitelja na ročištu dana 01.07.2011. godine, održanom u predmetu 96 o P 002053 08 P u kojem ovdje tužitelj ima svojstvo umješača, a istu je izjavio 04.07.2001. godine (unutar roka od 30 dana).

Prema odredbi člana 346. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09 i 52/10- u daljem tekstu ZPP-a BD BiH) stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude. Saglasno odredbama Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH kojima je propisana revizija kao vanredni pravni lijek (odredbe članova 346. do 362. ZPP-a BD BiH) revizijski sud odlučuje o osnovanosti izjavljene revizije tek kada je revizija blagovremena, potpuna i dopuštena s tim da činjenice blagovremenosti i potpunosti utvrđuje prvostepeni sud (član 353. ZPP-a BD BiH), dok je ocjena dopuštenosti izjavljene revizije u nadležnosti Apelacionog suda, ali će po prijemu spisa predmeta shodno odredbi člana 356. istog Zakona, neblagovremenu ili nepotpunu reviziju odbaciti Apelacioni sud, ako to nije učinio prvostepeni sud.

Ispitujući blagovremenost izjavljene revizije (obzirom da istu nije ocijenio prvostepeni sud), revizijsko vijeće je ocijenilo da revizija nije blagovremena, jer je podnijeta izvan roka od 30 dana propisanog odredbom člana 346. ZPP-a BD BiH.

Naime, saglasno odredbi člana 168. umješač mora primiti parnicu u onom stanju u kakvom se nalazi u trenutku kad se umješa u parnicu. U daljem toku parnice on je ovlašten stavljati prijedloge i poduzimati sve ostale parnične radnje u rokovima u kojima bi te radnje mogla poduzimati stranka kojoj se pridružio (stav 1), stavom dva iste odredbe je propisano da je umješač ovlašten podnijeti i

izvanredni pravni lijek ako je stupio u parnicu do pravosnažnosti odluke o tužbenom zahtjevu. Dakle, rok u kojem umještač može podnijeti vanredni pravni lijek (ZPP BD BiH ne pravi razliku između običnog umještača i glavnog umještača - sa položajem jedinstvenog suparničara), je rok u kojem bi tu radnju (izjavljivanje revizije) mogla poduzeti stranka kojoj se pridružio (član 168. stav 1. ZPP-a BD BiH).

Prema tome, rok za izjavljivanje revizije u konkretnom slučaju istekao je protekom roka od trideset dana od dana kada je punomoćnik tuženog primio presudu Apelacionog suda, a prema podacima iz spisa punomoćnik tuženog je istu primio 16.02.2011. godine, pa je zadnji dan za izjavljivanje revizije bio 18.03.2011. godine. Kako je umještač reviziju izjavio 04.07.2011. godine to je po ocjeni revizijskog vijeća ista neblagovremena, jer je izjavljena protekom više od tri mjeseca od dana kada je punomoćnik tuženog primio drugostepenu presudu (16.02.2011. godine) i od kada počinje da teče rok od trideset dana za izjavljivanje revizije i stranci (tuženom) i licu koje se pridružilo toj stranci u postupku (umještaču).

Ovo vijeće se nije upuštalo u ispitivanje dopuštenosti izjavljene revizije (da li je revident stekao svojstvo umještača saglasno odredbama članova od 166. do 168. ZPP-a BD BiH), jer je ocijenio da je ista neblagovremena, obzirom da je izjavljena izvan roka propisanog članom 346. ZPP-a BD BiH u vezi sa članom 168. stav 1. istog Zakona.

Sa navedenih razloga valjalo je reviziju kao neblagovremenu odbaciti na osnovu člana 356. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09 i 52/10).

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Kaurinović Damjan