

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: Kž-45/04

Brčko, 17.05.2004. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od predsjednika suda Damjana Kaurinovića, kao predsjednika vijeća, sudija Josipe Lucić i Dragane Tešić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Olge Antolović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog R. M. zv. B., zbog krivičnog djela nasilja u porodici iz člana 218 stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH“, broj 10/03), krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 365 stav 1 Krivičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine i krivičnog djela ugrožavanja sigurnosti iz člana 180 stav 1 istog zakona, odlučujući o žalbi branioca optuženog R. M., advokata S. P. iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj Kp-283/03 od 17.03.2004.godine, na javnoj sjednici vijeća održanoj u prisutnosti Zamjenika javnog tužioca Brčko Distrikta BiH Amele Mustafić i branioca optuženog, advokata S. P. iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko Distrikta BiH, donio je 17.05.2004. godine i javno objavio

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog R. M. i presuda Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj Kp-283/03 od 17.03.2004.godine, potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj Kp-283/03 od 17.03.2004. godine, oglašen je krivim R. M. zbog krivičnog djela nasilje u porodici iz člana 218 stav 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ BD BiH), krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 365 stav 1 KZ BD BiH i krivičnog djela ugrožavanja bezbjednosti iz član 18 stav 1 KZ BD BiH, pa mu je sud utvrdio pojedinačne kazne zatvora, za krivično djelo nasilje u porodici kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca te za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca, da bi primjenom odredaba člana 54 stav 2 tačka b. KZ BD BiH optuženi osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci. Optuženi je obavezan da plati troškove postupka u iznosu od 2.118,10

KM, te paušal za rad suda u iznosu od 200,00 KM sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 10.10.2003. godine do 17.03.2004. godine.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog R. M. zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni i troškovima krivičnog postupka, sa prijedlogom da Apelacioni sud Brčko Distrikta BiH ukine prvostepenu presudu tako što će optuženog R. M. osloboditi optužbe za krivično djelo ugrožavanja bezbjednosti iz člana 180 stav 1 KZ BD BiH, a za krivična djela iz tačke 1. i tačke 2. prvostepena presuda utvrdi blaže kazne od utvrđenih, te izrekne blažu jedinstvenu kaznu i oslobodi optuženog od plaćanja svih troškova postupka.

Javno tužilaštvo Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine podnijelo je u zakonskom roku odgovor na žalbu branioca optuženog navodeći da ne stoje razlozi za izjavljivanje žalbe navedeni u istoj te predlaže da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana, a pobijana presuda potvrdi.

Na javnoj sjednici održanoj 17.05.2004.godine pred vijećem Apelacionog suda Brčko Distrikta BiH, branilac optuženog R. M., advokat S. P., ostao je pri navodima i prijedlogu iz žalbe, dok je zamjenik javnog tužioca Brčko Distrikta BiH, Amela Mustafić ostala u potpunosti kod navoda i prijedloga iz pismeno datog odgovora na žalbu.

Ovaj sud je u smislu člana 306 Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta BiH (u daljem tekstu: ZKP-a Brčko Distrikta BiH) ispitao prvostepenu presudu u onom djelu u kom se pobija žalbom branioca optuženog te odlučo kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Bitnu povredu odredaba krivičnog postupka odbrana vidi u u protivrječnosti izreke presude i obrazloženja iste. Naime u izreci presude u tački 3. iste piše da je I. M. uspio pobjeći, nakon što mu je M. ozbiljno prijetio da će ga lišiti života rekavši mu da ćuti i da se ne miješa uperivši pušku u njega, dok u obrazloženju na strani sedam piše da je nakon prijetnje upućene M. optuženi napustio kuću „sjurivši se niz stepenice sa prvog sprata“. Po ocjeni ovog suda nema protivrječnosti izreke presude razlozima iste. U svom iskazu datom na glavnom pretresu svjedok I. M. je detaljno opisao mjesto, način i vrijeme susreta sa optuženim R. M. U svom iskazu on kaže da je čuvši tresak, a potom vrisak i pucanj, izašao iz svog stana i spoljašnim stepenicama popeo se na sprat kuće gdje živi oštećena D. H. te sa terase (pošto se sa iste ulazi u dnevni boravak) ušao u dnevni boravak u momentu kada je optuženi bio na vratima spavaće sobe, okrenut prema svjedoku sa automatskom puškom u rukama. Nakon što mu se svjedok obratio riječima: „Stani Besko!“, optuženi je krenuo prema izlazu iz dnevne sobe te svjedoku, koji se takođe povlačio prema izlazu, rekao da se ne miješa da će ubiti i njega. Dakle i optuženi i svjedok su se kretali prema izlazu odnosno prema terasi kada je optuženi krećući se prema izlazu, okrenut prema I. M., istom uputio inkriminisane riječi te prošavši pored njega sjurio niz stepenice. To, da li je I. M. pobjegao od optuženog, kako stoji u činjeničnom opisu krivičnog djela u tački 3. izreke prvostepene presude, ili se, krećući se unazad, povlačio ispred optuženog, koji

je prošavši pored njega strčao niz stepenice, kako je svjedok izjavio na glavnom pretresu i kako stoji u obrazloženju presude, ne predstavlja protivrječnost izreke i razloga presude, jer se ne radi o odlučnim činjenicama od kojih bi zavisila odluka suda u pogledu oglašavanja optuženog krivim za krivično djelo ugrožavanja sigurnosti.

Imajući u vidu da je, neposredno prije susreta sa optuženim, I. M. čuo vrisak oštećene i pucanj, da je potom susreo optuženog koji je idući prema njemu sa puškom u rukama rekao: „Ne mješaj se ubiću i tebe“ to su svakako navedene riječi u trenutku kada su izgovorene, kod I. M. stvorile osjećaj ugroženosti, što je sam svjedok i potvrdio u svom iskazu. Radi se o prijetnji koja je u tom trenutku i pod datim okolnostima bila objektivno ostvarljiva i mogla izazvati strah i osjećaj ugroženosti kod oštećenog da će optuženi zaista ostvariti prijetnju. Stoga ne stoje žalbeni navodi branioca optuženog da njegov branjenik nije počinio krivično djelo ugrožavanja sigurnosti te da ga za navedeno djelo treba osloboditi optužbe.

Kredibilitet ovog svjedoka odbrana pokušava oboriti činjenicom da je isti promijenio lično ime sa I. B. u I. M., a navedenu promjenu imena nije naveo u nekim drugim dokumentima (oružni list na ime I. B.), da postoje nesaglasnosti u pogledu izjava datih pred policijom 09.10.2003.godine, te u prostorijama JT Brčko Distrikta BIH u istrazi tokom postupka prikupljanja izjava (zapisnik o prikupljanju izjave Kt-337/03 od 10.10.2003. godine) te u svjedočenju pred sudom, a o okolnostima vezanim za prijetnje koje mu je optuženi upućivao 05.10.2003. godine, o okolnostima vezanim za tačno mjesto susreta sa optuženim nakon ranjavanja D. H. (da li je to bilo u dnevnoj sobi ili na terasi porodične kuće oštećene), te o tome da li je optuženi prijetio I. M. riječima „Ćuti, ne mješaj se ubiću i tebe“ ili „Ne prilazi mi ubiću i tebe“ ili samo riječima „Ne mješaj se“. U pogledu identiteta svjedoka prvostepeni sud je utvrdio da je svjedok promijenio prezime sa B. na M., te uvidom u putovnicu i LK RH na ime I. M. utvrdio identitet ovog svjedoka. Uvidom u kompletan krivični predmet te reprodukcijom tonskog zapisa izjave ovog svjedoka ovaj sud ne nalazi da je svjedok I. M. u bitnom mijenjao svoj iskaz u pogledu gore nevedenih okolnosti. I u izjavi datoj u istrazi kao i u izjavi pred sudom, svjedok je detaljno opisao, kako mjesto susreta sa optuženim tako i riječi prijetnje koje mu je uputio optuženi, a koje odgovaraju riječima navedenim u tački 3. pobijane presude.

Stoga ne stoje navodi žalbe da je svjedok I. M. lažno svjedočio, te da je prvostepeni sud poklonivši vjeru iskazu ovog svjedoka pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u ovom predmetu.

Po ocjeni ovog suda pravilno i potpuno je prvostepeni sud na osnovu izjave svjedoka I. M., a u kontekstu sa ostalim izvedenim dokazima utvrdio činjenično stanje u ovom predmetu te pravilno primjenio krivični zakon utvrdivši da je optuženi radnjama opisanim u tački 3. pobijane presude počinio krivično djelo ugrožavanja sigurnosti iz člana 180 stav 1 KZ BD BiH.

Nadalje u žalbi se navodi da vještaku balističaru nije pokazana puška niti je u navedenu pušku i ostale materijalne dokaze sud neposredno izvršio uvid, budući da su svi materijalni dokazi predani sudu u zatvorenim vrećicama. Međutim, iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka N. M., stalnog sudskog vještaka za balistiku i mehaniku od 28.10.2003. godine, vidljivo je da je istom dostavljena automatska puška iz koje je

navedene prilike pucano, da je utvrđeno da je ista tehnički ispravna, da nije osjetljiva na potrese i udare, te da sporna čaura poronađena na licu mjesta potiče od metka ispaljenog iz te automatske puške (iz dostavljene automatske puške izvršeno je probno ispaljivanje tri metka radi dobijanja nespornih čaura i zrna). Na glavnom pretresu održanom dana 05.02.2004. godine navedeni vještak je usmeno iznio svoj nalaz i mišljenje i bio direktno i unakrsno ispitan od strane Zamjenika javnog tužioca odnosno branioca optuženog. Kako je braniocu optuženog data mogućnost da unakrsno ispita vještaka te eventualno postavi određena dodatna pitanja vještaku, u slučaju da je smatrao potrebnim da na glavnom pretresu sud neposredno izvrši uvid u navedenu automatsku pušku i druge materijalne dokaze koji su bili u zatvorenim vrećicama imao je mogućnost da stavi prijedlog u tom pravcu. Kako on to nije učinio to je i ovaj žalbeni navod branioca optuženog lišen svakog osnova.

Za krivično djelo nasilja u prodicti iz člana 218 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZ BD BiH propisana je kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca do 3 godine, za krivično djelo nedozvoljenog držanja oružja ili eksplozivnih materija iz člana 365 stav 1 KZ BD BiH propisana je kazna zatvora do 3 godine dok je za krivično djelo ugrožavanja sigurnosti iz člana 180 stav 1 KZ BD BiH propisana kazna zatvora do 6 mjeseci. Prvostepeni sud je prilikom utvrđivanja pojedinačnih kazni zatvora optuženom, uzimajući u obzir olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, istom za krivično djelo iz tačke 1. pobijane presude utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, za krivično djelo iz tačke 2. pobijane presude kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, a za krivično djelo iz tačke 3. prvostepene presude kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca, da bi potom primjenom odredaba člana 54 stav 2 tačka b., R. M. osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci.

Jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci na koju je osuđen R. M. je, i po ocjeni ovog suda, srazmjerna konkretnoj težini počinjenih djela, stepenu krivične odgovornosti optuženog te u mjeri koju je odredio prvostepeni sud neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja propisane članom 42 KZ BD BiH.

Prilikom utvrđivanja obaveze optuženog da naknadi troškove krivičnog postupka, a koji se odnose na troškove obavljenih vještačenja u istrazi, troškove davanja vještačkih nalaza i mišljenja na glavnom pretresu te troškove pristupa svjedoka, prvostepeni sud je našao da je optuženi iako je nezaposlen obzirom na svoje zanimanje (keramičar) te činjenicu da povremeno obavlja te i druge građevinske poslove u mogućnosti da plati troškove postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se prvostepena presuda pobija žalbom branioca optuženog, ovaj sud je žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu, shodno odredbama člana 313 Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Olga Antolović

Damjan Kaurinović