

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM

Broj: 41 0 K 112814 26 K
Visoko, 8.9.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Amir Bajrić uz sudjelovanje zapisničara Alme Uzunalić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.S. zbog produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj: T04 0 KT 0070131 26 od 22.07.2026. godine nakon zaključenog javnog glavnog pretresa održanog dana 8.9.2026.godine u prisustvu kantonalne tužiteljice Pelidija Mirele, optuženog E.S. i braniteljice optuženog Karavelić Aide, advokata iz Visokog, dana 8.9.2026. godine donio je i javno objavio slijedeću:

PRESUDU

OPTUŽENI: E.S. , sin E. i majke H. rođene I., rođen ..., u V., nastanjen u mjestu M. bb, grad V., pismen sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, razveden, otac četvoro djece od čega je jedno malodobno, državljanin Bosne i Hercegovine, služio vojsku, bez činova i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, JMB: ..., osuđivan, nalazi u pritvoru po rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 112488 26 Kpp od 05.07.2025. godine a koja mjera pritvora je produžena rješenjima ovog suda broj: 41 0 K 112814 26 Kv od 28.07.2026. godine, tako da isti može trajati do 28.07.2027. godine do 14 sati ili do naredne odluke suda, a koji pritvor je ukinut rješenjem ovog suda broj: 41 0 K 112814 26 K od 8.9.2026.godine, branilac po službenoj dužnosti Karavelić Aida, advokat iz Visokog.

KRIV JE

što je:

- U vremenskom periodu od novembra 2024. godine, u V., u mjestu M. bb, ugrozio mir i psihičku cjelovitost svoje bivše supruge A.S. , na način da je istoj upućivao prijetnje smrću ako se ne bude starala o njihovoj zajedničkoj kćerki L. koja je (...), da će zapaliti sebe i njihovu kćerku, da bi dana 03.07.2026. godine oko 23,00 sati, u Visokom, u mjestu M. bb, ugrozio mir i psihičku cjelovitost svoje bivše supruge, A.S. , na način da nakon što se A. vratila iz grada i sjela ispred kuće na terasi, izašao za njom i počeo joj prijetiti da će zapaliti sebe i kćerku L., a nakon što je shvatio da A. razgovara na telefonu sa M. s kojim je trenutno u emotivnoj vezi, počeo je bacati stolice i prijetiti joj da će ubiti nju, njihovu zajedničku kćerku L. i M., što je sve kod A. izazvalo osjećaj uznemirenosti i straha za vlastiti život i život njihove kćeri, iako je bio svjestan da će takvim svojim ponašanjem, ugroziti mir i psihičku cjelovitost svoje bivše supruge, što je i htio, nakon čega se A. obratila Policijskoj stanici Visoko i prijavila navedene događaje, zbog čega mu je Općinski sud u Visokom Rješenjem broj: 41 0 Pr 112486 26 Zm od 04.07.2026. godine i izrekao zaštitnu mjeru zabrana približavanja žrtvi nasilja u porodici, bivšoj supruzi A.S. i kćerki L.S. na bilo kojem mjestu i području na

udaljenosti ispod 100 metara i zaštitnu mjeru zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtve nasilja u porodici bivšoj supruzi A.S. i kćerki L.S., a sve u trajanju od šest mjeseci od dana donošenja rješenja,

Dakle, psihičkim nasiljem ugrozio mir i psihičku cjelovitost člana svoje porodice,

Čime je počinio produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Pa sud optuženog na osnovu istog zakonskog propisa: te na osnovu članova: 42., 43., 49. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

OSUĐUJE NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u izrečenu u kaznu zatvora optuženom E.S. u se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 04.07.2026.godine od 00,10 sati kao časa lišenja slobode do ukidanja pritvora a koji pritvor je ukinut rješenjem ovog suda broj: 41 0 K 112814 26 K od 8.9.2026.godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-Dobojskog kantona podiglo je optužnicu T04 0 KT 0070131 26 od 22.07.2026. godine, protiv optuženog E.S. zbog produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (dalje u tekstu: KZ FBiH) u vezi sa članom 55. KZ FBiH, te je ista potvrđena i optuženi se dana 1.9.2026. godine pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnio da nije kriv nakon čega je zakazan glavni pretres.

Na glavnom pretresu održanom 8.9.2026.godine prije izvođenja dokaza, optuženi E.S. je u prisustvu, konsultaciji i saglasnosti svoje braniteljice izmjenio izjavu o krivnji i u cjelosti priznao izvršenje produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. i u vezi sa članom 55. KZ FBiH, a njegovo priznanje je prema ocjeni ovog suda u saglasnosti sa dokazima u koje je sud izvršio uvid i to: Standardizirani policijski izvještaj Policijske stanice Visoko broj: F04-10-26-2252 od 03.07.2026. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 112486 26 Zm od 04.07.2026. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog E.S. PS Visoko od 04.07.2026. godine te Zapisnici o saslušanju svjedoka-oštećene A.S. PS Visoko broj: 08-02-09/1-845/25 od 04.07.2026. godine i KT ZDK broj: T04 0 KT 0070131 26 od 05.07.2026. godine jer iz iskaza svjedoka oštećene A.S. jasno proizilaze sve radnje tj. izgovorene prijetnje optuženog koje su navedene u izreci presude i da ih je isti počinio i prouzrokovao zabranjenu posljedicu. Iskaz oštećene je u saglasnosti sa drugim dokazima tj. Standardiziranim policijskim izvještajem Policijske stanice Visoko broj: F04-10-26-2252 od 03.07.2026. godine i rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 112486 26 Zm od 04.07.2026. godine i potvrđen je istim (odbrana je predložila kao svoj dokaz rješenje rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 112486 26 Zm od 24.07.2026. godine kojim je optuženom izrečena dodatna zaštitna mjera udaljenja iz kuće i koji je sud i proveo ali

navedeno rješenje nije u suprotnosti sa dokazima tužilaštva već ih upravo nadopunjuje i isti čine logičnu cjelinu tako da sud ovaj dokaz neće posebno obrazlagati dok će dokaz koji je odbrana predložila i koji je proveden i Otpusno pismo Kantonalne bolnice u Zenici broj slučaja 17553922 od 29.04.2024. godine na ime L.S., i kopija putne isprave na ime Mldb. broj: B2521998, kćerki optuženog biti cijenjeno kod odluke o visini krivično pravne sankcije).

Po ocjeni suda optuženi je navedena predmetna krivična djela učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, jer predloženim dokazima nije dovedena u sumnju mogućnost optuženog da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela, jer je optuženi znao da se poduzimanjem zabranjenih radnji psihičkog nasilja prema bivšem bračnom partneru (što prijetnje smrću i paljenjem člana porodice svakako jesu) ugrožava mir i psihičko zdravlje iste pa je opet i pored tog znanja poduzeo sve navedene radnje. (a to posebno jer je i ranije osuđivan za isto krivično djelo).

Time su ispunjena bitna obilježja krivičnog djela iz člana 222. stav 1. KZ FBiH tj., krivičnog djela „Nasilje u porodici” koje glasi (1) Ko fizičkim, seksualnim, psihičkim ili ekonomskim nasiljem ugrožava mir, tjelesnu, seksualnu, psihičku ili ekonomsku cjelovitost člana svoje porodice ili domaćinstva ili bliske osobe, nezavisno od toga da li učinitelj dijeli ili je dijelio domaćinstvo sa žrtvom, kaznit će se sa kaznom zatvora do tri godine.” Također sud je primjenio i odredbe člana 55. KZ FBiH koji nosi naziv „Produženog krivično djelo” i glas:”(1) Odredbe ovog zakona o stjecaju krivičnih djela neće se primijeniti kad učinitelj učini produženo krivično djelo. (2) Produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. (3) Kad se radi o produženom krivičnom djelu istih zakonskih obilježja, sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za to krivično djelo. Ako se radi o istovrsnim krivičnim djelima sud će izabrati vrstu i mjeru kazne koja je propisana za najteže od tih djela”.

Oštećena A.S. ispitana pred sudom na okolnosti imovinsko-pravnog zahtjev i odnosa sa optuženim je izjavila:“ja sam se od E. razvela sudski 2022. godine, ja ne potražujem prema E. nikakvu naknadu štete, on je dobar otac, prema djeci se uvijek brinuo, ne tražim da mu sud izrekne veliku kaznu, ja više nemam straha od njega , ne tražim da mu sud produži pritvor i ne bojim ga se“.

Optuženi je u toku ispitivanja oštećene zamolio sud da se obrati oštećenoj što je sud konstatovao na zapisnik i dozvolio navedeno te se optuženi u sudnici izvinuo oštećenoj i obećao i oštećenoj i sudu da više neće činiti ovakva ili slična zabranjena djela, te je oštećena prihvatila izvinjenje.

Stoga je sud priznanje krivnje optuženog E.S. ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u saglasnosti sa naprijed navedenim i obrazloženim dokazima u koje je sud izvršio uvid, na osnovu čega van svake sumnje proističe da je optuženi E.S. poduzeo sve radnje opisane u izreci presude i tim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH, zbog čega ga je sud i oglasio krivim.

Sud napominje da je sam zakonodavac za predmetno krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav. 1. KZ FBiH propisao kaznu zatvora do tri godine (bez propisanog zakonskog minimuma) tako da sud u svakom konkretnom predmetu obavezan da cijeni sve okolnosti

konkretnog slučaja. Stoga je sud u ovom predmetu u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH iz razloga koji će biti opisani u nastavku zaključio da je jedina vrsta krivično-pravne sankcije kojom se postiže propisana svrha kažnjavanja kazna efektivnog zatvora i kaznu optuženom izrekao i odmjerio u skladu sa Krivičnim zakonom, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

Prilikom izbora i odmjeravanja visine krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, porodično stanje istog, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela i stepen krivice i težinu počinjenog krivičnog djela. Pri tome, sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio priznanje optuženog čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka, ali i evidentno izraženo kajanje, te izvinjenje oštećenoj na glavnom pretresu i stav oštećene da sud optuženom izrekne što blažu sankciju i da ista ne traži njegovo teže kažnjavanje i posebnu naznaku da je optuženi dobar otac i da se brinuo o svoj djeci. Kao olakšavajuću okolnost sud je cijenio da je optuženi otac četvero djece od kojih je jedno maloljetno kako to proizilazi iz dokaza odbrane-putne isprave na ime malodobne kćerke optuženog. Od otežavajućih okolnosti sud je cijenio da je optuženi ranije osuđivana osoba kako to proizilazi iz izvoda iz kaznene evidencije PS Visoko za optuženog od 04.07.2026. godine i to jednom za isto krivično djelo u toku 2024. godine s tim što druge osude koje se navode u navedenom izvodu iz kaznene evidencije tj. osude iz 2011. godine zbog krivično djela „Šumska krađa“ sud nije cijenio kao otežavajuću okolnost jer su se za iste po sili zakona imajući u vidu odredbu člana 125. stav 1. točka b) Krivičnog zakon stekli uvjeti za brisanje tih ranijih uvjetnih osuda (sve navedeno u skladu sa standardom zauzetim u odluci Ustavnog suda BiH u predmetu AP-3967-15 od 06.12.2017. godine - Jasmin Karović- i zauzetom stavu u toj Odluci da se presude kojima je istekao rok provjere i neophodni rok za brisanje presude ne smiju navoditi i uzimati u obzir prilikom izbora vrste i visine, te odmjeravanja krivično-pravne sankcije odnosno da se takvo lice po sili zakona ima smatrati neosuđivanim). Sud okolnost da optuženi ima kćerku (koja je punoljetna) sa (...) nije cijenio ni kao olakšavajuću ni kao otežavajuću okolnost imajući u vidu sadržaj rješenja o izricanju zaštitnih mjera.

Stoga je sud na osnovu navedenih zakonskih odredbi KZ FBiH i cijeneći sve okolnosti konkretnog slučaja za produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH i u vezi sa članom 55. KZ F BiH optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i pri tome imao u vidu da se u konkretnom slučaju ne radi o primjeni fizičke sile niti je narušena tjelesna cjelovitost bilo koje osobe.

Po mišljenju ovog suda izrečena kazna srazmjerna je stepenu odgovornosti optuženog i težini počinjenog predmetnog krivičnog djela i uticati će na istog da ne čini nova krivična djela i sa drugom vrstom sankcije i po vrsti i po trajanju se ne bi moglo postići navedeno zbog ranije osuđivanosti optuženog za isto krivično djelo. Sud dalje nalazi da će ova izrečena kazna zatvora preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja propisana članom 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu kaznu zatvora optuženom E.S. u uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 04.07.2026.godine od 00,10 sati kao časa lišenja slobode do ukidanja pritvora a koji pritvor je ukinut rješenjem ovog suda broj: 41 0 K 112814 26 K od 8.9.2026.godine.

Obzirom da oštećena nije postavila imovinsko-pravni zahtjev pred sudom, sud o navedenom nije ni odlučivao.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP-a optuženi je oslobođen dužnosti naknade krivičnog postupka i određeno je da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava jer je isti nezaposlena osoba i sud smatra da bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanja i izdražavanje osoba (malodobne kćerke) koje je dužan izdržavati.

Zbog svega navedenog i donesena je odluka kao u izreci.

ZAPISNIČAR

Alma Uzunalić

SUDIJA

Amir Bajrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema presude, u tri primjerka.