

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj: 41 0 K 110789 26 K
Visoko, 23.09.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Hana Hajdo-Ferhatović, uz sudjelovanje zapisničara Armina Šabanovića, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.B. zbog produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH i produženo krivično djelo kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH. rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zenica broj T04 0 KT 0068739 26 od 06.07.2026. godine, potvrđena dana 06.07.2026.godine, nakon održanog javnog i usmenog glavnog pretresa, u prisustvu Kantonalne tužiteljice Kapić Dženaide, optuženog M.B. i njegove braniteljice Aide Karavelić, advokatice iz Visokog, u nastavku dana 15.09.2026. godine donio je i javno objavio:

PRESUDU

OPTUŽENI: M.B. , sin M., rođen 02.10.2001. godine u S., nastanjen u ulici S. broj ..., opština B., pismen sa završenom SSS, po zanimanju zavarivač, nezaposlen, po narodnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, vanbračna zajednica, nema djece, posjeduje JMB: ..., neosuđivan, nalazi se u pritvoru po Rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 110789 26 Kpp od 15.04.2026. godine, a koji je produžen Rješenjem o produženju pritvora Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 110789 26 Kv 2 od 11.05.2026. godine, te rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 110789 26 Kv 3 od 09.07.2026. godine od 16,00 sati i može trajati najduže do 09.04.2027. godine do 16,00 sati, iz razloga propisanog odredbom člana 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH, koga brani advokatica Aida Karavelić iz Visokog,

Kriv je

Što je:

1. Dana 31.03.2026. godine, oko 23,30 sati, na području opštine B., u mjestu S. broj ..., gdje u porodičnoj kući živi u zajedničkom domaćinstvu sa bliskom osobom A.G. , sa kojom je u emotivnoj vezi oko dvije godine, fizičkim i psihičkim nasiljem ugrozio mir, tjelesnu i psihičku cjelovitost iste, svjestan svoga postupka, što je i htio, na način da je pokušao oteti telefon A.G. , nakon čega je došlo do verbalne rasprave između njih dvoje, u kojoj raspravi je M. rekla: „Vratiću se u V.“, a koji odgovor je M. iznervirao pa je istoj rekao: „Ja ti neću dozvoliti da se vratiš, želim da ostaneš ovdje, želim da vidim naše dijete“, a zatim počeo galamiti na nju, te lupati i razbijati stvari po sobi, tako što je oštetiio sobna drvena vrata, prevrnuo komodu i električnu grijalicu, te

prevrnuo i ošteti stolicu, nakon čega je i fizički napao A. na način da je podigao krevet na kojem je ležala, koja je prilikom pada objema rukama udarila o zid i zadobila povrede u vidu ogrebotine kože u području lijevog lakta i krvi podliv u području lijeve lakatne jame, na koji način je ugrozio mir, psihičku i fizičku cjelovitost bliske osobe A.G. s kojom je u emotivnoj vezi i s kojom živi u istom domaćinstvu,

2. Dana 06.04.2026. godine, kao i dana 13.04.2026. godine, došao u porodičnu kuću na adresi S. broj ..., opština B. , gdje je u istom domaćinstvu živio sa bliskom osobom A.G. , svjestan da na taj način krši zaštitne mjere udaljenja iz kuće stanovanja u kojoj živi žrtva nasilja A.G. , sa kojom je u emotivnoj vezi oko dvije godine, zabranu vraćanja u predmetnu kuću, zabranu približavanja žrtvi nasilja u porodici na udaljenosti ispod 100 metara i zaštitnu mjeru zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja, koje su mu izrečene u trajanju od tri mjeseca Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj 41 0 Pr 110490 26 Zm od 01.04.2026. godine, što je i htio, zbog nasilja u porodici izvršenog dana 01.04.2026. godine na način da je osobi sa kojom je u emotivnoj vezi A.G. pokušao oteti telefona, kada je galamio i vikao na istu, lupao, bacao i razbijao stvari, a zatim je i fizički napao, kojom prilikom je ista zadobila tjelesne povrede u vidu ogrebotine kože u području lijevog lakta i krvi podliv u području lijeve lakatne jame,

3. Dana 13.04.2026. godine oko 18,00 sati, na području opštine Breza, u porodičnoj kući u mjestu S. broj ..., psihičkim nasiljem ugrozio mir i psihičku cjelovitost svoje sestre D.M., svjestan svoga postupka, što je i htio, na način da je galamio i vikao na istu, pa nakon što ga je upozorila da se skloni iz kuhinje, jer sprema večeru, psovao joj majku, govorio joj da mu se „kurca napuši, da će on sve porazbijati i pobacati u kući“, da bi u jednom momentu uzeo čašu i unio se u lice sestri D.M. te razbio od pod staklenu čašu, te unoseći joj se u lice nastavio upućivati uvrede i psovke M. govoreći: „Nemoj da ja sve ovdje pobacam i polupam“, pa kada je B.V., njegov brat, izašao iz svoje sobe i pitao M. u čemu je problem, odgovorio mu je kao da je „on“ problem, unio mu se u lice i V. uhvatio za vrat, te zbog takvog svog ponašanja V. mu je rekao da izađe iz kuće, na što je osumnjičeni M. odgovorio da neće izaći ili će je zapaliti, te pozvao V. da izađe iz kuće da se vani potuku, pa kada su izašli napolje došlo je do naguravanja između njih, kojom prilikom je bratu B.V. nanio tjelesne povrede u vidu ogrebotine kože u području desnog tjemenog dijela glave i nagnječenje glave, na koji način je ugrozio mir, psihičku i fizičku cjelovitost brata B. V. i svoje sestre D.M.,

Dakle, nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje članova svoje porodice sa kojim živi u domaćinstvu,

Čime je počinio produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH i produženo krivično djelo kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH.

Pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa, te na osnovu članova: 41. stav 1. tačka a), 42, 43 i 49 i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrđuje za počinjeno produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci , a za produženo krivično djelo kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav

1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5(pet) mjeseci sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, a potom izriče :

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 9(DEVET) MJESECI

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 57. KZ FBiH optuženom se u navedenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počevši od 13.04.2026. godine od 19:00 sati, odnosno od lišenja slobode, do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora po pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni D.M., B.V. i A.G. se upućuju da imovinskopравни zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo-tužiteljstvo Zeničko-Dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK) optužnicom broj T04 0 KT 0068739 26 od 06.07.2026. godine, potvrđena dana 06.07.2026.godine, optužilo je M.B. a da je počinio produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH i produženo krivično djelo kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH.

Na glavnom pretresu dana 15.09.2026. godine, prije izvođenja dokaza, braniteljica optuženog izjavi da optuženi na glavnom pretresu želi promijeniti svoj ranije dati iskaz o krivnji na način što želi priznati u cijelosti izvršenje krivičnih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, te ističe da su pregovarali sa Kantonalnim tužilaštvom oko sporazuma i visine kazne prihvatljive za obje strane, usuglašen sporazum dostavljen je na protokol tužilaštva ranije, međutim, postupajući tužitelj je na godišnjem odmoru nisu stigli potpisati sporazum o priznanju krivnje. Optuženi izjavi da je saglasan sa izjavom svoje braniteljice i dobrovoljno, svjesno, mijenja svoju izjavu u „kriv sam“.

Kako je optuženi M.B. dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem o posljedicama toka krivičnog postupka, priznao krivnju za produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH i produženo krivično djelo kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja

u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sud je utvrdio da je njegovo priznanje u saglasnosti sa dokazima u koje je sud izvršio uvid i to: zapisnik o uviđaju PS Breza broj: 08-02-09/3-2-80/26 od 01.04.2026. godine, zapisnik o uviđaju PS Breza broj: 08-02-09/3-2-92/26 od 13.04.2026. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Breza od 13.04.2026. godine na ime B.V., akt JU Dom zdravlja Breza broj: 01-ODOB-397/2026 od 11.05.2026. godine sa prilogom- izvod iz medicinske dokumentacije na ime A.G. , nalaz i mišljenje ljekara specijaliste JU Hitna medicinska služba Breza na ime A.G. od 01.04.2026. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 110490 26 Zm od 01.04.2026. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 110748 26 Zm od 14.04.2026. godine, Socijalna anamneza JU Centar za socijalni rad Breza broj: 03-31-306/2026 od 08.06.2026. godine, podaci iz prekršajne evidencije PS Breza na ime M.B. od 14.04.2026. godine, fotodokumentaciju PS Breza broj: 08-02-09/3-2-80/26 od 01.04.2026. godine (datum izrade 21.04.2026. godine), fotodokumentaciju PS Breza broj: 08-02-09/3-2-92/26 od 13.04.2026. godine (datum izrade 19.05.2026. godine), Zapisnici o ispitivanju osumnjičenog M.B. a KT ZDK broj: T04 0 KT 0068739 26 od 15.04.2026. godine i od 02.07.2026. godine, PS Breza broj: 08-02-09/3-2-227/26 od 09.04.2026. godine i broj: 08-02-09/3-2-247/26 od 13.04.2026. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka oštećene A.G. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-223/26 od 08.04.2026. godine, broj: 08-02-09/3-2-224/26 od 08.04.2026. godine i broj: 08-02-09/3-2-339/26 od 29.05.2026. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka oštećene D.M. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-2-217/26 od 07.04.2026. godine, broj: 08-02-09/3-2-2-218/26 od 07.04.2026. godine, broj: 08-02-09/3-2-236/26 od 13.04.2026. godine i broj: 08-02-09/3-2-305/26 od 12.05.2026. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka B.V. P. B. broj: 08-02-09/3-2-204/26 od 01.04.2026. godine, broj: 08-02-09/3-2-238/26 od 13.04.2026. godine, broj: 08-02-09/3-2-239/26 od 13.04.2026. godine, broj: 08-02-09/3-2-304/26 od 12.05.2026. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.N. PS Breza. broj: 08-02-09/3-2-289/26 od 07.05.2026. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.M. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-290/26 od 07.05.2026. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka P.A. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-316/26 od 18.05.2026. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.A. PS Breza broj: 08-02-09/3-2-291/26 od 07.05.2026. godine, nalazi mišljenje vještaka M. dr H. od 23.06.2026. godine, Izvod iz kaznene evidencije MUP-a Kantona Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2/2546 od 24.06.2026. godine za osumnjičenog M.B. , od kojeg dokaza zavisi vrsta i visina krivično pravne sankcije, te troškovnik tužilaštva koji se odnosi na vještačenje tjelesnih povreda A.G. i B.V. u iznosu od 94,47 KM i troškove usmenog prijevoda prilikom uzimanja izjave od svjedoka oštećene u iznosu od 293,35 KM, ukupni troškovi 387,82 KM.

Obrana nije prigovarala na izvedene dokaze, te je kao dokazne prijedloge od značaja za krivičnopravnu sankciju predložila i izvela dokaze: Uvjerenje Centra za socijalni rad Ilijaš od 14.09.2026. godine na okolnosti da je optuženi kao dijete nasilja u porodici od strane oca boravio kao maloljetan u dva doma za smještaj u KJ Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo i PJU Odgojni centar KS. Prijedlog za zaključenje sporazuma o priznanju krivnje. Optuženi izjavi da se pridružuje dokaznim prijedlozima braniteljice i da nema drugih dodatnih prijedloga.

Tužilaštvo nije prigovaralo dokazima odbrane, stranke nisu imale dodatnih dokaznih prijedloga.

Sud je priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u cijelosti potvrđeno sa iskazima saslušanih svjedoka A.G. , D.M., B.V., M.N., M.M., P.A. i S.A., provedenog medicinskog vještačenja tjelesnih povreda oštećenih A.G. i B.V., koji iskazi kao i priznanje optuženog su saglasnim svim izvedenim materijalnim

dokazima, naprijed navedenim, u koje je sud izvršio uvid. Svjedok A.G. je u svom iskazu prilikom saslušanja navela da je dana 31.03.2026. godine dok se nalazila u spavaćoj sobi došlo do verbalne rasprave između njenog vanbračnog supruga, M.B. a i nje, nakon čega se M., kako je navela iznervirao, počeo je da razbija stvari po prostoriji, zatim prišao do nje, odgurnuo je sa kreveta na kojem je ležala, kojom prilikom je rukom udarila u zid zadobivši povrede lakta, nakon čega je M. brat, kako je izjavila, pozvao policiju, a sam M. je napustio kuću. Njene navode je također potvrdila D.M., sestra M.B. a, koja je izjavila da je u navedeno vrijeme bila u kući na adresi S. broj ..., kojom prilikom je spavala sa djetetom starosti 8 mjeseci, kojom prilikom je probudila, kako je izjavila, galama, dreka, lupanje, bacanje stvari po kući, nakon čega je izašla iz sobe i vidjela brata M.B. a i njegovu vanbračnu suprugu kako se svađaju. Te navode je potvrdio i svjedok B. V., brat optuženog, koji je također potvrdio da je čuo dreku, galamu, lupanje, kao i da je vidio A.G. vidno uznemirenu i preplašenu koja je izašla iz sobe, a poslije nje izašao je i osumnjičeni M., te je napustio kuću prije dolaska policije. Dana 08.04.2026. godine u svojstvu svjedoka je ponovo saslušana A.G. koja je tom prilikom izjavila da je njen vanbračni suprug prekršio zaštitne mjere na način da je došao u kuću, kao i da je u jednom trenutku kod njega u posjedu vidjela, kako je navela, „neki prah“, nakon čega je poslije verbalne rasprave napustio kuću. Prednje navode potvrdio je V.B., koji je dana 13.04.2026. godine saslušan u svojstvu svjedoka u prostorijama PS Breza, te je tom prilikom izjavio da optuženi već par dana boravi u kući iako ima zabranu prilaska gdje boravi i njegova vanbračna supruga. Dalje je naveo obzirom da se radi o njihovom bratu, pustili su ga u kuću jer ne žele da spava po ulici, a i obećao im je da će se ponašati normalno. Međutim, on je već dana 12.03.2026. godine počeo da galami na sestru M., da joj psuje i da je vrijeđa, pa kada je on izašao iz svoje sobe i pitao M.: “U čemu je problem, zašto se tako ponaša?” odgovorio mu je da je on problem (V.), unio mu se u facu, uhvatio ga za vrat i nanio mu povredu u vidu ogrebotine u predjelu vrata, pa kada je to primijetila njihova sestra stala je između njih i pokušala ih rastaviti. Poslije toga rekao je M. da izađe iz kuće, a on mu je odgovorio da neće izaći ili će je zapaliti, a zatim ga je pozvao vani da se potuku, pa su se nakon toga napolju desetak minuta naguravali. Iako je želio i htio da nazove policiju na molbu sestre to nije učinio, međutim, kada je dana 13.04.2026. godine došao s posla ponovo je zatekao M. u raspravi sa sestrom D.M. te ga opet pitao “U čemu je problem?”, a on je odgovorio da će se ponašati kako on hoće unoseći mu se tako u facu (lice), nakon čega mu je V. odgovorio da ga više niko neće trpiti te je izašao napolje i pozvao policiju, u kom trenutku je čuo da M. razbija čaše. Navodi da M. svakodnevno galami, psuje, vrijeđa njega i njegovu sestru te da ga više ne mogu trpiti iako su ga pustili u kuću, a isti ima zabranu prilaska kući i udaljenje iz iste. Te navode o događaju od 13.04.2026. godine potvrdila je i D.M., navodeći da su prema njenom bratu, M.B. u izrečene zaštitne mjere zabrane prilaska kući u S., jer u istoj stanuje njegova vanbračna supruga, ali da M. često boravi u kući jer nema gdje da spava. Ona je dodala da je dana 13.04.2026. godine oko 18,00 sati došlo do rasprave između nje i M., budući da je htjela u kuhinji da napravi večeru. Međutim, M. je počeo da upućuje psovke, da galami njoj, da je vrijeđa, psujući joj majku i prijeteći da će sve porazbijati i pobacati u kući, pa nakon što mu je, kako je izjavila, rekla da nema pravo to da radi, on je uzeo čašu u ruku, te joj se unio u lice razbivši čašu o pod. U svojstvu svjedoka saslušani su policijski službenici MUP-a ZDK PS Breza M.N., M.M., P.A. i S.A.. Svjedoci M.N. i M.M. su saglasno izjavili da su dana 31.03.2026. godine oko 23:25 sati od strane dežurnog rukovodioca smjene upućeni u mjestu S. po prijavi B.V. koji je prijavio da njegov brat M.B. ima fizičke i verbalne probleme. Dolaskom na lice mjesta izvršili su provjeru prijave, ušli u navedenu kuću i vidjeli A.G. koja je bila vidno uplašena i uznemirena od navedenog događaja, te da je došlo do verbalnih nesuglasica između njih dvoje, nakon čega je fizički napao. Ulaskom u spavaću sobu gdje su boravili M.B. i A.G. vidjeli

su razvaljenu bravu na vratima sobe, unutra su bile razbacane stvari po podu, električni radijator je bio oboren, a stolić je bio prevrnut i probijen. A.G. su uputili u Dom zdravlja Breza gdje su doktori kod iste konstatovali lakše tjelesne povrede. Svjedoci S.A. i P.A. su na zapisnik od 18.05.2026. godine saglasno izjavili da su dana 06.04.2026. godine bili na intervenciji po prijavi A.G. da je njen vanbračni suprug M.B. posljednja tri dana kršio zaštitne mjere koje mu je izrekao Općinski sud u Visokom 01.04.2026. godine. Policijski službenici su na licu mjesta izvršili uviđaj, kojom prilikom su konstatovali zatečeno stanje i to dana 01.04.2026. godine, tako i 13.04.2026. godine, a pronađeni tragovi na licu mjesta u potpunosti upotpunjuju navode saslušanih svjedoka. Dana 15.04.2026. godine i dana 02.07.2026. godine u prostorijama Kantonalnog tužilaštva na okolnosti navoda koje mu se stavljaju na teret, Optuženi je priznao da je kršio izrečene zaštitne mjere, zatim da se verbalno raspravljao sa svojom suprugom, da je zbog odnosa njegovog brata i sestre razbacao i oštetio stvari u kući, da je rukama uzeo i podigao ležaj na kojem je bila njegova, kako on nju zove, vanbračna supruga A.G. , te da je tom prilikom i zadobila povrede, također, optuženi je izjavio i da je brata B.V. uhvatio rukama u predjelu grudnog koša, odnosno vrata, i da mu je vjerovatno tada nanio povrede. Iz medicinske dokumentacije za oštećene A.G. i B.V., utvrđene su povrede za koje je vještačenjem vještak M. dr H. utvrdio da se radi o lakšim tjelesnim povredama i to kod A.G. u vidu ogrebotine kože u području lijevog lakta i krvi podliv u području lijeve lakatne jame, i B.V. u vidu ogrebotine kože u području desnog tjemenog dijela glave i nagnječenje glave. Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 110490 26 Zm od 01.04.2026. godine osumnjičenom M.B. u su izrečene zaštitne mjere udaljenje iz kuće koja se nalazi u mjestu S. broj ..., zaštitne mjere zabrana približavanja žrtvi i zaštitne mjere uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju i to vanbračnoj supruzi A.G. . Sve navedene mjere su izrečene u trajanju od 3 mjeseca, dok su Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 110748 26 Zm od 14.04.2026. godine M.B. u izrečene zaštitne mjere udaljenje iz kuće koja se nalazi u mjestu S. broj ... , zaštitne mjere zabrana približavanja žrtvama i zaštitne mjere zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja osoba izloženih nasilju i to brata B.V. i sestri D.M. u trajanju od 6 mjeseci. Iz socijalne anamneze JU Centra za socijalni rad Breza se vidi da M.B. ranije nije prolazio kroz evidenciju ove ustanove, a što ne isključuje mogućnost da se isti ne nalazi na evidencijama Službe socijalne zaštite općine I., obzirom da ima prijavljeno prebivalište na navedenoj opštini, a inače kompletna porodica ima prijavljeno prebivalište na području općine I.. Potvrda navoda svjedoka oštećenih, kao i odbrane osumnjičenog je i fotodokumentacija unutrašnjosti porodične kuće M.B. a, kao mjesto izvršenja krivičnog djela.

Po ocjeni suda optuženi je navedena predmetna krivična djela učinio direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svojih djela i htio njihovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnih djela bio uračunljiv, niti jedan dokaz u toku postupka nije upućivao na suprotno, te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića produženog krivičnog djela „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH i produženog krivičnog djela kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH.

Stoga je sud u ovom predmetu u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH iz razloga koji će biti opisani u nastavku (zbog stepena povrede zaštićenog dobra i pored utvrđivanja olakšavajućih okolnosti) zaključio da je jedina vrsta krivično-pravne sankcije kojom se postiže propisana svrha kažnjavanja kazna efektivnog zatvora i kaznu optuženom izrekao i odmjerio u skladu sa Krivičnim

zakonom, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, upornost i istrajnost u činjenju krivičnih djela i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio izvod iz kaznene evidencije MUP-a Kantona Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2/2546 od 24.06.2026. godine za osumnjičenog M.B. na osnovu kojeg je sud utvrdio da je optuženi neosuđivan, uvidom u Uvjerjenje Centra za socijalni rad Ilijaš od 14.09.2026. godine utvrđene su okolnosti da je optuženi kao dijete žrtva nasilja u porodici od strane oca boravio kao maloljetan u dva doma za smještaj u KJ Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo i PJU Odgojni centar KS, da je priznao izvršenje krivičnih djela koji mu se stavljaju na teret u čemu je doprinio efikasnosti i ekonomičnosti suđenja. Od otežavajućih okolnosti sud je optuženom cijenio način izvršenja krivičnih djela, ustrajanost u činjenju navedenih djela, odnosno kontinuirano vršenje nasilnih radnji prema članovima porodice kroz duži vremenski period, izražen stepen društvene opasnosti njegove ličnosti i potpuno zanemarivanje zakonskih normi i autoriteta pravnog poretka, a posebno jer isto ispoljava i prema ženama (i to vanbračnoj supruzi i sestri) upućivanjem i ozbiljnih prijetnji i nasiljem i svim drugim opisanim radnjama što ukazuje na bezobzirnost istog.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetna krivična djela sud je optuženom, za počinjeno produženo krivično djelo „Nasilje u porodici“ iz člana 222. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, a za produženo krivično djelo kršenja zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5(pet) mjeseci sve u vezi sa članom 54. i 55. KZ FBiH i u vezi sa članom 9. stav 1. tačke a), č), d) i člana 10. stav 1. tačke e) i g) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, utvrđene kazne zatvora sud u kraćem trajanju nije mogao utvrditi obzirom na utvrđene otežavajuće okolnosti koje su prethodno obrazložene tj. stepen povrede zaštićenog dobra, a navedena kazna zatvora se nalazi puno bliže propisanom minimumu kazne zatvora za navedena krivična djela, te optuženog primjenom opisanih zakonskih odredbi te odredbe člana 54. Krivičnog zakona FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 9(dvet) mjeseci. Sud cijeni da će ovako odmjerena jedinstvena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova izrečena jedinstvena kazna zatvora preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja propisana Krivičnim zakonom FBiH.

Sud nalazi da bi blaža kazna poslala pogrešnu poruku ne samo eventualnom krugu osoba koje se ponašaju na potpuno identičan ili sličan način, nego i društvu u cjelini. Dodatno, sud ističe da blažom kaznom u odnosu na konkretnog optuženog, a imajući u vidu sve okolnosti počinjenja krivičnog djela, kao i njegov subjektivni odnos prema istom, ne bi bilo moguće ostvariti prvenstveno svrhu specijalne prevencije, odnosno ista ne bi imala vaspitni uticaj na optuženog da shvati nedopustivost, neprimjerenost i društvenu neprihvatljivost svog postupanja. Obzirom na sve navedeno, sud smatra da se u konkretnom slučaju samo efektivnom kaznom zatvora prema optuženom, na način kako je to naprijed obrazloženo, može postići svrha kažnjavanja predviđena

članom 42. Krivičnog zakona FBiH, zbog čega je cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti optuženom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora kao u izreci presude.

Sud kod ispunjenja cilja generalne prevencije mora ukazati da je Zakon o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH zaštitu porodice proglasio kao javni interes propisan u članovima 3. i 4. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH koji glasi:“(Cilj zakona) Cilj ovog zakona je zaštita žrtava nasilja u porodici i nasilja prema ženama (u daljnjem tekstu: nasilja), te suzbijanje i prevencija ovog nasilja kojim se krše ljudska prava i slobode koja su zagwarantirana ustavima, zakonima, Konvencijom Vijeća Evrope o sprečavanju i borbi protiv nasilja prema ženama i nasilja u porodici i prihvaćenim međunarodnim ugovorima. (Javni interes) Zaštita od nasilja je od javnog interesa za Federaciju, kantone, gradove i općine u Federaciji“.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom M.B. use uračunava vrijeme provedeno u pritvoru se uračunava vrijeme od dana lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 13.04.2026. godine od 19:00 sati, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud mora napomenuti da je optuženom u skladu sa odredbom člana 152. i 302. ZKP FBiH posebnim rješenjem (u kojem su izneseni svi razlozi za stav suda o neophodnosti produženja mjere pritvora optuženom radi nesmetanog vođenja krivičnog koje se odnose na način izvršenja djela i okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja) produžio mjeru pritvora nakon izricanja nepravomoćne presude koji pritvor po tom rješenju može trajati najduže 9 mjeseci, to jeste do 15.06.2027. godine, a ako za to vrijeme ne bude izrečena drugostepena presuda kojom se prvostepena presuda preinačuje ili potvrđuje, pritvor će se ukinuti i optuženi pustiti na slobodu.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH broj 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13 i 59/14), sud je optuženog oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda, jer je optuženi nezaposlen, u pritvorskoj jedinici KPZ Zenica, pa bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni D.M., B.V. i A.G. se upućuju da imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

Sudija
Hana Hajdo-Ferhatović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.