

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj: 41 0 K 109715 26 K
Visoko, 11.06.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, sudija Hana Hajdo-Ferhatović, uz sudjelovanje zapisničara Armina Šabanovića, u krivičnom predmetu protiv E.K. zbog krivičnog djela sticaju pod tačkom 1. krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 1. i 2. produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-Dobojskog kantona broj broj T04 0 KTD 0067792 26 od 03.04.2026. godine, potvrđena dana 07.04.2026.godine, nakon održanog javnog i usmenog glavnog pretresa dana 04.06.2026. godine, u prisustvu Kantonalne tužiteljice Kadušić Adise, optuženog E.K. i njegovog branitelja Nedim Karamehića, advokata iz Visokog, u odsustvu uredno pozvanih stranaka dana 08.06.2026. godine, donio je i javno objavio:

PRESUDU

OPTUŽENI: E.K., sin A. i majke Z. rođene H., rođen ... godine u V., gdje je i nastanjen ulici K. broj ..., sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, razveden, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 012341 10 K od 25.05.2010. godine zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uslovno 2 (dvije) godine, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 041844 13 K od 14.04.2014. godine zbog krivičnog djela iz člana 184. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uslovno 2 (dvije) godine, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 060649 18 K 2 od 14.12.2018. godine zbog krivičnog djela iz člana 290. stav 5. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uslovno 3 (tri) godine, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 082493 20 K od 14.12.2020. godine zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca uslovno 2 (dvije) godine. Optuženi se nalazi u pritvoru po Rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 109715 26 Kpp od 30.01.2026. godine od 9,00 sati do 28.02.2026. godine do 9,00 sati, koji pritvor je produžen po Rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 109715 26 Kv 2 od 20.02.2026. godine od 10,00 sati i može trajati najduže do 20.04.2026. godine do 10,00 sati, koji pritvor je produžen po Rješenju Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 109715 26 Kv 3 od 15.04.2026. godine od 10,00 sati i može trajati najduže do 15.01.2027. godine do 10,00 sati, koga brani advokat Karamehić Nedim iz Visokog,

Kriv je

Što je:

1.dana 28.01.2026. godine oko 14,00 sati, u ulici K. , grad V., svjestan da psihičkim nasiljem ugrožava mir i psihičku cjelovitost svog mldb.-dijete ... i svoje bivše supruge N.K. , što je i htio, prišao svom mldb. ... , s kojim ne živi u zajedničkom domaćinstvu, dok je mldb. ... sam išao ulicom pored njegove kuće, te ga pljunuo u predjelu grudi i povišenim tonom uputio riječi prijetnje: „Ubit ću, ubit ću i tebe i mamu“, zbog kojih prijetnji se mldb.-dijete ... uplašio i potrčao prema dvorani gdje je krenuo na trening, odakle je telefonom koji je uzeo od druga pozvao svoju mamu N.K. i rekao šta se desilo, da ga je strah i da dođe po njega, pa je N.K., odmah i krenula po njega, bojeći se za život svog sina i u putu prema dvorani sreća osumnjičenog u blizini njegove kuće, kada je on iz daljine pljunuo prema njoj i obratio se riječima: „Kurvo eto ti drugovi, zašto te oni sad ne voze?“, pa kako bi istog smirila pružila mu ruku i rekla da miruju, da ne prijeti djetetu i njoj, na što joj je zaprijetio: „Ne daš mi da vidam dijete, ubit ću vas oboje“, a kako mu je odgovorila da dijete ne želi kontakt s njim, krenuo prema N. prijeteci riječima: „Udarit ću te“, na što mu je N. odgovorila: „Hajde udari, udarit ću i ja tebe i sad ću ti pozvati policijsku stanicu“, a on ponovo uputio riječi prijetnje: „Kurvo ubit ću i tebe i ... samo dok padne mrak, danas će ta agonija biti završena, bit ćete mrtvi oboje“, nakon čega se N. uplašena udaljila i telefonom pozvala policiju, što je kod oštećenih N.K. i mldb.-djeteta dovelo do straha, uznemirenosti i nesigurnosti,

dakle, psihičkim nasiljem ugrozio mir i psihičku cjelovitost članova svoje porodice od kojih je jedno dijete,

2. dana 29.01.2026. godine, na području grada V., svjestan da su mu Rješenjem Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 109683 26 Zm od 29.01.2026. godine zbog počinjenog nasilja u porodici izrečene zaštitne mjere: Zabrana približavanja žrtvama nasilja u porodici N.K. i mldb.... na bilo kojem mjestu i području na udaljenosti ispod 100 metara i Zabrana komunikacije, uznemiravanja i uhođenja žrtava nasilja u porodici N.K. i mldb., obje mjere u trajanju od 3 mjeseca od dana donošenja rješenja, i da kršenjem tih zaštitnih mjera čini krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera, što je i htio, i svjestan da psihičkim nasiljem ugrožava mir i psihičku cjelovitost svoje bivše supruge N.K. , što je i htio, sa broja telefona, koji je u tom trenutku koristio: ... pozvao N. na njen broj telefona: ... i to u 17:21:33h (trajanje poziva 20 sekundi), koja se javila, kada joj je prijetio riječima:“ Kurvo, ostvarit ću svoje planove, ubit ću i tebe i ...“, zbog čega je N. uplašena prekinula vezu, a potom, u 17:22:09h (trajanje poziva 10 sekundi) sa istog broja telefona: ... pozvao N. na njen broj telefona: ... , koja se javila i rekla da ga ide prijaviti u policiju, pa odmah prekinula vezu, nakon čega je sa istog broja telefona u 17:24:50h na isti broj njenog telefona uputio i SMS poruka u kojoj je napisao prijetnje: „Kurvo sad ćeš vidjet samo dok mrkli mrak padne da ću ostvarit što sam ti materi reko a i tebi maloprije bicetr zaklani i ti i ..., ja se robije ne bojim“, što je kod oštećene N.K. dovelo do straha, uznemirenosti i nesigurnosti,

dakle, prekršio izrečene zaštitne mjere iz člana 26. tačka c) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH (Sl. novine F BiH broj: 19/25) i psihičkim nasiljem ugrozio mir i psihičku cjelovitost člana svoje porodice,

čime je počinio u sticaju pod tačkom 1. krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 1. i 2. produženo krivično djelo

Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Pa sud optuženom na osnovu istog zakonskog propisa, te na osnovu članova: 41. stav 1. tačka a), 42, 43 i 49 i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrđuje za krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i za produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH kaznu zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci, a za krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca, pa mu sud primjenom odredbi o sticaju u vezi sa članom 54. KZ F BiH izriče:

**JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 1(JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI**

U skladu sa članovima 71, 72, 73 i 75 KZ FBIH optuženom se izriče:

SIGURNOSNA MJERA OBAVEZNO LIJEČENJE OD OVISNOSTI

Koja mjera će se izdržavati uz izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, a najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora.

U skladu sa članom 78. a) KZ FBIH optuženom se izriče:

SIGURNOSNA MJERA

Zabrane približavanja i komunikacije sa žrtvom, bivšom suprugom N.K. na udaljenosti od 20 metara, zabrana pristupa u prostor oko mjesta stanovanja ili mjesta rada žrtve, kao i zabrana uznemiravanja ili komunikacije sa žrtvom bilo putem informaciono-komunikacijskih tehnologija ili na drugi način u trajanju od 1 (jedne) godine, računajući od pravosnažnosti sudske odluke, s tim da se vrijeme izvršenja kazne ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

Na osnovu člana 202 stav 4 ZKP optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 57. KZ FBIH optuženom se u navedenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počevši od 30.01.2026. godine do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora po pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena N.K. kao i mlđb. ... se upućuju da imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo-tužiteljstvo Zeničko-Dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK) optužnicom broj broj T04 0 KTD 0067792 26 od 03.04.2026. godine optužilo je E.K. da je počinio u sticaju, pod tačkom 1. krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 1. i 2. produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH).

Na glavnom pretresu dana 04.06.2026. godine, prije izvođenja dokaza, optuženi E.K. priznao je krivnju za počinjena krivična djela pod tačkom 1. krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 1. i 2. produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, a njegovo priznanje je u saglasnosti sa dokazima u koje je sud izvršio uvid i to: Naredbu KT ZDK za psihijatrijsko vještačenje osumnjičenog broj: T04 0 KTD 0067792 26 od 10.02.2026. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 109683 26 Zm od 29.01.2026. godine, Rješenje Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 Pr 106559 25 Zm od 15.05.2025. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj: 16/08-02-09/1-18/26 od 29.01.2026. godine na ime E.K., Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Visoko broj: 08-02-09/1-18-1/26 od 29.01.2026. godine, Jednu fotografiju ekrana telefona D.M. na kojoj je prepiska Viber komunikacija između osumnjičenog E.K. i svjedokinje D.M., Tri fotografije ekrana telefona N.K. na kojima su prikazani primljeni i poslati pozivi, te primljena prijeteća SMS poruka (sadržaj) za dan 29.01.2026. godine, Medicinsku dokumentaciju na ime E.K. i to: Specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Visoko od 29.01.2026. godine, Specijalistički nalaz JU Kantonalna bolnica Zenica, ..., Izvještaj o pruženoj asistenciji JU Dom zdravlja Visoko, PS Visoko od 30.01.2026. godine, Medicinsku dokumentaciju na ime E.K. i to zdravstveni karton JU Dom zdravlja Visoko od 11.02.2026. godine, Izvještaj PS Visoko od 30.01.2026. godine, Zapisnik o lišenju slobode PS Visoko broj: 08-02-09/1-23/26 od 28.01.2026. godine, na ime E.K., Zapisnik o lišenju slobode Uprava policije Zenica broj: 08-02-09/1-26/26 od 29.01.2026. godine, Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode PS Visoko broj: 08-02-09/1-23/26 od 29.01.2026. godine na ime E.K., Naredbu Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 109713 26 Kpp od 30.01.2026. godine, Akt telekom operatera „M-tel“ broj 1-07-CT-80-2/26 od 09.02.2026. godine sa priložima i to: listinzi telefonskih brojeva ..., ..., ... i ... za dan 29.01.2026. godine, Akt operatera telekomunikacija HT Eronet broj: D-04/4-238/26-56 od 06.02.2026. godine sa priložima i to: korištenje uređaja MSISDN za broj telefona ..., ... specifikacije poziva i SMS-ova za brojeve telefona ..., ..., ... i ... listing poziva, Naredbu Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 110106 26 Kpp od 27.02.2026. godine, Zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata PS Visoko broj: 08-02-09/1-21/26 od 09.03.2026. godine, Fotodokumentaciju PS Visoko broj: 08-02-09/1-19/26 od 30.01.2026. godine, sa datumom izrade od 20.02.2026. godine, Akt PS Visoko broj: 08-02-09/1-56/26 od 28.01.2026. godine, Podatke iz prekršajne evidencije PS Visoko od 16.02.2026. godine, na ime E.K., Zapisnici o saslušanju svjedoka oštećene N.K. PS Visoko broj: 08-02-09/1-142/26 od 29.01.2026. godine, broj: 08-02-09/1-128/26 od 28.01.2026. godine i broj: 08-02-09/1-458/26 od 30.03.2026. godine,

Zapisnik o saslušanju mldb. svjedoka ... oštećenog sa snimanjem KT ZDK broj: T04 0 KTD 0067792 26 od 09.02.2026. godine zajedno sa CD snimkom saslušanja i transkriptom zapisnika KT ZDK broj: T04 0 KTD 0067792 26 od 09.02.2026. godine, Zapisnici o saslušanju svjedoka Z.K. PS Visoko broj: 08-02-09/1-130/26 od 28.01.2026. godine i broj: 08-02-09/1-147/26 od 29.01.2026. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.E. PS Visoko broj: 08-02-09/1-131/26 od 28.01.2026. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.M. PS Visoko broj: 08-02-09/1-136/26 od 29.01.2026. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka D.F. PS Visoko broj: 08-02-09/1-134/26 od 28.01.2026. godine, Nalaz i mišljenje neuropsihijatrijskog vještačenja osumnjičenog E.K. po vještaku J. dr. H. od 16.02.2026 godine, te u Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog E.K. PS Visoko od 30.01.2026. godine, a koji dokaz se tiče izbora vrste i visine krivičnopravne sankcije.

Oštećena bivša supruga optuženog, N.K., je pred sudom dana 04.06.2026. godine izjavila da postavlja imovinsko pravni zahtjev u svoje ime i kao zakonska zastupnica mldb oštećenog

Odbrana nije imala dokaznih prijedloga kao ni prigovora na izvedene dokaze.

Sud je priznanje krivnje optuženog ocijenio kao jasno, iskreno i nedvosmisleno ničim uslovljeno tako da je priznanje optuženog u cijelosti potvrđeno sa iskazima saslušanih svjedoka, a koji iskazi, kao i priznanje okrivljenog su u saglasnosti sa materijalnim dokazima, naprijed navedenim, u koje je sud izvršio uvid. Iz pribavljenih podataka od operatera telekomunikacija HT Eronet broj: D-04/4-238/26-56 od 06.02.2026. godine sa priložima i to: podacima o korištenju uređaja MSISDN za brojeve telefona ... i ..., specifikacije, listinga poziva i SMS-ova za brojeve telefona ..., ... i ..., proizilazi da su na korisnički broj ... koji koristi N.K., dana 29.01.2026. godine primljena dva poziva sa broja telefona ... i to u 17:21:33h (trajanje poziva 20 sekundi) i u 17:22:09h (trajanje poziva 10 sekundi) nakon čega u 17:24:50h stiže i SMS poruka. Pozivi su stigli sa korisničkog broja ... za kojeg nije registrovan korisnik. Iz izjava oštećene N.K. u svojstvu svjedokinje, koje je dala u PS Visoko, proizilazi da je ista prepoznala glas optuženog E.K. prilikom upućivanja navedenih prijetnji, a iz tih izjava proizilazi i sadržaj prijetnji, kao i sadržaj prijeteće SMS poruke. Dakle, izjava oštećene N.K. je mjerilo prepoznavanja glasa, izrečenih prijetnji i sadržaja prijeteće poruke, a podaci operatera telekomunikacija HT Eronet mjerilo vremena poziva i broja sa kojeg su stigli pozivi i SMS poruka, te i samog sadržaja SMS poruke. To što oštećena nije zapamtila tačno vrijeme poziva i brojeva telefona su posljedice traumatičnog događaja, te se vjerodostojnost njenog iskaza ne cijeni po tome da li pamti brojeve telefona i tačno vrijeme poziva, već po tome da li je opis prijavljenih događaja logičan i potvrđen drugim dokazima, a što jeste, poput listinga operatera telekomunikacija HT Eronet koji pokazuje da je SMS poruka zaista stigla u to vrijeme, da su pozivi upućeni preko telefona oštećenoj u to vrijeme. Nadalje bazne stanice oba telefona se poklapaju u kritično vrijeme sa kretanjem optuženog. Navedeno potvrđuju i fotografije ekrana telefona oštećene N.K. koje je priložila uz svoju izjavu (screen shot) da su navedeni pozivi i brojevi sa kojih je pozivana i dobila prijeteću poruku oni isti koji su registrovani i u podacima operatera telekomunikacije HT Eronet, kao i vrijeme prijema istih. Dužina vremena poziva odgovara i dužini izgovorenih riječi ali i sadržaju, kao i sam tekst poruke. Dakle, vremenski intervali zabilježeni u telefonu oštećene N.K. i trajanje poziva u podacima operatera su potpuno logični i međusobno se potvrđuju. Iz

navedenog jasno proizilazi da je ove pozive i poruku N.K. uputio optuženi E.K.. Također, prijetnje upućene oštećenoj N.K. preko telefona dana 29.01.2026. godine direktno se nastavljaju na verbalne prijetnje koje je optuženi uputio oštećenoj 28.01.2026. godine uživo ispred kuće u ulici K. i sadržajno su iste. Sadržaj same SMS poruke, specifične prijetnje, specifična imena oštećenih, ukazuju na to da je nemoguće da je neko sasvim treći nepoznat, uzeo neregistrovan broj telefona i znao tačno šta je osumnjičeni prethodno u poruci pisao majci oštećene, svjedokinji D.M. i poslao poruku sa imenom djeteta. Nadalje, iz dokumenta HT Eronet, naziva „korištenje uređaja“ za broj ..., neregistrovan broj s kojeg su stigle prijetnje vezan je za IMEI broj: ... koji pripada uređaju Samsung Galaxy Fame GT- 56810P, vidljivo je da je taj broj ubačen u taj konkretni telefon dana 29.01.2026. godine u 16:34:13 sati, dakle nepunih sat vremena prije nego što su počele prijetnje oštećenoj sa tog broja telefona. Svi pozivi su obavljani sa bazne stanice V. centar i V. hotel. Nadalje, iz iskaza svjedoka oštećenih mladb. K.A. i N.K., D.M. i D.F., proizilazi da je optuženi počinio krivična djela na način kako je to opisano u dispozitivu optužnice. Iz iskaza svjedoka H.E., prijatelja optuženog i K.Z., mame optuženog, proizilazi da pokušavaju opravdati optuženog i prebaciti krivicu na oštećenu, te da ti svjedoci nisu prisustvovali cijelom događaju u neposrednoj blizini koji je kao inkriminisani događaj opisan u tački 1. optužnice, već su se u određenom dijelu događaja i to pri kraju događaja, pojavili na prozorima kuća (prvo H. E., a zatim i K.Z.) i vidjeli i čuli samo dio događaja, a koji u svojoj iskazu opisuje u cijelosti oštećena N.K., koji svi dokazi u potpunosti su međusobno saglasni kao i sa prizanjem optuženog datog na glavnom pretresu.

Iz nalaza i mišljenja psihijatrijskog vještačenja optuženog po vještaku neuropsihijatru J. dr. H., proizilazi psihijatrijsko stanje optuženog i potreba da se istom izrekne sigurnosna mjera Obavezno liječenje od ovisnosti kako je to i predloženo od strane tužilaštva i u nalazu i mišljenju vještaka, s obzirom da je optuženi potencijalno opasan po sebe i svoju okolinu, a naročito bivšu suprugu, također iz istog nalaza proizilazi da je osumnjičeni ovisnik o narkoticima, te da ima elemente kliničke slike emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti i da je bio in tempore criminis smanjeno uračunljiv, ali ne bitno u vrijeme inkriminisanog događaja.

Po ocjeni suda optuženi je navedeno predmetno krivično djelo učinio direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, a sud je utvrdio da je optuženi prilikom izvršenja krivičnog djela bio snanjen uračunljiv, ali ne i bitno, kako je to utvrđeno psihijatrijskim vještačenjem po vještaku neuropsihijatru H. J., te su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela pod tačkom 1. krivično djelo N. u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, pod tačkom 1. i 2. produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH i pod tačkom 2. krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH, sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Stoga je sud u ovom predmetu u skladu sa odredbom člana 49. KZ FBiH iz razloga koji će biti opisani u nastavku (zbog stepena povrede zaštićenog dobra i pored utvrđivanja olakšavajućih okolnosti) zaključio da je jedina vrsta krivično-pravne sankcije kojom se postiže propisana svrha kažnjavanja kazna efektivnog zatvora i kaznu optuženom izrekao i odmjerio u skladu sa Krivičnim zakonom, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i

uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno, olakšavajuće i otežavajuće okolnosti.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivičnopravne sankcije sud je uzeo u obzir ličnost učinioca, njegov raniji život, njegovo ponašanje poslije učinjenog krivičnog djela, upornost i istrajnost u činjenju krivičnih djela i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. Uvidom u izvod iz kaznene evidencije od 30.1.2026. godine za optuženog sud je utvrdio da je optuženi osuđivan i to zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uslovno 2 (dvije) godine, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 041844 13 K od 14.04.2014. godine zbog krivičnog djela iz člana 184. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uslovno 2 (dvije) godine, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 060649 18 K 2 od 14.12.2018. godine zbog krivičnog djela iz člana 290. stav 5. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uslovno 3 (tri) godine, presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 082493 20 K od 14.12.2020. godine zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca uslovno 2 (dvije) godine, kao i upornost u izvršenju predmetnih krivičnih djela koja doprinosi težini izvršenog konkretnog krivičnog djela u ovom predmetu. Nadalje, sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio i priznanje optuženog u ranoj fazi krivičnog postupka pred sudom čime je dao doprinos bržem i efikasnije okončanju krivičnog postupka.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i zakonom propisane vrste sankcija za predmetna krivična djela sud je optuženom, za počinjeno krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i za produženo krivično djelo Nasilje u porodici iz člana 222. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci, a za krivično djelo Kršenje zaštitnih mjera iz člana 81. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca, utvrđene kazne zatvora sud u kraćem trajanju nije mogao utvrditi obzirom na utvrđene otežavajuće okolnosti koje su prethodno obrazložene tj. stepen povrede zaštićenog dobra a navedena kazna zatvora se nalazi puno bliže propisanom minimumu kazne zatvora za navedeno krivično djelo, te optuženog primjenom opisanih zakonskih odredbi te odredbe člana 54. Krivičnog zakona FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine i 6(šest) mjeseci. Sud cijeni da će ovako odmjerena jedinstvena kazna zatvora uticati na optuženog da u budućnosti ne čini krivična djela i da će pozitivno djelovati u cilju njegovog prevaspitanja. Sud dalje nalazi da će ova izrečena jedinstvena kazna zatvora preventivno djelovati i na druge da poštuju pravni sistem i ne čine krivična djela, čime će biti ostvareni ciljevi specijalne i generalne prevencije, te na taj način ostvariti svrha kažnjavanja propisana Krivičnim zakonom FBiH.

Sud nalazi da bi blaža kazna poslala pogrešnu poruku ne samo eventualnom krugu osoba koje se ponašaju na potpuno identičan ili sličan način, nego i društvu u cjelini. Dodatno, sud ističe da blažom kaznom u odnosu na konkretnog optuženog, a imajući u vidu sve okolnosti počinjenja krivičnog djela, kao i njegov subjektivni odnos prema istom, ne bi bilo moguće ostvariti prvenstveno svrhu specijalne prevencije, odnosno ista ne bi imala vaspitni uticaj na optuženog da shvati nedopustivost, neprimjerenost i društvenu neprihvatljivost svog postupanja. Obzirom na sve navedeno, sud smatra da se u konkretnom slučaju samo efektivnom kaznom zatvora prema optuženom, na način

kako je to naprijed obrazloženo, može postići svrha kažnjavanja predviđena članom 42. Krivičnog zakona FBiH, zbog čega je cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti optuženom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora kao u izreci presude.

Sud kod ispunjenja cilja generalne prevencije mora ukazati da je Zakon o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH zaštitu porodice proglasio kao javni interes propisan u članovima 3. i 4. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici i nasilja prema ženama u FBiH koji glasi:“ (Cilj zakona) Cilj ovog zakona je zaštita žrtava nasilja u porodici i nasilja prema ženama (u daljnjem tekstu: nasilja), te suzbijanje i prevencija ovog nasilja kojim se krše ljudska prava i slobode koja su zagarantirana ustavima, zakonima, Konvencijom Vijeća Evrope o sprečavanju i borbi protiv nasilja prema ženama i nasilja u porodici i prihvaćenim međunarodnim ugovorima. (Javni interes) Zaštita od nasilja je od javnog interesa za Federaciju, kantone, gradove i općine u Federaciji“.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH sud je ispunjavajući zakonsku obavezu odlučio da se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženom E.K. se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru se uračunava vrijeme od dana lišenja slobode i vrijeme provedeno u pritvoru od 30.01.2026. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud mora napomenuti da je optuženom u skladu sa odredbom člana 152. i 302. ZKP FBiH posebnim rješenjem (u kojem su izneseni svi razlozi za stav suda o neophodnosti produženja mjere pritvora optuženom radi nesmetanog vođenja krivičnog koje se odnose na način izvršenja djela i okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja) produžio mjeru pritvora nakon izricanja nepravomoćne presude koji pritvor po tom rješenju može trajati najduže 9 mjeseci, to jeste do 08.03.2027. godine, a ako za to vrijeme ne bude izrečena drugostepena presuda kojom se prvostepena presuda preinačuje ili potvrđuje, pritvor će se ukinuti i optuženi pustiti na slobodu.

Primjenom člana 71., 72., 73. i 75. Krivičnog zakona FBiH sud je optuženom E.K. uz jedinstvenu kaznu zatvora izrekao sigurnosnu mjeru obaveznog liječenja od ovisnosti i odredio da će se ista izdržavati uz izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora i koja će trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih se izrečena a najduže do isteka izdržavanja izrečene jedinstvene kazne zatvora. Naime, a što je sud prethodno i obrazložio, stalni sudski vještak je u svom nalazu i mišljenju zaključio da je optuženi ovisnik o narkoticima, te da ima elemente kliničke slike emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti (što potvrđuje i medicinska dokumentacija u koju je sud, kako je prethodno navedeno, izvršio uvid a vještak imao na raspolaganju kod sačinjavanja nalaza i mišljenja) i da je zbog toga mišljenja da optuženi predstavlja opasnost po sebe i okolinu (posebno bivšu suprugu) ako bi se našao na slobodi tj. da postoji opasnost činjenja novih krivičnih djela, te da je stoga optuženom potrebno liječenje od ovisnosti. Sud je u cijelosti stava da se ovom optuženom iz svih razloga koje je naveo vještak mora odrediti predmetna sigurnosna mjera, te je istu i odredio kao u izreci. Zbog realne opasnosti da će optuženi pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti od opojnih droga i ubuduće učiniti krivična djela, a imajući u vidu sve prethodno navedeno odredio kao u izreci da se izrečena sigurnosna mjera izdržava uz jedinstvenu bezuslovnu kaznu zatvora koja je optuženom izrečena i koja će trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih se izrečena a najduže do isteka izdržavanja izrečene jedinstvene kazne zatvora jer ista ne može trajati duže od navedenog kako je to zakon propisao u prethodno navedenim odredbama KZ FBiH.

Cijeneći nalaz i mišljenje psihijatrijskog vještačenja optuženog od 16.02.2026. godine po vještaku J. dr. H., neuropsihijatra iz kojeg proizilazi da je osumnjičeni ovisnik o narkoticima, te da ima elemente kliničke slike emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti i da je bio in tempore criminis smanjeno uračunljiv, ali ne bitno u vrijeme inkriminisanog događaja, a obzirom na strukturu ličnosti i sklonost ka uzimanju narkotika optuženog, sud donosi zaključak da je potencijalno opasan po sebe i svoju okolinu, a naročito bivšu suprugu, zbog čega je sud shodno odredbama člana 71., 72., 73. i 75. KZ F BiH izrekao sigurnosnu mjeru Obavezno liječenje od ovisnosti kako je to i predloženo od strane tužilaštva i u nalazu i mišljenju vještaka. Nadalje, po prijedlogu kantonalne tužiteljice istaknutom u završnim riječima na glavnom pretresu, radi zaštite žrtve od nasilja, bivše supruge optuženog, cijeneći ličnost optuženog, nalaz i mišljenje vještaka, kao i druge dokaze o kojima je bilo govora u prethodnim pasusima, sud je u skladu sa članom 78a KZ FBiH optuženom izrekao sigurnosnu mjeru zabrane približavanja i komunikacije sa žrtvom, bivšom suprugom N.K. na udaljenosti od 20 metara, zabrana pristupa u prostor oko mjesta stanovanja ili mjesta rada žrtve, kao i zabrana uznemiravanja ili komunikacije sa žrtvom bilo putem informaciono-komunikacijskih tehnologija ili na drugi način u trajanju od 1 (jedne) godine, računajući od pravosnažnosti sudske odluke, s tim da se vrijeme izvršenja kazne ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere. Ističemo da je posebna kategorija zaštita od nasilja u skladu sa međunarodnim ugovorima i standardima koje je prihvatila Bosna i Hercegovina koji uređuju zaštitu od nasilja, radi osiguranja najdjelotvornije zaštite prava žrtve nasilja bez diskriminacije po bilo kojem osnovu i otklanjanja opasnosti po fizički i psihički integritet žrtve nasilja i sprečavanje ponavljanja nasilja otklanjanjem stanja i uvjeta koji mogu uticati ili poticajno djelovati da učinilac ponovno izvrši radnje nasilja.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH broj 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13 i 59/14), sud je optuženog oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda, jer je optuženi nezaposlen, bez primanja, u pritvorskoj jedinici KPZ Zenica od 30.01.2026. godine, pa bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje kako izdržavanje optuženog tako i osoba koje je dužan da izdržava.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena N.K. kao i mldb... se upućuju da imovinskopравни zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Imajući u vidu sve navedeno i donesena je odluka kao u izreci.

Sudija
Hana Hajdo-Ferhatović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.