

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNA I HERCEGOVINA
TULANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 K 421229 25 K 2
Tuzla, 15.12.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Tuzli, sudija Asmira Bešić Čajić, uz sudjelovanje zapisničara Lejla Dervišević u krivičnom predmetu protiv optuženog M. E., zbog krivičnog djela -Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0100964 21 od 17.03.2022.godine, potvrđena dana 11.05.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 09.12.2025. godine u prisustvu tužioca Zikreta Džibrić, branioca Amira Mešića, advokata iz Tuzle i optuženog, donio je dana 15.12.2025. godine i objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

M. E., sin Z. i majke E. rođ. D., rođen ... godine u T., nastanjen u ..., općina S. i u S. ..., pismen, po zanimanju diplomirani medicinar, zaposlen u UKC Tuzla, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan.

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 08.12.2021. godine u vremenu od 17,30 sati do 19,15 sati, u T., u ulici ..., stavio u pogon putničko motorno vozilo marke „VW“ Tip „Tiguan“ reg. oznaka ..., koje je prethodno parkirao na parking prostoru vlasništvo S. S., te započeo radnju kretanja vozilom unazad sa označenog parking prostora, pa iako je bio svjestan da time oštećuje tuđu stvar, a što je i htio, svojim putničkim motornim vozilom na kojem se nalazila vučna kuka montirana na zadnjem dijelu vozila, a znajući da ima dovoljno prostora da kretanjem naprijed izađe sa parking prostora i znajući da zbog kuke na svome vozilu neće prouzrokovati štetu svome vozilu, udario lijevi bok putničkog motornog vozila marke „Audi tip A4“, registarskih oznaka ..., vlasništvo H. S., ranije prezime S., koje je bilo parkirano bočno u neposrednoj blizini parkiranog putničkog motornog vozila marke Tiguan, načinivši mehaničko oštećenje prednjih lijevih vrata u vidu jače deformacije prednjih lijevih vrata ispod nivoa brave, na koji način je oštetio vlasnika za iznos od 2.495,50 KM, vlasnika H. S.

Čime bi počinio krivično djelo - Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je dana 17.03.2022.godine podiglo optužnicu broj: T03 0 KT 0100964 21 od 17.03.2022.godine, protiv M. E., zbog krivičnog djela – Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Optužnica je potvrđena dana 11.05.2022. godine, nakon čega je osumnjičeni dobio status optuženog, te mu je uručena potvrđena optužnica, kada se optuženi izjasnio da nije kriv.

Prvostepenom presudom od dana 17.01.2023. godine, optuženi je oglašen krivim te je istom izrečena uvjetna osuda, a koja presuda je ukinuta odlukom Kantonalnog suda u Tuzli dana 07.05.2025. godine sa uputama prvostepenom sudu da u ponovljenom postupku sud otkloni bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano odlukom drugostepenog suda, ponovi ranije izvedene dokaze, a po potrebi će se izvesti novi dokazi, pa će sud nakon savjesne ocjene dokaza, vodeći računa i o ostalim žalbenim navodima branioca optuženog biti u prilici donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Na održanom usmenom i javnom glavnom pretresu u ponovljenom dokaznom postupku preuzeti su ranije izvedeni dokazi i to iskaz vještaka Cvijetin Lekić, vještak saobraćajne struke, iskazi svjedoka S. S., M. A., K. J., te je izvršen uvid i pročitani su dokazi Dvije fotografije sačinjene mjeseca avgusta ili septembra 2021.godine, Predugovor o kupoprodaji parking mjesta zaključen u Tuzli dana 18.01.2020.godine, Zapisnik o oštećenju vozila za štetu broj 5770/2021 4925/2021 (1) od 10.12.2021. godine na ime S. S., Fotografije koje se nalaze u prozirnoj foliji, CD upakovan u žutu kovertu na kojoj je ispisano H. S., Predračunski nalog broj. 002-498/2021 od 11.12.2021.godine Inter Auto doo, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-141/21 od 13.11.2021.godine na ime S. S., Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-141/21 od 13.12.2020. godine, Zapisnik o vizuelnom pregledu putničkog motornog vozila PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-03.3-502/21 od 13.12.2020.godine, Fotodokumentacija MUP Tuzla broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 08.12.2021.godine, Fotodokumentacija MUP Tuzla broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 12.12.2021.godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva T03 0 KT 0100964 21 od 18.01.2022.godine za pregled snimka video nadzorne kamere, Službena zabilješka PU Tuzla PS Zapad broj:08-06/7-3-03.3-SL/22 od 24.02.2022. godine, Naredba i odobrenje za pregled snimaka video nadzornih kamera KTTK broj: T03 0 KT 0100964 21 od 18.01.2022. godine, Zapisnik PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 H/Ed, S/I, od 24.02.2022 godine o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta – CD-a, Jedan CD upakovan u bijelu kovertu MEDIA CD-R, Fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 24.02.2022.godine, Zapisnik PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/3-03.3-502/21 od 08.12.2021.godine o izvršenom uviđaju, Izvod iz Kaznene evidencije PU Tuzla broj: 08-

06/7-1-03.7-3-5-17049/21 od 15.12. 2021. godine na ime M. E. Popis troškova, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. S. sastavljen u KTTK broj: T03 OKT 00 od 16.03.2022. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka S.S. sastavljen u PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-789/21 od 08.12.2021. godine, izvedeni su novi dokazi i to saslušan je vještak saobraćajne struke Mršić Samir, svjedok H. S., izvršen je uvid u materijalne dokaze Potvrda o vlasništvu B A 17636530 na ime S. S., registarski broj ... i Nalaz i mišljenje vještaka Mršić Samir od oktobra 2025. godine.

Tokom dokaznog postupka tužilac je izmijenio činjenični opis optužnice, a na način da se optuženom stavlja na teret da je 08.12.2021.godine u vremenu od 17,30 sati do 19,15 sati, u T., u ulici ... stavio u pogon putničko motorno vozilo marke „VW“ Tip „Tiguan“ reg. oznaka ..., koje je prethodno parkirao na parking prostoru vlasništvo S. S., te započeo radnju kretanja vozilom unazad sa označenog parking prostora, pa iako je bio svjestan da time oštećuje tuđu stvar, a što je i htio, svojim putničkim motornim vozilom na kojem se nalazila vučna kuka montirana na zadnjem dijelu vozila, a znajući da ima dovoljno prostora da kretanjem naprijed izađe sa parking prostora i znajući da zbog kuke na svome vozilu neće prouzrokovati štetu svome vozilu, udario lijevi bok putničkog motornog vozila marke „Audi tip A4“, reg. oznaka ..., vlasništvo H. S., ranije S. koje je bilo parkirano bočno u neposrednoj blizini parkiranog putničkog motornog vozila marke Tiguan, načinivši mehaničko oštećenje prednjih lijevih vrata u vidu jače deformacije prednjih lijevih vrata ispod nivoa brave, na koji način je oštetio vlasnika za iznos od 2.495,50 KM, vlasnika H. S.

Iz iskaza svjedoka K. J. od dana 16.11.2022. godine proizilazi da je stanovala u zgradi ... u ulici ..., stanovala je oko godinu dana, iselila se prije prethodne godine, selila se krajem nekad juna ove godine, jer se preselila na K. da živi. O događaju od 08.12.2021. godine kada je oštećeno vozilo Audi tip A4 poznato joj je i navela je sve u izjavi i drži se toga, znači to je bilo sad ne može se tačno sjetiti zna da je bilo predvečer period, ona je bila tad kod kuće nije radila, jer je tada bila zaposlena u ..., čula je udar, ustala je, ona živi na prizemlju te zgrade gdje se sve čuje i taj direktan parking to sve gleda sa njenog prozora, čula je, ustala je, pogledala je, vidjela je kako taj crni džip, ona nije znala ko je, prolazi ispod trotoara i kreće se pored njihovog naselja, onda je otišla tamo do kuhinje jer joj je tu sin bio, rekla mu je da ne izlazi na prozor da gleda posle nekog vremena je došla policija, ona nije izlazila napolje, znači to je sve što je ona vidjela i onda je kroz par dana srela S. S. i pitala ga jel šta se ono desilo jer zna da je to njegovo auto da tu parkira i tako da je to čula i vidjela i zbog toga je i svjedočila. Kad je došla policija, vidjela je u kakvom je stanju vozilo Audi tip A4. Primijetila je na vozilu da je udareno sa prednjih vrata, pokušala je da objasni rukama pokazujući ovdje ovako auto je ovako direktno bilo naspram njenog prozora, auto je ovako stajalo i bilo je udubljeno, gdje su vrata, ovako udubljenje. Tužilac je svjedoku predočio Zapisnik o njegovom saslušanju u KTTK od 16.03.2021. godine i citirao: "Nakon što je tužilac predočio fotografiju pmv VW tip Tiguan vlasništvo M.E. koje se nalazi na fotografiji 2. pitan je svjedok da li vi prepoznaje ovo vozilo koje je kritične prilike kako ste naprijed izjavili, udarilo u pmv vozilo vlasništvo S. S. a koje se kao što ste rekli kretalo od parking vlasništvo istog preko trotoara tačno ispod prozora svjedoka, svjedok izjavljuje da to je vozilo koje je udarilo u vozilo vlasništvo S. S. a koje sam primijetila gledajući kroz prozor prema parkingu" pa na upit je li to tačno, izjavila je da jeste. Tokom unakrsnog pitanja svjedok je izjavio da je tačno da je čula udar na parking koji se nalazio tačno ispod njenog stana. U trenutku tog udara kojeg je čula, ona se nalazila u

prostoriji sobe pa je pokazujući rukama pokušala da objasni, tu mi je bio krevet odmah ispod prozora. Bio je u prostoriji sobe, ta soba ima prozor, bio je zatvoren, ona je čula i vidjela je kad se auto kretalo ispod znači, čula je udar, nije vidjela da je vozilo ovo o kojem pričaju udarilo u vozilo S. S., ništa više. Zna da je parking na kojem S. parkira da je to njegov parking zato što živi tu on je komšija preko puta. Nije joj predočavao kakav ugovor da je to lično njegovo, jer tu se parkira i normalno da je njegovo i ona do sada nije nikad vidjela da se parkirao na neko drugo mjesto. Tačno je i to da je vidjela da neko vozilo prelazi preko trotoara i udaljava se iz pravca naselja. U izjavi koju joj je tužiteljica pomenula je navela: „Nakon izvjesnog vremena vidjela je kroz prozor policiju koja je došla tu na lice mjesta a takođe je vidjela da su kola vlasništvo S. S. oštećena i to u predjelu prednjih lijevih vrata u vidu udubljenja“, pa na upit koliko je to otprilike sati bilo kada vide policiju odnosno oštećena vrata, izjavila je da se ne sjeća stvarno, jer prošla je godina dana od tog. Navečer je bilo, ali se ne sjeća tačno rekla je već. Nije se mogla izjasniti na upit: “Koliko je vaš prozor udaljen do tog mjesta gdje je bila policija?” jer je izjavila da bi trebala to izmjeriti. Ta oštećenja na vozilu sa prozora vidi se zato što je odmah ispod prozora zato što se sve vidi i čuje. Oštećenja na vozilu lijepo vidi zato što direktno gleda u to auto. To vidi kad je bila policija, vidjela je tada. Udar je čula tokom ležanja, taj udar je bio jak kao kad udarite u nečije auto. Čula je i vidjela da je udareno vozilo. Prilikom davanja iskaza u tužilaštvu i prilikom identifikovanja vozila kojeg je prepoznala tačno je da joj je jedna slika predočena na osnovu koje je prepoznala vozilo optuženog. Prije nego što joj je slika predočena ne sjeća se da li je od nje traženo da opiše navedeno vozilo ili navede neke znakove po kojima bi mogla prepoznati to vozilo. Vozilo koje S. S. vozi, ne zna da je neko drugo auto, ona se ne razumije u to, ne zna koje su registarske oznake tog vozila. Misli da je boja metalni. Poznaje S. S. iz grada, možda nekih par godina. Stvarno je čula i vidjela koje vozilo je udarilo. Na upit suda da je na upit branioca rekla da je čula udar izjavila je da jeste. U tom momentu kada čuje udar ona je tada ležala. Spavala je i čula je kad je to udarilo, ona se prepala, to je znači direkt, tu se sve čuje svaka buka, vriska sve se čuje jer je ona izložena na to mjesto ovako gdje se sve čuje, ona je ustala stvarno se prepala i kad je pogledala, vidjela je znači ispod samog trotoara to je auto crno se kretalo i gore je otišlo, ona je dalje otišla do kuhinje i ona nije ništa više i kroz neko vrijeme to crno auto je otišlo. Bilo je tu još parkiranih auta, ali ona nije vidjela tačno ali bilo je S. auto pomjereno, pa je objašnjavala ovako, direktno ovako auto tu. Na tom S. autu nije ništa vidjela, ona nije ni znala dok nije policija došla. Izašla je, uzela je malog i rekla da ne izlazi, jer tako se dole često dešavaju neke scene i rekla je da ne izlazi otkud zna može neko dijete vidjet da dijete ne ugrozi znači kad je policija došla, ona nije dole izlazila, a htjela je izaći ali nije šta ona zna zna, šta je i ona je posle skontala da je to S. auto i nije mu ona to njemu ni govorila do par dana. Dok nije policija došla, nije vidjela da je to S. auto udareno, posle je vidjela kroz par dana. Ona zna da je to S. auto tu bilo parkirano i kad je otišao taj džip gore, ona je vidjela auto ovako stoji ali ona nije izlazila dok nije policija došla, onda je na prozor stala i dole pogledala vidi, nije htjela izlaziti, ali htjela je taj dan odmah izaći. S. auto je u pitanju, jer on tu parkira i zna da je to samo njegovo i niko nije tu parkirao auto sem njega na taj parking. Na upit optuženog da li joj je poznato da u njihovom komšiluku, u njihovoj zgradi postoji još ljudi koji imaju isto auto kao on, izjavila je da ne, ona ne gleda ko vozi čije auto.

Iz iskaza vještaka Lekić T. Cvijetin sa glavnog pretresa te njegovog pismenog Nalaza i mišljenja vještaka od februara 2022.godine proizilazi da kao vještak saobraćajne struke radi od 1979.godine. Radi još uvijek, u ovom krivičnom predmetu protiv optuženog M. E. radio je

nalaz i mišljenje po naredbi tužilaštva od 08.12.2021. godine. Od 24.02.2022.godine radio je nalaz. Zadatak u naredbi je bio da se na osnovu prikupljenih dokaza utvrdi da li je oštećenje na vozilu Audi A4 registarskih oznaka ... vlasništvo S. S. prema vidljivom izgledu sa fotografija kompatibilno sa visinom i oblikom vučne kuke koja je prema kazivanju oštećenog napravila predmetno oštećenje na navedenom putničkom motornom vozilu. To je zadatak. Analizu je uradio na osnovu dokumentacije koju je taksativno naveo na strani 2 njegovog pisanog nalaza i mišljenja, a to je izvještaj o počinjenom krivičnom djelu, službena zabilješka policije PU Tuzla PS Zapad, Zapisnik o vizuelnom pregledu putničkog vozila marke Tiguan registarskih oznaka, vlasništvo E. M. iz S., jedne fotografije parkiranih vozila na mjestu događaja, fotodokumentacije oštećenja na vozilu audi registarskih oznaka ..., vlasništvo oštećenog, fotodokumentacije vozila Tiguan registarskih oznaka ... vlasništvo osumnjičenog E. M. komada 3. i Predračuna predračunskog nalog broj: 002-498/21 od 11.12.2021.godine ovlaštenog servisa Inter Auto doo Tuzla, to su uglavnom dokazi na osnovu kojih je vršio analizu predmetnog oštećenja, dok Zapisnik o ispitivanju nije koristio, samo ga je naveo, nije ga izučavao ni analizirao. Nakon izvršene analize utvrdio je na osnovu fotografija i mjerenja koje je izvršila policija na licu mjesta i pribavila dokumentaciju, utvrdio je da oštećenje na predmetnom vozilu potiče od udarne kuke koja se ovdje vidi na strani 5. slika 4 nalaza, jer oblik te vučne kuke odgovara u potpunosti ovome oštećenju koje se vidi na slici 3. strana 5, vidi se da je ta kuka utisnuta u donjoj plohi vrata vozača i da je tu prema obimu deformacija brzina kontakta mogla biti do 15 km/h, visine se podudaraju. Ovdje je vučna kuka vidi se sa fotografije da se nalazi nešto ispod središnjeg dijela branika, a ovdje je policija mjerila i izmjerila je da je visina oštećenje od podloge na oko 49 cm, od nivoa podloge što i po visini odgovara. Na osnovu toga mišljenja je utvrdio da je došlo do kontakta između ova dva vozila da je vučnom kukom udario u vrata pri utvrđenoj brzini procijenjenoj brzini od 15 km/h, da je vozač mogao osjetiti udar, jer je prekinuo kretanje u tom momentu i zaustavio se na vozilu audi, vozilo audi ima solidnu masu i otpor trenja između pneumatika i podloge tako da ga nije mogao gurati sa tako malom brzinom, tu je zaustavljeno kretanje nakon čega je vjerovatno otišao sa lica mjesta. U ostalom dijelu ostaje kod nalaza.

Na upit odbrane obzirom da se radi o vještaku saobraćajne struke, da li je i mašinske struke, izjavio je da je čitavo vrijeme, on i rahmetli Džindo su najstariji vještaci ovdje bili na području Tuzle i općine vršili vještačenje i oni su cijelo vrijeme radili i procjenu štete na vozilima i utvrđenja štete i on radi to i danas dan za tužilaštvo i za sudove tako da neko negdje prigovori međutim u većini slučajeva ne prigovori. Na upit da li prilikom obračuna štete na vozilu se u obzir uzima amortizacija vozila, izjavio je da svakako. Ona utiče konkretno na samu visinu štete.

Iz iskaza svjedoka S. S., proizilazi da je nastanjen u T. u ul. ..., ispred zgrade u kojoj stanuje postoji parking mjesto za vozila stanara, on je vlasnik parking prostora ispred zgrade u kojoj stanuje. Dana 08.12.2021. godine dovezao se sa svojim pmv vozilom marke Audi do stambene zgrade u naselju ... gdje je vlasnik stana a takođe ispred kao što maloprije rečeno ispred iste zgrade posjeduje i vlasnik je parking mjesta, dakle, negdje oko 17,30 sati prilikom njegovog dolaska na navedenu lokaciju na svom parking mjestu privatnom zatekao je vozilo marke VW Tip Tiguan crne boje sa montiranom vučnom kukom na zadnjem dijelu vozila, a koji je u prethodnom periodu u više navrata bilo parkirano na njegovom mjestu o čemu su ga obavještavali drugi stanari pa čak i slali mu fotografije na mobilni telefon. Obzirom da je njegovo mjesto bilo zauzeto, parkirao se iza opisanog vozila, izašao, zapisao tablice

fotografisao položaj vozila i otišao u stan čekajući da ga pozove policija, jer je očekivao da će vlasnik odnosno korisnik vozila Tiguan pozvati policiju kako bi ga pred policijom upozorili da više ne parkira na to mjesto, obzirom da je isto njegovo vlasništvo. Negdje oko 19,00 sati ne može se tačno sjetiti obzirom na protek vremena izašao je iz zgrade i na njegovom parking mjestu više nije bilo parkirano to vozilo međutim vidio je da je korisnik ili vlasnik tog vozila izrevoltiran i motivisan time što ga je blokirao u toj namjeri oštetio njegovo vozilo u predjelu vozačevih vrata. Obzirom da u tom trenutku nije znao ko je vlasnik tog vozila putem društvene mreže odnosno aplikacije pik.ba došlo se do podataka ko je vlasnik vozila i to je prijavio i nadležnoj policijskoj stanici. U ranijem periodu je saznao da optuženi parkira na njegovom mjestu. Nije se obratio predsjedniku etažnih vlasnika vezano za to. Nakon što se to desilo njega je kontaktirao predstavnik etažnih vlasnika i rekao mu kako vlasnik tog vozila traži da pogleda video nadzor naravno jer je kako on navodi neko ga prijavio da je zakačio auto na parking i gdje on navodi kako on nije siguran da je ikog zakačio međutim da pogleda snimak, ako se vidi na snimku on bi kao nadoknadio materijalnu štetu, nakon toga on ga je kontaktirao putem telefona, rekao mu eto predstavio se ko je i da se nalazi tu u stanu i ukoliko želi da mogu porazgovarati on je rekao okej doći će za sat dva ne zna tačno međutim više se nisu nakon toga čuli niti su uspostavili kontakt. Prijavio je osiguravajućoj kući štetu na pmv, prijavio je Sarajevo osiguranju i oni su tom prilikom fotografisali i sačinili su svoj zapisnik o pričinjenoj materijalnoj šteti i fotografisali su mehanička oštećenja na vozilu. Uložio je kao dokaze i tu materijalnu dokumentaciju od osiguravajuće kuće koju je dobio. Ima slobodnih parking mjesta ispred zgrade u kojoj stanuje i ona se jasno razlikuju od onih koja su zauzeta po tome što nemaju ugrađenu tu željeznu rampu koja se podiže i spušta dakle, samo su označena nemaju zaštitnu željeznu rampu instaliranu i jasno se vidi po tome i mnogo drugih stanara zgrade nemaju svoje parking mjesto pa se snalaze ali ne parkiraju na tuđa mjesta. Počeo je koristiti stan možda od avgusta mjeseca 2021 godine, opet kaže nije tačno siguran za datum. A. M. je stanar koji je njemu lično govorio da optuženi parkira na njegovo mjesto u ranijem periodu i to je stanar koji mu je i poslao fotografiju vozila parkiranog na njegovo mjesto. Na pmv optuženog je bila kuka, na zadnjem dijelu vozila bila je željezna kuka, lično se uvjerio kada je dolazio na lice mjesta a i prije događaja i nakon događaja je uočio da postoji. Optuženi mu se nije obraćao od tog događaja lično vezano za ovaj događaj. Kao oštećeni se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu od koliko se sada sjeća 3.200,00 KM je navedeno u procjeni štete. Tokom unakrsnog ispita na pitanja branioca izjavio je da je tačno da je njegovo mjesto stanovanja ul. ... Tačno je da je on u proteklom periodu do danas kod PU Tuzla odnosno KTTK davao izjavu vezano za ovaj događaj, a radi se o Zapisnicima MUP TK PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-789/21 od 08.12.2021. godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka dat kod KTTK broj: T03 OKT 00 od 16.03.2022. godine. U kontekstu dakle prezentiranog zapisnika, odnosno njegove date izjave, izjavio je da nikada nije bio nastanjen na toj adresi moguće da je to štamparska greška, tehnička greška. Nastanjen je na adresi Ul. ... ali tu mu nije CIPS prijava, već je prijavljena CIPS adresa, ulica ..., ili je ... to je stara adresa pa su mijenjali naziv. Tačno je i to da sve do momenta dakle nastanka štete nije poznavao M. E. Tačno je i to da zgrada ima parking mjesta koja su obezbijeđena odnosno da ima parking mjesta. Nije mu poznato ko je postavio željezne rampe, on kad je kupio parking mjesto, dobio je parking mjesto sa već ugrađenom željeznom rampom, dok ovi koji nisu kupili vidi da na tim mjestima ni dan danas nema željeznih rampi. Prilikom parkiranja ili napuštanja parking mjesta ne podiže odnosno ne spušta tu željeznu rampu uvijek. Tačno je da ovog dana 08.12.2021.

godine o kojem se govori nije podigao tu željeznu rampu. Ostalo je znači spuštено. Tačno je i to da je zatekao nečije vozilo na parking mjestu kad je došao, a ne zna čije je u tom trenutku. Tad se parkira bočno i zagrađuje to vozilo da ne može izaći. On je u tom trenutku svojim dijelom vozila prelazio kako bi zagradio to vozilo i na druge parking prostore na susjedne. Tačno je i to da su mu bila oštećena tada vrata od vozača. Prvi put je tada vidio da je ovdje prisutni optuženi prvi put parkirao vozilo na njegovom parking mjestu. Nakon tog događaja on je ne samo preko pika odnosno olx.ba vršio internu istragu kako bi došli do saznanja kako bi saznali ko je vlasnik vozila i preko nekih poznanika i prijatelja. Tačno je i to da je do njega došla informacija da je optuženi namjerno udario njegovo vozilo. Nije pitao optuženog kad ga je kontaktirao da li ga je namjerno udario. Predsjednik kućnog savjeta prenio mu je tu poruku odnosno poslao mu taj screen shot razgovora gdje se kaže ovo kako je maloprije rekao da je pitao da li može pogledati video snimak video nadzora, jer ga je kao navodno neko prijavio. Kod optuženog je postojao razlog ili osnov da udari u njegovo vozilo namjerno jer je izrevoltiran time što ga je zagradio. To je zaključak. Dana 10.12.2021. godine prijavili su osiguravajućem društvu štetu na vozilu. Vozilo je popravio. To je bilo samo privremeno saniranje vozila nije dakle riješio trajno problem još uvijek. Njegovo vozilo je 2010 godište. Tokom direktnog ispita od strane odbrane svjedok je izjavio da je dana 11.12.2021. godine u Inter autu kao ovlaštenom trgovcu i servisu vozila njegovog audia radio i dobio ovaj predračunski nalog na iznos od 3.257,22 KM. To su ljudi procijenili tu štetu, on nije ovlašten niti se razumije. On potražuje ovaj iznos adekvatan za oštećenja i udubljenja vrata koje je naveden u predračunu, nije mu poznato je li prilikom obračuna štete uzimana amortizacija vozila i starost vozila.

Na dodatni ispit tužioca izjavio je da je tačno da je izjavio da jeste vlasnik parking prostora ispred zgrade u kojoj stanuje i koji je označen i da za to posjeduje i materijalnu dokumentaciju odnosno da ima zaključen ugovor. U tom trenutku je bilo više parking mjesta, stvarno ne zna tačan broj ali bilo je više slobodnih parking mjesta i jasno su se razlikovala ta parking mjesta koja su slobodna od onih koja su u nečijem vlasništvu po tome što kao što je maloprije naveo vlasnička parking mjesta imaju željezne rampe dok ova druga nemaju i na njih parkira ko god stigne. Dalje je izjavio da posjeduje ugovor o kupoprodaji parking mjesta i kao što je naveo dakle, jasno se vidi razlika između parking mjesta koje se nalaze u vlasništvu stanara i ona koja nisu u vlasništvu po ugrađenoj željeznoj rampi, dakle parking mjesta koja nisu u ničijem vlasništvu nemaju željeznu rampu samim tim je jasno da se može na njih parkirati jer su slobodna. Nije bilo prvi put da optuženi parkira na njegovo parking mjesto, jer o tome je u više navrata obaviješten i postoji jedna fotografija i imao je saznanja od stanara koji će svjedočiti u ovom slučaju. Njegov zaključak kad je parkirao svoje vozilo ispred njegovog parking prostora u vrijeme kad je bilo parkirano vozilo optuženog, parkirao se je jer je bio onemogućen da parkira na svoje privatno kupljeno parking mjesto, a druga stvar parkirao je iza očekivajući da će optuženi da tako kaže na jedan civilizovan način pozvati policiju i ukoliko postoji nečija prekršajna odgovornost da se to sankcioniše na adekvatan način, nije očekivao da će uzimati pravdu u svoje ruke i da će na takav način rješavati.

Na dodatni ispit branioca svjedok je odgovorio tačno je da nije do tada ni poznavao ovdje prisutnog optuženog. Navodno je imao neka saznanja da su mu neki drugi govorili nije ni pomenuo ko, da se to vozilo da kaže ili neko vozilo parkira na njegovo mjesto. Do tada nikad nije znao o kome je riječ. Znao je koje je vozilo obzirom da je obaviješten, a ko je vlasnik/korisnik to nije imao pojma. Svi su mu govorili o kojem vozilu je riječ. I on je zagradio to vozilo da ga onemogući, jer se nadao da on neće, odnosno da će on zvati policiju. Nije

smatrao u tom trenutku potrebnim da on zove policiju. Tačno je i to da je izuzeo video snimak od predsjednika kućnog savjeta kroz 5 dana, a odradio je na način da kao i svi drugi stanari koji imaju zajednički pristup tom sistemu za video nadzor i u dogovoru da predsjednikom kućnog savjeta dao mu je ključ i pristupio je u prostoriji gdje se nalazi kamera video nadzora obzirom da ni jedna agencija ne vodi zvanično da kaže bilo koja zaštitarska agencija nije zadužena.

Izuzeo je taj snimak i predao MUP-u kao svjedok oštećeni, a ne kao ovlašteno službeno lice. Na dodatni ispit tužioca izjavio je da optuženi sa njim nije kontaktirao nego je rekao predsjedniku kućnog savjeta ukoliko se vidi na snimku da bi se on njemu onda javio da nadoknadi štetu.

Iz iskaza svjedoka M. A. proizilazi da stanuje u naselju ..., od prošle godine od ljeta nekad. Ispred zgrade u kojoj stanuje postoje parking prostori za stanare. Postoje parkinzi koji su u vlasništvu stanara, označeni su tako što imaju metalnu rampu, a imaju ta mjesta koja nemaju tu metalnu rampu to su slobodna parking mjesta gdje se mogu svi pakirati. Poznaje S. S., kao komšiju, išli su i u školu zajedno. Kad je već stanar tu dali S. S. ima parking prostor u svom vlasništvu ispred te zgrade u kojoj stanuje. Optuženog poznaje iz viđenja kao komšiju. Optuženi nema parking prostor u svom vlasništvu koliko je njemu poznato. U tom periodu od kada stanuje u toj zgradi viđao je da optuženi parkira na parking mjestu vlasništvo S. S., o čemu je obavještavao S., više puta, dva tri puta i fotografisao je to vozilo na tom parking prostoru da bi na neki način dokazao S. S. da optuženi parkira vozilo. Te fotografije su predali u tužilaštvo, na njima ima datum. Kada je viđao pmv na parking prostoru S. S., znao je koja je marka a nije znao čije je vlasništvo. O ovom događaju koji je bio dana 08.12. kada je optuženi parkirao svoje vozilo, pričao mu je S. jer mu je on javio da mu je neko parkirao na mjesto i poslije kad je izlazio iz zgrade vidi da mu je udareno auto. Vidio je da je udareno, a vozilo S. S. je bilo parkirano pa je objašnjavao ovako naspram, znači zagradio svoje parking mjesto. Dolazila je policija, koju je misli S. pozvao. Misli da su obavili uviđaj, a bio je i on prisutan. Te prilike je vidio i oštećenja na vozilu vlasništvo S. S. Oštećenja su se ogledala u tome da su bila oštećena vrata udubljena, vrata od vozača. Ispred tog parkinga znači sa prednje strane vozila, nalazi se zgrada, ima trotoar pa zgrada. Trotoar od zgrada je udaljen otprilike možda oko 2 metra. Stanara ima u prizemlju zgrade koji gleda na parking prostor vlasništvo S. S., poznata mu je K. J. Nekoliko puta je upozoravao S. S. da se parkira to i to vozilo ne znajući čije je, S. S. je par puta zatekao kad se vrati sa posla, i znao je kad se neko parkira digne one brisače, uglavnom uradi nešto da se ljudi više ne parkiraju.

Tokom unakrsnog ispita od strane branioca izjavio je da je tačno da je znao upozoravati S. S. kad mu se neko parkira, digne brisače. I druga vozila su se parkirala ne samo on optuženi. Tačno je da je bio tu kad je policija vršila uviđaj. Taj dan je to slikao. Bio je ispred zgrade kad je policija vršila uviđaj. Bio je par metara od policije. Policiju poziva S., on nije čitavo vrijeme bio uz njega, znao je da je policija vršila uviđaj jer je policija došla. Ne zna zašto ga policija nije konstatovala na zapisnik o vršenju uviđaja kao svjedoka. Bio je tu kada je bila policija. Taj dan je fotografisao to vozilo da kaže ovdje optuženog, te su bile slike od taj dan. Bio je u svom autu odakle je fotografisao, na parking, ispred zgrade, daleko od njegovog vozila par metara. Tu fotografiju nije slao S. S., više puta mu je slao kad god se parkirao optuženi slao je sliku. Nije slao za druga vozila, samo za njegovo, on zna da je on dizao brisače za druga vozila kad se parkiraju jer mu je on rekao, ali nije vidio. Ne zna je li dignuta rampa bila kad je policija vršila uviđaj željezna. Ne sjeća se da li je ta rampa bila dignuta kada je policija došla.

Tačno je da nije prisustvovao oštećenju vozila oštećenog S. S. Vidio je koje je auto bilo ispred i vidio je oštećenja, ali nije prisustvovao događaju. Čuo je da je tako. Od stanara, neko diže, neko ne diže te stubiće ili takozvane rampe kako bi osigurali svoje parking mjesto. Vidio je da S. S. diže i spušta te stubiće kako bi obezbijedio svoje parking mjesto. Ne sjeća se kako je bilo taj dan. Često je viđao parkirano vozilo marke Tiguan. Tačno je i to da je sam izradio fotografije i dostavio MUP-u i tužioca. Za to je imao nekakav zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta. Nije imao kakvu naredbu i od koga da to preda. Niko mu kasnije poslije toga nije saopštio za kakvu naredbu o tim stvarima koje je predao. Slikao je svojim mobitelom.

Na dodatni ispit tužioca svjedok je odgovorio da je već ranije rekao ovdje pred sudom da je više puta optuženi parkirao na parking prostoru vlasnika S. S., danas na upit branioca odgovorio je da mimo optuženog da su i neki drugi parkirali putnička motorna vozila na tom parking prostor i u takvim slučajevima obavještavao je S. S. Tu uglavnom budu neka auta u prolazu, a njegovo auto je najčešće viđao zato što je tu komšija, tu dođu neki majstori 5, 10 minuta pa odu. Takođe je na upit branioca odgovorio da je prilikom uviđaja ovlaštenih službenih lica tu ispred zgrade kod parkinga prisustvovala ekipa koja je vršila uviđaj, bio je prisutan i odgovorio je braniocu da je bio nešto malo udaljen od tog mjesta i zbog toga ustvari i na upit da nije konstatovan na zapisniku to je tačno, a udaljenost od njegovog mjesta gdje je on konkretno bio prilikom uviđaja od vozila S. S. i optuženog je 3, 4 metra. Mogao je jasno vidjeti i jedno i drugo vozilo.

Branilac je dodatno postavio pitanje pa je svjedok odgovorio da je jasno mogao vidjeti i jedno i drugo vozilo. Prije nego što je se desio događaj vidio je oba vozila. VW Tiguan i S. auto. VW Tiguan je vidio 3 ili 4 puta uvijek kad se vraća s posla otprilike. Vraća se oko 5 h. Pa kada vidi slika, nije slikao druga vozila, druga vozila su bila Kedi i tako uglavnom od majstora. U tih 10 do 15 minuta koliko se tu zadržavaju on u tih 10 do 15 minuta ode uzme stvari, izađe iz kuće, ide na trening ili tako nešto.

U to vrijeme znači dođe, vidi ima vozila nema vozila i otprilike svaki dan tako radi.

Iz Dvije fotografije na kojima se vidi stambena zgrada i parkirana tri automobila, te parking prostor koji je rezervisan i zaštićen metalnim rampama proizlazi da se radi o fotografijama u boji te da su sačinjene slikanjem iz automobila.

Iz Predugovor o kupoprodaji parking mjesta zaključen u Tuzli dana 18.01.2020. godine, proizilazi da je zaključen u Tuzli dana 18.01.2020. godine između Dženex d.o.o. Tuzla i S. S. iz T., a predmet je kupoprodaja parking prostora u kolektivnom stambenom objektu ..., u ulici ... u naselju ..., koji će se graditi u sklopu kolektivno stambeno poslovnog kompleksa ..., a istim je utvrđeno da prodavac prodaje, a kupac kupuje otvoreno parking mjesto označeno brojem 5., a koje se prodaje kao parking mjesto bez mogućnosti namjene istog, pored kolektivnog stambenog objekta ...

Iz Zapisnik o oštećenju vozila za štetu broj 5770/2021 4925/2021 (1) od 10.12.2021. godine na ime S. S., proizlazi da je sačinjen od strane Sarajevo osiguranje DD podružnica Tuzla, osiguranik E. M. Polisa broj: ..., povodom nezgode koja se desila dana 08.12.2021. godine u T., u ulici ..., oštećena S. H. iz T., ulica ..., sa podacima o vozilu, radi se o pmv marke Audi A4, registarske oznake ..., po izjavi vozača predmetnog vozila pregledom vozila u Tuzli dana 10.12.2021. godine utvrđena su sljedeća oštećenja: na ime dijelova za zamjenu vrata prednja

lijeva, limena oplata dok dijelovi za opravku su I-U prednjih lijevih vrata, oštećene površine lakirati.

Iz Predračunski nalog broj 002-498/2021 od 11.12.2021.godine Inter Auto doo, proizilazi da je izdat od strane Inter auto d.o.o. na ime vlasnika S. H. isti glasi na iznos od 3.257,22 KM na ime ukupnog rada, materijala, potrošnog materijala i drugih usluga, za vozilo Audi A4 reg. broj ... datum prijema vozila 11.12.2021. godine.

Iz Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-141/21 od 13.12.2021.godine na ime S. S., proizilazi da je izdata dana 13.12.2021. godine na ime privremeno oduzetih predmeta koji su predati od strane S. S. i to: Predračunski nalog, Fotografije parkiranih vozila i CD snimkom videonadzora, a na iste okolnosti je sačinjen i Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Zapad Tuzla 08-06/7-3-03.3-141/21 od 13.12.2021. godine potpisan od strane S. S.

Iz Zapisnik o vizuelnom pregledu putničkog motornog vozila PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-03.3-502/21 od 13.12.2020.godine, proizilazi da je sastavljen dana 13.12.2021. godine na osnovu vizuelnog pregleda VW marke tip Tiguan registarskih oznaka ... crne boje vlasništvo M. E. iz S., a na okolnosti događaja od dana 08.12.2021. godine, iz načina obavještanja prozilazi da je dana 08.12.2021. godine oko 19,10 sati putem telefona dežurnu službu ove policijske stanice pozvao S. S. nastanjen u ulici ... zgrada ..., te prijavio NN lice da je istog dana u vremenu od 17,30 do 19,05 sati upravljajući pmv marke VW tip Tiguan reg oznaka ... krećući se navedenim vozilom unazad sa parking prostora na navedenoj lokaciji ostvarilo kontakt sa prednjim lijevim vratima pmv marke Audi tip A4, reg oznaka ... vlasništvo prijavitelja koje je bilo parkirano bočno neposredno uz vozilo marke VW tip Tiguan nakon čega se NN vozač sa pomenutim vozilom udaljio u nepoznatom pravcu pričinivši pmv marke Audi tip A4 mehaničko oštećenje prednjih lijevih vrata u vidu udubljenja, dok se oštećeni S. S. nije mogao izjasniti o visini materijalne štete. Izvršenim vizuelnim pregledom prednjeg i zadnjeg dijela vozila nisu konstatovana vidljiva mehanička oštećenja na zadnjem dijelu vozila koja bi se mogla dovesti u vezu sa prijavljenim događajem od dana 08.12.2021. godine dok je konstatovano da se na zadnjem dijelu vozila nalazi kuka za vuču priključnog vozila na kojoj takođe nisu uočena oštećenja kao ni tragovi druge boje, koja ne pripada navedenom pregledanom vozilu, u prilogu Zapisnika je i Fotodokumentacija MUP Tuzla broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 08.12.2021.godine i Fotodokumentacija MUP Tuzla broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 12.12.2021.godine.

Iz Naredba i odobrenje za pregled snimaka video nadzornih kamera KTTK broj: T03 0 KT 0100964 21 od 18.01.2022. godine prozilazi da je Kantonalno tužilaštvo TK dana 18.01.2022. godine izdalo naredbu i odobrenje za pregled snimaka videonadzornih kamera, na osnovu izvještaja o počinjenom krivičnom djelu broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 14.12.2021. godine, a uz izvještaj je dostavljen jedan CD marke MyMedia koji je u prilogu naredbe.

Iz Zapisnik PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 H/Ed, S/I, od 24.02.2022 godine o otvaranju i pregledanju privremeno oduzetih predmeta – CD-a, Jedan CD upakovan u bijelu kovertu MEDIA CD-R, Fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/7-3-03.3-5015/21 od 24.02.2022.godine, prozilazi da je sačinjen dana 24.02.2022. godine u prostorijama MUP TK,

PS Zapad u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog M. E. zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo - Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a na osnovu naredbe i odobrenja za pregled snimka video nadzornih kamera KTTK broj: T03 0 KT 0100964 21 od 18.01.2022. godine.

Na glavnom pretresu koji je održan dana 05.01.2023. godine tužilaštvo je izvelo dokaz pregled CD-a koji je zapakovan u žuti omot na kojem stoji H. S. a CD je prilog Zapisnika o oštećenju vozila za štetu broj: 5.770/2021 4.925/2021 od 10.12.2021. godine, a koji je sačinilo Sarajevo osiguranje DD podružnica Tuzla, pa je tužilac izjavio, a nakon što je izvršeno otvaranje fajla da se u navedenom fajlu nalazi 11 stranica na kojem su fotografije pmv Audi A4 registarskih oznaka ... vlasništvo S. S. Osiguravajuća kuća je dostavila Zapisnik u kojem su navedena oštećenja koja su nastala kritičnog događaja, na trenutnoj slici se nalaze oštećenja, a na nekoliko slika osiguravajuća kuća koja je vršila pregled vozila, oni su između ostalog vršili mjerenja gdje se nalaze oštećenja na navedenom vozilu i to visina od tla do mjesta gdje se nalaze oštećenje vozila nanoseno kukom. U prilogu CD-a su i fotografije. Zatim je izvršeno otvaranje i pregled CD-a koji je umotan u bijeli omot kao prilog Zapisnika o otvaranju privremeno oduzetih predmeta PS Zapad od 24.02.2022 godine, u navedenom CD-u marke MYMedia se nalazi 6 videozapisa, Camera 1_20211208184659 (001), Camera 1_20211208184659, Camera 2_20211208184659 (001), Camera 2_20211208184659, Camera 3_20211208184659 (001) i Camera 3_20211208184659, te je izvršeno otvaranje prvog faila Camera 1_20211208184659(001), na kojem je vidljiv unutrašnji dio stambenog objekta ... u T. u ulici ..., u kojem stanuju i oštećeni i optuženi, na snimku u vremenu 18:49:09 iz pravca kamere sa unutrašnje strane videonadzora koji je postavljen u unutrašnjosti objekta uočava se pmv tamne boje koje se kretalo sa parking prostora sa lijeve strane posmatrano iz pravca kamere gdje svojim prednjim dijelom prelazi preko platoa ispred glavnih ulaznih vrata ispred objekta i udaljava se, u vremenskom periodu od 18:49:59 sa lijeve strane posmatrano iz pravca kamere uočeno je pmv bijele boje koje se kretalo iz pravca parking prostora u pravcu početnih brojeva ulice ... što se tiče kamere 1. Na videu Camera 2_20211208184659(001) prikazano je datum i vrijeme od 18:47:02 do 18:50:00, a u 18:48:04 izlazi u kadar kamere postavljene na vanjski dio stambenog objekta ... u T. u ulici ..., tačnije ispred ulaza, uočava se muško lice krupnije građe očišćano koje na sebi ima jaknu sa kapuljačom, pantalone, ne sportske patike svjetlije boje te se kretalo iz pravca unutrašnjosti objekta prema izlazu iz zgrade i udaljava se. Na videu Camera 3_20211208184659(001) prikazano je datum 08.12.2021. i vrijeme od 18:47:00 do 18:50:01, a u 18:47:00 do 18:47:55 nije uočeno kretanje lica na navedenoj lokaciji. U 18:47:55 sati u kadru video kamere postavljene u unutrašnjem dijelu stambenog objekta ... u T. u ulici ..., okrenutog u pravcu lifta uočava se lice krupnije građe kratko očišćano koje na sebi ima jaknu sa kapuljačom, pantalone i patike svjetlije boje i isti izlazi iz lifta te se uputio prema izlaznim vratima. U 18:48:40 u kadru kamere uočava se muško lice mršavije građe visine oko 188 cm, sa kapuljačom preko glave, trenerka tamnije boje sportske patike tamnije boje te se isti kretao u pravcu prema liftu.

Iz Službena zabilješka PU Tuzla PS Zapad broj:08-06/7-3-03.3-SL/22 od 24.02.2022. godine, prozilazi da je sačinjena od strane H. E. i S. L. na okolnosti prijave S.S. kada je prijavio nn lice da je upravljajući pmv VW tip Tiguan registarskih oznaka ... da je krećući se navedenim vozilom unazad sa parking prostora na lokaciji u ulici ... zgrada ... ostvario kontakt sa prednjim lijevim vratima pmv marke Audi, tip A4, reg. oznaka ... vlasništvo prijavitelja. Postupajući po

naredbi i odobrenju za pregled snimka video nadzornih kamera broj T03 KT 0100964 21 od dana 18.01.2022. godine službenici policije su dana 24.02.2022. godine putem telefona kontaktirali prijavitelja oštećenog S. S. te istog upoznali sa sadržajem naredbe kojom prilikom je isti pozvan da prisustvuje pregledu kompletnog videozapisa zbog čega je izjavio da nije u mogućnosti da prisustvuje otvaranju snimka video nadzora te da se navedeni snimak otvori i pregleda bez njegovog prisustva.

Iz Zapisnik PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/3-03.3-502/21 od 08.12.2021.godine o izvršenom uviđaju, prozila da je sastavljen dana 18.12.2021. godine na okolnosti izvršenja krivičnog djela – Oštećenje tuđe stvari i prijave S. S., koji je prisustvovao uviđaju, lice mjesta je osvijetljeno uličnom rasvjetom ulica ... zgrada ... Pregledom lica mjesta uže i šire okoline konstatovano je da se mjesto izvršenja krivičnog djela nalazi u T., parking prostor u ulici ... zgrada ..., gdje je zatečeno pmv marke "Audi" tip "A4" registarskih oznaka ..., vlasništvo S. S. parkirano bočno, mimo parking prostora tako što je prednji dio vozila okrenut u pravcu susjednog ulaza na način da je zadnji lijevi pneumatik navedenog vozila nagazio na iscrtanu liniju parking prostora kojom prilikom zatečen na sledećem parking mjestu tako da se prednja strana vozila nalazi na polovini narednog parking mjesta, a središnji dio vozila (prednja vozačeva i zadnja vrata na vozačevoj strani) nalaze se u visini središnjeg dijela iscrtanog parking prostora vlasništvo S. S., dok je željezni, podizni stub koji osigurava parking mjesto, vlasništvo imenovanog zatečen oboren, dok je navedeno parking mjesto, vlasništvo imenovanog zatečeno prazno. Izvršenim vizuelnim pregledom parkiranog pmv marke "Audi" tip "A4" reg, oznaka ..., vlasništvo S. S., konstatovano je mehaničko oštećenje prednjih lijevih vozačevih vrata u vidu udubljenja u predjelu od donjeg dijela vrata do visine brave vrata nastalo najvjerovatnije ostvarenim kontaktom od strane drugog putničkog motornog vozila prilikom stavljanja u pogon vozila i započinjanjem radnje kretanja vozila unazad. Takođe, vizuelnim pregledom vozila, konstatovano je mehaničko oštećenje u vidu parnice na zadnjem, lijevom blatobranu navedenog vozila, koje je po izjavi prijavitelja ranije nastalo u nekom prijašnjem vremenu.

Iz iskaza svjedoka H. S. proizilazi da je vlasnik Audi tip A4 registarske oznake ..., a koji posjeduje od momenta od kada je kupljeno, 2017. ili 2018. godine, poznata joj je činjenica da je vozilo oštećeno, 08.12.2021. godine. Vozilo je oštećeno na način da je bilo parkirano na njihovom parking mjestu, to vozilo od neke druge osobe, onda je njen sin došao kada je vidio da je to njihovo mjesto zauzeto stao je iza i zatvorio je taj izlaz tom da bi vidio ko zauzima njihovo parking mjesto i onda je to lice ako je to optuženi onda je on stavio svoje vozilo u pogon i udario pozadi. Svim informacijama raspolaže po iskazu njenog sina jer to nije adresa na kojoj ona živi niti je bila na licu mjesta, njen sin je vozilo vozio jedno izvjesno vrijeme u početku jer je mislio da će se ovo brzo završiti, međutim on je odvezao vozilo, popravio, zbog proteka vremena više se ne sjeća koliko je platio, tako da ona niti postavlja imovinsko pravni zahtjev, niti se pridružuje krivičnom gonjenju. Potvrda o vlasništvu vozila glasi na njeno ime, ranije se prezivala S., a S. S. je njen sin. Vozilo je najčešće koristio sin.

Tokom unakrsnog ispita izjavila je da kada je nastala šteta obzirom da se Inter auto nalazi van grada, sin je upravljao Audijem, a ona je išla iza njega Passatom, onda je on ostavio tamo auto, a vratili se kući s Passatom, predračunski nalog iz Inter auta ona nije ni vidjela. Vozilo je bilo prvo privremeno popravljeno, a obzirom da sin vodi računa o tome i redovno servisira,

sad u voznom je stanju on njega vozi sad koliko je popravljen ona zaista ne zna. Davno je to već i bilo. Nije nikad vidjela optuženog.

Iz iskaza vještaka Mršić Samir proizilazi da je na osnovu utvrđenih oštećenja iz Zapisnika o izvršenom uviđaju broj 08-06/7-3-03.3-502/21 od 08.12.2021. godine od MUP TK PU Tuzla PS zapad Predračunskog naloga broj 002-468/2021 od 11.12.2021. godine od Inter AUTA FOO, Zapisnika o oštećenju vozila za štetu broj 5770/2021 4925/2021 (1) od 10.12.2021. godine od Sarajevo osiguranje dd Podružnica Tuzlai fotografija oštećenog vozila i cijena dijelova, rada i potrošnog materijala u BiH za vozilo Audi, a prema kalkulaciji Audatex utvrdio je da prema principu obračuna djelimične štete (eventualna popravka vozila, sa cijenama dijelova, rada i potrošnog materijala) visina štete bi iznosila $2132/91 + 362,59 \text{ (PDV)} = 2495,50 \text{ KM}$.

Analizirajući provedene dokaze, a naročito iskaze saslušanih svjedoka u vezi sa materijalnim dokumentima, sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi krivnju optuženog, pa je i donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga. U dokaznom postupku nije izveden nijedan dokaz čija bi sadržina nesporno ukazivala da je optuženi M. E. učinilac krivičnog djela iz izreke presude. Svjedoci S. S., M. A. i K. J. nisu mogli potvrditi u svojim iskazima da su vidjeli optuženog da je učinilac krivičnog djela. Svjedok S. S. je u svom iskazu naveo da je predmetnog dana na svom parking prostoru ispred zgrade u ul. ... zgrada ..., zatekao vozilo marke VW Tip Tiguan crne boje sa montiranom vučnom kukom na zadnjem dijelu vozila, parkirao je svoje vozilo iza opisanog vozila, očekujući da će korisnik vozila Tiguan pozvati policiju kako bi ga upozorio da više ne parkira na njegovom parking prostoru, a koji je u prethodnom periodu u više navrata bilo parkirano na njegovom parking mjestu o čemu su ga obavještavali drugi stanari pa čak i slali mu fotografije na mobilni telefoni na to mjesto, obzirom da je isto parking mjesto njegovo vlasništvo. Obzirom da je njegovo vozilo bilo oštećeno, a nije znao ko je vlasnik vozila Tiguan, osim da mu je predstavnik etažnih vlasnika rekao da vlasnik tog vozila traži da pogleda video nadzor jer ga je neko prijavio da je zakačio auto na parking u gdje on navodi kako on nije siguran da je ikog zakačio, zatim su se čuli telefonom kada su dogovorili da porazgovaraju. A. M. je stanar koji je njemu lično govorio da optuženi parkira na njegovo mjesto u ranijem periodu i to je stanar koji mu je i poslao fotografiju vozila parkiranog na njegovo mjesto. Svjedok M. A. koji stanuje u naselju ..., zna da ispred zgrade u kojoj stanuje postoje parking prostori za stanare, poznaje S. S., kao komšiju, poznato mu je da S. S. ima parking prostor u svom vlasništvu ispred te zgrade u kojoj stanuje. U svom iskazu nije potvrdio da je vidio ko je kritične prilike udario u vozilo S. S., vidio je auto i vidio je oštećenja na autu oštećenog, a o kritičnom događaju mu je ispričao S. S., a nekoliko puta je upozoravao S. S. da se parkira na njegovom parking prostoru to i to vozilo, ne znajući čije je, često je viđao parkirano vozilo marke Tiguan. Saslušana svjedokinja K. J. koja je stanovala u zgradi ... u T. u ulici ..., svjedočila je o događaju od 08.12.2021. godine na način da joj je poznato da je oštećeno vozilo Audi tip A4, a da nije vidjela udar nego je samo čula, nije vidjela kada je došlo do udara u vozilo S. S. i samo je vidjela da se crno vozilo udaljava preko trotoara, pri čemu nije izjavila da je vidjela optuženog kao trenutnog korisnika tog kako ga ona naziva "crnog vozila". Činjenicu da je optuženi učinilac krivičnog djela sud nije mogao utvrditi ni iz dokaza pregled CD-a sa video nadzornih kamera stambenog objekta ... u ulici ... u kojem stanuju optuženi i oštećeni jer pregledom istog se nisu mogla uočiti lica koja izlaze iz zgrade u kritičnom periodu zbog nejasnoće snimka. Iz Dvije fotografije na kojima se vidi stambena

zgrada i parkirana tri automobila, te parking prostor koji je rezervisan i zaštićen metalnim rampama proizlazi da se radi o fotografijama u boji te da su sačinjene slikanjem iz automobila, a radi se o fotografijama koje je sačinio svjedok M. A., ali iste ne svjedoče na okolnosti potvrde da je optuženi M. E. učinilac predmetnog krivičnog djela. Oštećeni S.S. je posvjedočio na okolnosti da mu je predstavnik etažnih vlasnika zgrade u kojoj stanuje, rekao da vlasnik vozila Tiguan (a da je vlasnik vozila „VW“ Tip „Tiguan“ reg. oznaka ... optuženi E. M. nesporno je učinjeno tokom postupka) traži da pogleda video nadzor jer ga je neko prijavio da je zakačio auto na parking u gdje on navodi kako on nije siguran da je ikog zakačio, van razumne sumnje ne potvrđuje tačnu činjenicu da je učinilac predmetnog krivičnog djela optuženi, a predstavnik etažnih vlasnika nije saslušan kao svjedok tokom ovog postupka. Saslušani svjedok u ponovljenom postupku, H. S. je svjedočila na okolnost da je vlasnik Audi tip A4 registarske oznake ... i da joj je poznata činjenica da je vozilo oštećeno dok je bilo parkirano, pri čemu se nije izjasnila da je isto oštećeno od optuženog, a u vezi tog događaja o svim informacijama raspolaže po iskazu njenog sina jer adresa na kojoj se događaj desio ona ne živi niti je bila na licu mjesta, a optuženog nije nikada vidjela.

Analiziraju li se svi dokazi, kako oni koji su provedeni u ranijem i ponovljenom postupku, ni jedan ne podržava navode optužnice da je učinilac predmetnog krivičnog djela optuženi. Standard dokazivanja u krivičnom postupku je in dubio pro reo i da se prevashodno mora poštovati presumpcija nevinosti, a u konkretnom predmetu tužilaštvo nije izvelo dokaze koji bi van razumne sumnje ili u skladu sa načelom in dubio pro reo potvrdili da je učinilac krivičnog djela, činjenično opisan u izmijenjenoj optužnici, optuženi M. E., iz kojih razloga je sud oslobodio optuženog.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom da je donesena oslobađajuća presuda, sud je donio odluku da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Iz svih naprijed iznijetih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Lejla Dervišević

Sudija
Asmira Bešić Čajić

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku.

