

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 016882 25 U
Zenica, 18.02.2026. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Sanela Popović, uz učešće zapisničarke Sanje Šoko, u upravnom sporu tužitelja E. B., D. bb, N. Š., protiv rješenja broj: 07-26-1-997/2024 od 05.09.2025. godine tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko - pravne poslove Sarajevo, ul. Hamdije Kreševljakovića br. 96., Sarajevo, u upravnoj stvari ispravke greške u katastarskom operatu, nakon održane javne rasprave dana 12.02.2026. godine u prisustvu tužitelja, a u odsustvu uredno obaviještenog tuženog, dana 18.02.2026. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, koje je pobliže označeno u uvodu presude, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja prvostepenog organa Službe za urbanizam, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Maglaj broj: 05-30-7/18 od 25.04.2024. godine kojim je odlučeno da se odbija kao neosnovan zahtjev B. E. iz D. od 06.05.2018. godine kojim traži ispravku greške u katastru na parcelama označenim k.č. broj 160 „Njiva“ kuća i zgrada površine 44 m² i dvorište površine 91 m² upisana u pl.br.15 K.O D., posjednik B., ., E. sa 1/1 i k.č.br.171/3 „Pristupni put“ prilazni put površine 56 m², upisana u pl.br.298 K.O D., posjednik C.K., S. sa 1/1 dijela, dok je tačkom 2.dispozitiva rješenja određeno da troškove postupka, odnosno taksu u ukupnom iznosu od 154,00 KM dužan je u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja uplatiti podnosilac zahtjeva B. E. na žiro račun Budžeta Općine Maglaj.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 28.10.2025.godine, koja je uređena podneskom tužitelja od 15.12.2025.godine, tužitelj osporava zakonitost i pravilnost navedenog rješenja tuženog, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da tuženi organ prilikom odlučivanja o predmetnoj žalbi, nije uvažio niti jedan od njegovih žalbenih navoda, navodeći da je naročito žalbom tražio da se izvrši ispravka greške u katastru na parcelama oznake k.č.br.160 upisana u pl.br.15 K.O D. i k.č.br.171/3 upisana u pl.br.298 K.O D.. Dalje se navodi da je tuženi organ potpuno zanemario činjenicu da su tri puta ponavljani postupci što dovodi u ozbiljnu sumnju pravilnost u vođenim postupcima. U tužbi se navodi da tuženi organ u pobijanom rješenju hvali vještaka Ćatić Nedžada te na taj način zanemaruje njegov zahtjev za njegovo izuzeće. Tužitelj se pita da li ima iko u ovoj zemlji da stane na njegovu stranu i da mu pomogne da ostvari samo ono što mu pripada. Navodi da je 90 % ratni vojni invalid, da je branio ovu zemlju, ali da to nažalost niko ne uvažava te ga na sve moguće načine sprječava da ostvari svoja prava koja mu pripadaju. Ističe da je duboko razočaran jer se sve urotilo protiv njega i svaki njegov postupak na zakonit način da ostvari svoja prava, uzaludan je. U konačnom predlaže da sud nakon održane javne rasprave, uvaži tužbu, pobijano rješenje tuženog organa poništi i predmet vrati tuženom organu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženi je istakao da u cijelosti ostaje pri razlozima izloženim u obrazloženju pobijanog rješenja, predlažući da se tužba odbije kao neosnovana. Tuženi je uz odgovor na tužbu sudu dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, koji se odnose na predmet spora, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Na usmenoj javnoj raspravi koja je održana dana 12.02.2026.godine na prijedlog tužitelja, u prisustvu tužitelja, a u odsustvu uredno obaviještenog tuženog, tužitelj je u cijelosti ostao kod činjeničnih navoda tužbe, postavljenog tužbenog zahtjeva, između ostalog, navodeći da je uz tužbu priložio rješenja tuženog organa iz 2020. godine, 2019.godine i 2018.godine kojim su poništavana rješenja prvostepenog organa, da je sada tuženi organ odbio žalbu kao neosnovanu, te da smatra da je žalbu trebalo uvažiti iz razloga što je njegova parcela cijepana, navodeći da mu je jedan dio zemlje oduzet od avlije i pripao je poslije rata C. S.. Ističe da on želi da mu se vrati njegov dio zemljišta koji mu je oduzet, da se vrati u stanje kakvo je bilo prilikom aviosnimanja po starim dokumentima, navodeći da ne priznaje ove nove skice.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je nakon održane javne rasprave, odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je predmet ove upravne stvari zahtjev tužitelja za ispravku-promjenu upisanog stanja u katastru od 06.05.2018.godine u kome navodi da od Službe traži vraćanje oblika posjeda u prvobitno stanje pošto su vršene promjene bez njegovog znanja i odobrenja brisanjem broja s lica mjesta [k.č.br. 160](#) i knjiženjem preko njegovog dvorišta pristupnog puta koji se vodi pod brojem 171/3. Uz zahtjev je priložena ovjerena kopija kopije katastarskog plana izrađena od strane ove Službe dana 26.09.2005. godine i kopija katastarskog plana izrađena od strane Novak Smiljana, vještaka geodetske struke.

Po predmetnom zahtjevu B.E., a u ponovnom postupku po rješenju Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, broj: 05-31-1582/2019 od 02.12.2019. godine, prvostepeni organ je donio rješenje broj: 05-30-7/18 od 16.03.2020. godine, kojim se odbija zahtjev B. E. iz D., od 06.05.2018. godine za ispravku greške u katastru na parcelama označenim sa [k.č.br. 160](#) "Njiva" kuća i zg. površine 44 m² i dvorište površine 91m², upisana u pl. br. 15 k.o. D. posjednik B. J.E. sa 1/1 i [k.č.br. 171/3](#) Pristupni put" prilazni put površine 56 m², upisana u pl. br. 298 k.o. D., posjednik C. K. S. sa 1/1, kao neosnovan, a koje rješenje je u postupku po žalbi B. E. poništeno rješenjem Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo broj 07-26-1-577/2020 od 27.07.2020. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. U obrazloženju rješenja drugostepenog organa od 27.07.2020.godine se navodi da je žalba podnosioca B. E. djelimično osnovana jer prvostepeni organ u ponovljenom postupku nije razjasnio pitanja koja se tiču navodno ranije stavljenog zahtjeva B. E. za izuzeće vještaka geodetske struke, te je zbog te bitne povrede pravila postupka donesena navedena odluka drugostepenog organa.

U ponovnom postupku po navedenom rješenju drugostepenog organa, prvostepeni organ je aktom broj:05-30-7/18 od 17.05.2023. godine od podnosioca predmetnog zahtjeva, tražila pismeno izjašnjenje o stavljanju zahtjeva za izuzeće vještaka geodetske struke Čatić Nedžada, tj. da se decidno i jasno izjasni da li u ovom predmetu traži izuzeće Čatić Nedžada kao ovlaštenog rukovodećeg državnog službenika Službe za urbanizam, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Maglaj ili kao stručnog lica za geodetske poslove ove Službe vještaka, ili i jedno i drugo, uz navođenje okolnosti zbog kojih smatra da postoji koji od razloga za izuzeće, po kojem je B. E. dana 06.02.2024. godine prvostepenom organu dostavio odgovor, izjašnjenje u kome je postavio zahtjev za izuzeće Čatić Nedžada od rada u ovom predmetu, a koji zahtjev je prvostepeni organ shodno odredbi člana 45. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/98, 48/99 i 61/22), aktom broj:05-30-7/18 od 15.04.2024. godine, dostavio Općinskom načelniku Maglaj, sa fotokopijom spisa predmeta broj:05-30-7/18, broj:05-30-4/18, broj: 05-30-2/19 i broj: 05-26-13-5/20, na odlučivanje. Dalje, proizilazi da je Općinski načelnik Maglaja na osnovu člana 45. stav 2. i 8. Zakona o upravnom postupku, donio Zaključak broj: 01-45-1-606/24 od 18.04.2024. godine kojim se zahtjev B. E. iz D. za izuzeće službene osobe državnog službenika

Ćatić Nedžada, dipl. ing. geodezije stručnog lica za geodetske poslove i ovlaštenog rukovodećeg državnog službenika u Službi za urbanizam, geodetske i imovinsko pravne poslove Općine Maglaj, od rada u predmetu ispravke greške u katastru po zahtjevu B. E. iz D., broj:05-30-7/18, odbija kao neosnovan.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ je utvrdio da je predmet zahtjeva B.E. ispravka greške u katastarskom operatu na parcelama označenim sa: [k.č.br.](#) 160 "Njiva" kuća i zg. površine 44 m² i dvorište površine 91m², upisana u pl.br. 15 k.o. D. posjednik B. J. E. sa 1/1 i [k.č.br.](#) 171/3 Pristupni put prilazni put površine 56 m², upisana u pl. br. 298 k.o. D., posjednik C. K. S. sa 1/1. Da je u ranijem ponovnom postupku, postupajući u skladu sa uputama datim u ranijem rješenju Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo broj: 05-31-1094/2018 od 05.11.2018. godine, od stručnog lica za geodetske poslove Ćatić Nedžada, dipl. ing. geod. tražen nalaz i mišljenje o statusu spornih parcela, njihovu položaju u prostoru i prikazu na katastarskom planu i upisima u operatu, da ispita podatke aerofotogrametrijskog snimanja područja u kojem se nekretnine nalaze, pregleda popisne liste i druge isprave koje predstavljaju sastavni dio postupka javnog izlaganja podataka novog premjera, sve te podatke i vezanu dokumentaciju pažljivo prouči i u skladu sa pravilima struke provjeri da li su prilikom dešifrovanja rezultata aero-foto snimanja počinjeni neki propusti i greške, da li je kakvih propusta bilo u fazi javnog izlaganja snimljenih i privremeno upisanih podataka, da li su popisne liste uredno potpisane, da li je bilo prigovora na uložene podatke i eventualno potrebe za dopunskim premjerom i kakvi su rezultati toga. Također je traženo da provjeri šta se sa spornim parcelama dešavalo kasnije u postupku održavanja važeće katastarske evidencije, kada, koje, kakve i kojim povodom i na osnovu čega su promjene provedene, da je po naprijed navedenom aktu, stručno lice za geodetske poslove Ćatić Nedžad, dipl. ing. geodezije, dostavio nalaz i mišljenje broj: 05-30-7/18 od 06.02.2019. godine u kome je konstatovao da je izvršen uvid u planove i podatke novog katastarskog operata, kao i podatke uspostave novog aerofotogrametrijskog premjera. 1. Uspostava novog premjera. U nalazu se navodi da je novi premjer za općinu Maglaj rađen u periodu 1967.-1974. godine. Na fotokici br. 8. za k.o. D. dešifrovane su predmetne parcele br. 160 i 161 kao i parcela br. 171 uz naznaku da na istoj postoji promjena iz dopunskog premjera koji je prikazan na skici dopunskog premjera SDP-10/ sl. 8, a radi se o uplani objekta na k.č. br. 171. Navodi da je na fotokici vidljivo da je broj parcele 160 zbog male veličine parcele izvučen na dijelu parcele br. 161 i povezan sa pripadajućom parcelom crticom. Vještak konstatuje da je uvidom u popisni list br. 15 za k.o. D. iz 1971. godine vidljivo da su u isti upisane parcele: k.č. br 160 zv. "Njiva" kuća i zgrada 44 m² i dvorište 91 m² i k.č. br 161 zv. „Njiva" kuća i zgrada 7 m² i njiva 3. klase 615 m², kao posjednik je upisan C., S., A., D. 46a sa dijelom posjeda 1/1. Navodi da je ovaj popisni list potpisan od članova komisije koja je vršila izlaganje podataka premjera, kao i od posjednika C. A. te na isti nije bilo prigovora. Popisni list br. 15 priložen uz nalaz. Dalje se konstatuje da je uvidom u popisni list br. 18 za k.o D. iz 1971. godine vidljivo da je u isti upisana parcela: k.č. br. 171 zv. „Njiva" kuća i zgrada 45 m² i njiva 3. klase površine 2399 m² kao posjednik je upisan C., H., S., D. 46 sa dijelom posjeda 1/1. Ovaj popisni list je potpisan od članova komisije koja je vršila izlaganje podataka premjera kao i od posjednika C. S. te na isti nije bilo prigovora. Popisni list br. 18. priložen uz nalaz. Na osnovu naprijed navedenog vještak konstatuje da u postupku uspostave novog aerofotogrametrijskog premjera ne postoje propusti i nejasnoće u pogledu oblika i položaja predmetnih parcela, odnosno [k.č.br.](#) 160, 161 i 171 k.o. D.. 2. Historijat promjena na k.č. br. 160 i 161 k.o. D. nakon stupanja na snagu novog premjera tj. od 1974. godine: 2.1 Stupanjem na snagu novog katastarskog operata na parcelama označenim sa: [k.č.br.](#) 160 Njiva" kuća i zg. površine 44 m² i dvorište površine 91 m² upisana u [pl.br.](#) 15 k.o. D. i [k.č.br.](#) 161 „Njiva" kuća i zg. površine 7 m² i njiva III klase površine 515 m² upisana u [pl.br.](#) 15 k.o. D., kao posjednik upisan je C., S., A., D. 46a sa dijelom posjeda 1/1. 2.2. Spiskom promjena broj 14. iz 1978. godine, a na osnovu Ugovora o kupoprodaji Dn. br. 576/72 od 21.02.1972. godine kao posjednik na [k.č.br.](#) 160 i 161 upisan je kupac F., R., S. iz D. sa dijelom posjeda 1/1. 2.3. Na osnovu Rješenja o nasljeđivanju broj O. 239/87 od 02.08.1989. godine ([sp.pr.br.](#) 17/97) kao posjednik na [k.č.br.](#) 160 i 161 upisana je nasljednica iza umrlog F. S. supruga F. r. B. S. iz D. sa dijelom posjeda 1/1. Na osnovu Rješenja o nasljeđivanju broj O. 101/97 od 09.02.1998. godine ([sp.pr.](#) br. 4/99) nasljednicom [k.č.br.](#) 160 i 161 proglašena je B. I. kći S. iz D.. 2.5. Ugovorom o poklonu Ov.br. 1399/2000 od 29.05.2000. godine nasljeđene nekretnine B. I.

poklanja svom sinu B. E., sinu J. iz D., te se isti upisuje kao posjednik na [k.č.br.](#) 160 i 161 k.o. D. sa dijelom posjeda 1/1. 2.6. Na osnovu zahtjeva podnešenog od strane B. N. za promjenu kulture parcele i terenskog uviđaja spiskom promjena br. 3/04 izvršeno je spajanje parcela posjednika B. E. i to tako da su: [k.č.br.](#) 160 "Njiva" kuća i zg. površine 44 m² i dvorište površine 91 m² i [k.č.br.](#) 161 Njiva" kuća i zg. površine 7 m² i njiva III klase površine 515 m², obje upisane pl. br. 15 k.o. D. posjednik Bešić, Jusufa, Edin sa 1/1 spojene u jednu parcelu odnosno: [k.č.br.](#) 161 „Njiva" kuća i zg. površine 51 m² dvorište površine 500 m² i njiva III klase površine 106 m² upisana pl. br. 15 k.o. D. posjednik B., J., E. sa 1/1. 2.7. Na osnovu zahtjeva posjednika B.E. za ispravkom pogrešno upisanih brojeva parcela, spiskom promjena broj 23/15 izvršeno je vraćanje promjene iz sp. prom. 3/04 u prethodno stanje te je od parcele označene sa: [k.č.br.](#) 161 „Njiva" kuća i zg. površine 51 m² dvorište površine 500 m² i njiva III klase površine 106 m² upisane u pl. br. 15 k.o. D. posjednika B.E. formirane parcele iz prethodnog stanja tj. parcele koje oblikom, površinama i kulturama odgovaraju parcelama nastalim uspostavom novog premjera i koje su označene sa: [k.č.br.](#) 160 "Njiva" kuća i zg. površine 44 m² dvorište površine 91 m² i [k.č.br.](#) 161 „Njiva" kuća i zg. površine 7 m² i njiva III klase površine 515 m², obje upisane pl. br. 15 k.o. D. posjednik B. J. E. sa 1/1. Vještak u nalazu i mišljenju konstatuje da je prethodno stanje upisa nepromijenjeno do danas. Napominje da parcele br. 160 i 161 nisu mijenjale vanjske međe tj. vanjski oblik kao ni ukupnu površinu od utvrđenog oblika parcela na fotokici br. 8 do danas. 3. Historijat promjena na k.č. br. 171 k.o. D. nakon stupanja na snagu novog premjera tj. od 1974. godine: Stupanjem na snagu novog katastarskog operata na parceli označenoj sa: [k.č.br.](#) 171 „Njiva" kuća i zg. površine 45 m² njiva III klase površine 2399 m² upisana u [pl.br.](#) 18 k.o. D., a kao posjednik upisan je C., H., S., D. 46 sa dijelom posjeda 1/1. 3.2. Po zahtjevu stranke spiskom promjena br. 11/83 izvršeno je cijepanje parcela: [k.č.br.](#) 170, „Njiva" voćnjak II klase površine 2760 m² i [k.č.br.](#) 171 Njiva" kuća i zg. površine 45 m² i njiva III klase površine 2399 m² obje upisane u [pl.br.](#) 18 k.o. D., te su nastale: [k.č.br.](#) 170 „Njiva" voćnjak II klase površine 2752 m², [k.č.br.](#) 171/1 „Njiva" kuća i zg. površine 45 m² III klase površine 831 m², [k.č.br.](#) 171/2 „Njiva" njiva III klase površine 1520 m² i [k.č.br.](#) 171/3 „Njiva" neplodno površine 56 m², sve upisane u pl. br. 18 k.o. D.. Na osnovu Ugovora o poklonu Ov. br. 280/84 od 22.03.1984. godine ([sp.pr.](#) br. 8/84) C. H. S. poklanja svom sinu C. K. nekretnine označene sa: k.č.br. 171/2 Njiva, njiva III klase površine 1520 m² i [k.č.br.](#) 171/3 Njiva" neplodno površine 56 m². Na osnovu Rješenja o nasljeđivanju sa sporazumom o diobi broj 42 10 000858 11 0 od 02.11.2011. godine ([sp.pr.br.](#) 18/11) iza umrlog C. K. na nekretninama označenim sa k.č.br. 171/2 Njiva njiva III klase površine 1520 m² i k.č.br. 171/3 "Njiva" prilazni put površine 56 m², nasljednikom je proglašen sin umrlog C. S. sa dijelom posjeda 1/1. Vještak u nalazu konstatuje da je prethodno stanje upisa nepromijenjeno do danas. Vještak zaključuje da je na osnovu navedenog vidljivo da sadašnji oblik, kultura i površina parcela br. 160 i 161 k.o. D. po važećoj katastarskoj evidenciji u potpunosti odgovara stanju prilikom uspostave novog premjera kao i nakon stupanja na snagu novog premjera, a što je jasno i vidljivo iz fotokice br. 8, skice dopunskog premjera i sadašnje kopije katastarskog plana. Izjašnjavajući se na navode iz zahtjeva stranke „pošto vršene promjene bez mog znanja i bez mog odobrenja brisanjem moga broja s lica mjesta k.č.-160- a za tim knjiženjem pristupnog puta preko moga dvorišta 1-1 koji se vodi pod brojem 171-3..", vještak navodi da je na analognom katastarskom planu (radni original) broj parcele 160 zbog njene male veličine upisan izvan iste tj. na dijelu parcele 171 i crticom je naznačeno na koju se parcelu odnosi (na fotokici je broj 160 upisan na dijelu parcele 161). Vještak navodi da uplanjenjem parcele br. 171/3 također na ovoj katastarskoj parceli nije se upisao njen broj nego je izvučen izvan parcele i upisan kao.../3 i naznačeno je crticom na koju se parcelu na katastarskom planu odnosi. Isto tako je ova parcela na analognom katastarskom planu iskartirana preko prije upisanog broja parcele 160. Vještak navodi da je stranka u periodu kada je postala posjednik parcela br. 160 i 161 pribavila iz nadležne službe kopiju katastarskog plana koji je ustvari fotokopija analognog plana na kojoj je broj parcele 160 upisan preko parcele 171/3, te je vjerovatno smatrala da je to njena parcela jer broj 160 piše na toj parceli. Uspostavom digitalne BPKZ na parcelama br. 160 i 171/3 upisani su njihovi pripadajući brojevi te stranka iz toga razloga i smatra da je došlo do određenih promjena i kako kaže uplanjenja puta preko njegovog dvorišta. Dalje u nalazu i mišljenju stručno lice za geodeziju napominje da je podnosilac zahtjeva postao posjednik parcela br. 160 i 161 od 2000. godine, a da je parcela br. 171/3 formirana 1983. godine.

Iz stanja upravnog spisa dalje proizilazi da je u ponovnom postupku održana usmena rasprava dana 10.09.2019.godine u prisustvu B.E. posjednika k.č. broj 160 i 161 ko. D. i C. S. u to vrijeme zastupan po punomoćniku Alić Fehimu, advokatu iz Maglaja, posjednik k.č. broj 171/3 k.o. D., da su stranke upoznate sa naprijed navedenim nalazom i mišljenjem stručnog lica za geodetske poslove Ćatić Nedžada, dipl. ing. geod. broj: 05-30-7/18 od 06.02.2019. godine i izvršile uvid u priloge uz isti, te im je data mogućnost da se izjasne. Na usmenoj raspravi podnosilac predmetnog zahtjeva B. E. iznio je svoje primjedbe na nalaz i mišljenje stručnog lica za geodeziju sa priložima, te u spis uložio ovjerenu kopiju kopije katastarskog plana koju je izradio Smiljan Novak od 16.11.2015. godine i ovjerenu kopiju Kopije katastarskog plana za predmetne parcele od 26.09.2005. godine, izjavivši da se on drži tih kopija plana. Na usmenoj raspravi tadašnji punomoćnik C. S., Alić Fehim advokat iz Maglaja, po punomoći od 28.08.2019. godine, izjasnio se da je zahtjev B.E. u cijelosti neosnovan, da to potvrđuje naročito analiza i geneza nastanka predmetnih parcela koje je sačinila ova Služba, napominjući da je stranka C. S. pravomoćnim sudskim rješenjem broj: 42 1 V 008733 16 V 2 od 04.01.2017. godine, uredio među između svoje parcele pristupni put broj 171/3 i susjedne parcele u vlasništvu B.E. podnosioca zahtjeva, da je u tom postupku B. E. iznosio ovaj problem, koji mu sud nije uvažio pa je i okončao postupak uređenja mede. Da iz svih dokumenata u tom sudskom spisu, a i u ovom spisu po zahtjevu B.E., predmetna parcela k.č. br. 171/3 je u vlasništvu i posjedu njegove stranke C. S., da B. E. neosnovano osporava taj posjed i vlasništvo jer je ta parcela kao pristupni put nastala prije više od 30 godina, tako da B. E. ni u sudskom postupku ne bi mogao osporavati vlasništvo njegove stranke jer su protekli svi zakonski rokovi vraćanja eventualno zauzetog dijela zemljišta. U spis Službe uložio je fotokopiju rješenja Općinskog suda u Zavidovićima Odjeljenje u Maglaju, broj:42 IV 008733 16 V 2 od 04.01.2017. godine i fotokopiju prve stranice rješenja Kantonalnog suda u Zenici broj: 42 1 V 008733 17 G2 2 od 22.05.2017. godine.

Na osnovu naprijed navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, prvostepeni organ je donio rješenje broj: 05-30-7/18 od 25.04.2024. godine kojim je odlučeno da se odbija kao neosnovan zahtjev B.E. iz D. od 06.05.2018.godine kojim traži ispravku greške u katastru na parcelama označenim k.č. broj 160 „Njiva“ kuća i zgrada površine 44 m2 i dvorište površine 91 m2 upisana u pl.br.15 K.O D., posjednik B., J., E. sa 1/1 i k.č.br.171/3 „Pristupni put“ prilazni put površine 56 m2, upisana u pl.br.298 K.O D., posjednik C., K., S. sa 1/1 dijela, kao neosnovan uz obrazloženje da pitanja ko ima jače pravo na predmetnim nekretninama i da li neko važeće katastarske podatke (ne) priznaje ne spada u krug pitanja koja su relevantna u postupku ispravke greške u katastru. Prvostepeni organ obrazlaže da je na osnovu izloženog nalaza i mišljenja stručnog lica za geodetske poslove, datog na temelju nauke i struke, te materijalnih dokaza priloga uz nalaz i mišljenje stručnog lica za geodeziju, tj. na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrđeno da je zahtjev B.E. neosnovan, te je primjenom odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta zemljišta („Službeni list SR BiH“, broj: 14/78, 12/87, 26/90 i Službeni list R BiH broj: 4/93 i 13/94) donesena odluka kao u dispozitivu.

Na naprijed navedeno rješenje prvostepenog organa od 25.04.2024.godine, tužitelj je izjavio žalbu iz istih razloga koje iznosi u tužbi, navodeći da predmet traje dugi niz godina; da su preko njegove parcele k.č.160, njegovu imovinu uknjižili komšiji (pristupni put) k.č. 171/3, da je i prije slao dokaze da je to njegova imovina, da je invalid 90 %, a koja žalba je osporenim rješenjem tuženog organa odbijena kao neosnovana.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja tuženi je i po ocjeni suda, pravilno postupio kada je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostepenog rješenja kojim je odbijen njegov zahtjev za ispravku greške u katastru, suprotno navodima iz tužbe u skladu sa članom 242. stav 1., u vezi sa članom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/28 i 8/99), u osporenim rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio iz kojih razloga su navodi žalbe neosnovani. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge ovaj sud prihvata.

Naime, odredbom člana 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta („Službeni list SR BiH“, broj: 14/78, 12/87, 26/90 i Službeni list R BiH broj: 4/93 i 13/94) na kojoj su zasnovana

pobijana rješenja tuženog i prvostepenog organa, propisano je da nadležni opštinski organ uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužan je da otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu.

Pri tome tuženi u osporenom rješenju pravilno zaključuje da je prvostepeni organ proveo posebni ispitni postupak, odnosno usmenu raspravu koja je održana dana 10.09.2019.godine, u prisustvu tužitelja i tadašnjeg punomoćnika C. S., dajući im mogućnost da se izjasne na nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke, ocjenjujući raspoložive dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti u smislu odredbe člana 9. Zakona o upravnom postupku, pravilno prihvatajući nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Čatić Nedžada broj: 05-30-7/18 od 06.02.2019. godine kao stručan i objektivan i dat u skladu sa pravilima struke. U nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke konstatovano je da je izvršen uvid u planove i podatke novog katastarskog operata, kao i podatke uspostave novog aerofotogrametrijskog premjera za predmetne parcele br. 160 i 161 kao i parcelu br. 171, da je u nalazu i mišljenju data analiza i geneza nastanka predmetnih parcela, te vještak zaključuje da je na osnovu navedenog vidljivo da sadašnji oblik, kultura i površina parcela br. 160 i 161 k.o. D. po važećoj katastarskoj evidenciji u potpunosti odgovara stanju prilikom uspostave novog premjera kao i nakon stupanja na snagu novog premjera, a što je jasno i vidljivo iz fotoskice br. 8, skice dopunskog premjera i sadašnje kopije katastarskog plana koja je priložena uz nalaz. Vještak u nalazu navodi da je stranka, B. E., u periodu kada je postao posjednik parcela br. 160 i 161 pribavio iz nadležne službe kopiju katastarskog plana koji je ustvari fotokopija analognog plana na kojoj je broj parcele 160 upisan preko parcele 171/3, te je vjerovatno smatrao da je to njegova parcela jer broj 160 piše na toj parceli. Uspostavom digitalne BPKZ na parcelama br. 160 i 171/3 upisani su njihovi pripadajući brojevi te stranka iz toga razloga i smatra da je došlo do određenih promjena i kako kaže uplanjenja puta preko njegovog dvorišta. Dalje u nalazu i mišljenju stručno lice za geodeziju napominje da je podnosilac zahtjeva, B. E., postao posjednik parcela br. 160 i 161 od 2000. godine, a da je parcela br. 171/3 formirana 1983. godine.

Pravilno prvostepeni organ navodi da pitanja ko ima jače pravo na predmetnim nekretninama i da li neko važeće katastarske podatke priznaje ili ne, ne spada u krug pitanja koja su relevantna u postupku ispravke greške u katastru, odlučivši kao u dispozitivu pobijanog prvostepenog rješenja, jer u konkretnom slučaju nisu ispunjeni citirani zakonski uvjeti za ispravku navedene greške, propisani citiranim odredbama člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta. Tuženi organ je pravilno, nakon razmatranja predmetnog spisa, navoda žalbe i pobijanog prvostepenog rješenja, na str. 2. osporenog drugostepenog rješenja izveo zaključak da je prvostepeni organ na podlozi utvrđenog činjeničnog stanja, cjelokupnog dokaznog postupka, utvrdio da nikakva greška u katastru nije počinjena u odnosu na upisane podatke o predmetnim nekretninama, kako u postupku osnivanja važeće katastarske evidencije, tako i kasnije u procesu njenog održavanja, pravilno donoseći odluku kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Nisu osnovani navodi tužbe da organi uprave zanemaruju njegov zahtjev za izuzeće vještaka geodetske struke Čatić Nedžada, obzirom da je u ponovnom postupku, postupajući po uputama drugostepenog organa, Općinski načelnik Maglaja na osnovu člana 45. stav 2. i 8. Zakona o upravnom postupku, donio Zaključak broj: 01-45-1-606/24 od 18.04.2024. godine kojim se zahtjev B.E. iz D. za izuzeće službene osobe državnog službenika Čatić Nedžada, dipl. ing. geodezije stručnog lica za geodetske poslove i ovlaštenog rukovodećeg državnog službenika u Službi za urbanizam, geodetske i imovinsko pravne poslove Općine Maglaj, od rada u predmetu ispravke greške u katastru po zahtjevu B.E. iz D., broj:05-30-7/18, odbija kao neosnovan.

Nadalje, odredbom člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta propisano je da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda.

Tokom upravnog postupka prvostepeni organ je utvrdio da je rješenjem Općinskom suda u Zavidovićima, Odjeljenje u Maglaju broj: 42 1 V 008733 16 V 2 od 04.01.2017. godine, između ostalog, uređena međa između parcele predlagača C. S. i protivnika predlagača B.E. prema

pravičnosti između nekretnine upisane u pl.br.298 (k.č.br 171/3) K.O D. posjed predlagača i nekretnine upisane u pl.br.15 (prema stanju na dan uređenja međe 29.10.2015.godine broj parcele k.č.br161, stanja nakon održanog ročišta i izvršene promjene broja parcele k.č.br.160) K.O D., posjed protivnika predlagača B.E. sa dijelom 1/1, a koje rješenje je postalo pravosnažno donošenjem rješenja Kantonalnog suda u Zenici broj 42 1 V 008733 17 Gž2 od 22.05.2017.godine.

Također, pravilno tuženi organ navodi da je u konkretnom slučaju u pitanju spor oko jačeg prava na dijelu graničnog zemljišta između dvaju predmetnih parcela, a što može biti samo predmet odgovarajućeg postupka pred nadležnim redovnim sudovima, a ne predmetnog postupka za ispravku greške u katastarskom operatu koji se provodi shodno citiranim zakonskim odredbama člana 56. stav 1. Zakona o premjeru i katastru zemljišta.

Nije sporno da je pobijano prvostepeno rješenje doneseno u ponovljenom postupku, postupajući po uputama tuženog organa datim u rješenjima od 2018., 2019. i 2020.godine. S tim u vezi nisu osnovani navodi tužbe da je tuženi organ potpuno zanemario činjenicu da su tri puta ponavljani postupci što dovodi u ozbiljnu sumnju pravilnost u vođenim postupcima.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je utvrdio da su pobijana rješenja prvostepenog i tuženog organa donesena u zakonito provedenom upravnom postupku, te da su zasnovana na iznesenom potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i pravilnoj primjeni citiranih odredbi 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, te da je tuženi organ pravilno postupio kada je temeljem odredbe člana 237. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odbio žalbu tužitelja kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Zbog svega navedenog tužba tužitelja je u cijelosti neosnovana, pa je primjenom odredbe člana 28. stav 1. i 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima istu valjalo odbiti, jer nije došlo do povrede zakona na štetu tužitelja.

Zapisničarka

Sanja Šoko

Sudija

Sanela Popović