

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 U 016095 25 U 2  
Zenica, 16.09.2025. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Sanela Popović, uz učešće zapisničarke Amire Tahmišćije, u upravnom sporu tužitelja S. B., sin S., iz B., ul.G. B. ...., kojeg zastupa punomoćnik Hadžić Admir, advokat iz Kaknja, protiv rješenja broj: FZ3/2/2-31-2-776-14/24 (MB/OB: ...) od 14.07.2025. godine, tuženog Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, u upravnoj stvari ostvarivanja prava iz invalidskog osiguranja, dana 16.09.2025. godine, u nejavnom rješavanju, donio je sljedeću

## PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, koje je pobliže označeno u uvodu presude odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana izjavljena protiv rješenja direktora Kantonalne administrativne službe u Zenici broj: FZ7/5-31-2-4054-13/24 matični broj: ... od 23.04.2025.godine, a koje je doneseno u izvršenju rješenja šefa Sektora za sistem i provođenje prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja broj: FZ3/2/2-31-2-776-12/24 od 04.02.2025.godine, kojim je B. S. iz B., u radnom odnosu u RMU „Breza” d.o.o. Breza, kod kojeg postoji II kategorija invalidnosti-promijenjena radna sposobnost, zbog bolesti, priznato pravo na raspoređivanje odnosno zapošljavanje na drugom odgovarajućem radnom mjestu koje ne iziskuje rad u jami, kao i pravo na odgovarajuću novčanu naknadu počev od 22.07.2024. godine do dana rasporeda na drugo radno mjesto, a najdalje do 08.10.2024. godine. Prava po ovom rješenju osiguraniku obezbjeđuje poslodavac kod kojeg je radio u vrijeme nastanka invalidnosti. Stavom trećim osporenog rješenja utvrđeno je da B. S. iz B., počev od 08.10.2024.godine, prestaju prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja po osnovu druge kategorije invalidnosti, utvrđena u stavu 1. osporenog rješenja.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 14.08.2025. godine, tužitelj pobija zakonitost navedenog rješenja tuženog zbog povreda odredaba postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi se navodi da je pobijano rješenje rezultat ponovljenog postupka. Navode da je FZ PIO MIO Kantonalna administrativna služba Zenica dana 14.08.2024.godine donijela Rješenje broj FZ7/5-31-2-40543/24 od 14.08.2024.godine kojim je tužitelju bila utvrđena invalidnost II kategorije - promijenjena radna sposobnost zbog bolesti, kao i pravo na raspoređivanje na drugo odgovarajuće radno mjesto koje ne iziskuje rad u jami, kao i pravo na novčanu naknadu počev od 22.07.2024.godine, a nakon čega je Federalni Zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar donio rješenje broj FZ3/2/2-31-2-776-4/24, od 18.11.2024.godine kojim je stavom I odbijena žalba, dok je stavom II donesena odluka da se mijenja osporeno Rješenje tako što B. S. prestaju prava iz invalidskog osiguranja po osnovu II kategorije invalidnosti. Nakon čega je presudom Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 016095 24 U od 21.01.2025.godine poništeno Rješenje tuženog od 18.11.2024.godine i predmet vraćen tuženom organu na ponovni

postupak i odlučivanje, te je Federalni Zavod za mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar donio Rješenje br. FZ3/2/2-31-2-776-12/24 od 04.02.2025.godine kojim se žalba uvažava i poništava osporeno rješenje i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak. Međutim, bez obzira na dati slijed događaja, prvostepeni organ je prilikom ponovnog postupka i odlučivanja donio pobijano rješenje od 23.04.2025.godine kojim je određeno da se tužitelju B. S. u radnom odnosu ZD RMU "Breza" d.o.o. Breza kod kojeg postoji II kategorija invalidnosti-promijenjena radna sposobnost zbog bolesti priznaje pravo na raspoređivanje odnosno zapošljavanje na drugom odgovarajućem radnom mjestu koji ne iziskuje rad u jami, kao i pravo na odgovarajuću novčanu naknadu počev od 22.07.2024.godine do dana rasporeda na drugo radno mjesto, a najdalje do 08.10.2024. godine, te je određeno da tužitelju počev od 08.10.2024.godine prestaju prava iz PIO po osnovu druge kategorije invalidnosti iz stava 1. navedenog rješenja. Tužitelj je nakon toga izjavio žalbu na takvo prvostepeno rješenje od 23.04.2025.godine, a koja žalba je odbijena pobijanim rješenjem od 14.07.2025.godine. U tužbi se navodi da je pobijano rješenje u koliziji sa činjeničnim stanjem spisa i materijalnim pravom, te u suprotnosti odredbama čl. 4, 5, 7, 9, 10, 14, 15. i 133. Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa čl. 206. stav 1. te 207. ZUP-a, ali i sa odredbama Zakona o penzijsko-invalidskom osiguranju FBiH i odredbama Pravilnika Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja. Dalje se navodi da su, postupajući po presudi Kantonalnog suda u Zenici, nižestepeni upravni organi u pobijanim rješenjima obrazlažući svoje odluke naveli da je punomoćniku tužitelja dostavljen Nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za prvostepeni postupak broj ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024.godine i Nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo br. ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024.godine. Međutim, tužitelj napominje da mu prvostepeni organ jeste dana 28.02.2025.godine, odnosno 07.03.2025.godine dostavio na izjašnjenje Nalaz, ocjenu i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo Odjeljenje za prvostepeni postupak broj ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024.godine i Nalaz, ocjenu i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo- Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo br. ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024.godine, međutim navode da se isti nalazi zasnivaju na pregledu izvršenom dana 22.07.2024.godine i dana 08.10.2024.godine. Ističe da su nalazi korišteni za potrebe dosadašnjeg toka postupka, a na istim se također zasniva pobijana odluka, ali isti nisu dostavljeni tužitelju u roku od 15 dana od dana izvršene ocjene na izjašnjenje kako to propisuje odredba člana 24. Pravilnika. Ukazuje da ovlašteni organ nije u zakonom propisanom roku dostavio na izjašnjenje Nalaz, ocjenu i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo Odjeljenje za prvostepeni postupak broj ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024.godine i Nalaz, ocjenu i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo br. ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024.godine, to jeste ključne dokaze na osnovu kojih je i donesena odluka u ovom postupku. Također navode da je uvidom u spis jasno da se tužitelj nakon što su mu dostavljeni Nalazi, ocjene i mišljenja, izjasnio da nije saglasan s navedenim nalazima, te da je u tom pravcu jasno da je isti podnio prigovor radi ponovnog medicinskog vještačenja, a sve u skladu s odredbom člana 25. Pravilnika. U tužbi se navodi da, imajući u vidu obrazloženje prvostepenog organa jasno je da je isti organ, svoju odluku prije svega zasnovao isključivo na Nalazu, ocjeni i mišljenju Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo br. ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024.godine, a kojim Nalazom je utvrđeno da liječenje istog nije završeno, te da je potrebno nastaviti liječenje u narednih šest mjeseci. Međutim, nižestepeni organi su bez obzira što je od pregleda obavljenog dana 08.10.2024.godine, a koji pregled je prethodio donošenju Nalaza, ocjene i mišljenja Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo- Odjeljenje za drugostepeni

postupak Sarajevo br. ORS-DOV-P-SA877/24 od 08.10.2024.godine, proteklo više od 6 mjeseci, donijeli odluku isključivo na osnovu istog Nalaza od 08.10.2025.godine kojim je određeno da je potrebno liječenje nastaviti u narednih šest mjeseci, a koji tužitelju nije dostavljen u roku od 15 dana od dana izvršene ocjene na izjašnjenje kako to propisuje odredba člana 24. Pravilnika, te kako nije obavljeno ponovno medicinsko vještačenje, iako je tužitelj izjavio prigovor u roku od 8 dana od dana prijema Nalaza (iako isti nije dostavljen tužitelju u zakonom propisanom roku). U tužbi se ukazuje na povredu odredbi člana 8. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odredbi člana 24., 25. i 31. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, ukazujući na presudu Vrhovnog suda FBiH broj: 04 0 U 014543 23 Uvp od 18.01.2024.godine u pogledu dostavljanja nalaza, ocjene i mišljenja. Navode da tužitelj nije upoznat sa razlozima i dokazima na osnovu kojih je Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo broj: ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024.godine zasnovao svoj Nalaz, ocjenu i mišljenje kojem je tužitelja itekako oštetio, donoseći odluku da kod istog liječenje nije završeno, iako je isto u suprotnosti sa cjelokupnom medicinskom dokumentacijom kao i zdravstvenim stanjem tužitelja. Tužitelj nije upoznat sa činjenicom da li je isti postupak proveden na pravilan način obzirom da nije imao mogućnost uvida u navedeni Nalaz, ocjenu i mišljenje, kao ni izjašnjenja na isti u zakonom propisanom roku. Ističu da je nejasno kako nižestepeni upravni organi ne obrazlažu činjenicu da je prilikom ocjene Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo - Odjeljenje za prvostepeni postupak dana 22.07.2024.godine prvobitno utvrđeno da postoji invalidnost kod tužitelja - zbog bolesti, te da tom prilikom Institut dakle nigdje ne navodi da nema osnova za utvrđivanje invalidnosti jer liječenje nije završeno, dok drugostepeni organ prilikom ocjene dana 08.10.2024.godine zatim utvrđuje da ne postoji osnov za utvrđivanje invalidnosti jer liječenje nije završeno. Navode da tužitelj nije upoznat sa činjenicom da li su isti postupci provedeni na pravilan način obzirom da nije imao mogućnost uvida u navedene Nalaze, ocjene i mišljenja, kao ni izjašnjenja na iste. Navode da iz cjelokupne medicinske dokumentacije tužitelja proizilazi da je isti dana 01.09.2023.godine doživio povredu na radu na način da je prilikom rada u jami, u uslovima skućenog prostora, slabe osvjetljenosti, te zbog nepoduzimanja mjera zaštite na radu od strane tuženog, od strane drugog radnog kolege došlo do potapanja korpe u vodu u kojoj se nalazio tužitelj, gdje se tužitelj pod vodom zadržao izvjesni period bez kisika, koji je zbog toga doživio narušeno psihološko funkcionisanje. Tužitelj je odmah nakon povređivanja zbrinut u JU Dom zdravlja Breza, gdje mu je od strane ordinirajućih ljekara specijalista pružena medicinska pomoć i utvrđena dijagnoza, te je upućen na dalje liječenje. Dakle, zbog navedenog traumatskog događaja odnosno uslijed pretrpljenog PTSP-a, tužitelj ima zdravstvene tegobe koje se ogledaju u srčanim tegobama, pojačanoj nervozni, napetosti, strahu, bezvoljnosti, gubitku samopouzdanja, slaboj koncentraciji, konstantnoj nesanicu te košmarnim snovima vezanim za kritični događaj, te izbjegavanjem mjesta na kom se odvio štetni događaj, dok tužitelj ima strah i nervozu kako na poslu, tako i na ulici i u sopstvenom dvorištu, a posebno prilikom pogleda na rijeku i drugi oblik protočne vode, te kada čuje zvuk vode dok teče, te iste prizore i zvukove maksimalno izbjegava. Ističu da je jasno iz svega prethodno navedenog kao i iz naprijed dostavljene dokumentacije da je tužitelj sve vrijeme bio na bolovanju uslijed povrede na radu, što je i tačno, te je navedena povreda kod tužitelja prouzrokovala sve posljedice navedene u gore dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji. Navode da je u konačnom, evidentno da upravni postupak nije proveden u skladu sa odredbom člana 5. ZUP-a, odnosno načelom „Zaštite prava građana i zaštite javnog interesa”, zatim u skladu sa načelom „Zakonitosti” iz odredbe člana 4 ZUP-a kao i načelom iz člana 15. ZUP-a koji govori o pomoći neukoj stranci, a evidentno je i to da nije savjesno i brižljivo cijenio svaki dokaz posebno kao i svi dokazi zajedno, uslijed čega je i došlo do pogrešnog zaključka. U konačnom tužitelj predlaže Kantonalnom sudu u Zenici

da ovu tužbu uvaži i pobijano rješenje tuženog, kao i rješenje prvostepenog organa kao nezakonita poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tuženi u svom odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod svih činjeničnih i pravnih razloga za donošenje osporenog rješenja, te predlaže sudu da predmetnu tužbu u cijelosti odbije, kao neosnovanu. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja, odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tužitelj dana 29.05.2024. godine prvostepenom organu podnio zahtjev sa priloženom medicinskom dokumentacijom za ostvarivanje prava iz invalidskog osiguranja, te da je prvostepeni organ u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog prvostepenog rješenja, proveo medicinsko vještačenje putem nadležnog stručnog organa, te o istom pribavio Nalaz, ocjenu i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja - Odjeljenje za prvostepeni postupak medicinskog vještačenja u Zenici broj: ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024. godine, kojim je utvrđeno da kod imenovanog, sa dijagnozama: reakcija na stres sa elementima PTSP-a, poremećaj prilagodbe, postoji II (druga) kategorija invalidnosti, promijenjena radna sposobnost. Osiguranik zbog promijenjene radne sposobnosti nije sposoban za svoj posao-kopač, a sposoban je za drugi odgovarajući posao koji ne iziskuje rad u jami, uzrok invalidnosti bolest. Prvostepeni organ je donio rješenje broj: FZ7/5-31-2-4054-3/24 matični broj: ... od 14.08.2024.godine B. S. iz B. u radnom odnosu RMU „Breza“ d.o.o. Breza, utvrđeno je da postoji II kategorija invalidnosti-promijenjena radna sposobnost zbog bolesti, te mu je priznato pravo na raspoređivanje, odnosno zapošljavanje na drugom odgovarajućem radnom mjestu koje ne iziskuje rad u jami, kao i prava na odgovarajuću novčanu naknadu počev od 22.07.2024.godine do dana rasporeda na drugo radno mjesto. Prava po ovom rješenju osiguraniku obezbjeđuje poslodavac kod kojeg je radio u vrijeme nastanka invalidnosti uz obrazloženje da tužitelj ispunjava uslove iz člana 52., 53. i 55. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju („Službene novine Federacije BiH“, broj: 13/18, 93/19 - Odluke Ustavnog suda Federacije BiH, 90/21 i 19/22), za priznavanje predmetnih prava. U obrazloženju prvostepenog rješenja se navodi da je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja utvrđeno da je imenovani rođen 05.05.1983.godine; da je Nalazom, ocjenom i mišljenjem Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja - Odjeljenje za prvostepeni postupak medicinskog vještačenja u Zenici broj: ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024. godine utvrđeno da kod imenovanog postoji II kategorija invalidnosti-promijenjena radna sposobnost počev od 22.07.2024.godine; uzrok invalidnosti je bolest. Nadalje, proizilazi da je žalbom od 27.08.2024. godine tužitelj pobijao prvostepeno rješenje iz svih žalbenih razloga, odnosno iz razloga što nalaz, ocjena i mišljenje Odjeljenja za prvostepeni i drugostepeni postupak nisu dostavljeni, kao i u pogledu utvrđenog uzroka invalidnosti, smatrajući da se ne radi o bolesti, već o povredi na radu. Iz stanja upravnog spisa proizilazi da je žalbu protiv prvostepenog rješenja izjavio i poslodavac tužitelja RMU „Breza“ d.o.o. Breza, pobijajući isto u dijelu koji se odnosi na nemogućnost rada u jami, navodeći da nema radnih mjesta za takve radnike koja se moraju nalaziti van jame i u tako striktno navedenim uslovima.

U postupku koji je prethodio donošenju rješenja broj FZ3/2/2-31-2-776-4/24 (MB/OB: ...) od 18.11.2024. godine tuženi organ je zatražio od Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, Odjeljenje za drugostepeni postupak medicinskog vještačenja Sarajevo da, kao nadležni stručni organ medicinskog vještačenja, preispita pravilnost Nalaza, ocjene i mišljenja Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo Odjeljenje za prvostepeni postupak medicinskog vještačenja Zenica broj ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024. godine, te da je isti organ nakon neposrednog pregleda tužitelja i uvida u kompletnu medicinsku dokumentaciju, donio Nalaz, ocjenu i mišljenje broj: ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024. godine, u kome je navedeno da je dopunjen nalaz, nepravilni su ocjena i mišljenje ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024. godine i sa istim nisu saglasni tj. nema osnova za utvrđivanje invalidnosti jer liječenje nije završeno. Navode da uvidom u medicinsku dokumentaciju u spisu, nalaz psihologa Instituta te neposrednim pregledom smatraju da je potrebno nastaviti liječenje pod kontrolom psihijatra u narednih 6 mjeseci, te potom sa kontrolnom nalazima uputiti na ocjenu radne sposobnosti uz napomenu da ocjeni prisustvuje predstavica poslodavca, H. A., dipl.pravnik.

Nadalje, proizilazi da je tuženi organ rješenjem broj: FZ3/2/2-31-2-776-4/24 (MB/OB: ...) od 18.11.2024. godine na temelju navedenog Nalaza, ocjene i mišljenja Odjeljenja za drugostepeni postupak medicinskog vještačenja o predmetnoj žalbi poslodavca tužitelja, odlučio primjenom odredbe člana 241. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine F BiH", broj: 2/98, 48/99 i 61/22), tako što je istu u stavu 1. dispozitiva osporenog rješenja žalbu odbio, te u stavu 2. dispozitiva pobijano prvostepeno rješenje, bez pristanka tužitelja, izmijenio, tako što B.S. počev od 22.07.2024.godine prestaju prava iz invalidskog osiguranja po osnovu II (druge) kategorije invalidnosti.

Protiv naprijed navedenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, koji je okončan donošenjem presude ovog suda broj 04 0 U 016095 24 U od 21.01.2025.godine kojom je rješenje tuženog Federalni zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar FZ3/2/2-31-2-776-4/24 (MB/OB:...) od 18.11.2024. godine, poništeno i predmet vraćen tuženom organu na ponovno rješavanje uz uputu da u ponovnom postupku tuženi otkloni utvrđene nepravilnosti, tako što će tužitelju, kao stranci u predmetnom upravnom postupku, dostaviti citirani Nalaz, ocjenu i mišljenje Odjeljenja za prvostepeni i drugostepeni postupak medicinskog vještačenja Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, te mu omogućiti da se na iste izjasni u skladu sa citiranim odredbama člana 8. stav 1. i 141. stav 3. Zakona o upravnom postupku, ispitati osnovanost predmetnih žalbi u skladu sa citiranim odredbama člana 206. stav 1., člana 207. stav 2., 236. stav 3., te člana 241. stav 1. Zakona o upravnom postupku, uz učešće tužitelja kao stranke u predmetnom upravnom postupku, te nakon toga u skladu s relevantnim odredbama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, donijeti pravilno i na zakonu zasnovano rješenje, sa izrekom i obrazloženjem koje sadrže sve elemente propisane citiranim odredbama člana 206. stav 1. i člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Postupajući po uputama iz naprijed navedene tuženi organ je rješenjem broj: FZ3/2/2-31-2776-12/24 od 04.02.2025.godine, žalbu uvažio, poništio rješenje prvostepenog organa od 14.08.2024.godine i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ je dostavio tužitelju Nalaz, ocjenu i mišljenje, Odjeljenja za prvostepeni i drugostepeni postupak, a na koje nalaze se tužitelj izjasnio podneskom od 10.03.2025.godine, te je nakon toga prvostepeni organ donio pobijano rješenje broj: FZ7/5-31-2-4054-13/24 matični broj: ... od 23.04.2025.godine, kojim je B. S. iz B., u radnom odnosu u RMU „Breza” d.o.o. Breza, kod kojeg postoji II kategorija invalidnosti-

promijenjena radna sposobnost, zbog bolesti, priznato pravo na raspoređivanje odnosno zapošljavanje na drugom odgovarajućem radnom mjestu koje ne iziskuje rad u jami, kao i pravo na odgovarajuću novčanu naknadu počev od 22.07.2024. godine do dana rasporeda na drugo radno mjesto, a najdalje do 08.10.2024. godine. Prava po ovom rješenju osiguraniku obezbjeđuje poslodavac kod kojeg je radio u vrijeme nastanka invalidnosti. Stavom trećim osporenog rješenja utvrđeno je da B. S. iz Breze, počev od 08.10.2024.godine, prestaju prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja po osnovu druge kategorije invalidnosti, utvrđena u stavu 1. osporenog rješenja.

Protiv navedenog prvostepenog rješenja od 23.04.2025.godine žalbu je izjavio samo tužitelj iz istih razloga koje iznosi i u predmetnoj tužbi, koja je pobijanim rješenjem tuženog organa odbijena kao neosnovana primjenom odredbe člana 237. stav 1. Zakona o upravnom postupku uz obrazloženje da je pravilno prvostepeni organ donio odluku kao u dispozitivu temeljeći isto na nalazu, ocjeni i mišljenju Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, Odjeljenje za prvostepeni i drugostepeni postupak, te da imajući u vidu naknadno utvrđenu činjenicu da kod osiguranika ne postoji osnov za utvrđivanje invalidnosti jer liječenje nije završeno, da je prvostepeni organ stavom III (tri) osporenog rješenja, pravilno odlučio da mu prestaju prava po osnovu II (druge) kategorije invalidnosti od dana prestanka postojanja uslova za ostvarivanje prava, shodno odredbi člana 119. Zakona tj. počev od 08.10.2024. godine, odnosno od dana ocjene kod drugostepenog organa vještačenja, primjenom odredbi člana 52., 53., 55. i 119. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju. Tuženi u obrazloženju ukazuje da u skladu sa članom 38. Pravilnika nakon završenog postupka medicinskog vještačenja, Institut jedan primjerak nalaza, ocjene i mišljenja dostavlja Zavodu kao podnosiocu zahtjeva za vršenje medicinskog vještačenja, a ne osiguraniku, pozivajući se na stav pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda FBiH broj: 070-0-Su-24-000304 od 21.05.2024. godine po pitanju dostavljanja nalaza, ocjene i mišljenja nakon obavljenog medicinskog vještačenja.

Tuženi organ je, po ocjeni ovog suda, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja od 23.04.2025. godine donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje i suprotno navodima iz tužbe u skladu sa članom 242. stav 1., u vezi sa članom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/28 i 8/99), u osporenom rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio iz kojih razloga su navodi žalbe neosnovani. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge ovaj sud prihvata.

Naime, rješenje tuženog organa je doneseno na osnovu odredbe člana 48. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju kojom je propisano da invalidnost kod osiguranika u obaveznom osiguranju postoji kada se utvrdi da je, zbog trajnih promjena u zdravstvenom stanju koje se ne mogu otkloniti liječenjem ili medicinskom rehabilitacijom, nastala promijenjena radna sposobnost ili gubitak sposobnosti za rad na radnom mjestu odnosno poslu koji je obavljao na dan ocjene radne sposobnosti ili koji je obavljao prije prestanka osiguranja. Odredbom člana 52. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, propisano je da osiguranik kod kojeg je utvrđena promijenjena radna sposobnost ima pravo na: raspoređivanje na drugo radno mjesto, prekvalifikaciju ili dokvalifikaciju, novčanu naknadu u vezi sa promijenjenom radnom sposobnošću, dok je stavom 2. istog člana propisano da prava iz stava (1) ovog člana osiguraniku obezbjeđuje poslodavac kod koga je radio u vrijeme nastanka invalidnosti.

Odredbom člana 59. istog Zakona je propisano da kada je za rješavanje o pravu iz penzijskog i invalidskog osiguranja potrebno utvrditi invalidnost i potpunu nesposobnost za privređivanje, nosilac osiguranja donosi rješenje o pravima po osnovu tih činjenica utvrđenih na osnovu

nalaza, ocjene i mišljenja Instituta. Prema odredbi člana 102. stav 1. navedenog Zakona postojanje invalidnosti osiguranika i nesposobnosti člana porodice, kao uslova za ostvarivanje prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, utvrđuje Institut u skladu sa propisima o medicinskom vještačenju zdravstvenog stanja i tom zakonu, te je stavom 2. istog člana propisano da Institut uređuje postupak ocjenjivanja radne sposobnosti, utvrđivanje invalidnosti osiguranika i nesposobnosti člana porodice, obim i sadržaj medicinske dokumentacije potrebne za vještačenje, nalaze, ocjene i mišljenja koje mogu donijeti organi vještačenja, definicije svih nalaza, ocjena i mišljenja, sadržaj obrazaca nalaza, ocjene i mišljenja, kao i postupak revizije i kontrole nalaza, ocjena i mišljenja.

Odredbom člana 119. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju propisano je da prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, prestaju kada u toku korištenja prestanu da postoje uslovi za ostvarivanje tih prava. Stavom 2. istog člana Zakona je propisano da prava u skladu sa stavom 1. ovog člana prestaju od dana prestanka postojanja uslova za ostvarivanje prava.

Po ocjeni ovog suda, nisu prihvatljivi navodi tužitelja da tuženi nije postupio u skladu sa uputama iz presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 016095 24 U od 21.01.2025. godine i da nije doneseno zakonito rješenje sa obrazloženjem odlučnih činjenica na osnovu kojih je utvrđeno da se tužitelju stavom prvim kod kojeg postoji II kategorija invalidnosti priznaje pravo na raspoređivanje odnosno zapošljavanje na drugom odgovarajućem radnom mjestu koji ne iziskuje rad u jami kao i pravo na odgovarajuću novčanu naknadu počev od 22.07.2024. godine do dana rasporeda na drugo radno mjesto, a najdalje do 08.10.2024. godine, te da se stavom trećim pobijanog prvostepenog rješenja tužitelju počev od 08.10.2024. godine prestaje pravo iz penzijskog i invalidskog osiguranja po osnovu II kategorije invalidnosti iz stava 1. ovog rješenja, obzirom da liječenje nije završeno.

Suprotno navodima tužbe organi uprave su na osnovu nalaza, ocjene i mišljenja Odjeljenja za prvostepeni postupak Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, broj ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024. godine, te na osnovu nalaza, ocjene i mišljenja broj: ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024. godine Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, Odjeljenje za drugostepeni postupak, potpuno i pravilno utvrdili činjenično stanje u ovom upravnom predmetu, jer sud cijeni da su ovakvi nalazi, ocjena i mišljenje doneseni u skladu sa pravilima medicinske struke i nauke, te u skladu sa Pravilnikom o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja. Naime, nadležna Ljekarska komisija Odjeljenja za drugostepeni postupak Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, kao najviši stručni medicinski organ vještačenja u oblasti penzijskog i invalidskog osiguranja, je svoj nalaz, ocjenu i mišljenje broj: ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024. godine, donijela cijeneći navode žalbe tužitelja, te nakon neposrednog pregleda tužitelja i uvida u cjelokupnu medicinsku dokumentaciju, iznijela jasan stav da dopunjuju nalaz, nepravilni su ocjena i mišljenje ORS-P-ZE-3907/24 od 22.07.2024. godine i sa istim nisu saglasni tj. nema osnova za utvrđivanje invalidnosti jer liječenje nije završeno uz obrazloženje da uvidom u medicinsku dokumentaciju u spisu, nalaz psihologa Instituta te neposrednim pregledom smatraju da je potrebno nastaviti liječenje pod kontrolom psihijatra u narednih 6 mjeseci (farmakoth., socioth, psiho tretman), te potom sa kontrolnom nalazima uputiti na ocjenu radne sposobnosti.

Odredbom člana 20. stav 1. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja („Službene novine FBiH“ broj 63/21) propisano je da ocjena "Ispitivanje nije završeno" donosi se kada, na osnovu pregleda lica čije se medicinsko vještačenje vrši i medicinske dokumentacije, nije moguće dijagnostički razjasniti

zdravstveno stanje lica čije se medicinsko vještačenje vrši i kada se utvrde nove činjenice koje mogu biti od uticaja na ocjenu, a zahtijevaju daljnja ispitivanja. Stavom 2.istog člana Pravilnika je propisano da ocjena „Liječenje nije završeno“ donosi se kada se utvrdi da dosadašnjim liječenjem odnosno mjerama rehabilitacije nisu iscrpljene sve mogućnosti liječenja i kada se očekuje da se daljim liječenjem i rehabilitacionim postupcima može poboljšati zdravstveno stanje. Stavom 3.istog člana Pravilnika je propisano da ocjena „Ispitivanje i liječenje nije završeno“ donosi se kada istovremeno postoje okolnosti iz stava (1) i (2) ovog člana. To znači da u situaciji kakva je konkretna, kada „Ispitivanje nije završeno, kao ni Liječenje“, nisu ispunjeni osnovni preduslovi za konačnu ocjenu radne i zdravstvene sposobnosti tužitelja, zbog čega je neophodno da tužitelj provede medicinski postupak u skladu s traženjem stručnog organa vještačenja odnosno da nastavi liječenje pod kontrolom psihijatra u narednih 6 mjeseci, te potom sa kontrolnim nalazima uputiti na ocjenu radne sposobnosti. Iz stanja upravnog spisa upravo i proizilazi da je tužitelj 18.04.2025.godine ponovno podnio zahtjev za ostvarivanje prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja o kojem zahtjevu će odlučiti tuženi organ nakon provedenog medicinskog vještačenja.

Nisu osnovani navodi tužbe u pogledu dostavljanja nalaza, ocjene i mišljenja prvostepene i drugostepene ljekarske komisije u rokovima propisanom odredbom člana 25. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, obzirom na izraženi pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH broj: 070-0-Su-24-000304 od 21.05.2024.godine i uputa iznesenim u navedenoj presudi, u pogledu dostavljanja nalaza, ocjene i mišljenja nakon obavljenog medicinskog vještačenja u postupcima ostvarivanja prava iz invalidskog osiguranja. Prema izraženom pravnom stavu za oblast penzijskog i invalidskog osiguranja postupak medicinskog vještačenja pokreće nadležna služba penzijskog i invalidskog osiguranja, pa se toj Službi kao podnosiocu zahtjeva dostavlja nalaz, ocjena i mišljenje nakon obavljenog medicinskog vještačenja.

Shodno izraženom pravnom stavu Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda FBiH u predmetnim postupcima, ostvarivanja prava iz invalidskog osiguranja, Institut za medicinsko vještačenje ima obavezu da primjerak nalaza, ocjene i mišljenje dostavi Zavodu kao podnosiocu zahtjeva za vršenje medicinskog vještačenja, a ne osiguraniku. S tim u vezi nisu osnovani navodi tužbe da su povrijeđene odredbe člana 24. i 25. Pravilnika Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, odnosno na obavezu prvostepenog organa da u roku od 15 dana od dana izvršene ocjene isti dostavi na izjašnjenje kako to propisuje odredba člana 24. Pravilnika, odnosno da su organi uprave morali ponovno obaviti medicinsko vještačenje, obzirom da je tužitelj izjavio prigovor na dostavljene nalaze, ocjene i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Odjeljenje za prvostepeni i drugostepeni postupak, niti su shodno naprijed navedenom osnovani navodi tužbe da tužitelj nije upoznat sa razlozima i dokazima na osnovu kojih je Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo-Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo broj: ORS-DOV-P-SA-877/24 od 08.10.2024.godine zasnovao svoj Nalaz, ocjenu i mišljenje.

Pored navedenog, ovaj sud je ocijenio neosnovanim navod tužitelja da su povrijeđene odredbe člana 8. i člana 141. stav 3. Zakona o upravnom postupku, da tužitelju nije omogućeno učešće u postupku, obzirom da su upravo suprotno navodima tužbe, tužitelju dostavljeni nalazi ocjene i mišljenja prvostepenog i drugostepenog organa vještačenja Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, a na koje nalaze se tužitelj izjasnio podneskom od 10.03.2025.godine, tužitelj je bio prisutan na pregledu pred ljekarskom komisijom, imao je mogućnost da dostavi i novu medicinsku dokumentaciju do donošenja nalaza, ocjene i mišljenja

Instituta, Odjeljenje za drugostepeni postupak, zatim mogućnost izjavljivanja žalbe protiv prvostepenog rješenja, te podnošenja tužbe protiv osporenog rješenja, na koji način mu je omogućeno učešće u postupku, te se u konkretnom slučaju ne radi o bilo kakvoj povredi Zakona na štetu tužitelja, niti o povredi prava zagwarantiranih Ustavom BiH i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, kako se to u tužbi paušalno navodi.

Dakle, Institut za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo kao stručni organ za ocjenjivanje radne sposobnosti imao je u vidu cjelokupnu medicinsku dokumentaciju, te su bili ovlašteni da svoj nalaz, ocjenu i mišljenje daju slobodno i u skladu sa načelima medicinske nauke, poštujući pravila postupka. Pored toga, drugostepeni stručni organ kao kolektivno tijelo predstavlja najviši stručni organ za davanje nalaza, ocjene i mišljenja po pitanju radne sposobnosti u oblasti penzijskog-invalidskog osiguranja, pa tuženi organ nije imao opravdanog razloga sumnjati u objektivnost njegovog nalaza i mišljenja.

Sud je odbio kao paušalne navode tužbe da su u provedenom upravnom postupku povrijeđene odredbe člana 5. Zakona o upravnom postupku, odnosno načelo „Zaštite prava građana i zaštite javnog interesa”, odredbe člana 4. Zakona o upravnom postupku odnosno načelo „Zakonitosti” kao i načelo iz člana 15. Zakona o upravnom postupku koji govori o pomoći neukoj stranci, naročito u situaciji kada je tužitelj u upravnom postupku zastupao punomoćnik, advokat.

Nisu osnovani navodi tužbe da su povrijeđene odredbe člana 9. Zakona o upravnom postupku, obzirom da su organi uprave savjesno i brižljivo cijenili svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, te je osporeno rješenje tuženog doneseno na osnovu pravilne ocjene provedenih dokaza, a u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku i uz pravilnu primjenu citiranih odredbi Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, kao i citiranih odredbi Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja pa je primjenom odredbi člana 28. stav 1. i člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci presude jer pobijanim rješenjem tuženog organa nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Zapisničarka

Amira Tahmišćija

Sudija

Sanela Popović