

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
BROJ: 43 0 P 186572 25 GŽ 2
Zenica, 16.12.2025. godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija Nine Makivić kao predsjednice vijeća, Maria Anić i Jasmine Begović-Devović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Rudnik mrkog uglja „BREZA“ d.o.o. Breza, ul. Branilaca grada bb, Breza, zastupanog po punomoćniku Zahidu Hadžiću, advokatu iz Visokog, protiv tuženog VT MONTAŽA d.o.o. Visoko, Čekrekčije bb, Visoko, zastupan po punomoćniku Jasminu Mutapčiću, advokatu iz Zenice, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, v.s. 920.005,14 KM, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 P 186572 22 P 2 od 15.05.2025. godine u sjednici vijeća održanoj dana 16.12.2025. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba se djelimično **uvažava**, pa se prvostepena presuda **preinačava** tako da se utvrđuje da Odluka o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena kod notara Vesne Andrijić, dana 23.05.2019. godine pod brojem OPU_IP-388/2019. g, kojom se prenosi u vlasništvo tuženog nekretnine upisane u zk.ul.broj 248 K.O. ..., kč.br. 694/2 Podkućnica, poslovna zgrada u privredi površine 1046 m², zemljište uz privrednu zgradu površine 1619 m² i njiva površine 1317 m², na osnovu koje je izvršena registracija tuženog Rješenjem o registraciji privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko br. 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019. godine, nema pravno dejstvo prema tužitelju do visine njegovog potraživanja utvrđenog pravosnažnom i izvršnom presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 Ps od 04.10.2019. godine, a koja je potvrđena Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 PŽ od 29.11.2019. godine i to iznosa od 267.950,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013. godine do isplate, te da je tuženi dužan trpjeti da tužitelj navedena potraživanja namiri prodajom navedenih nekretnina u izvršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Visokom, broj: 41 0 Ip 083299 20 Ip“, te se nalaže tuženom da naknadi tužitelju troškove prvostepenog postupka u iznosu od 15.665,70 KM u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sa preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa tužitelj se **odbija**.

Tuženi se **odbija** sa zahtjevom za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom odbijen je tužitelj sa tužbenim zahtjevom za utvrđenje da Odluka o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena kod notara Vesne Andrijić, dana 23.05.2019. godine pod brojem OPU_IP-388/2019. g, kojom se prenosi u vlasništvo tuženog nekretnine upisane u zk.ul.broj 248 K.O..., kč.br. 694/2 Podkućnica, poslovna

zgrada u privredi površine 1046 m², zemljište uz privrednu zgradu površine 1619 m² i njiva površine 1317 m², na osnovu koje je izvršena registracija tuženog Rješenjem o registraciji privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko br. 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019. godine, nema pravno dejstvo prema tužitelju do visine njegovog potraživanja utvrđenog pravosnažnom i izvršnom presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 Ps od 04.10.2019. godine, a koja je potvrđena Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 PŽ od 29.11.2019. godine i to: iznosa od 267.950,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013. godine do isplate, iznosa od 629.912,98 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 21.02.2015. godine pa do isplate i troškova postupka u iznosu od 22.142,16 KM, te da je tuženi dužan trpjeti da tužitelj navedena potraživanja namiri prodajom navedenih nekretnina u izvršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Visokom, broj: 41 0 Ip 083299 20 Ip", kao i sa zahtjevom za naknadu troškova postupka, dok je obavezan tužitelj da tuženom nadoknadi troškove postupka u iznosu od 12.851,30 KM, te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

Protiv pomenute presude tužitelj je blagovremeno izjavila žalbu iz svih žalbenih razloga, predlažući ovome sudu da uvaži žalbu i pobijanu presudu preinači na način što će usvojiti tužbenim zahtjevom uz naknadu troškova postupka, ili da istu ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženi je u svom odgovoru na žalbu osporila žalbene navode tužitelja, predlažući ovom sudu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu u dijelu u kom se pobija žalbom i po službenoj dužnosti u smislu člana 221 Zakona o parničnom postupku (Sl.novine FBiH 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizilazi da je tužitelj dana 17.07.2020.godine, podnio tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, navodeći da je Kantonalni sud u Zenici donio odluku broj 43 0 Ps 118501 19 PŽ od 29.11.2019. godine kojom je potvrdio presudu Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 Ps od 04.10.2019. godine kojom je tuženi Vibratex d.o.o. Visoko obavezan tužitelju JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog ulja Breza d.o.o. Breza isplatiti iznos od 267.950,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013. godine do isplate, iznos od 629.912,98 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 21.02.2015. godine pa do isplate i troškove parničnog postupka u iznosu od 22.142,16 KM, kao i to da je tužitelj, kao tražitelj izvršenja, podnio Općinskom sudu u Visokom prijedlog za izvršenje, te da je u međuvremenu došao do saznanja da je privredno društvo Vibratex d.o.o. Visoko obustavilo svoje poslovanje, da je blokirano, a da je pravno lice Vibratex d.o.o. Visoko osnovalo novo privredno društvo VT Montaža d.o.o. Visoko i u isto unijela nekretnine upisane u zk.ul.broj 248 K.O. ..., tako da je ovom pravnom radnjom dužnik onemogućio tužitelja da namiri svoje potraživanje po osnovu pravosnažne sudske odluke, pozivajući se na odredbe odredbi člana 282. do 285. Zakona o obligacionim odnosima, postavljajući tužbeni zahtjev za utvrđenje da Odluka o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena kod notara Vesne Andrić, dana 23.05.2019. godine pod brojem OPU_IP-388/2019. g, kojom se prenosi u vlasništvo tuženog nekretnine upisane u zk.ul.broj 248 K.O. ..., kč.br. 694/2 Podkućnica, poslovna zgrada u privredi površine 1046 m², zemljište uz privrednu zgradu površine 1619 m² i njiva površine 1317 m², na osnovu koje je izvršena registracija tuženog Rješenjem o registraciji privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko br. 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019. godine, nema pravno dejstvo prema tužitelju do visine njegovog potraživanja utvrđenog pravosnažnom i izvršnom presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 Ps od 04.10.2019. godine, a koja je potvrđena Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 PŽ od

29.11.2019. godine i to: iznosa od 267.950,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013. godine do isplate, iznosa od 629.912,98 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 21.02.2015. godine pa do isplate i troškova postupka u iznosu od 22.142,16 KM, te da je tuženi dužan trpjeti da tužitelj navedena potraživanja namiri prodajom navedenih nekretnina u izvršnom postupku, uz naknadu troškova postupka.

Rješenjem ovog suda broj 43 0 P 186572 22 Gvl od 21.11.2022.godine dozvoljeno je ponavljanje postupka okončanog pravosnažnom presudom zbog propuštanja Općinskog suda u Zenici broj 43 0 P 186572 20 P od 23.11.2021.godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev, je tuženom nije izvršena dostava na adresu upisanu u sudski registar, te je presuda zbog propuštanja Općinskog suda u Zenici broj 43 0 P 186572 20 P od 23.11.2021.godine ukinuta i predmet vraća na ponovni postupak.

Tuženi je u svom odgovoru na tužbu i u toku postupka osporio navode tužitelja navodeći da je izvorna tužba podnesena dana 17.07.2020.godine (preinačena 17.09.2021.godine), dok je Odluka o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena dana 23.05.2019.godine, kod notara Vesne Andrić pod brojem: OPU_IP-388/2019.godine, ističući neblagovremenost tužbe jer nije podnijeta u roku od jedne godine za teretna raspolaganja, koji rok se računa od dana preduzete pravne radnje koja se pobija, te obzirom da je radnja koja se pobija predstavlja teretni pravni posao i preduzeta je dana 23.05.2019.godine, a tužba podnesena dana 17.07.2020.godine, protekao je rok od jedne godine u kojem se tužba mogla podnijeti, te se slijedom navedenog ističe prigovor neblagovremenosti tužbe, te se predlaže da sud u skladu sa članom 67. stav 1. i 2. tužbu odbaci kao neodopuštenu, kao i da su činjenični navodi iznijeti u tužbi paušalni, netačni i nedokazani, te da tužitelj tvrdi da je visina njegovog potraživanja utvrđena pravosnažnom i izvršnom presudom Općinskog suda u Zenici, broj 43 0 Ps 118501 15 Ps od 04.10.2019.godine, a koja je potvrđena presudom Kantonalnog suda u Zenici, broj 43 0 Ps 118501 15 Pž od 29.11.2019.godine i to: iznosa od 267.950,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013.godine do isplate i iznosa od 629.912,98 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 21.02.2015.godine, pa do isplate i troškovima postupka u iznosu od 22.142,16 KM, te da je tužitelj prikrrio činjenicu da je presudom Vrhovnog suda FBiH broj 43 o Ps 118501 20 Rev od 25.08.2020.godine revizija tuženog u tom postupku "VIBRATECH", d.o.o. Visoko djelimično usvojena i tužitelj (i u ovom postupku), odbijen sa dijelom zahtjeva za isplatu iznosa od 629.912,98 KM sa kamatama, te je tužitelj iako je zaprimio presudu Vrhovnog suda nije ni prilikom uređivanja tužbe od 17.09.2021.godine uredio tužbeni zahtjev na način da je isti smanjio za iznos od 629.912,98 KM, nego i dalje potražuje iznos za koji je pravosnažno odbijen, kao i da tužitelj zasniva svoj tužbeni zahtjev u ovom postupku na presudama koje su preinačene i nemaju nikakvog utjecaja u odnosu na konkretan postupak, činjenica preinačenja tužbenog zahtjeva odlukom revizijskog suda je bitna i iz razloga što je postupanje po navedenoj presudi Vrhovnog suda FBiH dospjelo tek istekom paricionog roka (koji je iza 20.08.2020.godine), iz čega slijedi da nije ispunjen uslov iz člana 280. stav 1. ZOO-a (nepostojanje dospjelog potraživanja), smatrajući da tužbeni zahtjev nije osnovan jer nisu ispunjeni uslovi iz člana 280. ZOO-a, u vrijeme podnošenja prijedloga za izvršenje tužitelj protiv "VIBRATECH", d.o.o. Visoko, kao dužnika, dužnik je raspolagao sa dovoljno druge imovine (oprema, roba, zemljište, vozila), na kojim se izvršenje moglo sprovesti, a navedena firma nije u stečaju niti u likvidaciji, te slijedom toga tužitelj dokazima nije dokazao osnovnu stvar, a to je da u momentu preduzimanja pravne radnje nije bilo dovoljno sredstava za ispunjenje povjeriočevog potraživanja, kao i da je sam tužitelj istakao da je vodio izvršni postupak bez dokazivanja šta je u postupku utvrđeno odnosno kako se okončao, predlažući da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom uz naknadu troškova postupka tuženom.

Tužitelj je na pripremnom ročištu održanom 25.06.2024. godine istakao da u cijelosti ostaje kod uređene tužbe od 07.09.2021.godine, dodajući da shodno revizijskog odluci Vrhovnog suda FBiH broj 43 0 Ps 1181501 20 Rev od 25.08.2020.godine, povlačim dio

tužbenog zahtjeva za iznos od 629,912,80 KM sa zakonskim kamatama od 21.02.2015.godine i troškovima postupka u iznosu od 22.142,16 KM, te da u preostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje neizmijenjen s tim što bih dodao da se tuženi obavezuje da trpi da tužitelj navedena potraživanja namiri prodajom navedenih nekretnina u izvršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 lp 083299 20 lp.

Tuženi je na pomenutom pripremnom ročištu izjavio da se protivi povlačenju dijela tužbenog zahtjeva.

Članom 7, stav 1 Zakona o parničnom postupku propisano je da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojim se utvrđuju te činjenice, a članom 8 Zakona o parničnom postupku propisano je da sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, a i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Članom 280, stav 1 Zakona o obligacionim odnosima (Sl.novine RBiH broj 2/92, 13/93,13/94, Sl.novine F BiH broj 29/03 i 42/11), je propisano da svaki vjerovnik čije je potraživanje dospjelo za isplatu, i bez obzira kad je nastalo, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je preduzeta na štetu vjerovnika, te da se smatra da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika, ako usljed njezina izvršenja dužnik nema sredstava za ispunjenje vjerovnikova potraživanja.

Članom 281. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da teretno raspolaganje se može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom se ili u čiju korist je pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato, dok je stavom 2. pomenutog člana Zakona propisano da ako je treća osoba dužnikov suprug, ili srodnik po krvi u pravoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili po tazbini do istog stupnja, pretpostavlja se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, dok je stavom 3. pomenutog člana Zakona propisano da kod besplatnih raspolaganja i sa njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da preduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovnicima, i za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je trećem licu to bilo poznato ili moglo biti poznato, dok je stavom 4. pomenutog člana Zakona propisano da se odricanje od nasljedstva smatra besplatnim raspolaganjem.

Članom 283. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da se pobijanje može vršiti tužbom ili prigovorom, koja tužba za pobijanje se podnosi protiv treće osobe, s kojom je ili u čiju je korist oduzeta pravna radnja, koja se pobija, odnosno njezinih univerzalnih pravnih sljednika, kako je to propisano stavom 2. pomenutog člana Zakona.

Članom 284. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za ispunjenje njegovih potraživanja.

Članom 285. stav 1 Zakona o obligacionim odnosima je propisano da se tužba za pobijanje može podnijeti u roku od 1 godine, za raspolaganje iz člana 281. stav 1., a za ostale slučajeve u roku od 3 godine, koji rok se računa od dana kada je poduzeta pravna radnja, koja se pobija.

Iz stanja spisa također proizilazi da je presudom Općinskog suda u u Zenici broj 43 0 Ps 118501 15 Ps od 04.10.2019.godine, utvrđeno da je u pravnoj stvari tužitelja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo RMU „Breza“ d.o.o. Breza, Branilaca grada bb, Breza, protiv tuženog VIBRATECH d.o.o. Visoko, Naselje Čekrekčije bb, radi raskida ugovora i naknade štete

v.s. 767.950,00 KM, donijeta presuda dana 04.10.2019.godine, kojom se usvaja tužbeni zahtjev, te se raskida se Ugovor broj: 014-ZD/13 zaključen dana 13.03.2013. godine između tužitelja JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, ZAVISNO DRUŠTVO RMU „BREZA“ d.o.o. Breza, i tuženog VIBRATECH d.o.o. Visoko, obavezuje se tuženi da tužitelju isplati iznos od 267.950,00 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013. godine pa do isplate, u roku od 30 dana, te se obavezuje tuženi da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 629.912,98 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 21.02.2015.godine pa do isplate, kao i da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 22.142,16 KM, sve u roku od 30 dana, dok se preostali zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka preko dosuđenog, odbija kao neosnovan, a koja presuda je potvrđena presudom Kantonalnog suda broj: 43 0 Ps 118501 15 PŽ od 29.11.2019.godine, dok je Vrhovni sud FBiH presudom broj 43 0 Ps 118501 20 Rev od 25.08.2020.godine, djelimično usvojio reviziju tuženog, preinačavajući nižestepene presude, na način što je odbio tužbeni zahtjev da se obaveže tuženi da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 629.912,98 KM, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 21.02.2015. godine pa do isplate, kao i u dijelu odluke o troškovima postupka, tako da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, dok je u preostalom dijelu reviziju tuženog odbio i prvostepenu presudu potvrdio, a koju presudu uz dopis tužitelj je zaprimio dana 18.11.2020.godine, a tuženi dana 19.11.2020.godine.

Iz zemljišnoknjižnog izvadka Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Visokom za z.k.ul.br. 248 k.o. ... od 21.10.2022.godine utvrđeno je da je kao vlasnik u B vlasničkom listu upisan VT Montaža, d.o.o. Visoko, sa dijelom 1/1, na k.č. 694/2 ukupne površine 2665 m² i k.č. broj 694/3, ukupne površine 4421 m², na osnovu Odluke o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću broj: OPU-IP 388/2019 od 23.05.2019.godine, obrađene od Andrijanić Vesne, notara.

Iz zemljišnoknjižnog izvadka Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Visokom broj: 041-0-NAR-20-004 750 od 29.04.2020.godine, proizilazi da je kao vlasnik sa dijelom 1/1, na k.č. broj 695, zvana Podkućnica, njiva 1., 2., 3. klase, površine 1399 m², upisan Vibrattech, d.o.o. Visoko, na osnovu ugovora o kupoprodaji nekretnina od 04.02.2011.godine, Aneksa broj 1., od 02.06.2011.godine, i Izjave notarski obrađene od 19.06.2012.godine.

Iz odluke o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću notarski obrađen od strane Vesne Andrijanić notara iz Visokog pod brojem OPU-IP 388/2019 od 23.05.2019.godine, proizilazi da je Proizvodno trgovačko uslužno društvo Vibrattech, d.o.o. Visoko, koga zastupa direktor i jedini član T. D., donijelo Odluku o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću. Članom 1. je regulisano da Proizvodno trgovačko uslužno društvo „Vibrattech“, d.o.o. Visoko, kao osnivač vlastitim sredstvima osniva drugo društvo sa ograničenom odgovornošću, VT Montaža, d.o.o. Visoko, sa sjedištem na adresi Visoko, Naselje Čekrekčije bb. Članom 11. je regulisano da osnovni kapital obezbjeđuje osnivač, a sastoji se od novčanih sredstava u iznosu od 1.000,00 KM i stvari unesene prema nalazu i procjeni izrađenoj od strane stalnog sudskog vještak Lejle Spaho, u iznosu od 440.727, 00 KM. Članom 12. je regulisano da je osnivač Društva saglasan da se na osnovu ove Odluke i Rješenja o registraciji Općinskog suda u Zenici, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Visokom, izvrši uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim u z.k.ul. 248, K.O. ..., k.č. broj 694/2 Podkućnica poslovna zgrada u privredi 1 površine 1046 m², zemljište uz privredenu zgradu površine 1619 m², k.č. broj 694/3, Podkućnica njiva 3. Klase, površine 2585 m², njiva 2. Klase površine 519 m², njiva 1. Klase površine 1317 m², u korist VT Montaža sa dijelom 1/1. Članom 29. Regulisano je da se za direktora imenuje T. D. iz Visokog, dok je članom 31. Regulisano da je lice ovlašteno za zastupanje i predstavljanje Društva u vanjskotrgovinskom poslovanju direktor T.D.

Rješenje o registraciji privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko broj: 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019.godine, u sudski registar upisano je osnivanje subjekta upisa VT

Montaža, d.o.o. Visoko, sa sjedištem na adresi Čekrekčije bb, Visoko, te je kao osnivač/članovi subjekta upisa, upisano Proizvodno trgovačko, uslužno društvo Vibratech, d.o.o. Visoko, ugovoreni kapital 441.727,00 KM, uplaćeni kapital 441.727,00 KM, učešće u kapitalu Vibratech, d.o.o. Visoko, u procentu od 100%, lice ovlašteno za zastupanje T. D.

Iz zahtjeva VT MONTAŽA d.o.o od 26.11.2019.godine, utvrđeno je da je isti podnijet ZK uredu Općinskog suda u Visokom, sa prijedlogom da se na osnovu Odluke o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću notarski obrađen od strane Vesne Andrijanić notara iz Visokog pod brojem OPU-IP 388/2019 od 23.05.2019.godine u zk.ul. broj 248, K.O. ..., k.č. broj 694/2 Podkućnica, posl.zgrada u privredi površine 1046 m2, k.č. broj 694/3 Podkućnica, njiva 3. klase površine 2585 m2, njiva 2. klase površine 519 m2, njiva 1. klase površine 1317 m2, izvrši uknjižba prava vlasništva u korist VT Montaža, d.o.o. Naselje Čelrekčije bb.

Iz z.k.izvadak Zemljišnoknjižnog ureda Općinskog suda u Visokom za z.k.ul.br. 248 k.o. ... od 07.07.2022.godine, proizilazi da je kao vlasnik u B vlasničkom listu upisan VT Montaža, d.o.o. Visoko, sa dijelom 1/1, na k.č. 694/2 ukupne površine 2665 m2 i k.č. broj 694/3, ukupne površine 4421 m2, na osnovu Odluke o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću broj: OPU-IP 388/2019 od 23.05.2019.godine, obrađene od Andrijanić Vesne, notara.

Iz stanja spisa proizilazi da tužitelj, koji nije naplatio svoje potraživanje od Vibratech d.o.o. Visoko u izvršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Visokom pod brojem 41 0 lp 083299 20 lp, u kom je predloženo izvršenje na drugoj nekretnini (k.č.broj 695 K.O. ...).

Pored uvida u materijalne dokaze, na okolnost utvrđivanja knjigovodstvene neto vrijednosti imovine firme „VIBRATECH“ d.o.o. Visoko na dan 23.05.2019.godine, kao i na okolnosti stanja visoko likvidne imovine tokom godine i novca na svim računima kod banaka, da li su bili blokirani, u periodu januar 2019. – 31.12.2020.g., da iskaže stanje na kraju svakog mjeseca i svake godine, te da li je Vibratech d.o.o. Visoko uredno izmirivalo svoje obaveze po Ugovorima o kreditima, po osnovu kojih ugovora su upisane hipoteke na nekretninama označenim kao k.č. 694/2 i k.č. 694/3 upisane u zk.ul.br. 248 k.o. ... (u to vrijeme vlasništvo Vibratech d.o.o. Visoko a sada vlasništvo VT MONTAŽA d.o.o. Visoko), kako su obaveze izmirivane, da li preko računa ili gotovinskim uplatama rata, da li je to bilo redovno, u kojim iznosima, te stanje duga kao i da vještak utvrdi da li su eventualno navedeni krediti otplaćeni, da li je Vibratech d.o.o poslovaio i radio u 2019.godini i 2020.godini (januar-decembar), da li je ispostavljaio fakture i po istim naplaćivao i eventualno pokretao sudske postupke (utuživao), da li je ostvario dobit i koliko., da li su ugovori o pozajmicama između T. D. i Vibratech d.o. i ugovori o pozajmicama između I. D. i Vibratech d.o.o. stvarno relizovani na način da su pozajmice/sredstva predmetom ugovora od strane T. D. i I. D. uplaćena na račune Vibratech d.o.o. i da li su pozajmice vraćene ili se radilo o fiktivnim pozajmicama, za koje potraživanje I. D. prema Vibratech d.o.o. je izvršen prenos udjela po Ugovoru o prijenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza po osnovu vlasništva na udjelima VT Montaža d.o.o. sa naknadom od 28.11.2019.godine i o kojoj kompenzaciji se radii prvostepeni sud je proveo dokaz vještačenje po vještaku finansijske struke Kahvedžić Harunu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Kahvedžić Haruna datog u pismenoj formi od 09.12.2024. godine i dopuni nalaza datog u pismenoj formi od 20.02.2025.godine, na glavnoj raspravi i nastavku iste održane 15.04.2025. godine proizilazi da je vještak na osnovu navedenih knjigovodstvenih podataka dao mišljenje da knjigovodstvena neto vrijednost imovine firme VIBRATECH d.o.o. Visoko na dan 23.05.2019. godine iznosi ukupno 3.481.735,22 KM, te da prema podacima UniCredit Bank d.d. Mostar u period od od 01.01.2019. godine do 31.12.2020. godine transakcijski račun dužnika je bio blokirao cijeli period, osim na dane 27.02.2019. godine, 07.03.2019. godine, 08.03.2019. godine i 06.06.2019. godine kada je vrlo kratko bio deblokirao radi prenosa sredstava po osnovu blokada, Addiko Bank d.d. Sarajevo je 17.10.2024. godine dostavila podatak da VIBRATECH d.o.o. Visoko nema otvoren račun kod ove banke, te da je

račun koji je imao otvoren kod ove banke zatvoren 22.11.2013. godine, Razvojna banka FBiH d.d. Sarajevo je 25.10.2024. godine dostavila podatak da na računu pravnog lica VIBRATECH d.o.o. Visoko nije bilo sredstava u periodu od 01.01.2019. godine do 31.12.2020. godine, da nikakav promet preko ovog računa nije vršen, te da je račun blokiran 06.06.2019. godine i još uvijek se nalazi u tom statusu, Intesa SanPaolo Banka d.d. Sarajevo do momenta izrade ovog Nalaza nije dostavila tražene podatke, ali je dostavila informaciju da je račun tuženog bio blokiran od 2018. godine do 26.02.2019. godine, od 06.03.2019. godine do 07.03.2019. godine i od 05.06.2019. godine i još uvijek je blokiran, te da je Intesa SanPaolo Banka d.d. Sarajevo je 03.12.2024. godine dostavila informaciju da je VIBRATECH d.o.o. Visoko sve obaveze po zaključenim ugovorima o kreditima, po osnovu kojih su upisane hipoteke na nekretninama označenim kao k.č. 694/2 i k.č. 694/3 u ZK ulošku broj 248 k.o. ..., izmirio, te da na dan dostavljanja ove informacije nema više dugovanja. Obaveze su izmirivane od strane korisnika kredita i/ili solidarnog dužnika do konačne otplate svih dugovanja. Informacije da li su obaveze izmirene preko računa ili gotovinskim uplatama rata, da li je to bilo redovno i u kojim iznosima vještak nije dobio od Banke, jer Banka nije u mogućnosti dostaviti sve tražene informacije u skladu sa odredbama Zakona o bankama koje regulišu obavezu čuvanja poslovne i bankarske tajne, te analizom Bilansa uspjeha za 2019. godinu i Bilansa uspjeha za 2020. godinu, VIBRATECH d.o.o. Visoko je poslovao pozitivno u 2019. godini (dobit – 740,00 KM) i 2020. godini (dobit – 1.650,00 KM), kao i da su između T. D. i VIBRATECH d.o.o. Visoko zaključeni sljedeći ugovori o pozajmicama: govor o pozajmici od 30.05.2018. godine na iznos od 127.665,00 KM, Ugovor o pozajmici od 01.06.2018. godine na iznos od 34.500,00 KM, te da otatak duga po Ugovoru o pozajmici od 30.05.2018. godine iznosi ukupno 103.631,00 KM, a ostatak duga po Ugovoru o pozajmici od 01.06.2018. godine iznosi ukupno 34.500,00 KM, te da su između I. D. i VIBRATECH d.o.o. Visoko zaključeni sljedeći ugovori o pozajmicama: Ugovor o pozajmici broj 26 od 27.09.2016. godine na iznos od 20.000,00 KM, Ugovor o pozajmici broj 28 od 28.10.2016. godine na iznos od 12.000,00 KM, Ugovor o pozajmici broj 29 od 04.11.2016. godine na iznos od 95.196,08 KM, Ugovor o pozajmici broj 31 od 28.11.2016. godine na iznos od 191.500,00 KM, Ugovor o pozajmici broj 2010/17 od 20.10.2017. godine na iznos od 42.500,00 KM, Ugovor o preuzimanju duga od 04.06.2018. godine na iznos od 33.510,20 KM zaključen između TOTAL CONCEPT d.o.o. Sarajevo, VIBRATECH d.o.o. Visoko i I. D., kojim VIBRATECH d.o.o. Visoko preuzima dug koji je CONCEPT d.o.o. Sarajevo imao prema I.D., dajući mišljenje da je iznos pozajmice od 20.000,00 KM po Ugovoru o pozajmici broj 26 od 27.09.2016. godine je vraćen, iznos pozajmice od 12.000,00 KM po Ugovoru o pozajmici broj 28 od 28.10.2016. godine je vraćen, iznos pozajmice od 95.196,08 KM po Ugovoru o pozajmici broj 29 od 04.11.2016. godine je vraćen, ostatak duga po Ugovoru o pozajmici broj 31 od 28.11.2016. godine iznosi ukupno 175.363,54 KM, ostatak duga po Ugovoru o pozajmici broj 2010/17 od 20.10.2017. godine iznosi ukupno 42.500,00 KM, ostatak duga po Ugovoru o preuzimanju duga od 04.06.2018. godine iznosi ukupno 33.510,20 KM, U članu 3. stav 1 navedenog Ugovora je navedena naknada u iznosu od 441.727,00 KM za prijenos udjela. Vještak također konstatuje da se u sudskom spisu nalazi i Ugovor o ustupanju potraživanja od 01.11.2019. godine, kojim T. D. ustupa svoje potraživanje prema pravnom licu VIBRATECH d.o.o. Visoko I.D. u ukupnom iznosu od 138.131,00 KM, pri čemu I. D. na sebe preuzima obavezu vraćanja kredita T. D. u iznosu od 139.353,27 KM, dok će razlika od 1.222,27 KM biti isplaćena na ruke. Analizom gore navedenih pozajmica i ostatka duga po istim, vještak konstatuje da je dug pravnog lica VIBRATECH d.o.o. Visoko prema I. D. iznosio ukupno 389.504,74 KM. Prema informaciji koju je vještak dobio od punomoćnika tuženog, razlika između naknade iz Ugovora o prijenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza po osnovu vlasništva na udjelima VT MONTAŽA d.o.o. Visoko sa naknadom od 28.11.2019. godine i duga pravnog lica VIBRATECH d.o.o. Visoko prema I. D. (52.222,26 KM) se odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate po ugovorima o pozajmicama, prijenos udjela po Ugovoru o prijenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza po osnovu vlasništva na udjelima VT MONTAŽA d.o.o. Visoko sa naknadom od 28.11.2019. godine je izvršen za potraživanje I. D. prema VIBRATECH d.o.o. Visoko koje se odnosi na njene pozajmice koje nisu vraćene, pozajmice T. D. koje nisu vraćane,

a koje su Ugovorom o ustupanju potraživanja prenesene na I. D., te na obračunate zakonske zatezne kamate po ugovorima o pozajmicama, smatrajući da njegov zadatak nije bio da utvrdi da li je zaista VIBRATECH posjedovao građevinske objekte i zemljište, koje i kako je utvrđena vrijednost istih i od strane koga i o kakvim objektima se radi. Ovo ne samo da nije bio zadatak vještačenja, nego smatra i to da bi ovakav vid zadatka trebao uraditi vještak neke druge struke. Knjigovodstvena vrijednost svega navedenog u Nalazu je utvrđena na osnovu dostavljenih analitičkih kartica i onih koje se nalaze u spisu i to je jedina dokumentacija na osnovu koje se i može utvrditi knjigovodstvena vrijednost nečega. Nije tačno da se knjigovodstvena vrijednost nečega ne može utvrditi na tačno određeni dan, npr. na 23.05.2019. godine. Iako su dostavljene analitičke kartice pregled stanja za cijelu godinu, iz njih se uzimaju vrijednosti i promjene koje su se desile zaključno sa 23.05.2019. godine i te vrijednosti onda predstavljaju polaznu osnovu za utvrđivanje knjigovodstvene vrijednosti. Ispravka vrijednosti se odnosi na obračunatu amortizaciju i kod utvrđivanja neto knjigovodstvene vrijednosti se obavezno oduzima od punog iznosa knjigovodstvene vrijednosti. Na navode o procjeni od strane L. S. i notarskom ugovoru se ne može izjasniti, obzirom da to ni nije bio zadatak vještačenja. To da li je dug prema tužitelju evidentiran nije kontrolisao jer nije bio zadatak vještačenja, a obaveze i neiskazano stanje dugovanja se evidentiraju u pasivi firme i ne uzimaju se u obzir prilikom utvrđivanja knjigovodstvene vrijednosti imovine koja se evidentira u aktivu. Za tačku 3. Primjedbi smatra da njegov zadatak nije bio da utvrdi na šta se odnose blokade, nego samo da li su računi bili blokirani ili ne. Za tačku 4. smatra da nije tačno da Nalaz ne sadrži odgovor o kakvim ugovorima o kreditima se radi. Naglašava prije svega da to ni nije bio zadatak, ali sve informacije o kreditima se nalaze u ZK izvratku. Tačno je da nije naveo kako su vršene otplate kredita (gotovinski ili preko računa), kada su krediti otplaćeni, itd. jer te podatke nije dobio od banke, kao što je i naveo u Nalazu, ali nije tačno da nije naveo ko je vršio uplate jer je taj podatak banka dostavila. Navode da su hipoteke i dalje upisane na predmetnim nekretninama ne može komentarisati jer smatra da je to više pravno pitanje. Za tačku 5. smatra da je prvo potrebno definisati šta znači da neko pravno lice posluje. Prema njegovom mišljenju, za svako pravno lice bez obzira na status se može smatrati da posluje, osim ako nije u postupku likvidacije ili već likvidirano. Dokumentaciju kao što su fakture koje je tražio, ali je dobio samo onu dokumentaciju za koju je u Nalazu naveo da je dobio. Na bazi dostupne dokumentacije je mogao donijeti samo one zaključke koje je već i naveo u Nalazu. Isto se odnosi i na pokrenute sudske postupke. Tačno je da samo može pretpostaviti da su određeni sudski postupci bili pokrenuti, ali u nedostatku druge dokumentacije, to je sve što je i mogao uraditi. Za tačku 6. smatra da je tačno da nije naveo izvode iz banke vezane za pozajmice na početku Nalaza, ali to se desilo zato što je zaboravio to navesti. U svakom slučaju tu ne vidi ništa sporno jer je u nastavku Nalaza naveo da su isti dostavljeni. Ne slažem se sa konstatacijom da sajem morao zatražiti i podatke od banaka o uplatama pozajmica jer je već imao dovoljnu i adekvatnu dokumentaciju da to može zaključiti, te se ne slaže s time da je morao navesti datum kada su pozajmice uplaćene, kako i kada jer to nije bio zadatak. Nije tačna konstatacija da nije naveo da li su pozajmice vraćene jer se to nalazi u Nalazu. Također, zadatak mu nije bio ni da utvrdi o kakvom dugu se radi po Ugovoru o preuzimanju duga od 04.06.2018. godine, ali se može zaključiti iz Nalaza da je u pitanju preuzimanje duga po osnovu nevraćenih pozajmica koje je CONCEPT d.o.o. Sarajevo imalo prema I. D. Osim toga, smatra da j odgovorio i na pitanje da li je dugovanje T.D. evidentirano, pretpostavlja knjigovodstveno, jer je ovaj dio zadatka uradio na osnovu dostavljenih analitičkih kartica. Za tačku 7. smatra da je odgovorio i na pitanje da li je dugovanje I. D. evidentirano, pretpostavlja knjigovodstveno, jer je, kao što je i ranije naveo, ovo uradio na osnovu dostavljenih analitičkih kartica. To da utvrdi za koji period su kamate, te da li je dug prema I. D. zatvoren nakon 28.11.2019. godine nije bio zadatak. Informaciju na šta se odnosi iznos od 52.222,26 KM je tražio od punomoćnika tuženog jer je to mogao utvrditi ni na koji drugi način, te je dobio odgovor da se taj iznos odnosi na dio obračunatih zakonskih zateznih kamata. Iako je utvrdio iz dva nalaza o obračunu zakonskih zateznih kamata koja se nalaze u sudskom spisu, a koja je sačinila vještakinja Dž. G., da je iznos zakonskih zateznih kamata po svim pozajmicama 127.779,32 KM, dostavljena mu je informacija da se samo dio tih zakonskih

zateznih kamata u iznosu od 52.222,26 KM odnosi na iznos iz Ugovora o prijenosu udjela, te da svakako zadatak vještaka ekonomske struke ne može biti utvrđivanje validnosti određene dokumentacije i to da li je nešto falsifikovano ili ne, kao i 13.01.2025. godine ponovo pismenim putem (putem e-maila) obratio i INTESA SANPAOLO BANCI d.d. Sarajevo za dostavljanje potrebne dokumentacije i informacija za izradu zadatka vještačenja. Navedena Banka je 05.02.2025. godine dostavila analitičke kartice privrednog društva VIBRATECH d.o.o. Visoko za period 01.01.2019.godine do 31.12.2020.godine, te informaciju da je navedeno privredno društvo imalo kredite u banci, koji su se uredno vraćali, a kada su računi privrednog društva VIBRATECH d.o.o. Visoko bili blokirani, ratu kredita je izmirivao solidarni dužnik, te je time izmireno dugovanje prema banci. U prilogu ove Dopune Nalaza i mišljenja se nalaze i dostavljene analitičke kartice. Vještak se 05.02.2025. godine ponovo obratio Banci za dostavljanje informacija kako su vraćane rate (preko računa ili gotovinski), te da li je to bilo redovno, ali do dana sačinjavanja ove Dopune Nalaza i mišljenja nije dobio odgovor, analizom dostavljenih analitičkih kartica od strane Banke, vještak konstatuje da ne može dati odgovore na sva postavljena pitanja od strane tužitelja, obzirom da su dostavljene analitičke kartice samo za 2019. i 2020. godinu. Na osnovu dostavljene informacije od strane Banke da je ratu kredita izmirivao solidarni dužnik kada su računi privrednog društva VIBRATECH d.o.o. Visoko bili blokirani, može se zaključiti da dug nije uvijek vraćan neposredno, ali je vraćan putem transakcijskog računa, pogotovo uzimajući u obzir principe poslovanja u unutrašnjem platnom prometu. S druge strane, analizom dostavljenih analitičkih kartica od strane privrednog društva VIBRATECH d.o.o. Visoko, također se može zaključiti da su kratkoročni kredit(i) i dugoročni kredit(i) u periodu od 2012. godine do 2019. godine i u periodu od 2012. godine do 2016. godine vraćeni putem transakcijskog računa. Na osnovu raspoložive dokumentacije ne može se zaključiti da li je vraćanje kredita bilo redovno. Iznosi kredita i iznosi uplata po istima su prikazani na dostavljenim analitičkim karticama od strane privrednog društva VIBRATECH d.o.o. Visoko, te na osnovu dostavljenog Računa broj 0627/19 od 22.05.2019. godine i dokaza o plaćanju istog, Računa broj 0000283180498 od 01.03.2019. godine i dokaza o plaćanju istog, Računa broj 702-25014-31039 od 03.04.2019. godine i dokaza o plaćanju istog, Računa broj 09-2019 od 20.03.2019. godine i dokaza o naplati istog, Računa broj 17/2019 od 15.04.2019. godine i dokaza o naplati istog, te Računa broj 21-2019 od 29.05.2019. godine i dokaza o naplati istog, može se zaključiti da je privredno društvo VIBRATECH d.o.o. Visoko poslovalo tokom 2019. godine. Isto se ne može zaključiti i za 2020. godinu, obzirom da vještaku nisu dostavljene ulazne fakture iz 2020. godine zajedno sa dokazima da je po istima izvršeno plaćanje, te izlazne fakture iz 2020. godine zajedno sa dokazima da su iste naplaćene, s tim da vještak i dalje ostaje pri konstatacijama vezanim za poslovanje tokom 2020. godine navedenim u osnovnom Nalazu, te utvrdio neto knjigovodstvenu vrijednost pravnog lica Vibrattech d.o.o. Visoko na bazi dostupne i dostavljene mu knjigovodstvene dokumentacije, te je naveo podatke na bazi dostupne mu dokumentacije, koju mu je dostavila Intesa Sanpaolo banka. Kada je u pitanju tačka 4. Vještak navodi da je analizirao račune koje je dobio od strane Vibrattech d.o.o. Visoko, te je u dopunskom nalazu i konstatovao da se poslovanje navedenog privrednog društva ne može utvrditi po pitanju faktura, obzirom da mu iste nisu dostavljene, po pitanju tačke 5. smatra da je dao odgovore na pitanja u osnovnom i dopunskom nalazu jer je u osnovnom nalazu konstatovao koliki je ostao dug po određenim pozajmicama, po pitanju tačke 6. Konstatuje da nije tačan navod da je dug prenesen u 2020. godinu, obzirom da se analitička kartica konta ... odnosi na knjigovodstveno stanje za 2019. godinu. Tačan je navod da je knjigovođa ili knjigovodstveni servis Vibrattech d.o.o. Visoko knjižio ugovor o prenosu potraživanja na dan 17.02.2020., godine a sa danom 31.12.2019. godine, odnosno u knjigovodstvenom smislu na teret u 2019. godinu. Razlog ovome, odnosno razlog neažurnog knjiženja mu nije poznat, po pitanju tačke 7. Navodi da mu nije prezentiran podatak da li su u knjigama evidentirana dugovanja po osnovu kamata iz ugovora o pozajmicama, konkretno iznosa od 52.222,26 KM, kao što je i ranije naveo a prema informaciji koju je dobio od punomoćnika tuženog ovaj iznos se odnosi na dio obračunatih zakonskih zateznih kamata a koje su prikazane u nalazima Dženite Golub koji se nalaze u spisu, smatrajući da je na bazi dostupne i dostavljene mu dokumentacije dao odgovore na zadatke

vještačenja u onoj mjeri u kojoj je to bilo moguće, isto tako smatra da i eventualno i drugi format informacija koje je mogao dobiti od Intesa Sanpaolo banke ne bi utjecalo na ono što je konstatovao kroz nalaz vezano za kredite, te je također smatrao dovoljnom informacijom koju je dobio od punomoćnika tuženog da se iznos od 52.222,26 KM, može odnositi na obračun zakonske zatezne kamate. Kao što je naveo u osnovnom nalazu ta razlika između naknade iz ugovora o prenosu udjela i duga Vibratech d.o.o. Visoko prema I.D. u iznosu od 52.222,26 KM, se može odnositi na obračunate zakonske zatezne kamate iako iste nisu propisane ugovorima o pozajmicama pri čemu se dalje može konstatovati da je Vibratech d.o.o. Visoko ostao dužan I. D. određeni iznos po osnovu zateznih kamata koji se ogleda u razlici između ovog iznosa od 52.222,26 KM i ukupnog duga po zateznim kamatama koji je utvrđen od strane vještak Golub Dženite. Dakle, postoji mogućnost i ne može sa sigurnošću tvrditi da je tako obzirom da to ni nije bilo predmetom vještačenja, navodeći da na kontu ... zatezne kamate nisu evidentirane kao dug Vibratech, d.o.o. prema Ilhani, što ne znači da nisu mogle biti knjižene na neko drugo konto iz knjigovodstvene sintetike koja se odnosi na obaveze, ali obzirom da to nije imao na uvid ne može konstatovati ni da jesu ni da nisu. Iznos od 52.222,26 KM je ušao u ukupan iznos o prenosu potraživanja u iznosu od 441.727,00 KM. U novembru na gore navedenom kontu nisu knjižene te kamate. Konto ... od 09.01.2025.godine gdje je u istom konstatovano saldo prenosa i knjiženja sa danom 17.02.2020. godine a prema stanju na dan 31.12.2019. godine, vještak navodi da konto pokazuje isknjižavanje imovine na teret analognog konta u pasivi iz bilansa stanja tako da je tačno da je saldo na ovom kontu sa 31.12.2019. godine 0 KM ali ne može tvrditi da to znači da to društvo nema više imovine. Dalje navodi da nema ni jednog propisa koji nalaže momenat knjiženja zatezne kamate a ista se knjiži na sintetičkim kontima iz grupe ... koji se odnose na obaveze a što svako privredno društvo može kroz analitička konta detaljnije definisati u svojim računovodstvenim politikama koji moraju biti u skladu sa kontnim planom FBiH za privredna društva. Prema pravilima struke svaka knjigovodstvena promjena se knjiži sa danom određenog dokumenta ili sa danom saznanja u pravilu bez odgađanja što bi moglo značiti da je obaveza knjižena zatezne kamate eventualno trebala biti knjižena sa danom obračuna iste. Kamate se mogu knjižiti na konto pozajmice i na nekom drugom kontu što generalno ovisi od računovodstvene politike pravnog lica koja mora biti usklađena sa kontnim planom FBiH. Predmetni konto ... se odnosi na ostale kratkoročne obaveze koje nisu iskazane na posebnim računima u okviru konta grupe ... Privredna društva imaju obavezu samostalno analitički razraditi trocifreni konto po vrstama obaveza. U grupi konta ... po kontnom planu nalazi se propisani konto ... koji se odnosi na obaveze po osnovu kamata, rashoda od kamata, i ostalih finansijskih rashoda. Ovo je analogno njegovim ranijim odgovorima da na kontu ... nisu knjižene zatezne kamate ali da su iste mogle biti knjižene ... xxx. Analitički konto ... se odnosi na građevinske objekte kako je to i navedeno u nazivu konta ali kao što je i navedeo na stranici 3. osnovnog nalaza, na tom kontu u ranijem periodu tokom 2019. godine je bila knjižena određena vrijednost građevinskog objekta koja kada se dovede u vezu sa knjiženom amortizacijom na kontu ... daje neto knjigovodstvenu vrijednost imovine u određenom momentu. Navedena konta se odnose na isključivo na građevinske objekte a ne na ostalu imovinu društva kao što su transportna sredstva, zalihe gotovih proizvoda pokretne stvari i sl. Vještak je dalje izjavio da ostaje kod svog zaključka iz osnovnog nalaza da je firma Vibratech poslovala pozitivno u 2019. i 2020. godini (strana 5. nalaza, zadnji pasus), ostajući kod svog zaključka iz osnovnog nalaza da je firma Vibratech poslovala pozitivno u 2019. i 2020. godini (strana 5. nalaza, zadnji pasus), kao i kod svog zaključka iz Nalaza da je knjigovodstvena neto vrijednost firme Vibratech d.o.o. visoko na dan 23.05.2019. godine iznosi ukupno 3.481.735,22 KM, to je strana 4. drugi pasus osnovnog nalaza, pojašnjavajući da se otpis od 2.171.244,00 KM odnosi na građevinske objekte, koji su knjiženi na tom kontu i ne zna koji su to jer to mu nije ni bilo dato u zadatak. Na stranici 4. i 5. Osnovnog nalaza, gdje se nalaze tabele, prikazane su i blokade računa koje Vibratech, d.o.o. ima otvoren, pa i tabela na strani 4., konstatacija pozitivnog poslovanja u 2019. i 2020.godini se odnosi na iskazanu dobit Vibratech, d.o.o. na bilansima uspjeha za 2019. i 2020. godinu koji su dostavljeni i FIA Sarajevo. Tabela ne pokazuje da je vršeno poslovanje u ove dvije godine.

I po stanovištu ovoga suda, prvostepeni sud je pravilno postupio kada je poklonio vjeru nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke i dopunama istih, iz razloga koje kao pravilne prihvata i ovaj sud, a koji nalaz i mišljenje i dopuna istih nisu dovedeni u sumnju primjedbama tužitelja, s obzirom da je vještak jasno odgovorio na sva pitanja i primjedbe, te u nalazu i dopuni istog nema ništa nejasno i nepotpuno da bi prvostepeni sud postupio po članu 155. stav 2. i 3. Zakona o parničnom postupku, zbog čega se ne mogu ni prihvatiti žalbeni navodi u pogledu osporavanja nalaza i mišljenja vještaka.

Osnovani su žalbeni navodi o povredi odredaba zakona o parničnom postupku od strane prvostepenog suda, kada na glavnoj raspravi održanoj 15.04.2025. godine nije dozvolio povlačenje dijela zahtjeva izvršenog na pripremnom ročištu održanom 25.06.2024. godine za iznos od 629,912,80 KM sa zakonskim kamatama od 21.02.2015.godine i troškovima postupka u iznosu od 22.142,16 KM, pozivajući se na odredbu člana 59.stav 1. Zakona o parničnom postupku, s obzirom da se ne radi o povlačenju tužbe, već smanjenju tužbenog zahtjeva, za koje smanjenje zahtjeva koje je izvršeno nakon donošenja presude Vrhovnog suda F BiH broj 43 0 Ps 118501 20 Rev od 25.08.2020.godine, nije potreban pristanak tuženog, a istovjetan stav je izražen u odluci Vrhovnog suda F BiH broj 43 0 P 186572 25 Rev od 13.11.2025. godine.

Pravilno prvostepeni sud zaključuje, što proizilazi iz stanja spisa da je preduzeće Vibratex d.o.o. Visoko, osnivač tuženog, te je na istog Odluka o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena kod notara Vesne Andrijić, dana 23.05.2019. godine pod brojem OPU_IP-388/2019.godine prenijelo u vlasništvo tuženog nekretnine upisane u zk.ul.broj 248 K.O. ..., kč.br. 694/2 Podkućnica, poslovna zgrada u privredi površine 1046 m², zemljište uz privrednu zgradu površine 1619 m² i njiva površine 1317 m², kao svoj ulog u stvarima, procijenjene tržišne vrijednosti nekretnine upisane u zk.ul. broj 248, k.o. ..., i to k.č. broj 694/2, Podkućnica ukupne površine 2665 m², poslovna zgrada u privredi i tlocrtne površine 1046 m², zemljište uz privrednu zgradu površine 1619 m²; k.č. broj 694/3 Podkućnica ukupne površine 4421 m², njiva 3. klase površine 2585 m², njiva 2. klase površine 519 m², njiva 1. klase površine 1317 m², u B vlasničkom listu kao vlasnik upisan Vibratex, d.o.o. Visoko, sa dijelom 1/1, 1.040.727,00 KM, zaključujući da je ukupan iznos zaduženja i izloženosti koje Vibratex, d.o.o. Visoko ima prema Intesa Sanpaolo bank, d.d. BiH iznosi 600.000,00 KM, a za koje kao sredstvo obezbjeđenja na navedene plasmane upisano založno pravo na nekretninama Vibratex, d.o.o. Visoko, upisanim u Zk uložak 248, K.O. ..., k.č. 694/2 i 694/3 sve prema saglasnosti Intesa Sanpaolo bank, d.d. BiH, od 25.04.2019.godine i Potvrdi od 25.04.2019.godine. Iznos koji Vibratex, d.o.o. Visoko, unosi kao osnovni kapital u VT Montaža d.o.o. Visoko je 440.727,00 KM. na osnovu koje je izvršena registracija tuženog Rješenjem o registraciji privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko br. 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019. godine, a prema nalazu i mišljenju vještaka Spaho Lejle izrađen radi unosa kapitala sa saglasnostima Intesa Sanpaolo Banke br. P-220-IJB/19 od 25.04.2019.godine i potvrdom od 25.04.2019.godine, a koji nalaz i mišljenje je prvostepeni sud pravilno ocijenio kao ispravu.

Prvostepeni sud pravilno zaključuje da se za podizanje tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji ima primijeniti rok od 3 godine, propisan članom 285. stav 1. i 2. za pobijanje teretnog raspolaganja, a koji rok nije protekao, s obzirom da je predmetna Odluka o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena kod notara Vesne Andrijić, dana 23.05.2019. godine pod brojem OPU_IP-388/2019. godine, a tužba podnesena dana 17.07.2020.godine, kako je to propisano odredbom člana 281. stav 3. Zakona o obligacionim odnosima.

Prvostepeni sud pravilno zaključuje da tužitelj ima dospjelo potraživanje za isplatu, utvrđenom pravosnažnom presudom od 267.950,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 29.11.2013.godine do isplate, te da tužitelj, koji nije naplatio svoje potraživanje od

Vibratech d.o.o. Visoko u izvršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Visokom pod brojem 41 0 Ip 083299 20 Ip, u kom je predloženo izvršenje na drugoj nekretnini (k.č.broj 695 K.O. ...), smatrajući da isti nije dokazao da preduzeće Vibratech d.o.o. Visoko na dan 23.05.2019. godine, nema dovoljno sredstava za ispunjenje potraživanja tužitelja, pogrešno zaključujući da je teret dokazivanja za pobijanje dužnikovih pravnih radnji na tužitelju, jer je preduzeće Vibratech d.o.o. Visoko donoseći Odluku o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću sačinjena kod notara Vesne Andrijanić, dana 23.05.2019. godine pod brojem OPU_IP-388/2019. godine, kojom se prenosi u vlasništvo tuženog nekretnine upisane u zk.ul.broj 248 K.O. ..., kč.br. 694/2 Podkućnica, poslovna zgrada u privredi površine 1046 m², zemljište uz privrednu zgradu površine 1619 m² i njiva površine 1317 m², na osnovu koje je izvršena registracija tuženog Rješenjem o registraciji privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko br. 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019. godine, preduzelo pravni posao koji je izjednačen sa besplatnim raspolaganjem iz čl. 281. stav 3. Zakona o obligacionim odnosima, pa se po zakonu smatra da je dužnik znao da preduzetim raspolaganjem nanosi štetu povjeriocu, a za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je tuženom kao trećem licu to bilo poznato ili moglo biti poznato, iako to u konkretnom slučaju proizilazi i iz samih činjenica da je udjel u osnivačkom ulogu dužnik prenio na I. D. već od 29.11.2019. godine, a da je direktor osnivača bio T.D., koji je bio i direktor tuženog, iako je kasnije (2023. godine) i 100% udjela u kapitalu tuženog kao i direktor tuženog postala M. D., te je kod postupka pobijanja besplatnih raspolaganja, ili njima izjednačenih prava, kakva je predmetna pravna radnja osnivanja društva, teret dokazivanja solventnosti dužnika na tuženom, a ne tužitelju, a isti pravni stav je izražen i u presudi Vrhovnog suda FBiH broj 20 0 P 059358 23 Rev od 5.12.2023. godine i u odluci broj 43 0 P 186572 25 Rev od 13.11.2025. godine.

Kod takvog stanja stvari, iako je tuženi izvođenjem dokaza dokazao da knjigovodstvena neto vrijednost firme Vibratech d.o.o. Visoko na dan 23.05.2019. godine iznosi ukupno ..., te da se otpis od ... odnosi na građevinske objekte, te da je na dan poduzimanja radnje koja se pobija, imao kao svoju imovinu između ostalog i postrojenja i opreme u knjigovodstvenoj vrijednosti od ..., zalihe sirovine i materijala u vrijednosti od ..., gotove proizvode knjigovodstvene vrijednosti od ..., robe u vlastitom skladištu vrijednosti od ..., a što proizilazi i iz nalaza i mišljenja vještaka Kahvedžić Haruna i ostalih materijalnih dokaza (nalaza i mišljenja vještaka Spaho Lejle, Golub Dženite, Bećir Dženana, Zapisnik o pljenidbenom popisu Uprave za indirektno oporezivanje BiH od 08.07.2020. godine) iz kojeg proizilazi da je popisana imovina od 301.485,60 KM, to je prvostepeni sud izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica na kojoj je zasnovao presudu, pogrešno zaključujući da nisu ispunjeni uslovi iz člana 280-284 Zakona o obligacionim odnosima, iz razloga navedenih na strani 25.-28. obrazloženja prvostepene presude, jer knjigovodstvena vrijednost imovine dužnika, ne predstavlja stvarnu tržišnu vrijednost, za koju tuženi nije dokazao da je imao na dan 22.11.2019. godine, kao vremena upisa u sudski registar osnivanja privrednog društva VT montaža d.o.o. Visoko broj: 043-0-Reg-19-001229 od 22.11.2019.godine, odnosno od 26.11.2019.godine, kada je podnijet zahtijev ZK uredu Općinskog suda u Visokom, sa prijedlogom da se na osnovu Odluke o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću notarski obrađen od strane Vesne Andrijanić notara iz Visokog pod brojem OPU-IP 388/2019 od 23.05.2019.godine u zk.ul. broj 248, K.O. ..., k.č. broj 694/2 Podkućnica, posl.zgrada u privredi površine 1046 m², k.č. broj 694/3 Podkućnica, njiva 3. klase površine 2585 m², njiva 2. klase površine 519 m², njiva 1. klase površine 1317 m², izvrši uknjižba prava vlasništva u korist VT Montaža, d.o.o. Naselje Čelrekčije bb., a od kada nastupaju pravne posljedice pobijane Odluke.

Kod takvog stanja stvari, valjalo je žalbu tužitelja uvažiti i prvostepenu presudu preinačiti, te odlučiti kao u izreci.

Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članu 386. stav 1. u vezi sa članom 387. Zakona o parničnom postupku, cijeneći pri tom uspjeh kvantitativno i kvalitativno, s obzirom da

je tužitelj u cijelosti uspio u parnici, te se naknada i nagrada troškova za rad advokata imaju cijeliti po članu 12. i 13. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata (Sl. novine FBiH broj 22/04,43/25) u vezi s članom 3. pomenute Tarife uz primjenu ograničenja iz člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi F BiH (Sl. novine F BiH broj 18/05), koji je prestao da važi stupanjem na snagu Zakona o advokaturi F BiH (Službene novine Federacije BiH broj 1/2025 od 10.01.2025g.), shodno članu 129. novog Zakona o advokaturi F BiH.

Tužitelju pripadaju traženi troškovi za zastupanje po advokatu na pripremnom ročištu po advokatu u iznosu od 1.351,00 KM, za zastupanje po advokatu na nastavku pripremnog ročišta iznos od 693,50 KM, sastav obrazloženog podneska od 17.12.2024. godine iznos od 707,50 KM, za zastupanje na glavnoj raspravi od 24.12.2024. godine iznos od 1.415,00 KM, za sastav podneska od 12.03.2025. godine iznos od 782,50 KM, za zastupanje na nastavku glavne rasprave održane 15.04.2025. godine iznos od 1.902,00 KM, te iznos od 1.164,75 KM na ime PDV-a na advokatske usluge, te 500,00 KM na ime troškova vještačenja, iznos od 2.179,50 KM na ime sudske takse na tužbu i iznos od 2.179,50 KM na ime sudske takse na presudu, te traženi troškovi za sastav revizije po advokatu od 2.790,45 KM sa PDV-om na advokatske usluge.

Ukupni troškovi koje tužitelju pripadaju iznose 15.665,70 KM, koji iznos se tužitelju i dosuđuje, dok se zahtjev preko dosuđenog iznosa odbija kao neosnovan.

Tuženi, zastupan po punomoćniku odbijen je sa zahtjevom za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po advokatu, s obzirom da isti trošak nije bio neophodan radi vođenja parnice, a shodno odredbi člana 386, stav 1 u vezi s članom 387 i 397 Zakona o parničnom postupku.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja, pa ih sud nije posebno ni cijenio shodno odredbi člana 231. Zakona o parničnom postupku.

S obzirom da su žalbeni navodi djelimično osnovani, to je prvostepenu presudu trebalo preinačiti, shodno odredbi člana 229. stav 1. tačka 4. i 5 Zakona o parničnom postupku, te odlučiti kao u izreci ove presude, dok je u preostalom dijelu žalbu tužitelja u smislu odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku, valjalo odbiti kao neosnovanu.

Predsjednica vijeća

Nina Makivić