

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 P 242082 25 Gž
Zenica, 19.09.2025. godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Jasmina Begović Devović, predsjednica vijeća, Makivić Nina i Kapić Albisa kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KORINITA LEASING d.o.o. Polzela, ul.Ob Savinji 2., Polzela, koju zastupa punomoćnik Mahić Haris, advokat iz Zenice, protiv tuženog AURA OSIGURANJE AD BANJA LUKA, kojeg zastupa punomoćnik advokat Dragan Stanišić iz Banja Luke, radi naknade štete, v.s. 27.169,04 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv Presude Općinskog suda u Zenici br. 43 0 P 242082 24 P od 16.04.2025 godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.09.2025. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba se odbija kao neosnovana i prvostepena presuda se potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom prvostepenog suda obavezuje se tuženi da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati novčani iznos od 33.642,48 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.09.2023. godine pa do isplate, kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.740,80 KM, a sve u roku od 30 dana od dostave prepisa presude. Tuženi se odbija sa zahtjevom za troškove postupka u iznosu od 4.486,00 KM.

Protiv prvostepene presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da drugostepeni sud pobijanu presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu, nije podnesen.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu u dijelu koji se pobija žalbom i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 221. Zakona o parničnom postupku (Sl. novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP), drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je na osnovu provedenog dokaznog postupka potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je odlučeno kao u izreci presude, a nije došlo ni do povrede odredaba parničnog postupka.

Iz stanja spisa i činjeničnog utvrđenja prvostepenog suda proizilazi da se dana 26.09.2023. godine, u noćnim satima oko 23,00 sata, dogodila saobraćajna nezgoda, na način da

se vozač Mercedesa vlasništvo tužitelja kretao iz pravca Kaknja prema Zenici regionalnim putem pored objekta „Maredo“, kada ga je počelo preticati vozilo marke Ford osigurano kod tuženog, a u susret mu je dolazilo drugo vozilo, vozač vozila Mercedes, P. A. je počeo kočiti da se ne bi direktno sudarili i počeo je bježati prema ogradi, ali je vozilo Ford koje preticalo ostvarilo kontakt sa njim, udarilo u njegov zadnji lijevi dio, kada je osjetio kontakt pobjegao je još desno, te u tom momentu kada su ostvarivali kontakt vozilo iz suprotnog smjera je prošlo, on je pobjegao još desno do bankine. Nakon što je ostvaren kontakt vozila su zaustavili, pozvali su policiju i sačinjen je Evropski obrazac. Navedeno proizilazi i iz Izvještaja o saobraćajnoj nezgodi, kao i iskaza svjedoka P.A.

Žalbeni razlog povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje žalba nije ostvaren. Odredba člana 8. Zakona o parničnom postupku odnosi se na načelo slobodne ocjene dokaza provedenih tokom postupka pri čemu se navedenom odredbom utvrđuje koje sve okolnosti prvostepeni sud treba uzeti u obzir pri utvrđenju relevantnih činjenica, a na osnovu slobodne ocjene provedenih dokaza. Po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud je provedene dokaze cijenio po svom slobodnom uvjerenju, shodno odredbi člana 8. Zakona o parničnom postupku utvrđujući relevantne činjenice na kojima temelji svoju ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja, pri čemu navedeno uvjerenje prvostepenog suda u odnosu na utvrđenje relevantnih činjenica ima pravnu i činjeničnu osnovu u sadržaju dokaza provedenih tokom prvostepenog postupka zbog čega ocjena provedenih dokaza nema za posljedicu niti nepravilnost, a niti nezakovitost pobijane presude.

Žalbom se osporava nastanak saobraćajne nezgode, što predstavlja žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tuženom se ukazuje da je prvostepeni sud potpuno i pravilno cijenio sve izvedene dokaze uključujući i izjavu P.A., kao učesnika saobraćajne nezgode koji je na identičan način opisao nastanak saobraćajne nezgode onako kako je navedeno u Izvještaju o nezgodi motornog vozila koji su potpisala oba učesnika saobraćajne nezgode. Suprotno žalbenim navodima, u spisu postoje fotografije mjesta nezgode kao i fotografije oštećenih vozila, jer su fotografije mjesta nezgode snimljene na CD, što je dokaz tuženog i na temelju kojih fotografija je sačinjen Nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke. Na navedenim fotografija se jasno vide oba vozila koja su učestvovala u nezgodi, vidi se prisustvo policijskih službenika kao i oštećenja na vozilima. Učesnici saobraćajne nezgode su sačinili Izvještaj o nezgodi motornog vozila, sami popunili podatke o oba učesnika i o vozilima, sačinili skicu nezgode, opisali nastanak nezgode i oba učesnika su potpisali taj Izvještaj. Dakle, nisu osnovani žalbeni navodi da u spis ne postoje dokazi da se saobraćajna nezgoda dogodila i da se presuda zasniva samo na iskazu jednog svjedoka-oštećenog koji navodi nisu tačni. Izvještaj o nezgodi motornog vozila tzv. evropski izvještaj je formular urađen u skladu sa modelom definisanim od strane nekadašnjeg Evropskog komiteta za osiguranje (Comite Europeen des Assurances – CEA) i primjena Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi počela je 2007. godine, kada je usvojen novi Zakon o sigurnosti saobraćaja na putevima i isti je sačinjen u skladu sa Pravilnikom o obliku i sadržaju obrasca Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi (Sl. glasnik BiH br. 13/2007 od 27.002.2007 godine). U suprotnom postavlja se pitanje opravdanosti zakonom propisane obaveze propisane čl.158. Zakona osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini koja se odnosi na sačinjavanje evropskog izvještaja ukoliko će biti predmet osporavanja u postupcima naknade štete.

Nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer iz dokaza Prometne dozvola proizilazi da je vlasnik vozila Korinita Leasing d.o.o. Polzela.

Dakle, pravilno je prvostepeni sud cijeneći sve izvedene dokaze pri čemu nije imao razloga da sumnja u vjerodostojnost iskaza svjedoka P.A., fotografijama lica mjesta, Izvještaju o nezgodi motornog vozila koje je prvostepeni sud je doveo u vezu sa Nalazom i mišljenjem vještaka mašinske struke , pravilno utvrdio da je do saobraćajne nezgode došlo na opisani način , da je za nezgodu kriv osiguranik tuženog i da je visina štete na vozilu tužitelja 33.642,48 KM, koji iznos je i dosuđen tužitelju.

Pravilno je prvostepeni sud primijenio materijalno pravo i to čl.178, čl.185, čl.190 i čl.941 Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list R BiH“, broj 2/92, 13/93, 13/94 i „Službene novine F BiH“, broj 29/03 i 42/11, u daljem tekstu ZOO) i odredbe Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini. (Sl. glasnik BiH br.6/2006,75/2006-ispr.44/2007,84/2009,48/2010,18/2013,8/2017,89/2017,9/2018,46/2023 i 88/2023)

Na osnovu iznesenog odlučeno je kao u izreci, primjenom odredbe iz člana 226. Zakona o parničnom postupku.

Predsjednica vijeća

Jasmina Begović Devović