

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 016055 24 U
Zenica, 23.01.2025. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Sanela Popović, uz učešće zapisničarke Anite Topić, u upravnom sporu tužitelja F. H. iz K., M., kojeg zastupa punomoćnik Marijan Savić, advokat iz Teslića, protiv zaključka broj: 07-27-8-564/2024 od 09.10.2024. godine, tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko - pravne poslove, u upravnoj stvari obnove postupka u predmetu upisa promjene u katastru, dana 23.01.2025. godine, u nejavnom rješavanju, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim zaključkom, koji je pobliže označen u uvodu presude, odbačen je podnesak/prijedlog H. F. iz K., općina M., za obnovu postupka okončanog prijašnjim rješenjem tuženog broj: 07-27-8-1173/20 od 28.07.2021. godine, datiran sa danom 26.06.2023. godine, kod ove Uprave zaprimljen dana 13.03.2024. godine, kao nerazumljiv i smatra se kao da nije ni podnesen.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 07.11.2024. godine, tužitelj pobija zakonitost navedenog zaključka tuženog, zbog povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi se navodi, da se u momentu kada je pokrenut ovaj postupak, tada nije raspolagalo sa nekim potpunim podacima, a i nije bilo vremena za sveobuhvatnu pretragu činjenica. Navodi da je jedno bilo sasvim sigurno, pored postojanja konačnog kompletno istračenog postupka rješenje Federalne uprave, tuženog da protivpredlagatelji nemaju pravo na posjed zemljišta koje je pravosnažnim ostavinskim rješenjem pripalo ocu podnosioca sada umrlom H. H.. U tom prvobitnom prijedlogu prigovoreno je, da je nejasno koji su to razlozi utjecali za drugačije odlučivanje, a u rješenjima opštinske službe je u obrazloženju navedeno da se isto donosi na osnovu podneska H.Dž.itd. Navode da je prijedlog poslat prvostepenom (opštinskom) organu, ali i tuženom neposredno. Zatim je zatražena dopuna podneska sa upozorenjem ako se ne upotpuni da će isti biti kao nerazumljiv odbačen. Postupajući po tim nalogima izvršena je ispravka i dopuna podnesaka, a nakon toga je uslijedilo gore naznačeno rješenje. Smatra da je gore navedeno rješenje donijeto bez sprovođenja bilo kakvog ispitivanja bilo prvostepenog organa, ali i samog tuženog, te da su sporna rješenja donijeta za vrijeme pandemije virusa Covid 19, a postupak je vođen u vrijeme kada je advokatu Savić Danilu iz Teslića bilo zabranjeno da postupa kao advokat i da stoga ni podnosilac zahtjeva nije adekvatno mogao učestvovati u postupku i da je zbog takvog neadekvatnog zastupanja došlo do donošenja odluka koje su štetne za podnosioca. Smatra i kao advokat i kao pravnik profesionalac, ali i kao običan čovjek da se na pitanja moralo odgovoriti podnosiocu zahtjeva, bez obzira je li bio zastupan po advokatu. Ukazuje, da je notorna činjenica

za cijeli svijet da je u naznačeno vrijeme vladala pandemija virusa korona, kao da je i za područje Teslića notorna činjenica da li je i kojem advokatu izrečena mjera zabrane rada, te da ta pitanja iziskuju odgovor, a naknadno se moglo i osvrnuti i na propuste advokata. Zbog navedenog predlaže, da se nakon provedenog postupka donese presuda kojom se tužba uvažava i saglasno tome osporeni zaključak tuženog poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi je istakao da osporenim zaključkom nije povrijeđen zakon, niti lični interes tužitelja zasnovan na zakonu, te je predloženo da se tužba odbije kao neosnovana. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja osporenog zaključka proizilazi da je tužitelj podneskom od 26.06.2023. godine kod prvostepenog organa podnio zahtjev za obnovu postupka broj: 05-26-13-431/20-4 okončanog rješenjem tuženog broj: 07-27-8-1173/20 od 28.07.2021. godine, da je prvostepeni organ predmetni podnesak dostavio tuženom sa pripadajućim spisima predmeta koji je zaprimljen dana 13.03.2024. godine. Postupajući po tom podnesku tuženi organ je aktom, broj 07-27-8-564/2024 od 17.04.2024. godine, imajući u vidu da je po prijedlogu za obnovu postupka nadležnost na strani ove Uprave, zatražio od tužitelja da uredi navedeni podnesak naslovljen kao prijedlog za obnovu postupka, jer je imao nedostatke koji su sprečavali dalji rad po istom, budući da je sadržaj podneska u smislu pravila o obnovi postupka (čl. 246 - 257. ZUP-a) bio neodređen i nerazumljiv, bez jasnog navođenja razloga/okolnosti (čl. 246. ZUP-a) na kojima se prijedlog temelji, bez ikakve argumentacije koja bi te okolnosti činila vjerovatnim, kao i bez dokaza koji bi potvrdili da je prijedlog stavljen u roku (čl. 251. ZUP-a), pa takav prijedlog nije bilo moguće ispitati čak niti u pogledu „preliminarnih“ uvjeta za obnovu postupka, kako je predviđeno pravilima iz člana 253. stav 1. ZUP-a, uz posebno upozorenje da u slučaju nepostupanja po datom nalogu, da će se donijeti zaključak kojim se smatra da podnesak/zahtjev nije ni podnesen sukladno pravilima iz člana 67. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Tužitelj se po navedenom pozivu izjasnio podneskom od 04.05.2024. godine, u kojem se po naravi i sadržaju radi o istovrsnom podnesku kao što je to prvobitni podnesak/prijedlog podnosioca od 26.06.2023. godine. Tuženi je osporenim zaključkom odbacio tako neuredan podnesak, iznoseći zaključak da podnositelj u ostavljenom roku nije otklonio nedostatke u svome podnesku, odnosno da je njegov podnesak/prijedlog ostao neodređen i nerazumljiv, uslijed čega se po istome ne može dalje postupati, pa je slijedom navedenog, zaključio da podnositelj zahtjeva nije otklonio navedene nedostatke u ostavljenom roku i zbog toga je odbacio njegov zahtjev primjenom odredbe člana 67. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 2/28, 8/99 i 61/22).

Suprotno navodima u tužbi tuženi organ je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na njega pravilno primijenio odredbe Zakona o upravnom postupku.

Odredbom člana 66. stav 1. Zakona o upravnom postupku propisano je da podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se u vezi s njim moglo postupiti. Podnesak naročito treba da sadrži: označenje organa kome se upućuje, predmet na koji se odnosi zahtjev,

odnosno prijedlog, ko je zastupnik ili punomoćnik ako ga ima i ime i prezime i boravište (adresu) podnosioca, odnosno zastupnika ili punomoćnika, a stavom 2. da je podnosilac dužan svojeručno potpisati podnesak. Izuzetno, podnesak može umjesto podnosioca potpisati njegov bračni drug, jedan od njegovih roditelja, sin ili kći, ili advokat koji je po ovlaštenju stranke sastavio podnesak. Osoba koja je potpisala podnesak za podnosioca dužna je da na podnesku potpiše svoje ime i stavi svoju adresu.

Odredbom člana 67. stav 1. istog Zakona propisano je ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

Stavom 2. istog člana Zakona propisano je ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može u vezi sa podneskom postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

Dakle, da bi organ mogao postupati po podnesku stranke taj podnesak mora biti razumljiv, uredan i potpun i sadržavati sve one formalne elemente koji su sadržani u odredbi člana 66. stav 1. Zakona o upravnom postupku.

Iz sadržine podneska tužitelja koji je sačinio njegov punomoćnik u ličnosti advokata, proizilazi da tužitelj traži obnovu postupka okončanog rješenjem tuženog broj: 07-27-8-1173/20 od 28.07.2021. godine bez jasnog navođenja razloga/okolnosti (čl. 246. ZUP-a) na kojima se prijedlog temelji, bez ikakve argumentacije koja bi te okolnosti činila vjerovatnim, kao i bez dokaza koji bi potvrdili da je prijedlog stavljen u roku (čl. 251. ZUP-a), pa je tuženi organ pravilno postupio kada je zatražio od tužitelja da uredi podneseni prijedlog za obnovu postupka.

Naime, odredbama člana 246. stav 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da će se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnoviti u slučajevima regulisanim tačkama od 1. do 9. navedenog člana.

Članom 251. Zakona o upravnom postupku propisano da je stranka dužna u prijedlogu za obnovu postupka učiniti vjerovatnim okolnosti na kojima temelji prijedlog, kao i okolnost da je prijedlog stavljen u zakonskom roku.

Odredbom člana 253. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad organ koji je nadležan za rješavanje o prijedlogu za obnovu primi prijedlog, dužan je da ispita da li je prijedlog pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe i da li je okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerovatnom. Ako uvjeti iz stava 1. ovog člana nisu ispunjeni, nadležni organ će svojim zaključkom odbaciti prijedlog. (stav 2.)

Kako tužitelj, ni nakon poziva tuženog organa da uredi podnesak u skladu sa zahtjevom iz podneska, nije uredio podnesak kojim traži obnovu postupka okončanog rješenjem da bi se iz njegove sadržine moglo zaključiti na kojim razlozima u smislu odredbe člana 246. ZUP-a prijedlog temelji, bez ikakve argumentacije koja bi te okolnosti činila vjerovatnim, kao i bez dokaza koji bi potvrdili da je prijedlog stavljen u roku (čl. 251. ZUP-a), a upozoren je na posljedice nepostupanja u smislu odredbe člana 67. stav 2. Zakona o upravnom postupku, to je tuženom organu jedino preostalo da takav podnesak odbaci kao neuredan i da se smatra kao da nije ni podnesen.

Pri tome tuženi organ u obrazloženju osporenog zaključka pravilno ukazuje da je nespojivo sa pravilima o obnovi postupka nadležnom organu (čl. 252. st. 2. ZUP-a) se obraćati sa prijedlogom da obnovi određeni upravni postupak, a da sam podnositelj, pogotovo kada ga zastupa advokat, prethodno nije ispitao slučaj, dakle status prijašnjeg postupka i razloge prijašnjeg rješenja, kako bi podnesak koji označava kao prijedlog za obnovu postupka bio potpuno određen i potpuno razumljiv, prije svega kada je riječ o razlozima/okolnostima (čl. 246. ZUP-a) na kojima prijedlog temelji, da s time vezano ponudi argumente i dokaze da je prijedlog stavljen u zakonskom roku (čl. 249. ZUP-a), kao i da su razlozi/okolnosti na kojima se isti temelji vjerovatni. Međutim i pored navedenog, tuženi organ je obrazloženju osporenog rješenja konstatovao da je prostim uvidom u predmet formiranim u prijašnjem postupku, pred nadležnom službom za upravu općine Maglaj pokazuje da je dostava prijašnjeg rješenja uredno iskazana i da je prijašnje rješenje tadašnjem punomoćniku tužitelja, H. Dž., advokatu iz Žepča dostavljeno preko prvostepenog organa, a što proizilazi i iz stanja upravnog spisa.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je utvrdio da je osporeni zaključak tuženog organa donesen u zakonito provedenom upravnom postupku, te da je zasnovan na iznesenom potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i pravilnoj primjeni citiranih odredbi Zakona o upravnom postupku, zbog čega se u tužbi neosnovano ističe da je osporenim aktom tuženog organa povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Zbog svega navedenog tužba tužitelja je u cijelosti neosnovana, pa je primjenom odredbe člana 28. stav 1. i 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima istu valjalo odbiti, jer nije došlo do povrede zakona na štetu tužitelja.

Zapisničarka
Anita Topić

Sudija
Sanela Popović