



Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine
Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće Bosne i Hercegovine
Високи судски и тужилачки савјет Босне и Херцеговине
High Judicial and Prosecutorial Council of Bosnia and Herzegovina



ZAPISNIK

SA SJEDNICE VISOKOG SUDSKOG I TUŽILAČKOG VIJEĆA BiH ODRŽANE
15. i 16. JULA 2026. GODINE

Srijeda, 15. juli 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:08 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Elma Veleđar Arifagić, Bojana Jolović, Izo Tankić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić.

Odsutni članovi: Dragan Slijepčević.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko-Planinić, direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;
 Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Marjana Popović, šef Odjela za odnose s javnošću;
 Branislav Kulašinac, Pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Sana Čengić, viši pravni savjetnik u Odjelu za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić-Osmić, Stručni savjetnik/analitičar - u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Dušica Blagojević, Pravni savjetnik za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Dušica Žero, pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;
 Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudne funkcije;
 Amela Trožić, viši pravni savjetnik Kabineta predsjednika VSTV-a;
 Katarina Peroš, šef Odjela za evropske integracije i strateško planiranje;
 Mirza Hadžiomerović, šef Odjela za disciplinske postupke i etiku nosilaca pravosudnih funkcija;
 Amra Kulo, viši pravni savjetnik Odjela za disciplinske postupke i etiku nosilaca pravosudnih funkcija;
 Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Samra Horman, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Enes Šehić, voditelj projekta „Jačanje efikasnosti i kvalitete pravosuđa u Bosni i Hercegovini“;
 Vesna Pirija, šef Odjela za provođenje postupka po izvještajima;
 Vladimir Šehovac, zamjenik šef Odjela za provođenje postupka po izvještajima;
 Vera Bjelogrić, šef Odjela za edukaciju i sudsku dokumentaciju;
 Adisa Muratbegović, pravni savjetnik Odjela za efikasnost i kvalitet tužilaštava;
 Ana Bilić-Andrijić, šefica Odjela za efikasnost i kvalitet sudova;
 Amela Sačić Bajramović, savjetnica za vidljivost i komunikaciju;
 Lamija Tiro, predstavnik OSCE-a BiH;
 Dario Vlahović, IKT tehničar;
 Adis Voloder, IKT tehničar.

Praćenje sjednice putem Webex platforme:

Elmerina Ahmetaj Hrelja (Delegacija EU);
 Lara Obrenović (Nizozemska ambasada);
 Dragana Gluhović (Američka ambasada).

Predložen je sljedeći

DNEVNI RED

Usvajanje dnevnog reda

1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća, održane 02. i 03. juna 2026. godine
2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 02. i 03. juna 2026. godine
3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH
4. Informacija direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH
5. Polugodišnji izvještaj o radu Predsjedništva VSTV-a BiH za period januar – juni 2026. godine
6. Realizacija zaključaka tačke 32. sa sjednice VSTV-a BiH, održane 02. i 03. juna 2026. godine, u vezi sa Dopisom generalnog direktora Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje i istočno susjedstvo
7. Usvajanje plana sjednica VSTV-a BiH za period septembar – decembar 2026. godine
8. Nacrt programa rada Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH za 2027. godinu
9. Odlučivanje po žalbi tuženog na Odluku Drugostepene disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 11-07-6-399/2026
10. Donošenje odluke o stavljanju van snage Odluke Vijeća o zastoju izvršenja disciplinske mjere, br: 11-07-6-1292-2/2026 od 15.04.2026. godine
11. Analiza postupka ocjenjivanja rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu
12. Zahtjev za davanje odobrenja na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Kantonalnom tužilaštvu Kantona 10 Livno
13. Informacija o dostavljenim sudskim i tužilačkim odlukama o okončanju rada na predmetima zbog nastupanja zastare krivičnog ili prekršajnog gonjenja za period 01.07-31.12.2025. godine
14. Prezentacija Izvještaja o procjeni nivoa primjene CEPEJ alata u pravosuđu BiH
15. Razmatranje petog periodičnog izvještaja stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima o imovini i interesima
16. Izvještaj o radu Odjela za provođenje postupka po izvještajima za period 2. decembar 2025.-2. jun 2026. godine
17. Razmatranje pokretanja inicijative za pristupanje Međunarodnom sporazumu o razmjeni podataka u svrhu provjere izjava o imovini
18. Izvještaji o radu stalnih komisija za period april - juni 2026. godine:

1. Stalna komisija za legislativu;
2. Stalna komisija za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca;
3. Stalna komisija za edukaciju i sudsku dokumentaciju;
4. Stalna komisija za efikasnost i kvalitet tužilaštava;
5. Stalna komisija za efikasnost i kvalitet sudova;
6. Stalna komisija za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja.

19. Informacija o Smjernicama za izradu budžeta u tužilaštvima za 2027. godinu

20. Formiranje listâ Prvosudne mreže za komunikacije i medije

21. Imenovanje FBiH:

- Predsjednik Općinskog suda u Širokom Brijegu;
- Zamjenik glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona (jedna pozicija);
- Sudija u Kantonalnom sudu u Livnu (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Travniku (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Gradačcu (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Banovićima (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Živinicama (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Velikoj Kladuši (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Bosanskoj Krupi (dvije pozicije);
- Sudija u Općinskom sudu u Tuzli (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Širokom Brijegu (jedna pozicija);
- Sudija u Općinskom sudu u Bugojnu (jedna pozicija) i
- Sudija u Općinskom sudu u Gračanici (jedna pozicija).
- Razmatranje poništenja odluke o imenovanju stručnog saradnika u Općinskom sudu u Konjicu, koja je donesena na sjednici Vijeća održanoj 02. i 03. juna 2026. godine i utvrđivanje novog prijedloga imenovanja za navedenu poziciju

Imenovanje RS:

- Predsjednik Okružnog suda u Bijeljini;
- Predsjednik Osnovnog suda u Višegradu;
- Glavni okružni javni tužilac Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini;
- Zamjenik glavnog okružnog javnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju (jedna pozicija);
- Sudija u Okružnom sudu u Prijedoru – građanski referat (jedna pozicija);
- Sudija u Okružnom sudu u Bijeljini – krivični referat (jedna pozicija);
- Sudija u Osnovnom sudu u Banja Luci (pet pozicija);
- Sudija u Osnovnom sudu u Bijeljini (jedna pozicija);
- Sudija u Osnovnom sudu u Foči (jedna pozicija);
- Sudija u Osnovnom sudu u Sokocu (jedna pozicija);
- Sudija u Osnovnom sudu u Prijedoru (dvije pozicije).

Imenovanje Brčko Distrikt BiH:

- Sudija u Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija);
- Sudija u Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija);

- Tužilac u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija).

22. Prestanak mandata:

- Sudije u Općinskom sudu u Živinicama;
- Sudije u Osnovnom sudu u Sokocu;
- Sudije u Općinskom sudu u Zavidovićima;
- Sudije u Kantonalnom sudu u Tuzli;
- Sudije u Općinskom sudu u Bihaću;
- Tužioca u Kantonalnom tužilaštvu Unsko-sanskog kantona.

23. Donošenje odluke o stupanju na dužnost

24. Razmatranje prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika VSTV BiH

25. Razmatranje implementacije Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV-u BiH, usvojenog u maju 2025. godine

26. Mišljenje na Prijedlog zakona o VSTV-u BiH predlagača Predraga Kojovića, poslanika u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH

27. Mišljenje na Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o sudovima Federacije Bosne i Hercegovine

28. Memorandum o saradnji u oblasti preuzimanja podataka neophodnih za izradu statistike kriminaliteta i razvedenih brakova

29. Razmatranje dopisa glavne tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Posavskog kantona

30. Razno

Predsjednik konstatuje da postoji kvorum i da sjednica može početi.

Takođe najavljuje da su članovi Vijeća Izo Tankić i Duška Bogojević odsutni, ali da će se priključiti sjednici nešto kasnije.

Očekuje se da će novi član Vijeća Dragan Slijepčević prisustvovati prvoj septembarskoj sjednici.

Predsjednik konstatuje da je dnevni red dostavljen članovima Vijeća, a predlaže da se nove tačke dnevnog reda takođe uvrste u dnevni red na kraju sutrašnjeg dana.

Na prijedlog Komisije za sigurnost kojom predsjedava članica Vijeća, Bojana Jolović, predsjednik predlaže da se usvoji:

Nova tačka 1. Organizacija Međunarodne naučno-stručne konferencije „Sigurnost pravosuđa“, planirane za 17. i 18. novembar 2026. godine i aktivnosti vezane za implementaciju Strategije sigurnosti pravosuđa u BiH koje poduzima Radna grupa za sigurnosti pravosudnih institucija i nosilaca pravosudnih funkcija u BiH“

Takođe predlaže da se i sljedeće tačke uvrste u dnevni red sjednice Vijeća:

Nova tačka 2. Zahtjev Općinskog suda u Travniku za povećanje broja stručnih saradnika koje imenuje VSTV BiH

Nova tačka 3. Izbor člana Vijeća za vršenje strateškog nadzora nad ICEA IV Projekta

Nova tačka 4. Izbor kontakt tačke VSTV-a BiH u CEPEJ-European Cyberjustice Network

Predsjednik daje riječ članici Vijeća Džamni Vranić koja predlaže da se još jedno pitanje uvrsti kao tačka dnevnog reda sjednice Vijeća. Navodi da se radi o potrebi razgovora odnosno analiziranja dopisa koji su članovi Vijeća dobili 30. juna 2026. godine, u 14:15 časova, od sutkinje Vrhovnog suda, Silvane Brković koja zahtijeva da se djelatnici VSTV-a upoznaju sa određenim materijalom.

Smatra da ovaj materijal treba biti uvršten u dnevni red sjednice Vijeća.

Predsjednik kaže da je ovaj dopis sutkinje Vrhovnog suda, odmah dostavio svim članovima Vijeća, kao i svim nadležnim komisijama na razmatranje. Kaže da ima informaciju od Stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova koja će predložiti red koraka u vezi navedenog dopisa, u smislu traženja određenih izjašnjenja. Predsjednik predlaže da se sačeka sa odgovorom nadležne komisije prije nego što se ovo pitanje uvrsti u dnevni red sjednice Vijeća.

Članica Vijeća Džamna Vranić želi da obrazloži zašto ovo pitanje zahtijeva hitnost. Kaže da navedeni dopis može proslijediti članovima Komisije. Na osnovu priloženih dokumenata koje je Vijeću uputila sutkinja Vrhovnog suda, proističu ključni problemi koji zahtijevaju, odnosno nalažu, zakonsko i institucionalno postupanje. U dopisu pod nazivom „Poziv za nadzor nad radom građanskog odjeljenja Vrhovnog suda“, sutkinja ukazuje na sistemske duboke anomalije koje narušavaju vladavinu prava, ustavni poredak i integritet pravosuđa. Kaže da se neće upuštati u analizu svakog od ovih pojedinačnih pitanja, ali želi na naznači ono što jeste odgovornost Vijeća, prije svega, zaštita nezavisnosti i profesionalizma pravosuđa, u kontekstu Evropskih integracija, zatim institucionalna obaveza sprečavanja anarhije u sudskoj praksi, zatim osnova za pokretanje disciplinskih i regulatornih mehanizama. Zaključak bi bio da je unutrašnji kredibilitet narušen, a posljedično i vanjski. Ako Vijeće prešuti ovako ozbiljno dokumentovan Poziv za zaštitu profesije, znači da svjesno pristajemo na gubitak sopstvenog institucionalnog kredibiliteta.

Predsjednik kaže je sudijska Komisija već razmatrala ovo pitanje i Vijeće već poduzima određene institucionalne korake u cilju utvrđivanja osnovanosti ovog dopisa. Misli da se ne trebaju prejudicirati i razmatrati određene stvari slušajući samo jednu stranu. Od strane komisije je informisan da će se tražiti određena izjašnjenja od osoba koje se tamo pominju. Kaže da je Vijeće već poduzelo određene korake i da će odgovoriti na dopis.

Sedin Idrizović kaže da je ovo pitanje promptno stavljeno na razmatranje Stalnoj komisiji za efikasnost i kvalitet rada sudova i krenulo se u utvrđivanje aktivnosti koje Vijeće može poduzeti u okviru svojih nadležnosti. Poziva članicu Vijeća, Džamnu Vranić da svoje eventualne prijedloge dostavi komisiji, a eventualno i ostale članove Vijeća.

Predsjednik kaže da će se svi ovi navodi razmotriti, ali da se čitava situacija mora prethodno sagledati. Misli da tačka nije spremna za razmatranje na sjednici Vijeća.

Džamna Vranić kaže da nije bila upoznata sa koracima koje Vijeće poduzima u vezi ovog pitanja i da će materijale koje posjeduje proslijediti nadležnoj komisiji.

Predsjednik daje još jednu dodatnu informaciju u vezi sastanka sa rukovodiocima Vrhovnog suda i Glavnim federalnim tužiocem koji je zakazan u sljedeći petak. Jedna od tema razgovora će biti i ovaj dopis sutkinje Vrhovnog suda.

Predsjednik stavlja na glasanje usvajanje dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo dnevni red sjednice.

Tačka 1. Usvajanje zapisnika sa sjednice Vijeća, održane 02. i 03. juna 2026. godine

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo zapisnik sa sjednice Vijeća održane 02. i 03. juna 2026. godine, na način predložen u materijalima za ovu tačku.

Tačka 2. Informacija o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 02. i 03. juna 2026. godine

Direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH, Ivana Zovko - Planinić je dala detaljnu informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentiranu informaciju o realizaciji zaključaka sa sjednice Vijeća, održane 02. i 03. juna 2026. godine.

Tačka 3. Informacija – aktivnosti predsjednika VSTV-a BiH

Predsjednik VSTV-a BiH, je ukratko upoznao članove Vijeća sa predmetnom tačkom dnevnog rada.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentiranu informaciju o aktivnostima predsjednika VSTV-a BiH.

Tačka 4. Informacija direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH

Direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH je informisala članove Vijeća da je nakon izrade ove informacije, Predsjedništvo BiH usvojilo prijedlog budžeta institucija BiH, a sada se čeka njegovo razmatranje na Parlamentarnoj skupštini. Postoji mogućnost da ovaj postupak može biti realizovan u relativnom kratkom roku, što je od velikog značaja na VSTV BiH jer se nacrtom budžeta predviđa 8 (osam) novih državno službeničkih pozicija. U nastavku informiše da je Vijeće dobilo pozitivan finansijski izvještaj Ureda za reviziju institucija BiH.

Predsjednik VSTV-a BiH se zahvalio direktorici na iscrpnom izvještaju, a nakon toga se i članica Vijeća, Džamna Vranić izrazila pohvalno u pogledu informacije direktorice Sekretarijata VSTV-a.

Direktorica Sekretarijata VSTV-a još jednom ističe kako finansijsko poslovanje institucije ni u jednom trenutku nije dovedeno u pitanje. Navodi da je u jednom trenutku bila upitna situacija vezano za zaposlenike koji rade na projektima na što rukovodstvo Sekretarijata nije moglo uticati.

Predsjednik kaže da je ta situacija bila na sjednici Vijeća u Trebinju kada je direktorica izrazila svoju zabrinutost, ali se reagovalo na pravi način.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) primilo k znanju prezentiranu informaciju direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH.

Tačka 5. Polugodišnji izvještaj o radu Predsjedništva VSTV-a BiH za period januar – juni 2026. godine

Amela Trožić, viši pravni savjetnik u Kabinetu Predsjednika VSTV-a BiH navodi da se radi o redovnom šestomjesečnom izvještavanju, a da su u materijalima dostavljene sve relevantne informacije.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo prezentirani polugodišnji izvještaj o radu Predsjedništva VSTV-a BiH za period januar – juni 2026. godine.

Tačka 6. Realizacija zaključaka tačke 32. sa sjednice VSTV-a BiH, održane 02. i 03. juna 2026. godine, u vezi sa Dopisom generalnog direktora Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje i istočno susjedstvo

Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH navodi da se na prethodnoj sjednici Vijeća koja je održana 2. i 3. juna 2026. godine razmatralo pitanje koje je direktno povezano sa naknadnom komunikacijom koja je uslijedila sa Delegacijom Evropske komisije (DEU) i direktno sa Briselom, Odnosno Evropskom unijom (EU). Podsjeća da se na prethodnoj sjednici razmatrao dopis koji je dostavljen 29. maja 2026. godine, od strane generalnog direktora Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje i istočno susjedstvo (GD GD EK), gdina Kopmana. Donesena su dva zaključka u tom pogledu.

Prvi zaključak je bio da će Vijeće objaviti određeno saopštenje na internet stranici Vijeća u vezi hronologije postupanja i činjenica koje su dovele do izmjena Pravilnika VSTV-a u vezi sa izvještajem o imovini i interesima. Taj zaključak je i objavljen na internet stranici Vijeća i javnost se mogla upoznati, a mediji su tu informaciju prenijeli.

Drugi zaključak je bio da će Vijeće odgovoriti gđinu Kopmanu na njegov dopis, sa relevantnim činjenicama i faktografskim elementima koji će ukazati na razloge na osnovu kojih se Vijeće opredijelilo za usvajanje izmjena i dopuna navedenog Pravilnika, ali istovremeno ukazati na opredjeljenje Vijeća za dalji nastavak partnerske saradnje i mogućnost pronalaženja određenih kompromisnih rješenja. Taj dopis je dostavljen, a dostavljen je i na upoznavanje članovima Vijeća. Nakon toga je predsjednik u uvodnim informacijama, prilikom obrazlaganja prethodnog postupanja u periodu juni/juli ukazao na to da je sredinom juna održan sastanak sa ministrom pravde BiH, gđinom Bunozom, ali i sa predstavnicima DEU, prije svega sa Ambasadorom Sorekom. Na tom sastanku smo dobili pozitivne informacije na naše opredjeljenje za uspostavljanje i nastavak dalje partnerske saradnje. Navodi da ovo sve govori zbog nezavisnih vanjskih stručnjaka koji imaju savjetodavnu ulogu u procesu rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima. Taj sastanak je održan 18. juna 2026. godine, a 22. i 25. juna 2026. godine je uslijedila korespondencija između VSTV-a i DEU. U toj korespondenciji od 22. juna iskazano je jasno i nedvosmisleno opredjeljenje VSTV-a za dalji nastavak saradnje sa partnerima, odnosno Briselom i DEU, u realizaciji aktivnosti jačanja integriteta pravosuđa, prvenstveno tima stručnjaka za vanjsko praćenje, uz jasno navođenje opredjeljenja Vijeća oko svakog pojedinog tehničkog elementa nastavka te saradnje. Nakon toga, 25. juna, dobili smo pozitivnu informaciju od DEU, Ambasadora Soreke, gdje je nedvosmisleno i jasno naznačeno opredjeljenje za dalji nastavak saradnje na nivou kompromisa pronalaženja optimalnih rješenja za jačanje integriteta i koncepta angažovanja najboljih ljudi koji će imati savjetodavnu ulogu u Odjelu za provođenje postupka po izvještajima. Dodatno ukazuje da je 13. jula zaprimljen dopis od GD GD EK sa naznakom pozitivnog odnosa EU prema aktivnostima koje provodi Vijeće, i iskazanom opredjeljenju za dalje unapređenje sadržaja Pravilnika i jačanja saradnje između EU i DEU i Vijeća u aktivnostima provođenja vanjskog praćenja rada Odjela. Ukazuje na pet stvari koje su ključne u pogledu sadržaja i na svojevrzni prijedlog daljeg postupanja Vijeća. Navodi da je u aprilu 2026. godine, Vijeće usvojilo izmjene i dopune

Pravilnika VSTV-a u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima. Taj Pravilnik je objavljen u Službenim glasnicima. Takođe kaže da je na internet stranici Vijeća objavljeno saopštenje gdje je istaknuto koje su izmjene bile urađene, sa obrazloženjima. Kaže da smo dobili pozitivnu informaciju od naših partnera iz DEU, da postoji jasna i nedvosmislena, zajednička saglasnost u pravcu izmjena koje idu ka objavljivanju javnog poziva što doprinosi transparentnosti cjelokupne procedure, a vezano za angažovanje vanjskih stručnjaka. Objavljivanje javnih poziva za angažovanje stručnjaka za vanjsko praćenje je nešto što će od strane Vijeća dobiti pozitivnu reakciju, kao i od strane Brisela. Podsjeća da u prethodnom sadržaju Pravilnika, koji je bio na snazi do aprila 2026. godine, minimalne stručne kvalifikacije za angažovanje stručnjaka za vanjsko praćenje nisu bile podignute na ovako rigoroznu razinu, kakve su učinjene u aprilu 2026. godine. Ponovo smo dobili pozitivnu reakciju od DEU i u vezi ovih izmjena. U tom pravcu, opet se čini opravdanim opredjeljenje ovog Vijeća za jačanje ovih kriterija što će doprinijeti izvrsnosti i kvalitetu rada stručnjaka za vanjsko praćenje. Zbog određenih navoda koji su se pojavili u javnosti, a koji su zaista bili predmetom određene komunikacije između naših međunarodnih partnera i Vijeća je pitanje starosne dobi angažovanih stručnjaka za vanjsko praćenje. Kaže da je prepreka bila u tome što je u definisanju starosne dobi bilo pitanje da li će se Vijeće opredijeliti za zakonsko rješenje koje je vezano za dužinu trajanja mandata sudija i tužilaca, odnosno odlazak u starosnu penziju sa navršenih 70 godina života i po toj logici primijeniti isti koncept za angažovanje stručnjaka za vanjsko praćenje, ili onako kako je u inicijalnoj fazi komunikacije sa našim međunarodnim partnerima predlagano sa druge strane, produženje starosne dobi do 72. godine života. Ukazuje da smo u ovom dopisu dobili potvrdu da je opredjeljenje Vijeća dobilo pozitivno mišljenje od DEU u pravcu provedenih izmjena iz aprila i da je to rješenje koje se čini racionalno za nas i naše međunarodne partnere. Ova odredba nema potrebe za daljom diskusijom. Podsjeća na ključni problem između međunarodnih partnera i Vijeća, a tiče se pitanja transparentnosti. Kaže da je Vijeće usvojilo taj Pravilnik 2024. godine i da smo u septembru 2024. godine usvojili, odnosno primili k znanju informaciju o Aneksu A Modaliteta zapošljavanja pomoćnog osoblja i vanjskih stručnjaka. U toku komunikacije 2026. godine sa našim međunarodnim partnerima smatrali smo da je propisivanje određenih odredaba, a koje se supstancijalno tiču stručnjaka za vanjsko praćenje i pomoćnog osoblja koji su izuzetno bitni za rad samog Odjela, neophodno transponovati u sadržaj Pravilnika koji je objavljen u Službenom glasniku i samim tim dostupan cjelokupnoj javnosti na uvid. Sada smo dobili saglasnost da nema nužne potrebe za propisivanjem bilo kakvih odredaba u Aneksu A, jer smo dobili potvrdu da je opredjeljenje Vijeća ispravno te da ćemo samo pojedine odredbe razmotriti, a koje su bile sadržane u Aneksu A, da se transponuju u sadržaj Pravilnika. Naši međunarodni partneri takođe smatraju da nema nikakvih prepreka da cjelokupan sadržaj ovih odredaba bude u jednom aktu koji će biti nazvan Pravilnik VSTV-a u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima. To znači da nećemo imati više akata od kojih su neki objavljeni u Službenom glasniku, a neki nisu i slično. To su stvari na kojima je Vijeće insistiralo uz jedan dodatak, da je Vijeće smatralo da nije primjereno dovoditi se u poziciju potencijalne diskriminacije kandidata koji se prijave u proceduru angažovanja stručnjaka za vanjsko praćenje. Kaže da je u prethodnom sadržaju Pravilnika koji je bio na snazi do aprila 2026. godine bila je propisana odredba da se isključivo državljani EU mogu prijaviti i biti angažovani na pozicije stručnjaka za vanjsko praćenje. U aprilu je Vijeće izmijenilo tu odredbu s ciljem ukidanja potencijalnog osnova za diskriminatorno postupanje prema osobama koje nisu državljani EU, a ispunjavaju sve preostale minimalne stručne kvalifikacije. Sada smo dobili potvrdu od međunarodnih partnera da je takvo opredjeljenje Vijeća ispravno i da ima svoje utemeljenje. Naši međunarodni partneri su izuzetno zainteresovani, a što je predmet zahtjeva DEU i Brisela, vezano za izmjenu koja se odnosila na pitanje uvođenja komisije koja bi provodila konkursnu proceduru. Do aprila 2026. godine Vijeće nije učestvovalo u procesu selekcije kandidata i nije imalo blagovremene informacije, a nijedan član Vijeća koji bi bio

nominovan, nije učestvovao u sastavu komisije koja bi vršila selekciju kandidata. Vijeće je tada u aprilu 2026. godine, a nakon prethodne komunikacije sa Briselom, zadržalo stav da se formira tročlana komisija u čijem sastavu bi Vijeće bilo predstavljeno sa jednim članom te komisije. To pitanje je bilo veoma istaknuto od strane naših međunarodnih partnera u dopisu iz aprila i maja 2026. godine. Međutim, u međuvremenu smo zaprimili dopise od naših međunarodnih partnera u toku komunikacije predsjednika VSTV-a, odnosno predsjedništva sa Ambasadorom Sorekom i dobili uvjeravanja da i u vezi toga postoji mogućnost pronalaženja određenih kompromisnih rješenja koja bi podrazumijevala blagovremeno informisanje Vijeća, koje ne bi bilo predstavljeno u timu koji bi vršio selekciju kandidata, što bi bilo urađeno od strane naših međunarodnih partnera i agencije Expertise Franse koja bi bila angažovana od strane DEU i Brisela, ali bi Vijeće u novom sadržaju Pravilnika moglo propisati određene odredbe koje bi omogućavale Vijeću, koje je isključivo nadležno za angažovanje stručnjaka za vanjsko praćenje, da blagovremeno ima cjelokupnu informaciju o svim fazama procedure koja se odvija u procesu selekcije kandidata, što bi Vijeću omogućilo potpunu informaciju i preveniranje onih situacija iz septembra i oktobra 2025. godine. Prije predlaganja određenog zaključka, želi da istakne da su u ovom dopisu koji je zaprimljen 13. jula 2026. godine, istaknute dvije stvari. Prva stvar je da smo od GD EU za proširenje dobili potvrdu da su naši međunarodni partneri veoma zainteresovani za nastavak djelotvornog i kvalitetnog rada Odjela i zajedničke saradnje kakva je trajala od uspostave Odjela. Druga stvar koja je istaknuta u ovom dopisu je da se u GD EU maksimalno uvažavaju ovlaštenja i nadležnosti Vijeća za donošenje Pravilnika na način kako je to propisano zakonom. S tim u vezi, predlaže, a imajući u vidu i dalje postupanje, potrebu daljeg efikasnog djelovanja, da Vijeće ovlasti predsjednika i Kabinet VSTV-a da pripreme materijal koji bi nakon pripreme tog nacrtu bio dostavljen svim članovima Vijeća na razmatranje, a koji bi potom bio dostavljen DEU i Briselu. Dalja procedura bi podrazumijevala, da se nakon povratne informacije od naših međunarodnih partnera to razmatra na Stalnoj komisiji za legislativu i Stalnoj komisiji za etiku, koje bi potom pripremile materijal u saradnji sa našim međunarodnim partnerima kojima bi se omogućilo prisustvo sastancima navedenih komisija i Vijeća i da se potom to pitanje nominuje na sjednicu Vijeća u nekom narednom periodu nakon završetka ovih aktivnosti.

Predsjednik se zahvalio šefu Kabineta na detaljnoj opservaciji.

Predsjednik informiše da su se Duška Bogojević i Izo Tankić pridružili sjednici Vijeća.

Aleksandra Obradović kaže da su prema njenom shvatanju, naši međunarodni partneri prihvatili dio naših prijedloga, međutim sam postupak odabira ostaje vanjski. Navodi da je njeno shvatanje da se EU ne slaže da članovi Vijeća učestvuju u odabiru vanjskog stručnjaka.

Predsjednik kaže da to nije baš tako, i da ne treba zanemariti nadležnosti Vijeća koje bira vanjske stručnjake i to nikad nije bilo sporno. Navodi da smo mi u Pravilniku samo izmijenili situaciju gdje smo tražili da jedan član tročlane komisije za odabir bude ispred Vijeća. EU insistira da uz raspisivanje javnog konkursa, a koji smo mi normirali, uz blagovremeno obavješćavanje o svim fazama postupka selekcije, a oni bi htjeli da uz sve te mehanizme oni budi ti koji predlažu vanjskog stručnjaka, a u konačnici Vijeće odlučuje da li će prihvatiti njihov prijedlog.

Džamna Vranić se zahvaljuje šefu Kabineta na izlaganju, ali ističe da ne zanemaruje ni ulogu predsjednika i Kabineta i kaže da je veliki posao urađen.

Davor Martinović kaže da je saglasan sa predloženim zaključkom. Kaže da ima dojam da kada se neko želi diskvalifikovati, onda se kaže da je on protivnik evropskog puta BiH. Kaže da je puno puta čuo u medijima da je naš Pravilnik, smetnja, odnosno kočnica evropskog puta BiH. Kaže da ne vidi zašto je to tako, ako vidimo da je ta izmjena Pravilnika rađena na način na se

pojača transparentnost, da se zna da se radi o javnom konkursu na koji se može prijaviti svaki kandidat koji ispunjava uslove. Kaže da se čitava EU zasniva na izvrsnosti i ne vidi u čemu je problem. Posebno želi istaći da smo se mi vodili samo činjenicom da se pridržavamo zakona. Misli da je nama jako bitno da odlučimo o dvije stvari. U dosadašnjoj praksi mi nismo odlučivali o tome ko će biti vanjski stručnjak i mogli smo samo istaći rezervu u pogledu njegovog imenovanja. Nakon toga smo dobijali odgovor od Expertise Franse da naša rezerva nije utemeljena. Moramo se pridržavati zakona i biti oni koji imenuju vanjskog stručnjaka, a ne da samo izražavamo rezervu. Vijeće treba donositi odluku ko će biti vanjski stručnjak. Ne misli da je veoma bitan sastav komisije za odabir vanjskog stručnjaka. Mišljenja je da komisija treba predložiti najmanje dva kandidata, a da Vijeće odlučuje ko će biti imenovan. Do sada je to bilo suprotno, upravo zato što smo se rukovodili nekim Anexom koji nije nigdje objavljen i onda se govorilo o izražavanju rezerve. Misli da se sada uradio jedan dobar pravni posao. Kaže da mu je nejasna situacija oko vanjskih stručnjaka koji su dali ostavke, pa je sada pitanje hoće li Vijeće imenovati nove vanjske stručnjake.

Predsjednik kaže da se potvrdilo kao ispravno ono što je Vijeće zastupalo. U Pravilniku se neće mijenjati kriteriji koji nas rukovode, a koji su izvorno bili sporni prilikom trećeg imenovanja vanjskog stručnjaka koji nikada nije bio sudija ili tužilac i koji se nikada nije bavio ovom oblašću. Podsjeća da će Vijeće i dalje biti nadležno za biranje vanjskog stručnjaka, a samo predlaganje će biti modificirano na određeni način, iako smo i ranije imali većinu, ali za objavljivanje javnog konkursa. Kaže da ga je vanjska stručnjakinja Anet Milk nedavno obavijestila da neće prisustvovati ovoj sjednici. Navodi da su ovi stručnjaci imenovani od strane Vijeća na period od 4 (četiri) godine i biće razriješeni kad to Vijeće bude smatralo potrebnim. Predsjednik navodi da su vanjski stručnjaci podnijeli ostavke, ali Vijeće treba donijeti odluku o njihovom razrješenju.

Džamna Vranić kaže da je iz dopisa bilo vidljivo da je osim insistiranja na kredibilitetu u zadnje vrijeme i u medijskim nastupima gdje Kalas i nekih drugih koji su veoma uključeni u rješavanje ovog problema, primijećeno i insistiranje na održivosti. Mišljenja je da su ove aktivnosti koje je Vijeće provelo na ovakav sistematičan način, veoma vidljive i ide u pravcu održivosti koja pretpostavlja i suvereno postupanje ove institucije.

Predsjednik konstatuje da više nema prijavljenih diskutanata i stavlja prijedlog zaključka na glasanje.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je primilo k znanju informaciju o realizaciji zaključaka tačke 32. sa sjednice VSTV-a BiH, održane 02. i 03. juna 2026. godine, u vezi sa Dopisom generalnog direktora Generalnog direktorata Evropske komisije za proširenje i istočno susjedstvo.
- Vijeće je ovlastilo predsjednika Vijeća i Kabinet predsjednika VSTV-a BiH da, u skladu sa diskusijom članova Vijeća, pripreme materijal u vezi prijedloga izmjena Pravilnika VSTV-a BiH u vezi sa izvještavanjem o imovini i interesima, a koji će prije slanja Delegaciji EU i Generalnom direktoru Generalnog direktorijata Evropske komisije za proširenje i istočno susjedstvo, biti dostavljen članovima Vijeća na uvid i mišljenje. Nakon zaprimanja komentara od strane međunarodnih partnera, predmetni materijal će se razmatrati na Stalnoj komisiji za legislativu, Takođe uz međusobnu saradnju sa EU, nakon čega će Vijeće razmatrati finalizirani prijedlog izmjena predmetnog Pravilnika.

Tačka 7. Usvajanje plana sjednica VSTV-a BiH za period septembar–decembar 2026. godine

Ivana Zovko-Planinić, direktorica Sekretarijata VSTV-a je dala detaljniju informaciju u vezi predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo plan sjednica VSTV-a BiH za period septembar–decembar 2026. godine, na način kako je to predloženo tabelarnim prikazom planiranih aktivnosti u materijalima za ovu tačku.

Tačka 8. Nacrt programa rada Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH za 2027. godinu

Katarina Peroš, šefica Odjela za Evropske integracije i strateško planiranje navodi da se ovaj program rada priprema svake godine u ovo vrijeme i usvaja se nacrt kako bi se u skladu sa zakonom o finansiranju institucija BiH, ovaj dokument dostavio Ministarstvu finansija zajedno sa zahtjevom za dodjelu sredstava za narednu godinu. U nastavku izlaganja daje detaljnije informacije.

Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo Nacrt programa rada VSTV-a BiH za 2027. godinu na način predložen u materijalima.
- Vijeće je odobrilo njegovo objavljivanje na internet stranici VSTV-a BiH u trajanju od najmanje 15 dana u svrhu obavljanja javnih konsultacija.

Predsjednik daje nalog da se sjednica zatvori za javnost.

Tačka 9. Odlučivanje po žalbi tuženog na Odluku Drugostepene disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 11-07-6-399/2026

- Vijeće je većinom glasova (13 glasova za, jedan glas protiv) odbilo kao neosnovanu žalbu tuženog i potvrdilo odluku Drugostepene disciplinske komisije u disciplinskom predmetu, broj 11-07-6-399/2026.

Tačka 10. Donošenje odluke o stavljanju van snage Odluke Vijeća o zastoju izvršenja disciplinske mjere, br: 11-07-6-1292-2/2026 od 15.04.2026. godine

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku kojom stavlja van snage svoju odluku o zastoju izvršenja disciplinske mjere smanjenja plate, broj: 11-07-6-1292-2/2026 od 15.04.2026. godine, te je u smislu člana 113. stav (3) Poslovnika VSTV BiH usvojilo zaključak da se vršiocu dužnosti glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Zeničko-dobojskog kantona naloži da nastavi započeto izvršenje predmetne disciplinske mjere do njene konačne realizacije.

Predsjednik daje nalog da se sjednica otvori za javnost i određuje pauzu, nakon čega je sjednica nastavljena.

Tačka 11. Analiza postupka ocjenjivanja rada nosilaca pravosudnih funkcija u sudovima i tužilaštvima za 2025. godinu

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje kaže da je ovaj materijal bio detaljno razmotren na obje stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova i tužilaštava, te su u skladu sa tim definisani i zaključci. Navodi glavnu karakteristiku ocjenjivanja rada za 2025. godinu, a tiče se novih kriterija usvojenim u decembru 2024. godine kada je uvedena analitička ocjena rada na osnovu koje je značajno izmijenjena bodovna struktura u pogledu broja bodova koji se mogu ostvariti po različitim elementima ocjene rada. U nastavku navodi detaljniju informaciju u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo prezentirane zaključke na način kako je to predloženo u materijalima za razmatranje predmetnog pitanja od strane Stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova i Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava.

Tačka 12. Zahtjev za davanje odobrenja na Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Kantonalnom tužilaštvu Kantona 10 Livno

Samra Horman, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje je dala kratku informaciju u pogledu predmetne tačke dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o odobravanju predloženog Pravilnika o izmjenama Pravilnika o unutarnjem poslovanju, organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog tužilaštva Kantona 10 Livno, broj A-302/26 od 10.07.2026. godine.

Tačka 13. Informacija o dostavljenim sudskim i tužilačkim odlukama o okončanju rada na predmetima zbog nastupanja zastare krivičnog ili prekršajnog gonjenja za period 01.07- 31.12.2025. godine

Samra Horman, pravni savjetnik Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje navodi da je i ovaj materijal razmatran na stalnim komisijama za efikasnost i kvalitet rada u sudovima i tužilaštvima i u nastavku dala kraću informaciju o tome.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju prezentirane informacije o dostavljenim sudskim i tužilačkim odlukama o okončanju rada na predmetima zbog nastupanja zastare krivičnog ili prekršajnog gonjenja za period 01.07- 31.12.2025. godine.

Tačka 14. Prezentacija Izvještaja o procjeni nivoa primjene CEPEJ alata u pravosuđu BiH

Enes Šehić, voditelj projekta „Jačanje efikasnosti i kvalitete pravosuđa u Bosni i Hercegovini” je ukratko predstavio izvještaj vezano za predmetnu tačku dnevnog reda. Navodi da projekat implementira Vijeće Evrope, odnosno Evropska komisija za efikasnost pravosuđa i da se radi sa osam sudova koje je nominovao VSTV, kao i sa centrima za edukaciju sudija i tužilaca.

Predsjednik je potcrtao dobru saradnju sa Projektom kao što je u svom izlaganju naveo i izvjestilac.

Predsjednik navodi da je izvjestilac u svojim zaključcima naveo da je potrebno *produbljivanje saradnje* sa VSTV-om, ali smatra da je saradnja sa projektom veoma dobra tako da se ovaj dio zaključaka vezano za *produbljivanje saradnje* izostavi iz zaključaka, kao nepotreban. Takođe predlaže i modifikovanje drugog predloženog zaključka gdje se govori o *intenziviranju saradnje* za koje takođe smatra da nije potrebno.

Džamna Vranić kaže da CEPEJ proističe iz strukture Vijeća Evrope što znači da je ta saradnja već intenzivna.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo sljedeće zaključke:

- Vijeće će, u skladu sa svojim strateškim opredjeljenjima, nastaviti partnersku saradnju sa CEPEJ-om kroz naredne faze BIHSEJ projekta.
- Relevantna tijela Sekretarijata VSTV-a će izvršiti detaljnu analizu prezentiranog izvještaja te, u slučaju identifikovanja prioriternih oblasti koje omogućavaju dalji razvoj ili

unapređenje, preduzeti konkretne korake u saradnji sa *BIHSEJ* timom u navedenim segmentima.

Tačka 15. Razmatranje petog periodičnog izvještaja stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima o imovini i interesima

Predsjednik navodi da je vanjska stručnjakinja, Anett Milk bila pozvana da eventualno izloži svoj izvještaj, ali je prije par dana obavijestila da neće biti u mogućnosti prisustvovati sjednici Vijeća.

Amela Trožić, viši pravni savjetnik Kabineta predsjednika je ukratko prezentirala informacije iz samog izvještaja, kao što je navedeno u internom memorandumu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju Peti periodični izvještaj stručnjaka za vanjsko praćenje rada Odjela za provođenje postupka po izvještajima o imovini i interesima, te usvojilo zaključak da se isti objavi na internet stranici Vijeća u skladu sa dosadašnjom praksom.

Tačka 16. Izvještaj o radu Odjela za provođenje postupka po izvještajima za period 2. decembar 2025. - 2. jun 2026. godine

Vesna Pirija, šef Odjela za provođenje postupka po izvještajima navodi da je fokus aktivnosti Odjela bio na učvršćivanju i daljem razvoju uspostavljenih načina djelovanja i poslovnih procesa. Većinu vremena Odjel je posvetio provjerama izvještaja o imovini i interesima za 2024. godinu. Takođe, bio je još jedan zahtjevan zadatak da se istovremeno pripremi jedan novi izvještajni ciklus koji se odnosi na podnošenje izvještaja za 2025. godinu koji je uključivao i integraciju elektronskog potpisa i pripremanje uputstva za popunjavanje izvještaja. Odjel je nastavio da pohađa određene obuke koje i kapacitiraju Odjel za provođenje postupaka provjere. Izvršena je obuka zaposlenih u Odjelu u skladu sa smjernicama Agencije za zaštitu ličnih podataka. Odjel je takođe imao i dvije revizije kada je u pitanju izrada ISO standarda, internu i eksternu reviziju. Eksterna revizija nije našla nikakva odstupanja, a interna revizija je je imala određenu preporuku kada je u pitanju unapređenje sigurnosti podataka, odnosno označavanje sigurnosti podataka Odjela, što je takođe provedeno. Što se tiče transparentnosti, Odjel je nastavio sa kapacitetima da objavljuje izvještaje o imovini i interesima na internet stranici. Javnost i mediji su nastavili da iskazuju interes za aktivnosti Odjela. Obzirom na aktivnosti Odjela koje se tiču izmjene podzakonskih akata, navodi da je Odjel aktivno učestvovao u izmjeni Pravilnika u vezi sa izvještavanjem iz februara 2026. godine. Kada je u pitanju priprema drugog izvještajnog ciklusa, Odjel je poduzeo adekvatne i opsežne aktivnosti, gdje je bilo potrebno pripremiti jedno opsežno uputstvo za popunjavanje izvještaja kako bi svi obveznici imali adekvatnu informaciju. Provedene su i aktivnosti oko uvođenja elektronskog potpisa. Navodi da je Odjel nastavio sa zaključivanjem sporazuma o saradnji sa drugim institucijama i kaže da je zaključen 21 takav sporazum. U nastavku izlaganja navodi određene statističke i druge podatke vezano za podnošenje izvještaja o imovini i interesima.

Snježana Petković traži pojašnjenje vezano za informaciju da ni sa jednom institucijom iz Republike Srpske nisu zaključeni sporazumi o saradnji i pita na koji način se ostvaruje komunikacija sa institucijama iz Republike Srpske.

Predsjednik pojašnjava da prošle godine, kada više nije odgađana primjena ovog zakona, nisu sklapani sporazumi sa institucijama iz Republike Srpske, a takođe navodi da ni sa velikim brojem institucija iz Federacije, a ni sa nivoa BiH, nisu sklopljeni takvi sporazumi. Ipak navodi

da nije bilo nikave opstrukcije vezano za dostavljanje određenih podataka, ni prije, a ni sada sa institucijama iz Republike Srpske. Iz tog razloga nije ni bilo sklapanja sporazuma. Referiše se na izlaganje šefice Odjela za provođenje postupka po izvještajima i naglašava da samo IDDEEA i Uprava za indirektno oprezivanje dozvoljavaju direktan pristup podacima i online komunikaciju u realnom vremenu. Sve ostale institucije, a pogotovo Uprava za geodetske poslove iz Republike Srpske, podatke dostavljaju *pješke*, što znači da mi pošaljemo pismeni upit, a onda Uprava koja ima sjedište u Banja Luci, svim opštinama u kojima se nalaze nosioci pravosudne funkcije, šalje takođe pismeni upit za dostavu podataka.

Predsjednik takođe pita Vesnu Piriju, šeficu Odjela za pojašnjenje u vezi formalne, redovne i dodatne provjere koja je u svom izlaganju navela da je provjereno 153 nosilaca pravosudne funkcije. Pita za informaciju ko prolazi dodatnu provjeru i zašto je tu 150 lica, a sa druge strane mnogo više. Želi pojašnjenje da javnost ne stekne pogrešan utisak da je provjereno samo 153 lica.

Vesna Pirija odgovara da se Odjel uglavnom fokusira na dodatnu provjeru. Što se tiče samog toka provjera, postoje tri faze provjere. U formalnoj fazi provjere se provjerava formalna ispravnost izvještaja kao što sudije provjeravaju formalnu ispravnost svakog podneska. Završetak te faze je osnova za objavu izvještaja. U toj provjeri je okončano 602 predmeta. Nakon toga provjerava se srazmjer finansijskih priliva i odliva, gdje je provjerena jedna trećina (477) lica. Kada se radi dodatna provjera, koju ne prolaze svi izvještaji, u ovoj provjeri je bio fokus na novoimenovanim i nosiocima pravosudne funkcije koji napreduju u karijeri. Kaže da je projekcija i potreba da se dodatno provjerava 15-20% izvještaja.

Obren Bužanin pita za odbijanje dostavljanja podataka od strane članova domaćinstva, da li to podrazumijeva obavezan ulazak u fazu dodatne provjere.

Vesna Pirija navodi da je to zakonski kriterij rizika koji automatski uzrokuje dodatnu provjeru. Kaže da se treba modifikovati i sama definicija dodatne provjere u tom smislu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj o radu Odjela za provođenje postupka po izvještajima za period 2. decembar 2025. – 2. jun 2026. godine, a koji će biti objavljen na internet stranici Vijeća.

Tačka 17. Razmatranje pokretanja inicijative za pristupanje Međunarodnom sporazumu o razmjeni podataka u svrhu provjere izjava o imovini

Predsjednik kaže da je Odjel poslao nekoliko pilot primjera kako bismo pokušali dobiti informacije iz inostranstva, a radi se o Njemačkoj, Austriji, Turskoj i Sloveniji.

Vesna Pirija kaže da smo dobili negativne odgovore od navedenih država u vezi dostavljanja takvih podataka, koje su navele da ne postoji osnova za reciprocitet za dobijanje takvih podataka, kao ni međunarodni ugovor koji bi ih obavezivao na takvo nešto. Navodi da je na inicijativu Odjela, ovo Vijeće prepoznalo da postoji jedan međunarodni sporazum koji se naziva: „Međunarodni sporazum o razmjeni podataka u svrhu provjere imovine“ i ta informacija je bila poznata na početku rada Odjela koji je već u novembru inicirao aktivnosti koje bi ukazale na to da li je BiH poduzimala aktivnosti da se pristupi ovom sporazumu. Tada smo se obratili Ministarstvu pravde i Ministarstvu vanjskih poslova BiH, od kojih smo dobili informaciju da nije bilo službene inicijative za pristupanje ovom sporazumu. Radi se o sporazumu koji specifično adresira i uređuje ovo pitanje. Depozitar ovog sporazuma je Republika Srbija iz 2021. godine kojemu su pristupile 4 države, Srbija, Crna Gora, Sjeverna Makedonija i Moldavija. Navodi da nije idealna situacija, ali imajući u vidu koliki broj naših državljana posjeduje imovinu u Srbiji i Crnoj Gori, mišljenja je da bi ovo uveliko olakšalo posao Odjela.

Predsjednik kaže da se sistemski time ne rješava problem jer se radi o malom broju država.

Vesna Pirija potvrđuje da to nije sistemsko rješenje, ali bi ipak olakšalo rad Odjela. Kaže da su nakon svih ovih naših aktivnosti, međunarodni eksperti uputili i formalnu preporuku da Vijeće podnese inicijativu za pristupanje sporazumu jer takvu inicijativu može uputiti bilo koja institucija BiH. Ovo pitanje je razmatrala Stalna komisija za legislativu na svom sastanku od 7. jula 2026. godine, i podržala ovu inicijativu.

Predsjednik kaže da Vijeće može pokrenuti ovu inicijativu, uz konstataciju da ovo ne rješava problem sistemski. Obzirom da postoje države koje su već odbile dostavu ovakvih podataka, Odjel nije u mogućnosti dobiti pravu informaciju o imovini koju nosioci pravosudnih funkcija eventualno imaju u nekoj od drugih država.

Vesna Pirija kaže da se traženje ovih podataka od drugih država, može smatrati kao zadiranje u njihov suverenitet. Države EU su pogotovo zatvorene za ovakav način uzurpiranja njihovog suvereniteta i ukoliko ne postoji eksplicitan međunarodni sporazum teško je očekivati da ćemo dobiti ove podatke.

Predsjednik pita da li je Stalna komisija za legislativu razmatrala ove sporazume. Da li taj sporazum obavezuje državu potpisnicu da mora preuzeti odgovornost vezano za dostavljanje podataka, obzirom da se radi o podacima iz upravnih stvari, a ne krivičnih i građansko-pravnih koje su regulisane međunarodnim konvencijama i našim propisima.

Obren Bužanin kaže da su već 4 države potpisale taj sporazum i svaka sljedeća država koja pristupa ovom sporazumu se obavezuje da dostavlja podatke.

Predsjednik pita da li imamo neke podatke o odredbama tog sporazuma, pa da i ostali članovi Vijeća koji nisu članovi Stalne komisije za legislativu imaju informaciju o tome.

Vesna Pirija kaže da je tekst Sporazuma priložen u materijalima. Na upit predsjednika VSTV-a da savjetuju Odjel u mehanizmima međunarodne saradnje, preporuka je išla samo u smislu inicijative za ovaj Sporazum.

Predsjednik kaže da odredbe ovog Sporazma ne propisuju striktno obavezu dostavljanja podataka. Navodi da postoje situacije kada se i zašto može odbiti zahtjev. Predsjednik se zalaže za podnošenje inicijative putem nadležnih ministarstava koja će razmotriti mogućnost pristupanja ovom Sporazumu, jer Vijeće ne može pristupiti Sporazumu.

Obren Bužanin smatra da je primjena ovog Sporazuma vrlo ograničena i odnosi se samo na 4 države, a i tu postoji mogućnost uskraćivanja određenih podataka.

Predsjednik kaže da ima jedna odredba u članu 6. Sporazuma koja kaže da država može odbiti dostavu podataka kada nema uspostavljene registre za takve stvari. Pitanje je koja od ovih država ima potpisane sporazume o provjeri imovine sudija i tužilaca. Predsjednik smatra da trebamo biti malo oprezniji u ovoj situaciji, ali će Vijeće pokrenuti ovu inicijativu prema Ministarstvu pravde BiH.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo zaključak da se na predloženi način pokrene inicijativa za pristupanje Međunarodnom sporazumu o razmjeni podataka u svrhu provjere izjava o imovini.

Tačka 18. Izvještaji o radu stalnih komisija za period april - juni 2026. godine:

1.Stalna komisija za legislativu;

2.Stalna komisija za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca;

3. Stalna komisija za edukaciju i sudsku dokumentaciju;**4. Stalna komisija za efikasnost i kvalitet tužilaštava;****5. Stalna komisija za efikasnost i kvalitet sudova;****6. Stalna komisija za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja**

Sana Čengiđ, viši pravni savjetnik u Odjelu za pravna pitanja, je ukratko podnijela izvještaj o radu Stalne komisije za legislativu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj Stalne komisije za legislativu za period april-juni 2026. godine.

Mirza Hadžiomerović, šef Odjela za etiku, Integritet i odgovornost sudija i tužilaca je ukratko podnio izvještaj o radu Stalne komisije za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj Stalne komisije za etiku, integritet i odgovornost sudija i tužilaca za period april - juni 2026. godine.

Vera Bjelogrić, šef Odjela za edukaciju i sudsku dokumentaciju je ukratko podnijela izvještaj o radu Stalne komisije za edukaciju i sudsku dokumentaciju.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj Stalne komisije za edukaciju i sudsku dokumentaciju za period april-juni 2026. godine.

Adisa Muratbegović, pravni savjetnik u Sekretarijatu VSTV-a BiH je ukratko podnijela izvještaj o radu Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava za period april - juni 2026. godine.

Ana Bilić-Andrijanić, šefica Odjela za efikasnost i kvalitet sudova je ukratko podnijela izvještaj o radu Stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj Stalne komisije za efikasnost i kvalitet sudova za period april-juni 2026. godine.

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje nosilaca pravosudne funkcije je ukratko podnio izvještaj o radu Stalne komisije za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) primilo k znanju prezentirani izvještaj Stalne komisije za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unaprjeđenje postupka imenovanja za period april-juni 2026. godine.

Tačka 19. Informacija o Smjernicama za izradu budžeta u tužilaštvima za 2027. godinu

Adisa Muratbegović, pravni savjetnik u Sekretarijatu VSTV-a BiH kaže da je poduzet niz aktivnosti u prethodnom periodu u cilju pružanja podrške tužilaštvima u pripremi i izradi budžetskih prijedloga. U nastavku izlaganja je dala dodatne informacije u vezi predmetne tačke dnevnog reda i predložila usvajanje zaključaka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo principe za komentare na budžetske prijedloge za 2027. godinu kako je to navedeno u materijalima i usvojilo zaključak kojim zadužuje Odjel za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u tužilaštvima da generalne komentare kojim se podržavaju budžetski prijedlozi uputi tužilaštvima.

Tačka 20. Formiranje listâ Pravosudne mreže za komunikacije i medije

Amela Sačić Bajramović, savjetnica za vidljivost i komunikaciju - ICEA III – Projekat unapređenja efikasnosti sudova i odgovornosti sudija i tužilaca u BiH, podsjeća da je Vijeće na svojoj sjednici održanoj 4. i 5. marta 2026. godine dalo saglasnost za uspostavljanje Pravosudne mreže za komunikaciju i medije koja ima cilj da u budućnosti pruža savjetodavnu podršku pravosudnim institucijama u provedbi komunikacijskih aktivnosti kako bi javnost imala tačne, relevantne i pravovremene informacije o radu pravosuđa. U međuvremenu je provedena procedura uspostavljanja strukture ove mreže koju čine tri segmenta: lista članova mreže, lista sudija i tužilaca za saradnju sa medijima i lista koordinatora same mreže. U nastavku izlaganja daje dodatne informacije i predlaže usvajanje zaključaka.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) usvojilo sljedeće zaključke:

- Vijeće je usvojilo listu članova Pravosudne mreže i listu sudija i tužilaca za saradnju s medijima, na način predložen u materijalima.
- Vijeće je imenovalo koordinate Pravosudne mreže za komunikacije i medije, na način predložen od strane Radne grupe za komunikacijsku strategiju VSTV-a BiH.

Sjednica Visokog sudskog i tužilačkog vijeća je završena 15. jula 2026. godine u 12:53 sati.

Četvrtak, 16. juli 2026. godine

Sjednica Vijeća je počela u 09:04 sati u prostorijama Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH u Sarajevu.

Prisutni članovi: Sanin Bogunić, Sanela Gorušanović-Butigan, Velimir Ninković, Sedin Idrizović, Aleksandra Obradović, Davor Martinović, Džamna Vranić, Duška Bogojević, Elma Veleđar Arifić, Bojana Jolović¹, Izo Tankić, Snježana Petković, Obren Bužanin i Željka Fabić.

Odsutni članovi: Dragan Slijepčević.

Ostali učesnici:

Ivana Zovko-Planinić, direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH;

Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;

Marjana Popović, šefica Odjela za odnose s javnošću kabineta predsjednika VSTV-a BiH;

Sana Čengiđ, viša pravna savjetnica Odjela za pravna pitanja;

Branislav Kulašinac, pravni savjetnik Odjela za pravna pitanja;

Dušica Žero, pravna savjetnica Odjela za pravna pitanja;
 Meldisa Džafić-Osmić, stručna savjetnica u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Dušica Blagojević, pravna savjetnica za pitanja integriteta u Projektu IPA 2022 "Pravda u fokusu: podrška efikasnijem, transparentnijem i odgovornijem pravosuđu u BiH";
 Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanja i napredovanje;
 Amela Trožić, viša pravna savjetnica Kabineta predsjednika VSTV-a BiH;
 Dragiša Jokić, pravni savjetnik Odjela za informaciono-komunikacionu tehnologiju;
 Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje;
 Ana Bilić-Andrianić, šefica Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima;
 Lamija Tiro, predstavica OSCE-a BiH;
 Dario Vlahović, IKT tehničar;
 Adis Voloder, IKT tehničar.

Tačka 21.

Imenovanje FBiH:

- **Predsjednik Općinskog suda u Širokom Brijegu;**
- **Zamjenik glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona (jedna pozicija);**
- **Sudija u Kantonalnom sudu u Livnu (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Travniku (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Gradačcu (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Banovićima (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Živinicama (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Velikoj Kladuši (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Bosanskoj Krupi (dvije pozicije);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Tuzli (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Širokom Brijegu (jedna pozicija);**
- **Sudija u Općinskom sudu u Bugojnu (jedna pozicija) i**
- **Sudija u Općinskom sudu u Gračanici (jedna pozicija).**

- **Razmatranje poništenja odluke o imenovanju stručnog saradnika u Općinskom sudu u Konjicu, koja je donesena na sjednici Vijeća održanoj 02. i 03. juna 2026. godine i utvrđivanje novog prijedloga imenovanja za navedenu poziciju**

Imenovanje RS:

- **Predsjednik Okružnog suda u Bijeljini;**

- **Predsjednik Osnovnog suda u Višegradu;**
- **Glavni okružni javni tužilac Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini;**
- **Zamjenik glavnog okružnog javnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju (jedna pozicija);**
- **Sudija u Okružnom sudu u Prijedoru – građanski referat (jedna pozicija);**
- **Sudija u Okružnom sudu u Bijeljini – krivični referat (jedna pozicija);**
- **Sudija u Osnovnom sudu u Banja Luci (pet pozicija);**
- **Sudija u Osnovnom sudu u Bijeljini (jedna pozicija);**
- **Sudija u Osnovnom sudu u Foči (jedna pozicija);**
- **Sudija u Osnovnom sudu u Sokocu (jedna pozicija);**
- **Sudija u Osnovnom sudu u Prijedoru (dvije pozicije).**

Imenovanje Brčko Distrikt BiH:

- **Sudija u Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija);**
- **Sudija u Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija);**
- **Tužilac u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija).**

Jasmin Čalija, Šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio Vijeće da će u svom izlaganju prvo početi od rukovodnih pozicija, pri čemu je prva pozicija predsjednika Općinskog suda u Širokom Brijegu.

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 1 (jedan) kandidat, a to je aktuelna predsjednica Ivanka Kopilaš.

Predložena kandidatkinja od 01.02.2018. godine obavlja dužnost predsjednice Općinskog suda u Širokom Brijegu (dva mandata).

Nakon kraćeg uvoda predsjednik poziva kandidatkinju da izloži svoj program rada.

Prije nego je kandidatkinja stigla u salu predsjednik najavljuje da Stalna komisija za legislativu ima prijedlog hitne odluke stoga je zamolio da se uvrsti kao dodatna tačka dnevnog reda, a radi se o statusnim pitanjima sudija sa nivoa BiH.

Obren Bužanin dodaje da se radi o Zakon o izmjeni i dopuni zakona o platama i drugim naknadama u sudskim i tužilačkim institucijama na nivou institucija BiH.

Predsjednik dodaje da je Stalna komisija za legislativu jutros zasjedala i mišljenja je da nema prepreke da se to pitanje delegira kao nova tačka 5 na dnevni red.

Predsjednik stavlja na glasanje predloženu izmjenu dnevnog reda.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) usvojilo izmjenu dnevnog reda.

Nakon izvršene izmjene dnevnog reda predsjednik daje riječ kandidatkinji.

Kandidatkinja Ivanka Kopilaš je izložila svoj program rada.

Obzirom da nije bilo članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji niti diskutovati predsjednik stavlja na glasanje prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Ivanke Kopilaš za predsjednicu Općinskog suda u Širokom Brijegu.

Izvjestilac je izvijestio da sljedeća rukovodna pozicija je pozicija predsjednika Okružnog suda u Bijeljini.

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 1 (jedan) kandidat. Kandidat je Dragoslav Erdelić koji dolazi iz reda srpskog naroda.

Predsjednik poziva kandidata da izloži svoj program rada.

Kandidat je izložio svoj program rada.

Predsjednik je dao mogućnost da članovi postavljaju pitanja kandidatu.

Aleksandra Obradović se osvrnula na dio kada je kandidat rekao da nema adekvatane pritvorske jedinice, prostor za arhivu, te da ima dva stara vozila u sudu, stoga je postavila pitanje kako bi se ti problemi mogli potencijalno riješiti?

Kandidat odgovara da je kao cilj predvidio fizičko objedinjavanje prostorija sudskog arhiva, te digitalizacijom sudskog arhiva bi se pokušala prevazići ta situacija.

Što se tiče vozila, na upit aktuelnog ministra koji je tražio stanje voznog parka sadašnji predsjednik je već poslao zahtjev za novo vozilo, te bi nastavio i intenzivirao taj zahtjev određenom posjetom ministru.

Što se tiče pritvorske jedinice čitava zgrada pravosuđa u Bijeljini trenutno nema pritvorske jedinice, a novo tužilaštvo je dislocirano iz zgrade pravosuđa, jer je dobilo novu zgradu i samim tim je dobilo i dvije nove prostorije za zadržavanje, ali one se uopće ne koriste iz određenih organizacijskih razloga i tužilaštvo koristi policijske prostorije za zadržavanje. U planu je da se kroz pregovore sa glavnim tužiocem pokuša izvršiti ustupljivanje prostorija ovom sudu.

Kako nije bilo više prijavljenih članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatu niti diskutovati predsjednik stavlja na glasanje prijedlog na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Dragoslava Erdelića za predsjednika Okružnog suda u Bijeljini.

Izvjestilac je izvijestio da sljedeća rukovodna pozicija je pozicija predsjednika Osnovnog suda u Višegradu.

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 1 kandidat.

Predsjednik poziva kandidatkinju Danijelu Bojović da izloži svoj program rada.

Kandidatkinja Danijela Bojović je izložila svoj program rada.

Kako nije bilo prijavljenih članova Vijeća koji žele postavljati pitanja kandidatkinji niti onih koji žele diskutovati predsjednik stavlja na glasanje prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Danijele Bojović za predsjednicu Osnovnog suda u Višegradu.

Izvjestilac navodi da sljedeća pozicija je pozicija glavnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 1 kandidat, Saša Petković.

Predloženi kandidat od 03.07.2023. godine obavlja dužnost zamjenika glavnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.

Predsjednik poziva kandidata Petković Sašu da izloži svoj program rada.

Kandidat Saša Petković je izložio svoj program rada.

Predsjednik ostavlja mogućnost članovima Vijeća da postavljaju pitanja kandidatu.

Obren Bužanin se osvrnuo na dio kada je kandidat rekao da ukidanje odjeljenja za ratne zločine se negativno reflektovalo na dinamiku rješavanja tih predmeta, jer se tretiraju kao svi ostali predmeti.

Ističe da on misli da je to pogrešan zaključak, jer predmeti ratnih zločina bar kad su u pitanju sudovi imaju apsolutni prioritet, oni imaju prioritet u odnosu na planove rješavanja predmeta bilo odjeljenje ili ne, ti predmeti ne ulaze u plan, jer se donosi poseban plan za predmete ratnih zločina i rješavanje tih predmeta ima prioritet.

Kandidat odgovara da mu je poznato da u protekloj godini nijedan taj predmet nije riješen.

Obren Bužanin dodaje da ukoliko postane kandidat glavni tužilac da obrati pažnju da ti predmeti imaju prioritet.

Obzirom da nijedan član Vijeća više nije bio prijavljen da želi postavljati pitanja niti diskutovati predsjednik stavlja na glasanje prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Saše Petkovića za glavnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini.

Izvjestilac u nastavku izvještava o sljedećoj poziciji:

- **Zamjenik glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona (jedna pozicija);**

Nadležno Podvijeće Federacije Bosne i Hercegovine je jednoglasno predložilo da se ponovi konkurs za jednu (1) poziciju zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona jer nema kandidata na rang listi.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju konkursa za poziciju zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona.

- **Sudija u Kantonalnom sudu u Livnu (jedna pozicija);**

Izvjestilac navodi da se radi o konkursu iz januara 2026. godine.

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 5 (pet) kandidata.

Potrebno je napomenuti da je navedeni sud trenutno popunjen, te da će jedna pozicija sudije biti upražnjena u mjesecu oktobru 2026. godine, kada sutkinja Ozrenka Vidačak koja dolazi iz reda ostalih navršava starosnu dob propisanu za obavezan odlazak u penziju.

Konkretno, navedena sutkinja starosnu dob od 70 godina navršava 16.10.2026. godine, što je ujedno i datum prestanka njenog mandata u svojstvu sudije Kantonalnog suda u Livnu.

Uzimajući u obzir nacionalnu strukturu podvijeće je za poziciju sudije Kantonalnog suda u Livnu jednoglasno predložilo kandidata Mirjana Stojšavljević-Petraković - S - (na rang listi pod red. br. 3) iz reda srpskog naroda, koja od 01.11.2020. godine obavlja dužnost sudije Općinskog suda u Livnu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Mirjane Stojšavljević-Petraković za sudiju Kantonalnog suda u Livnu.

- Sudija u Općinskom sudu u Travniku (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 11 kandidata. Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Travniku jednoglasno predložilo sljedećeg kandidata: Sedina Omanović-Đelilović pod rednim brojem 1 na rang listi, iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno, a od 01.02.2011. godine obavlja poslove stručnog saradnika u Općinskom sudu u Travniku.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Sedine Omanović-Đelilović za sudiju Općinskog suda u Travniku.

- Sudija u Općinskom sudu u Gradačcu (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 7 kandidata. Nadležno Podvijeće Federacije Bosne i Hercegovine jednoglasno je predložilo da se ponovi konkurs za jednu (1) poziciju sudije Općinskog suda u Gradačcu, uzimajući u obzir činjenicu da između kandidata koji mogu biti predloženi za imenovanja nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti.

Dakle, na rang listi nije bilo kandidata iz reda hrvatskog naroda i ostalih, iz kojih razloga nije bilo moguće osigurati potrebnu adekvatnu nacionalnu zastupljenost u navedenom sudu.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju konkursa za jednu poziciju sudije Općinskog suda u Gradačcu.

- Sudija u Općinskom sudu u Banovićima (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi 5 (pet) kandidata između koji se može birati.

Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Banovićima jednoglasno predložilo kandidata Elvira Muhić - B - (na rang listi pod rednim brojem 3) iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno, a od 2024. godine obavlja poslove šefa Odsjeka za kadrovske poslove u MUP-u Tuzlanskog kantona. Prije toga, u istom organu uprave, u periodu od 2018. g. do 2024. g. obavlja je poslove stručnog savjetnika za radne odnose.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Elvire Muhić za sudiju Općinskog suda u Banovićima.

- Sudija u Općinskom sudu u Živinicama (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi 6 (šest) kandidata između koji se može birati. Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Živinicama jednoglasno predložilo kandidata Avde Kadrića pod rednim brojem 3 (tri) na rang listi, iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno, a od 2019. godine obavlja dužnost sudije Osnovnog suda u Tesliću.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Avde Kadrića za sudiju Općinskog suda u Živinicama.

➤ Sudija u Općinskom sudu u Velikoj Kladuši (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 3 (tri) kandidata. Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Velikoj Kladuši jednoglasno predložilo kandidata Dževada Prošića iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno obavlja poslove stručnog saradnika u Kantonalnom sudu u Bihaću, od 2022. godine.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Dževada Prošića za sudiju Općinskog suda u Velikoj Kladuši.

➤ Sudija u Općinskom sudu u Bosanskoj Krupi (dvije pozicije);

Podvijeće je za jednu (1) od dvije (2) oglašene pozicije sudije Općinskog suda u Bosanskoj Krupi jednoglasno predložilo kandidata Armina Veladžića pod rednim brojem 4 na rang listi, iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno, a od 2017. godine obavlja poslove stručnog saradnika u advokatskoj kancelariji.

Izjavitelj je dodao da je prvorangirana kandidatkinja odustala od ove pozicije.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Armina Velažića za sudiju Općinskog suda u Bosanskoj Krupi

Za drugu oglašenu poziciju predloženo je ponavljanje konkursne procedure.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju konkursa za jednu poziciju sudije Općinskog suda u Bosanskoj Krupi.

- Sudija u Općinskom sudu u Tuzli (jedna pozicija);

Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Tuzli jednoglasno predložilo kandidata Semira Mehanovića pod rednim brojem 1 iz reda bošnjačkog naroda, koji trenutno obavlja dužnost sudije u Osnovnom sudu u Bijeljini, od 01.04.2019. godine.

- Vijeće je većinom glasova (sa 13 glasova za i 1 protiv) donijelo odluku o imenovanju Semira Mehanovića za sudiju Općinskog suda u Tuzli.

- Sudija u Općinskom sudu u Širokom Brijegu (jedna pozicija);

Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Širokom Brijegu jednoglasno predložilo kandidata Damira Šapinu, iz reda hrvatskog naroda, koji trenutno obavlja funkciju pomoćnika ministra u Sektoru pravosuđa u Federalnom ministarstvu pravde, od 02.08.2021. godine.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Damira Šapine za sudiju Općinskog suda u Širokom Brijegu.

- Sudija u Općinskom sudu u Bugojnu (jedna pozicija)

Podvijeće je za poziciju sudije Općinskog suda u Bugojnu jednoglasno predložilo kandidata Selma Kaltak Jusufspahić iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno obavlja poslove stručnog saradnika u Općinskom sudu u Bugojnu, od 22.01.2024. godine.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Selme Kaltak Jusufspahić za sudiju Općinskog suda u Bugojnu.

- Sudija u Općinskom sudu u Gračanici (jedna pozicija).

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 11 kandidata, a može se birati između prvih 8 (osam) kandidata.

Nadležno Podvijeće Federacije BiH je odlučilo da na jednu oglašenu poziciju sudije Općinskog suda u Gračanici predloži kandidatkinju pod rednim brojem 1 na rang listi Dženanu Brkić iz reda bošnjačkog naroda, koja trenutno obavlja poslove stručnog saradnika u Općinskom sudu u Gračanici, od 16.08.2021. godine.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Dženane Brkić za sudiju Općinskog suda u Gračanici.

-Razmatranje poništenja odluke o imenovanju stručnog saradnika u Općinskom sudu u Konjicu, koja je donesena na sjednici Vijeća održanoj 02. i 03. juna 2026. godine i utvrđivanje novog prijedloga imenovanja za navedenu poziciju

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje izvještava članove da je Vijeće na sjednici održanoj 02. i 03. juna 2026. godine na poziciju stručnog saradnika u Općinskom sudu u Konjicu, koja je oglašena konkursom od 10.10.2025. godine imenovala Farisa Alagića, kao najbolje rangiranog kandidata sa rang liste.

Imenovani kandidat se 09. juna 2026. godine putem elektronske pošte obratio Vijeću povodom njegovog imenovanja na poziciju stručnog saradnika u Općinski sud u Konjicu, kojom prilikom je istakao da nije u mogućnosti prihvatiti navedeno imenovanje, te da od istog odustaje.

Prilikom podnošenja prijave bio je spreman obavljati dužnost stručnog saradnika u sjedištu Općinskog suda u Konjicu, upravo zato što je smatrao da se radi o radnom mjestu u Konjicu, međutim nije znao niti je mogao znati da je radno mjesto predviđeno za Odjeljenje suda u Prozor-Rami budući da takva informacija nije bila navedena u konkursu.

Stoga Vijeće treba donijeti odluku o poništenju odluke o imenovanju kandidata na ovu poziciju.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog o poništenju odluke o imenovanju.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o poništenju odluke o imenovanju Farisa Alagića na poziciju stručnog saradnika u Općinskom sudu u Konjicu.

Nakon novonastale situacije nadležno podvijeće je odlučilo da Vijeću za imenovanje predloži sljedećeg kandidata sa rang liste, Ivana Marića.

Predloženi kandidat trenutno obavlja poslove višeg stručnog saradnika u Općini Prozor - Rama, od 23.01.2025. godine. Prije toga je u istoj Općini u periodu od 2021. g. do 2025. g. obavljao poslove stručnog saradnika, a u periodu od 2018. g. do 2019. g. obavio je pripravnički staž.

Predsjednik stavlja na glasanje takav prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Ivana Marića za stručnog saradnika Općinskog suda u Konjicu.

Izvjestilac ističe da se prelazi na imenovanje na nivou Republike Srpske.

- Zamjenik glavnog okružnog javnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva u Doboju (jedna pozicija);

Izvjestilac navodi da na rang listi se nalaze 3 (tri) kandidata, a prvorangirani kandidat je Jupić Mustafa sa ukupno ostvarenih 127 bodova od mogućih 130 bodova dolazi iz reda bošnjačkog naroda, a koji od 09.05.2022. godine, obavlja dužnost tužioca u ovom tužilaštvu.

Trenutno je šef tužilačkog odjela za maloljetne izvršioce krivičnih djela.

Napomenuo je da glavni tužilac dolazi iz reda srpskog naroda, a jedan zamjenik iz reda hrvatskog naroda, te da nadležno podvijeće je predložilo prvorangiranog kandidata.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Mustafe Jupića za zamjenika glavnog okružnog javnog tužioca u Okružnom javnom tužilaštvu u Doboju.

- Sudija u Okružnom sudu u Prijedoru – građanski referat (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 1 (jedan) kandidat. Kandidat je Ilija Tadić sa 112 bodova, dolazi iz reda srpskog naroda.

Podvijeće je jednoglasno predložilo da se konkurs ponovi, jer na rang listi nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju konkursa za jednu poziciju sudije Okružnog suda u Prijedoru.

- Sudija u Okružnom sudu u Bijeljini – krivični referat (jedna pozicija);

Radi se o konkursu iz januara 2026. godine.

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 3 (tri) kandidata od čega se može birati između prva dva kandidata.

Oba kandidata dolaze iz reda srpskog naroda.

Obzirom na nacionalnu strukturu prijedlog podvijeća je da se konkurs ponovi, jer na rang listi nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju konkursa za jednu poziciju sudije u Okružnom sudu u Bijeljini.

- Sudija u Osnovnom sudu u Banja Luci (pet pozicija);

Duška Bogojević se izuzima tokom imenovanja sudija u Osnovni sud u Banja Luci.

Izjestilac navodi da se radi o konkursu iz oktobra 2025. godine.

Naveo je da postoje dva zapisnika i da zbog novonastale situacije gdje je jedan kandidat odustao od određene pozicije potrebno je pratiti kraći zapisnik podvijeća.

Podvijeće je za pet (5) oglašanih pozicija sudije u Osnovni sud u Banja Luci jednoglasno predložilo sljedeće kandidate.

Za prvu oglašenu poziciju sudije Osnovnog suda u Banja Luci predložena je prvorangirana kandidatkinja Nataša Spasojević iz reda srpskog naroda, koja trenutno, a od 24.01.2025. godine, obavlja advokatsku djelatnost u vlastitoj advokatskoj kancelariji.

Za drugu oglašenu poziciju sudije navedenog suda predložena je kandidatkinja pod rednim brojem 2 na rang listi Biljana Čević Karalić iz reda srpskog naroda, koja trenutno, a od 21.04.2022. godine, obavlja poslove stručnog saradnika u Osnovnom sudu u Banja Luci.

Za treću oglašenu poziciju sudije predložena je kandidatkinja pod rednim brojem 3 na rang listi Gorana Toljage iz reda srpskog naroda, koja trenutno, a od 06.02.2023. godine, obavlja advokatsku djelatnost u vlastitoj advokatskoj kancelariji.

Za četvrtu oglašenu poziciju sudije predložena je kandidatkinja pod rednim brojem 5 na rang listi Ljiljana Hrnjić iz reda srpskog naroda, koja trenutno, a od 2002. godine, obavlja poslove višeg stručnog saradnika u MTEL a.d. Banja Luka. U navedenom akcionarskom društvu trenutno je ekspert za imovinsko - pravne poslove, a prethodno je obavljala poslove šefa za imovinsko - pravne poslove.

Za petu oglašenu poziciju sudije predložena je kandidatkinja pod rednim brojem 8 na rang listi Biljana Kovačević iz reda srpskog naroda, koja trenutno, a od 16.02.2015. godine, obavlja dužnost stručnog saradnika u Osnovnom sudu u Banja Luci.

Predsjednik stavlja na glasanje pročitane prijedloge.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Nataše Spasojević za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Biljane Čević Karalić za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Gorane Toljage za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.
- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Ljiljane Hrnjić za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Biljane Kovačević za sudiju Osnovnog suda u Banja Luci.

- Sudija u Osnovnom sudu u Bijeljini (jedna pozicija);

Izvjestilac navodi da se radi o konkursu iz oktobra 2025. godine. Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 10 kandidata, a može se birati između prva 4 (četiri).

Podvijeće je predložilo prvorangiranog kandidata, Jovana Jovića, iz reda srpskog naroda koji trenutno, a od 22.11.2019. godine, obavlja poslove stručnog saradnika u Zdravstvenoj ustanovi - Apoteka „Expera Pharmacy“.

Prije toga, u periodu od 2017. g. do 2019. g. obavljao je poslove stručnog saradnika u Okružnom javnom tužilaštvu u Doboju

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Jovana Jovića za sudiju Osnovnog suda u Bijeljini.

- Sudija u Osnovnom sudu u Foči (jedna pozicija);

Izvjestilac je istakao da podvijeće je jednoglasno predložilo da se konkurs ponovi, jer na rang listi nije bilo kandidata odgovarajuće nacionalnosti.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o ponavljanju konkursa za jednu poziciju sudije u Osnovnom sudu u Foči.

- Sudija u Osnovnom sudu u Sokocu (jedna pozicija);

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi ukupno 7 (sedam) kandidata.

Za jednu oglašenu poziciju sudije Osnovnog suda u Sokocu podvijeće je predložilo kandidatkinju pod rednim brojem 3 (tri) na rang listi, Vesnu Slijepčević iz reda hrvatskog naroda, koja od 03.09.2007. godine, obavlja poslove stručnog savjetnika u Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo.

Sanin Bogunić se izuzeo tokom glasanja za ovu poziciju.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Vesne Slijepčević za sudiju Osnovnog suda u Sokocu.

- Sudija u Osnovnom sudu u Prijedoru (dvije pozicije).

Za prvu oglašenu poziciju sudije Osnovnog suda u Prijedoru, podvijeće je predložilo drugorangiranu kandidatkinju, Jovanu Kurtinović, koja dolazi iz reda bošnjačkog naroda. Kandidatkinja je od 2022. g. do 07.06.2023. g. obavljala poslove stručnog savjetnika u Okružnom sudu u Prijedoru, nakon čega u istom sudu od 08.06.2023. godine obavlja poslove višeg stručnog saradnika.

Dakle, za jednu od dvije oglašene pozicije sudije Osnovnog suda u Prijedoru, podvijeće je predložilo četvrtorangiranu kandidatkinju, Jelenu Šurlan, koja dolazi iz reda srpskog naroda.

Predložena kandidatkinja od 2020. g. obavlja poslove stručnog saradnika u Osnovnom sudu u Banja Luci.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Jovane Kurtinović za sudiju Osnovnog suda u Prijedoru.
- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Jelene Šurlan za sudiju Osnovnog suda u Prijedoru.

Predsjednik navodi da su završena imenovanja u Republici Srpskoj i da se prelazi na imenovanja Brčko distrikt.

Imenovanje Brčko Distrikt BiH:

- Sudija u Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija);

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je rekao da se radi o konkursu iz januara 2026. godine, te da nakon provedene konkursne procedure na konačnoj rang listi se nalazi 4 (četiri) kandidata.

Dakle, za jednu oglašenu poziciju sudije Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podvijeće je predložilo trećerangiranog kandidata, Ljubišu Mičića, iz reda srpskog naroda koji trenutno, a od 15.10.2008. godine, obavlja funkciju sudije Osnovnog suda u Bijeljini. Prije toga, u periodu od 2006. g. do 2008. g. obavljao je poslove stručnog saradnika u Osnovnom sudu u Zvorniku.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Ljubiše Mičića za sudiju Apelacionog suda Brčko distrikta BiH.

- Sudija u Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija);

Aleksandra Obradović se izuzima tokom razmatranja i imenovanja za ovu poziciju.

Izjavitelj kaže da se radi o konkursu iz oktobra 2025. godine, Vijeće može birati između 7 (sedam) kandidata koji su prešli potrebni prag da bi mogli biti imenovani na poziciju.

Za oglašenu poziciju sudije Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podvijeće je predložilo prvorangiranog kandidata, Alena Lukača, iz reda hrvatskog naroda koji trenutno, a od 01.12.2018. godine, obavlja funkciju sudije Općinskog suda u Srebreniku.

Prije toga, u periodu od 2014. g. do 2018. g. obavljao je funkciju sudije Osnovnog suda u Derventi.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Alena Lukača za sudiju Osnovnog suda Brčko distrikta BiH.

- Tužilac u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH (jedna pozicija).

Nakon provedene konkursne procedure, na konačnoj rang listi se nalazi 2 (dva) kandidata.

Za jednu oglašenu poziciju sudije Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podvijeće je predložilo prvorangiranu kandidatkinju, Vanju Krndelj, iz reda hrvatskog naroda koja

trenutno, a od 01.06.2017. godine, obavlja poslove advokata u Kancelariji za pravnu pomoć Brčko distrikta BiH.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Krndelj Vanje za tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH.

Tačka 22. Prestanak mandata:

- **Sudije u Općinskom sudu u Živinicama;**
- **Sudije u Osnovnom sudu u Sokocu;**
- **Sudije u Općinskom sudu u Zavidovićima;**
- **Sudije u Kantonalnom sudu u Tuzli;**
- **Sudije u Općinskom sudu u Bihaću;**
- **Tužioca u Kantonalnom tužilaštvu Unsko - sanskog kantona**

Jasmin Čalija, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio članove Vijeća o nosiocima pravosudnih funkcija kojima prestaje mandat iz materijala koji su prethodno dostavljeni članovima Vijeća.

Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o sljedećim prestancima mandata:

- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Fahrudinu Šljiviću, sudiji Općinskog suda u Živinicama, sa danom 08.06.2026. godine, radi trajnog gubitka sposobnosti za vršenje sudijske dužnosti.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Rankici Milović, sudiji Osnovnog suda u Sokocu, sa danom 01.07.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Kalabić Uzeiru, sudiji Općinskog suda u Zavidovićima, sa danom 30.06.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Paši Softić, sudiji Kantonalnog suda u Tuzli, sa danom 05.09.2026. godine, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Vasviji Kulenović, sudiji Općinskog suda u Bihaću, sa danom 20.08.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.
- Vijeće je donijelo odluku o prestanku mandata Namiku Jusufhodžiću, tužiocu Kantonalnog tužilaštva Unsko - sanskog kantona, sa danom 31.07.2026. godine, zbog podnošenja ostavke, radi odlaska u penziju.

Tačka 23. Donošenje odluke o stupanju na dužnost

Izjavitelj Jasmin Čalija je u uvodnom izlaganju naveo da prilikom razmatranja ove tačke je potrebno obratiti pažnju na dostavljeni interni memorandum koji je podijeljen na tri tačke, odnosno tri pitanja, stoga predlaže i da Vijeća postupi na taj način i glasa u toj proceduri obzirom da su različita pitanja u okviru tog memoranduma. Prvi dio tiče se kandidata za koje je okončan ili nije vođen sudski spor i za koje su dostavljena pozitivna mišljenja. U nastavku je iz materijala pročitao o kojim kandidatima se radi. Zatim je predložio da Vijeća glasa o ovom dijelu.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog i kaže da će se datum stupanja na dužnost odrediti poslije.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o stupanju:
 - Snježane Čolaković, na dužnost predsjednice Kantonalnog suda u Zenici;

- Mirjane Kulić, na dužnost predsjednice Općinskog suda u Živinicama;
- Melike Murtezić, na dužnost sudije Vrhovnog suda Federacije BiH;
- Amele Trumić, na dužnost sudije Kantonalnog suda u Tuzli;
- Asmire Bešić Čajić, na dužnost sudije Kantonalnog suda u Tuzli;
- Vildane Fajić Poturović, na dužnost sudije Kantonalnog suda u Sarajevu;
- Armine Sinanović, na dužnost predsjednice Općinskog suda u Tuzli;
- Adine Karadžić, na dužnost tužioca Tužilaštva BiH;
- Mladena Hrstića, na dužnost glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Široki Brijeg;
- Danka Rimca, na dužnost glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva u Livnu;

Izjavitelj je naveo da se druga tačka tiče imenovanja i donošenja eventualno odluke Vijeća o stupanju na dužnost sudije Merside Sušić.

Ona je bila dodatni sudija Kantonalnog suda u Tuzli od 2014. godine, a u martu 2026. godine je imenovana za redovnog sudiju istog suda.

U međuvremenu nakon donošenja rješenja pokrenuti su sporovi protiv tog rješenja o imenovanju gdje je Sud BiH odbio i tužbu koja je pokrenuta protiv rješenja i odbio je zahtjev za preispitivanje sudske odluke po vanrednom pravnom lijeku.

U rješenju o imenovanju za ovu sutkinju nije navedeno da prolazi dodatne provjere, samo je navedeno da njeno stupanje na dužnost ovisi o eventualno pokrenutom upravnom sporu.

Kada je doneseno rješenje i kada je pisano obrazloženje rješenja vodilo se odredbom člana 19. Pravilnika koji kaže da pod pojmom napredovanje se ne podrazumijeva imenovanje sudija na isti ili niži nivo sudovanja u okviru entitetskog nivoa.

U tom smislu prelazak dodatnog sudije Kantonalnog suda na poziciju redovnog sudije Kantonalnog suda, međutim pojavila su se tumačenja da se radi o sudijama koji su dodatne sudije, a koje do sad nisu prolazili proces dodatnih provjera, radi se o drugačijem statusu nego u odnosu na sudije koje su redovne.

Eventualno postoji potreba za prolaskom dodatne provjere.

To u rješenju o imenovanju nije navedeno, već se vodilo odredbama ranije navedenim.

Dodao je da pored ovog sudije postoji još 6 (šest) dodatnih sudija, te se trenutno zauzima principijelni stav.

Predsjednik otvara diskusiju.

Ističe da postoje argumenti i za i protiv ovakvog tumačenja.

U rješenju nije navedeno da sudija treba proći dodatnu provjeru i možda se tu izgubilo dodatno vrijeme.

Međutim kada se pogleda kandidat, ovaj kandidat nije imao problem sa prijavom svoje imovine, nije od onih koji su osporavali odnosno pokušali opstruirati prijavu svoje imovine, radi se o sudiji od 2014. godine i mišljenja je da se Vijeće može odrediti na način da ova sutkinja prođe formalnu provjeru i stupi na dužnost.

Dodaje da se ne može reći u ovom slučaju da se radi o vanjskom kandidatu jer se radi o dodatnom sudiji koji je sudija tog suda preko 10 godina.

Obren Bužanin je mišljenja da nema razlike između dodatnog sudije i redovnog sudije, ona će proći i formalnu i redovnu provjeru i misli da je ispravna odluka koja je donesena a koja se tiče toga da ova situacija ne predstavlja napredovanje.

Predsjednik stavlja prijedlog na glasanje da sutkinja stupi na dužnost.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o stupanju Merside Sušić, na dužnost sudije Kantonalnog suda u Tuzli;

Izvjestilac u nastavku iznosi treći dio tačke pa kaže da na sjednici Visokog sudskog i tužilačkog vijeća održanoj 2. i 3. juna 2026. godine, Vijeće je imenovalo još dva kandidata na poziciju sudije Osnovnog sud u Tomislavgradu, i to: Baković Martinu i Parlain Franu.

Za dvoje imenovanih sudija Osnovnog suda u Tomislavgradu, Baković Martinu i Parlain Franu, potrebno je donijeti odluku o stupanju na dužnost, jer isti ne podliježu dodatnim provjerama, obzirom da obavljaju sudijsku funkciju na istom nivou, odnosno oboje su sudije Općinskog suda u Livnu.

Visoko sudsko i tužilačko vijeće je obaviješteno da protiv rješenja o imenovanju nije pokrenut upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Napomenuo je da u ovoj situaciji je još potrebno imenovati vršioca dužnosti, zato je ovo pitanje nominovano odvojeno.

Predsjednik dodaje da je situacija ovo dvoje sudija ista kao prethodna, jer je isti nivo i ne može se smatrati napredovanjem i nema prepreka da stupe na dužnost.

Mišljenja je da su se stekli uslovi da se izabere vršilac dužnosti.

Izvjestilac napominje da potvrde o radnom iskustvu su dostavljene za oba kandidata, stoga članovi Vijeća mogu izvršiti uvid.

Predsjednik ističe da bi se prvo trebalo glasati o stupanju na dužnost dvoje sudija, Frano Parlain i Martina Baković, stoga takav prijedlog stavlja na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o stupanju Martine Baković, na dužnost sudije Osnovnog suda u Tomislavgradu i Frane Parlaina, na dužnost sudije Osnovnog suda u Tomislavgradu.

Predsjednik navodi da je potrebno odrediti datum stupanja na dužnost i odrediti vršioca dužnosti.

Predsjednik otvara diskusiju.

Davor Martinović je rekao da poznaje oboje sudija kroz posao, u nastavku je želio podsjetiti Vijeće da kada su se imenovala sudije u Tomislavgrad tad je postojala lista na kojoj je prvorangirana kandidatkinja bila Martina Baković. Do sada je obnašala funkciju predsjednika sudskog odjeljenja za razliku od kandidata Parlain Frane.

Takođe Parlain je davno imao disciplinske postupke, a kandidatkinja nije.

Predlaže Martinu Baković za vršioca dužnosti.

Predsjednik takav prijedlog stavlja na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 14 glasova za) donijelo odluku o imenovanju Martine Baković za vršioca dužnosti predsjednika Općinskog suda u Tomislavgradu.

Imenovani stupaju na dužnost sa danom 17.08.2026. godine.

Nova tačka 1. Organizacija Međunarodne naučno-stručne konferencije „Sigurnost pravosuđa“, planirane za 17. i 18. novembar 2026. godine i aktivnosti vezane za

implementaciju Strategije sigurnosti pravosuđa u BiH koje poduzima Radna grupa za sigurnosti pravosudnih institucija i nosilaca pravosudnih funkcija u BiH“

Bojana Jolović, članica Vijeća i predsjedavajuća Radne grupe za sigurnost pravosudnih institucija i nosilaca pravosudnih funkcija u BiH je napravila uvodno izlaganje u kojem je navela da je Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj u aprilu 2025. godine, na prijedlog Radne grupe za sigurnost pravosudnih institucija i nosilaca pravosudnih funkcija u Bosni i Hercegovini usvojilo Strategiju sigurnosti pravosuđa u Bosni i Hercegovini 2025–2030 sa pratećim Akcionim planom.

Uslijedila je distribucija Strategije i Akcionog plana svim relevantnim institucijama u Bosni i Hercegovini, pozivajući ih na učešće u nadolazećim aktivnostima.

Radna grupa za sigurnost pravosudnih institucija i nosilaca pravosudnih funkcija u BiH je krajem januara 2026. godine, uz podršku Ureda Ujedinjenih nacija za droge i kriminal, održala trodnevni radni sastanak posvećen razvoju matrice za praćenje realizacije Akcionog plana Strategije sigurnosti pravosuđa u BiH i Uputstva za njeno popunjavanje.

Cilj je bio uspostavljanje jedinstvenog pristupa prikupljanju i dostavljanju podataka, kao i osiguranje tačnih, potpunih i provjerljivih informacija za potrebe monitoringa implementacije Akcionog plana.

Dvodnevna radionica sa izvještajnim institucijama održana je 9. i 10. jula 2026. godine u Neumu, uz učešće gotovo svih pozvanih institucija.

Tokom radionice učesnici su upoznati sa logikom matrice, načinom njenog popunjavanja i metodologijom izvještavanja, čime su stvoreni preduslovi za početak prvog izvještajnog ciklusa.

U skladu sa zaključkom Radne grupe za sigurnost donesenim na sastanku održanom 8. jula 2026. godine, prvi izvještajni period obuhvatiće period od usvajanja Strategije sigurnosti pravosuđa u BiH i Akcionog plana, odnosno od 4. maja 2025. godine do 30. juna 2026. godine, dok je rok za dostavljanje izvještaja izvještajnih institucija utvrđen do 30. septembra 2026. godine.

Nakon zaprimanja i analize prvih izvještaja, te izrade prvog zbirnog izvještaja o implementaciji Akcionog plana, pristupiće se eventualnim korekcijama i unapređenjima metodologije monitoringa, kao i prilagođavanju pojedinih elemenata Akcionog plana i matrice za izvještavanje, u skladu sa iskustvima iz prvog izvještajnog ciklusa.

Takođe, planiran je nastavak organizovanja regionalnih radionica sa preostalim izvještajnim institucijama, s posebnim fokusom na pravosudne institucije.

Nakon uvodnog izlaganja predsjedavajuće Radne grupe, predsjednik daje riječ izvjestiocu Mitrović Draganu ispred Direkcije za koordinaciju policijskih tijela u BiH koji je detaljno informisao Vijeće o pripremi i organizaciji međunarodno naučno – stručne konferencije pod nazivom „Bezbjednost pravosuđa“ iz materijala.

Predsjednik daje mogućnost članovima Vijeća da izvjestiocu postave pitanja.

Džamna Vranić kaže da je u ranijem izlaganju navedeno da se radi o stručnoj i naučnoj konferenciji stoga postavlja pitanje koji su članovi naučnog savjeta?

Izvjestilac odgovara da kada je u pitanju naučno stručni odbor, član naučne akademske zajednice je profesor, doktor Goran Amidžić koji je inače i zamjenik direktora Direkcije za koordinaciju policijskih tijela. Kada je u pitanju dio u pogledu recenzija u zavisnosti od pet

naučnih oblasti koje je istakao a iz kojih će biti vezani radovi i dostavljeni za ovu konferenciju isti će biti dostavljeni fakultetima iz oblasti sigurnosti, kriminalistike i prava, tj. personalno pojedinačnim profesorima koji su zaduženi za konkretno naučno polje. Osvrnuo se i na realizaciju upitnika, odnosno analizu upitnika koju će raditi stručni odsjek za analize u Direkciji za koordinaciju policijskih tijela.

Džamna Vranić postavlja još jedno pitanje koje se odnosi na pojašnjenje „nemogućnost Vijeća povezivanja prve baterije sa drugim baterijama“ ?

Izvjestilac je naveo da se ne radi o nemogućnosti povezivanja Vijeća, nego platforme koju Vijeće koristi i koju ima u svom posjedu, a ona ima određena tehnička ograničenja, obzirom da se radi o upitniku koji ima deset baterija i 160 pitanja, ta platforma ne omogućava da taj upitnik shodno strukturi i broju pitanja bude pohranjen u tu platformu i ako bi se konceptualno zasnivalo korištenje te platforme morali bi podijeliti upitnik na više dijelova, a kada se završi popunjavanje jednog dijela upitnika morao bi se postavljati drugi link itd, što bi kasnije kod obrade rezultata stvorilo određene probleme gdje se ne bi mogla vezati opća obilježja ispitanika.

Naprimjer ne bi se moglo vezati obilježje da je ispitanik sudija osnovnog suda sa daljim rezultatima i ne bi se mogle praviti korelacione analize.

Džamna Vranić pretpostavlja da se do tih zaključaka o pomenutoj nemogućnosti se došlo tokom razgovora sa predstavnicima VSTV-a BiH?

Dragan Mitrović odgovara da u okviru sastanka Radne grupe se razgovaralo o ovoj tački i informisani su od predstavnika VSTV-a BiH o tehničkim mogućnostima i ograničenjima platforme.

Nakon što je izvjestilac napustio salu predsjednik otvara diskusiju.

Predsjednik ističe da je riječ o novom materijalu odnosno o tački koja je naknadno uvrštena na dnevni red i samim tim nije bilo vremena da se prodiskutuje o njemu kroz neka radna tijela Vijeća već će to biti obavljeno na sjednici.

Navodi da podržava ovaku vrstu konferencija kao i rad Radne grupe koja radi na tim pitanjima. Postavlja pitanje kakva je uloga Vijeća u organizovanju ove konferencije, jer iz nacrtu pozivnog pisma se vidi da se Vijeće navodi kao organizator, stoga koja je obaveza Vijeća?

Bojana Jolović odgovara da kompletne finansijske obaveze bi se odnosile na OSCE i UNODC.

Predsjednik pita da li postoje neke garancije ?

Bojana Jolović je navela da se na sastanku Radne grupe jedino pojavilo pitanje štampanja naučnih radova odnosno publikacije koja bi sadržavala naučne radove, jer se nije dobila garancija od strane OSCE-a da bi oni bili uključeni u taj dio Direkcija je preuzela na sebe da će oni biti zaduženi za štampu, a ostale troškove će snositi OSCE i UNODC.

Predsjednik predlaže da se u pozivnom pismu izmijeni dio koji glasi „u saradnji...“ te da se napiše „u suorganizaciji“.

Predsjednik se osvrće na činjenicu da upitnik sadrži 160 pitanja, te dodaje da on nikad nije ispunjavao upitnik sa tolikim brojem pitanja, a imajući u vidu broj obaveza u pravosuđu i činjenicu da se stalno prigovara VSTV-u BiH koji traži određene podatke. Ukoliko se obavežu rukovodioci institucija da određeni broj nosilaca pravosudnih funkcija obavežu na popunjavanje upitniku plaši se da će se doći u situaciju da će to popunjavanje trajati satima. Postavlja pitanje postoji li ikakav način da se upitnik sažme?

Bojana Jolović odgovara da procijenjeno vrijeme potrebno za popunjavanje upitnika je jedan sat i 30 minuta, jer su većina pitanja opciona, a samo jedan dio (baterija) pitanja bi se trebala popunjavati tekstualno.

Navodi da se na sastanku radne grupe pokušao smanjiti broj pitanja čime bi se ograničilo vrijeme popunjavanja na 1 (jedan) sat, ali zbog značaja pitanja nije se uspjelo smanjiti. Zamisao je bila da se implementacija realizuje putem VSTV-a BiH čime bi se obavezali rukovodioci pravosudnih institucija da osiguraju da oko 20% nosilaca pravosudnih funkcija iz svoje institucije popuni upitnik kako bi se imao reprezentativan broj.

Mišljenja je da 1 sat i 30 minuta nije vrijeme koje će mnogo opteretiti nosioce pravosudnih funkcija.

Predsjednik izražava određenu vrstu zadržke prema ovom načinu popunjavanja, te pita koji bi bio rok za popunjavanje.

Bojana Jolović odgovara da je rok dva mjeseca.

Aleksandra Obradović smatra da 1 sat i 30 minuta je mnogo vremena i da se za to vrijeme mnogo posla može završiti. Vjeruje da će se naići na otpor nosilaca pravosudnih funkcija.

Postavlja pitanje da li se popunjavanje upitnika može prekinuti pa ponovo pokrenuti?

Bojana Jolović odgovara da to dozvoljava ova platforma koju koristi Direkcija za koordinaciju policijskih tijela.

Džamna Vranić navodi da nije pogledala upitnik ali je zanima koji je benefit VSTV-a BiH od ispunjavanja ovakvog upitnika i da li će utjecati na sigurnost pravosuđa u BiH?

Bojana Jolović predlaže da se upitnik dostavi svim članovima te da se još jednom pogleda.

Predsjednik napominje da se na taj datum održava sjednica.

Predlaže da se upitnik da na razmatranje kolegama kroz radna tijela.

Takođe napominje direktorici Sekretarijata VSTV-a BiH da VSTV BiH mora imati neku garanciju vezanu za finansijske implikacije.

Direktorica Sekretarijata Ivana Planinić–Zovko nije sigurna da li su izvršeni izračuni broja učesnika, potrebe za noćenjima, ručkovima i ostalo.

Posljednja radionica koja je održana u Neumu u potpunosti je bila finansirana od UNODC-a i nisu tražena nikakva sredstva od VSTV-a BiH što se tiče organizacije osim pripreme materijala itd.

Dijeli mišljenje da se VSTV BiH u ovom slučaju treba posmatrati kao suorganizator.

Bojana Jolović navodi da je planirani broj učesnika oko 100 učesnika.

Džamna Vranić se osvrnula na pitanje broj 7 iz upitnika koji se nalazi u materijalima i pročitala ga, te problematizirala.

Predsjednik zatvara diskusiju i stavlja na glasanje zaključke.

- Vijeće je jednoglasno (sa 13 glasova za) podržalo nastavak aktivnosti implementacije Akcionog plana Strategije sigurnosti pravosuđa u BiH koje se tiču radionica sa izvještajnim institucijama i početka prvog ciklusa izvještavanja.
- Vijeće je prihvatilo informaciju i podržalo aktivnosti organizacije Međunarodne naučno-stručne konferencije „Sigurnost pravosuđa“, koja će biti održana 17. i 18. novembra 2026. godine u Sarajevu, kao jedne od aktivnosti koja proizilazi iz Strategije sigurnosti pravosuđa u BiH i pratećeg Akcionog plana, konstatujući istovremeno da se navedeni termin djelimično preklapa sa održavanjem redovne sjednice Vijeća.
- Vijeće je usvojilo tekst dopisa kojim se pravosudne institucije pozivaju na dostavljanje naučnih i stručnih radova, prijavu prezentacijskih izlaganja i učešće u stručnim panelima Konferencije, uz korekciju da se Vijeće u istom navede kao suorganizator ovog događaja.
- Vijeće je usvojilo zaključak da se prijedlog istraživačkog upitnika, prije dostavljanja pravosudnim institucijama radi prikupljanja podataka relevantnih za analizu stanja

sigurnosti u pravosuđu, dostavi na razmatranja radnim tijelima Vijeća, nakon čega će Vijeće opet raspravljati o istom.

- Vijeće je usvojilo zaključak da je potrebno zatražiti pismene garancije od međunarodnih partnera/suorganizatora predmetne konferencije, Misije OSCE-a u BiH i Kancelarije Ujedinjenih nacija za droge i kriminal (UNODC), a u vezi preuzimanja finansijskih aspekata vezanih za realizaciju iste.
- Vijeće zadužuje Radnu grupu za sigurnost pravosudnih institucija i nosilaca pravosudnih funkcija u BiH da prati realizaciju navedenih aktivnosti i o rezultatima informiše VSTV BiH.

Tačka 24. Razmatranje prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika VSTV BiH

Sana Čengić ispred Odjela za pravna pitanja i Jasmin Čalić ispred Odjela za imenovanje i napredovanje su u uvodnom izlaganju naveli da Stalna komisija za legislativu i Stalna komisija za provođenje testnih procedura, strukturiranog razgovora i unapređenje postupka imenovanja dana 01.06.2026. godine su održale zajednički sastanak na kojem je utvrđen okvir izmjena i dopuna Poslovnika VSTV BiH, formirana Radna grupa u sastavu sudija Obren Bužanin, sudija Sedina Idrizović, tužilac Bojana Jolović i advokat, Duška Bogojević, te utvrđena dinamika rada na predmetnom pitanju.

Inicijalni okvir Prijedloga izmjena i dopuna Poslovnika VSTV BiH je dana 03.06. dostavljen svim članovima Vijeća kako bi bili u prilici dati svoje komentare i sugestije u vezi predmetnih izmjena i dopuna.

Nakon što je radna grupa održala više sastanaka, utvrđen je prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika VSTV BiH koji je usvojen na zajedničkom sastanku stalnih komisija održanim 03.07.2026. godine.

Izvjestilac je uputio članove Vijeća na dokument sa track changes gdje se mogu pratiti izmjene, a koji je sadržan u dostavljenim materijalima.

Zatim je krenuo sa glavnim izlaganjem te naveo da je prvi član 34. stav (2) u kojem je dodata riječ „u pravilu“. Praksa je pokazala da se konkursima Vijeća ne objavljuju samo one pozicije koje su upražnjene u tih 6 mjeseci od momenta objavljivanja konkursa, nego se oglašavaju i one pozicije koje su oglašene u dužem periodu, i u periodu od godinu dana, kako se ne bi ograničavali na period od 6 mjeseci stalne komisije predlažu da to bude u pravilu određeno, a sama potreba i period za koji će se konkurs objavljivati Vijeće će prilikom donošenja odluke o objavljivanju konkursa i definisati.

Sljedeća odredba se tiče izmjene člana 35. stav (4) i stav (5). U stavu (4) dodani su dodatni dokazi koji se traže od kandidata, a koji se tiču pohađanja seminara, radionica i dokaza o tome da je kandidat edukator pred nadležnim centrima za edukaciju sudija i tužilaca. Ranije je navedeno „aktivan edukator“. U stavu (5) navedeno je koje dokumente dostavljaju kandidati koji su već nosioci pravosudne funkcije pored prethodno navedenih, a to su dokumenti koji se tiču višeg stepena obrazovanja koje je kandidat stekao nakon imenovanja na pravosudnu poziciju i dokumenti/dokazi o pohađanju seminara i dokaz da je edukator pri nadležnim centrima za edukaciju.

Član 39. tretira izbor predsjedavajućeg i dopredsjedavajućeg podvijeća, uz izmjene formulacija glasi na sljedeći način: Članovi podvijeća biraju predsjedavajućeg i dopredsjedavajućeg podvijeća na period od šest mjeseci, iz reda sudija ili tužilaca. Intencija je bila da je neko od sudija i tužilaca uvijek predsjedavajući/dopredsjedavajući podvijeća, slična hronologija se vukla u odnosu na sastav podvijeća na državnom nivou, odnosno na nivou Brčko distrikta.

Sljedeća je odredba u članu 40a stav (4), tu je prijedlog da se za imenovanje, kao i druge odluke, zaključke i svog djelokruga podvijeće donosi većinom glasova od ukupnog broja prisutnih članova, a do sad je pisalo da se donosi od svih članova, a jako često svi članovi nisu prisutni, stoga iz praktičnih razloga je zauzeta ova praktična formulacija.

Prelazi na sljedeću izmjenu koja se tiče člana 49. stav (3) i to bi trebao biti novi stav. Naime, prilikom izbora kandidata za obavljanje razgovora, osnovna formulacija je da taj razgovor vrijedi 2 godine i u stavu (3) i u novom stavu su navedeni izuzeci od tog pravila. U ranijem stavu je navedeno da kandidat može podnijeti zahtjev da se s njim obavi novi razgovor, dok je u novom stavu precizirano da kandidat može podnijeti obrazložen zahtjev da se s njim obavi novi razgovor bilo kada, ukoliko je došlo do promjena okolnosti na osnovu kojih su dodijeljeni bodovi propisani, uz potrebne dokaze o promjeni navedenih okolnosti.

Dakle u ovoj situaciji postoje dva izuzetka od pravila, a to je da nakon godinu dana kandidat može tražiti novi razgovor bez obzira koji su razlozi, a sada se uvodi još jedan izuzetak gdje kandidat neovisno o periodu koji je protekao od prethodnog razgovora može tražiti nove razgovore, odredba zvuči rogovatno, ali pretpostavka stalnih komisija je bila da trebaju ostati oba izuzetka.

Sljedeća odredba je član 51. je propisivao bazu pitanja koja se postavljaju na razgovoru da se ta baza u koju se pohranjuju pitanja i da se automatski kreiraju odnosno generišu iz baze, međutim ta baza nije uspostavljena, a i pitanja na način kako su formulisana, to su hipotetička pitanja koja su slična i teško je definisati razlike između tih pitanja u odnosu na način kako je bilo zamišljeno. Prilagođeno je samo trenutnom stanju, pitanja su pohranjena u elektronskom obliku i takva se pitanja postavljaju kandidatu ovisno o poziciji. U tom smislu su komisije predložile da se ovo pitanje prilagodi. Takođe je dodat stav (3) u članu 51. „Za popunjavanje pozicija raspisanih u skladu sa članom 34. stav (1) tač. g) i h), kandidatima će se postaviti i dodatna pitanja u skladu sa članom 53. stav (11) ovog poslovnika.“

Obren Bužanin se nadovezao na dio koji se tiče pitanja, te navodi da pitanja zaista postoje u bazu, ali se ne mogu automatski generisati, ne može se izbaciti taj dio, jer pitanja postoje u bazi, a komisija od tih pitanja iz baze neposredno prije razgovora određuje pitanja, zaključio je da mora ostati dio koji kaže da pitanja iz baze se postavljaju kandidati, ne postavljaju se pitanja po slobodnom nahođenju.

Izvestilac prelazi na sljedeći član, a to je član 53. stav (5), on inicijalno nije bio u izmjenama, ali prilikom pregleda je uočeno da je potrebno ga prilagoditi, odnosno riječ „generisana“ je potrebno redefinirati.

U članu 53. iza stava 10 se dodaje novi stav, jer se ukazala potreba u tokom obavljanja razgovora sa kandidatima da se prikupe dodatni podaci, a to se tiče kandidata kojima je traženo specifično radno iskustvo tako da se od nadležnih odjela traže vrste i struktura i riješenih predmeta u posljednje tri godine tako da bi se ti podaci dostavljali komisiji prije obavljanja razgovora i mogao bi se bodovati razgovor u skladu s tim podacima.

Obaveza komisija je da navedu osnovne informacije koje su pribavili od kandidata kao i iz službenih evidencija koji se tiču specifičnog radnog iskustva.

Član 54. se odnosi na bodovanje kandidata i da svaki član komisije vrši bodovanje samostalno i nezavisno kako se i do sad vrši, s tim da je promjena u stavu (4) i (5) jer je povećan ukupan broj bodova koji se može dodijeliti po svakom od kriterija. Bilo je promjena u pogledu kriterija. Na samom razgovoru za sudiju ili tužioca se može najviše ostvariti 25 bodova, dok se na razgovoru za rukovodne funkcije može ostvariti 35 bodova.

Članovi 54a., 54b. i 54c definišu upravo to. Detaljnije opisani kriteriji u materijalima.

Iza člana 54c. dodat je novi član koji govori o sposobnosti kandidata da odgovorno, nezavisno i nepristrasno obavlja funkciju za koju se prijavio, profesionalna nepristrasnost i ugled, te ponašanje van posla.

Ovdje je Takođe propisano da prilikom bodovanja ovog kriterija svaki član je dužan u pisanom obliku obrazložiti dodijeljenu ocjenu, a komisija je mišljenja da je suvišan dio koji kaže: „ u slučajevima u slučajevima kada je kandidatu dodijeljena izrazito niska ocjena (1 ili 2) ili izrazito visoka ocjena (8 ili 9).“

Predviđeno je da ukoliko se utvrdi značajno odstupanje u ocjenama pojedinih članova Komisije, odnosno ukoliko je razlika 3 ili više bodova za istog kandidata, Predsjedavajući komisije neposredno nakon obavljenog ocjenjivanja potrebno je da otvori diskusiju, nakon čega će članovi komisije razmotriti i usaglasiti bodove.

Nije bilo intervencija u pogledu člana 54e., a koji se odnosi na dosadašnje radno iskustvo. Značajne promjene su nastale u pogledu bodovanja za određene pozicije za koje se kandidat prijavio.

Prilikom bodovanja radnog iskustva kandidata u odnosu na poziciju na koju se prijavio, na način propisan st. (2) do (7) ovog člana, u obzir se uzima funkcija, djelatnost ili radno mjesto kandidata u vrijeme podnošenja prijave na javni konkurs.

Nastale promjene se odnose na osnovni nivo suda i osnovni nivo tužilaštva gdje počinje bodovanje od 5 bodova i to je minimum koji se dodjeljuje kandidatu. Ovdje je proširen i taksativno pobrojan ljudi kojima će se dodjeljivati broj bodova.

Intencija komisija je da se da veći značaj stručnim saradnicima koji su imenovani od strane Vijeća imajući u vidu potrebnu obuku koju prolaze ti kandidati, oni imaju obaveznu obuku o trajanju od tri godine.

Isti princip je i kod popunjavanja upražnjenih pozicija u okružnom ili kantonalnom tužilaštvu. U nastavku je uputio i na ostale stavove na kojima su vršene izmjene, a nalaze se u materijalima.

Aleksandra Obradović postavlja pitanje zašto je smanjen broj bodova u stavu (7) tačka d koji kaže da se „dodjeljuje 6 bodova kandidatu koji je sudija osnovnog ili općinskog suda, Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, te okružnog privrednog suda“, a sada je umjesto 6 bodova izvršena izmjena i sada glasi 5 bodova?

Sana Čengić ispred Odjela za pravna pitanja pojašnjava bodovanje tako što navodi da je 5 bodova za tužioce, 6 bodova za sudije i 8 bodova za sudije viših nivoa.

Jasmin Čalića nastavlja sa izlaganjem izmjena, pa dodaje da stav (11) propisuje da kandidatima koji nisu nosioci pravosudne pozicije bodovi iz st. (2) i (3) ovog člana se dodjeljuju ukoliko su na poziciji proveli namanje tri (3) godine, a stav (12) kandidatima koji neispunjavaju uslove iz stava (11) ovog člana, bodovi se dodjeljuju u skladu sa st. (1) do (9) tačka a) ovog člana. Dakle kao da im se dodjeljuje minimum bodova.

Član 54f. Bodovanje edukacije i usavršavanja, objavljivanja naučnih radova, te drugih aktivnosti u struci ovdje se do sad dodijeljivala 3 boda zavisno od nivoa od nivoa akademskog zvanja kandidata sada je promijenjeno i može se dodijeljivati 1 ili 2 boda.

1 bod za pohađanje seminara, radionica i drugih oblika stručnog usavršavanja iz pravnih oblasti, te za objavljivanje stručnih i naučnih radova iz pravnih oblasti kao autor ili koautor ;
2 boda za obavljanje poslova edukatora registrovanih pri nadležnim centrima za edukaciju sudija ili tužilaca, te za stjecanje akademskog zvanja magistra prava ili pravnih nauka te stjecanje akademskog zvanja doktora pravnih nauka.

Bojana Jolović navodi da je ranije navedeno da prilikom dostavljanja prijave se dostavlja potvrda o aktivnom edukatorstvu pri nadležnim centrima, a ovdje je sad navedeno samo registrovani edukatori, pa se plaši da ne ostane taj dio izostavljen.

Predsjednik je dodao da je zakon ostavio mogućnost „edukatora po pozivu“, a postoje i edukatori s liste. Dodaje da prilikom intervjuisanja kandidati moraju navesti kada su posljednji put bili edukatori, bez obzira da li bili na listi ili ne, da se ne bi zakomplikovala situacija i da kandidati ne bi počeli tražiti dodatne potvrde od centara za edukaciju.

Obren Bužanin dodaje da je potrebna potvrda ukoliko je kandidat aktivan edukator.

Predsjednik ističe da je potrebna potvrda ako je kandidat aktivan edukator, ali čak i da nema potvrdu, kandidat ne bi smio iznijeti pogrešan podatak na intervjuu.

Bojana Jolović navodi da postoje registrovani edukatori koji u posljednje dvije godine nisu imali niti jednu edukaciju, stoga se postavlja pitanje da li će se to ocijeniti, jer u Poslovniku piše „registrovan pri nadležnim centrima“, stoga ta odredba propisuje „registrovan edukator“, a kod dostavljanja dokumenata se traži da je aktivan, pa postavlja pitanje da li se traži da je registrovan ili da je registrovan i aktivan.

Predsjednik dodaje da dodatnim propisivanjem bi se Vijeće samo sebe stavilo u zamku utvrđivanjem određenih stvari.

Bojana Jolović je pitala, da li da ostaje potvrda ili je nepotrebna?

Predsjednik Takođe pita da li je ta potvrda potrebna?

Jasmin Čalija odgovara da u prijavnom materijalu je propisana je potvrda kao dokaz da je kandidat aktivni edukator.

Predsjednik postavlja pitanja šta će se desiti ukoliko kandidat ne dobije potvrdu u roku od 15 dana, a mora se prijaviti na konkurs, kako će se riješiti to pitanje?

Predsjednik ističe da prema njegovom mišljenju je sistem kvalitetnog utvrđivanja na samom intervjuu sasvim dovoljan.

Predsjednik konstatuje da je sjednicu naputio član Vijeća Izo Tankić zbog ranije preuzetih obaveza.

Sana Čengić ponavlja zauzete stavove, a to je da se briše potvrda u prijavi, a kad se kaže aktivni edukator to se smatra da je pokriveno formulacijom „obavljanje poslova edukatora“, te da se briše riječ registrovani.

Jasmin Čalija prelazi na član 62. stav (3) te kaže da su stalne komisije mišljenja da zbog korigovanja bodovanja u ovom dijelu nije bilo potrebe za intervencijom misleći na prag prolaznosti. u stavu (3) se dodaje dio: „Ukoliko je imenovani obavljao pravosudnu funkciju prije donošenje ovog rješenja, isto se dostavlja i sudu, odnosno tužilaštvu iz kojeg dolazi“ iz praktičnih razloga

U članu 62b. je predviđena mogućnost da ukoliko Vijeće poništi rješenje o imenovanju, nadležno podvijeće će predložiti drugog kandidata za imenovanje prema pravilima ili predložiti ponavljanje konkursa.

Duška Bogoević misli da su ove dvije stvari dijametralno različite stvari.

Jasmin Čalija objašnjava da se radi o ponavljanju konkursa jer mogu postojati razlozi za ponavljanje konkursa bez da se može predložiti drugi kandidat. Naprimjer ukoliko se predlaže prvorangirani kandidat bošnjačke nacionalnosti, na listi nema drugih kandidata koji su bošnjačke nacionalnosti, a ispunjavaju uslove da budu predloženi i imenovani i u tom slučaju se može samo predložiti ponavljanje konkursa.

Što se tiče člana 62c. stav (2) koji je ranije propisivao da se konkurs može ponoviti samo jednom, sada je izmijenjen i glasi ponoviti će se samo jednom.

Sljedeći novi član je član 62., pa izvjestilac ističe da je praksa pokazala da u određenim situacijama kada Vijeće procijeni da postoji razlozi da se poništava konkurs, znalo se dešavati u nekoliko situacija, stoga je predviđen ovaj član i Vijeće će utvrditi i obrazložiti razloge poništenja konkursa prilikom svoje objave o poništenju.

Član 63. stav (4) propisuje koji podaci nisu dostupni kandidatu u postupku imenovanja.

- a) podaci u vezi sa prijavnim materijalom drugog kandidata;
- b) komentari komisije, podvijeća dati u postupku predlaganja
- c) tonski zapisi sa sastanaka podvijeća.

Kandidat koji se upusti u sudski spor on svakako ima putem suda mogućnost tražiti te podatke, ali je naznačeno šta kandidat ože učiniti prije pokretanja sudskog spora. Bilo je takvih zahtjeva ranije.

Zatim član 71a. stav (4) tačka b koja se tiče stručnih saradnika, vezano za dostavljanje informacija o srođnicima, ta odredba je brisana za sudije i tužioce, dakle u ovom slučaju se samo radi usklađivanje odredaba u odnosu na stručne saradnike.

Obren Bužanin podsjeća na član 66.

Jasmin Čalija odgovara da je tu bila intencija i razmatranje da li postoji potreba za brisanjem ovog člana, međutim kako je rečeno na sastanku komisija, još uvijek postoje dodatne sudije i do kad će im se produžavati mandat i dokle god postoji institut ta odredba treba stajati.

Na kraju se osvrnuo na prelazne i završne odredbe, mišljenja je da treba drugačije da glase nego što je naznačeno, trebale bi da obuhvate dio koji kaže da javni konkursi koji su objavljeni do stupanja izmjena Poslovnika na snagu da će se provesti po ranijim pravilima kao i do sad što je propisivano.

Izuzetno od odredaba člana 49. stav (2) Poslovnika i člana 30. Pravilnika o kvalifikacionom i pismenom testiranju kandidata za pozicije nosilaca pravosudnih funkcija u pravosuđu Bosne i Hercegovine, u konkursnim procedurama objavljenim nakon stupanja na snagu ovog poslovnika kandidatima se poništavaju rezultati pismenog testiranja i razgovora koji su ostvareni po ranije važećim pravilima, kao i ocjena sa kvalifikacionog testiranja iz člana 22. stav (6) Pravilnika o kvalifikacionom i pismenom testiranju kandidata za pozicije nosilaca pravosudnih funkcija u pravosuđu Bosne i Hercegovine.

Još jednom je naznačio da umjesto odredaba koje su naznačene, stav (1) i stav (2) ne bi glasilo ovako u prelaznim odredbama nego bi obuhvatio odredbe koje će reći da:

- (1) Javni konkursi koji su objavljeni do dana stupanja na snagu ovog poslovnika provest će se po propisima koji su bili na snazi u vrijeme objavljivanja konkursa, osim konkursa za pozicije predsjednika suda, glavnog tužioca i zamjenika glavnog tužioca, koji će se ponovo objaviti.
- (2) Izuzetno od odredaba člana 49. stav (2) Poslovnika i člana 30. Pravilnika o kvalifikacionom i pismenom testiranju kandidata za pozicije nosilaca pravosudnih funkcija u pravosuđu Bosne i Hercegovine, u konkursnim procedurama objavljenim nakon stupanja na

snagu ovog poslovnika kandidatima se poništavaju rezultati pismenog testiranja i razgovora koji su ostvareni po ranije važećim pravilima, kao i ocjena sa kvalifikacionog testiranja iz člana 22. stav (6) Pravilnika o kvalifikacionom i pismenom testiranju kandidata za pozicije nosilaca pravosudnih funkcija u pravosuđu Bosne i Hercegovine.

Predsjednik otvara diskusiju.

Bojana Jolović se ponovo vratila na član 59b. iako nije mijenjan, te navela da je u dva navrata prilikom rada radne grupe mijenjan ovaj član vezano za broj kandidata koji se pozivaju. Ponovila je svoj prijedlog, koji nije podržan, a to je da se poveća broj kandidata jer je bilo nekoliko situacija kod velikih konkursa u kantonalnom tužilaštvu u općinskom sudu gdje je kandidat zbog 0,02 boda bio na 15 mjestu, a biralo se npr. 7 kandidata. Predložila je da se o tome još jednom diskutuje.

Predsjednik navodi da nije imala većinu za tu ideju i mišljenja je da su se ostale kolege vodile izvrsnošću.

Bojana Jolović napominje situaciju gdje je kandidat sa manjim brojem bodova prođe u neko manje tužilaštvo ili sud sa daleko manjim brojem bodova.

Predsjednik navodi da je imao i on ideju od koje je odustao nakon što je razgovarao sa drugim članovima, a to je da se uzmu u obzir ocjene rada onim uposlenicima Vijeća koje ocjenjuje Vijeće, a to je direktorica, zamjenik direktora Sekretarijata VSTV-a BiH i glavna disciplinska tužiteljica i da ne moraju polagati test, na što je sugerisano od strane članova da je to na neki način preferiranje kandidata i iz tog razloga je odustao od te ideje.

Džamna Vranić se izvinjava jer nije dala svoj prilog u dijelu koji se tiče referentnih baza podataka, međutim ostalo se na ideji da se ide u pravcu onih baza podataka referentnih koje se vezuju za nacionalnu biblioteku.

Branislav Kulašinac dodaje da je to bila diskusija sa zajedničkog sastanka stalnih komisija, ali u ovom kontekstu nije relevantno jer se Vijeće ipak opredijelilo u tom dijelu da neće tražiti posebne dokaze, nego će se utvrđivati na intervjuu. A bilo je govora o tome da bude rad objavljen u skladu sa pozitivnim propisima koje uređuje rad nacionalne univerzitetske biblioteke u smislu da bude objavljen u publikaciji koja ima CIP zapis.

Džamna Vranić navodi da ako većina članova odluči da ne ide u pravcu ovoga što je Branislav Kulašinac izložio ona će biti odlučno protiv toga. Jer bilo koji rad koji ne ispunjava ove elemente ne zavređuje da kandidati dobijaju određeni broj bodova na to.

Elma Veledar–Arifagić pita šta se dešava sa članom kod kojeg u zagradi stoji x, a nalazi se trenutno između predloženog 54c. i 54d.a vezano za ocjenjivanje?

Predsjednik odgovara da taj član ostaje.

Elma Veledar–Arifagić ukazuje na stav (2) imajući u vidu da se ocjenjivanje obavlja samostalno i nezavisno, a u drugom stavu stoji ukoliko se utvrdi odstupanje u ocjenama predsjedavajući komisije neposredno nakon ocjenjivanja potrebno je da otvori diskusiju.

Predsjednik navodi da je ta odredba od ranije.

Jasmin Čalija dodaje da je možda nekad bila ta odredba, ali je isti princip kao kod pismenih testova.

Snježana Petković pita kako će se neposredno poslije intervjuu znati koliko je taj kandidat dobio bodova da bi se uopće otvorila diskusija na tu temu?

Jasmin Čalija odgovara da se poslije intervjuu komisija sastane i porazgovara. Pojasnio je da se radi o jednom kriteriju koji nosi najveći broj bodova i da se u vezi tog kriterija treba porazgovarati da li postoje velike razlike.

Predsjednik navodi da ovaj poslovnik stupa na snagu 8 dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

Džamna Vranić je zamolila članove da se njeno pitanje još jednom razmotri, na što je predsjednik pozvao ostale članove da se ovo pitanje razmotri i eventualne dileme ili se ostaje kod stava da se te stvari riješe na samom intervjuu.

Džamna Vranić navodi da u tom slučaju se opet otvara pitanje potrebe edukacije članova komisije za obavljanje intervjuu, jer kako će članovi komisije procijeniti u tom trenutku da li određeni rad ispunjava uslove ili parametre, jer nisu stručni za to?

Obren Bužanin dodaje da će se to utvrditi na osnovu izjave kandidata.

Džamna Vranić pita šta će se pitati tog kandidata?

Predsjednik podsjeća diskutante da bi to pitanje moglo otići predaleko, pa bi se moglo desiti da se mora formirati neka stručna komisija koja će utvrđivati da li je rad relevantan, mišljenja je da taj bod za edukaciju nije toliko preovladavajući da bi se angažovao vanjski stručnjak, upozorava članove da bi se Vijeće moglo dovesti u takvu situaciju.

Sedin Idrizović navodi da intervjuu nije beznačajan, naprotiv vrlo je značajan, ali posebno kod pozicija gdje se traži određeno stručno iskustvo i rad iz određene oblasti prava. U pojedinim odredbama se uzimaju i vrednuju ne samo podaci iz službenih evidencija nego i intervjuu i to je jasno napisano. Intervjuu je osnova na koju se oslanja. Ističe da kandidata što izjavi na intervjuu nijenešto što nije podložno provjeri.

Obren Bužanin kaže da za ovu kategoriju za jedan bod svrstan je i stručni i naučni rad, mišljenja je da se ne treba baviti time je li objavljen negdje.

Snježana Petković se vratila na član 34. stav (2) i pročitala ga. Predlaže da se dio „moguće procijeniti“ mijenja izrazom „sa sigurnošću cijiniti“.

Predsjednik dodaje da se riječi 6 mjeseci brišu, jer se ograničava Vijeće prilikom raspisivanja konkursa.

Jasmin Čalija dodaje da se može promijeniti rok od 6 mjeseci u rok od 12 mjeseci, ali „u pravilu“ svakako treba ostati, jer nekad može procedura trajati i duže.

Predsjednik predlaže da se sa 6 mjeseci produži na 12 mjeseci i da stoji u pravilu, te zadužuje Odjel za imenovanje i napredovanje da za narednu sjednicu Vijeća pripremi odluku o raspisivanju konkursa za pozicije u pravosuđu, te da u međuvremenu pribavi relevantne podatke od svih pravosudnih institucija.

Nakon završene diskusije predsjednik stavlja na glasanje izmjene Poslovnika.

- Vijeće je jednoglasno (sa 11 glasova za) usvojilo predložene izmjene i dopune Poslovnika VSTV-a BiH uz korekcije koje su istaknute u diskusiji.

- Zadužuje se Odjel za imenovanje i napredovanje da za narednu sjednicu Vijeća pripremi odluku o raspisivanju konkursa za pozicije u pravosuđu, te da u međuvremenu pribavi relevantne podatke od svih pravosudnih institucija.

Tačka 25. Razmatranje implementacije Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV-u BiH, usvojenog u maju 2025. godine

Ivana Zovko–Planinić, direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH je u svom uvodnom izlaganju navela da je Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj 29.05.2025. godine usvojilo novi Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV BiH.

Napominje da je po prvi put od osnivanja Vijeća Pravilnik kojim se uređuju unutrašnja organizacija i sistematizacija je javno objavljen, na taj način je okončano višegodišnje razmatranje potrebe njegove objave u smislu člana 16 Zakona o VSTV-u BiH o kojem je Vijeće raspravljalo u više navrata.

Objavom Pravilnikom je dodatno ojačana transparentnost institucije. U međuvremenu zakonitost Pravilnika je bila predmet sudskih preispitivanja u dva upravna spora pred Sudom BiH. Obje presude su u materijalima, a koje su potvrdile zakonitost Pravilnika i postupanja Vijeća. Sud BiH je istakao da Vijeće kao poslodavac ima zakonsko ovlaštenje i uređivati unutrašnju organizaciju i sistematizaciju prema potrebama.

Jedna od najznačajnijih izmjena usvojenih Pravilnikom u odnosu na prethodno važeći Pravilnik jeste da je za sva radna mjesta za koja je, kao potreban stepen i vrsta stručne spreme, propisan uslov „VSS – diplomirani pravnik ili ekvivalent Bolonjskog sistema studiranja sa najmanje 240 ECTS bodova“. uvršten zahtjev položenog pravosudnog ispita.

Rok za dostavljanje dokaza o položenom pravosudnom ispitu je godina dana, a istekom roka stekli su se uslovi da se sagleda provedba pravilnika u praksu i da se na temelju iskustava Vijeću prezentuju informacije eventualni prijedlozi za dalje unapređenje.

Ukupan sistematizovan broj pozicija je 179, popunjeno je 105, upražnjenih 74. U skladu sa Zakonom o budžetu za 2026. godinu, maksimalan broj odobrenih radnih mjesta zaposlenih u VSTV-u je 106. U toku je konkursa za zamjenika direktora čime će se dosegnuti odobreni broj zaposlenih.

Naglasila je da od početka primjene Pravilnika nijedan postojeći u tom trenutku zaposlenik nije ostao bez posla niti mu je prestao ugovor o radu zbog reorganizacije prekomjernosti ili slično.

Implementacija je obavljena uz interne premještanje koji su obavljani uz saglasnost zaposlenika.

U odnosu na 29.05.2025. godine sa trenutnim datumom postoji 18 novouposlenih zaposlenika.

Navodi da na upit direktorice Sekretarijata Odjel za kadrovske poslove je izvijestio da 3 zaposlenika nisu ispunila uslov, odnosno nisu priložili potvrdu o položenom pravosudnom ispitu.

U materijalu se nalaze obrazloženja to troje zaposlenika o razlozima nepoloženja pravosudnog ispita.

Kao pozitivan efekat istakla je podatak da čak i zaposlenici zaposleni na projektima na koje se nije odnosio taj uslov su izlazili na polaganje pravosudnog ispita.

Smatra da je pozitivan efekat prepoznavanje kroz pravilnik važnosti Kabineta predsjednika kao organizacijske jedinice koja je pojačala stručnu, pravnu i koordinacijsku ulogu propisivanje uslova položenog pravosudnog ispita za šefa Kabineta čime je dodatno ojačan stručni kapacitet.

Pokazalo se da upravo takvo organizacijsko rješenje je doprinijelo kvaliteti stručno pravničkoj komunikaciji.

Uputila je na materijal koji se odnosi na prijedloge organizacijskih jedinica, naime sve organizacijske jedinice na upit direktorice Sekretarijata VSTV-a BiH dostavili su svoje prijedloge s ciljem jačanja kapaciteta.

Radi se o detaljnim prijedlozima, koji zahtijevaju stručnu analizu, te ukoliko se Vijeće odluči formirati radnu grupu svaki pojedinačno prijedlog bi trebao biti pojedinačno razmatran.

U nastavku se osvrnula na pitanja koja su kroz memorandum izdvojena, što se tiče šefova i zamjenika odjela prvo pitanje se odnosi na uređivanje funkcionalne linije rukovođenja unutar odjela.

U cilju jasnijeg razgraničenja rukovodne odgovornosti i učinkovitijeg funkcionisanja organizacijskih jedinica, razmotriti preciznije normiranje hijerarhijskog odnosa između direktora Sekretarijata, šefa odjela i zamjenika šefa odjela.

Ako je šef odgovoran za rad odjela, tada mora imati jasno definirane upravljačke ovlasti prema svim zaposlenicima odjela. Model prema kojem i šef i zamjenik neposredno odgovaraju direktoru može dovesti do nepotrebnog operativnog opterećenja direktora te nejasnoća u pogledu organizacije rada i izdavanja naloga unutar odjela. Preporučuje se jasnije definisati da šef organizuje i raspoređuje rad odjela te dodatno razradi da zamjenik šefa odjela poslove rukovođenja i koordinacije obavlja u okviru organizacije rada koju uspostavlja šef odjela, odnosno da u punom opsegu preuzima rukovođenje organizacijskom jedinicom u slučaju odsutnosti ili spriječenosti šefa odjela.

Time bi se očuvala jedinstvena linija upravljanja unutar organizacijske jedinice, jasnije odredila odgovornost za rad odjela te ujedno rasteretio direktor Sekretarijata od uključivanja u svakodnevno operativno rukovođenje pojedinim odjelima.

Dakle prijedlog nema svrhu da zamjenik šefa bude podređen šefu u smislu statusa ili prava, nego prijedlog da se jasno uredi funkcionalna linija rukovođenja.

Što se tiče opisa poslova većina opisa poslova temelji se na detaljnom nabranju pojedinačnih aktivnosti. Takav pristup smanjuje fleksibilnost organizacije i otežava prilagodbu novim poslovima. Preporučuje se opisivanje osnovne funkcije radnog mjesta uz opću odredbu o obavljanju drugih poslova prema potrebama procesa rada.

Kada se govori o korištenju ljudskih resursa predlaže se uvođenje opće odredbe kojom bi se omogućilo privremeno obavljanje poslova iz nadležnosti druge organizacijske jedinice po nalogu direktora, uz uslov odgovarajuće stručne spreme i kompetencija zaposlenika. Time bi se omogućila učinkovitija preraspodjela poslova i bolje korištenje postojećih kapaciteta.

Navela je potrebu propisivanja obaveze da organizacijske jedinice imaju plan zamjene za ključne poslove tokom odsutnosti zaposlenika. Iako je ovo djelomično pokriveno obavezom navođenja zamjene u slučaju odsustva činjenica je da sva odsustva nisu planirana a i da neka specifična radna mjesta nemaju u samoj sistematizaciji zamjenu. Zbog toga je potrebno precizirati odgovornost šefa i zamjenika šefa odjela u takvim slučajevima kada svi procesi rada moraju teći neometano i u slučaju takvih iznenadnih okolnosti.

Zatim procesi poput digitalizacije, upravljanja rizicima, finansijskog upravljanja i kontrole (FUK), upravljanja projektima i institucionalnog razvoja po svojoj prirodi obuhvaćaju više organizacijskih jedinica.

Preporučuje se njihovo jasnije normiranje kao horizontalnih procesa koji se koordiniraju pod vodstvom direktora Sekretarijata odnosno osobe koju isti zaduži uz sudjelovanje svih nadležnih organizacijskih jedinica.

Predložila je razmatranje mogućnosti da se kao poseban uslov za sva radna mjesta državnih službenika i zaposlenika propiše položen stručni upravni ispit, osim za radna mjesta za koja je kao poseban uslov propisan pravosudni ispit, ako posebnim propisima nije drukčije određeno, jer polaganje stručnog upravnog ispita predstavlja opći standard državne službe u institucijama Bosne i Hercegovine

Uvođenjem ovog uvjeta osigurala bi se ujednačena razina stručnih znanja svih državnih službenika te dodatno unaprijedila profesionalizacija Sekretarijata.

Zatim je upoznala Vijeće u kojim segmentima dolazi do preklapanja nadležnosti na operativno – tehničkom nivou u poslovima evropskih integracija između Odjela za evropske integracije i strateško planiranje i posla šefa Kabineta predsjednika VSTV-a BiH kroz sistematizaciju, a što je detaljno obrazloženo u dostavljenim materijalima.

Ukazala je na potrebu preciznijeg određivanja pojma stručno osoblje kroz sistematizaciju radi ujednačene primjene propisa i razgraničenja kategorija zaposlenika.

Predlaže se razmatranje propisivanja sistemskog uređenja prenosa znanja, dokumentovanja ključnih procesa kako bi se očuvala organizacijska memorija institucije i osigurao kontinuitet rada.

Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH je dodao da je neophodno da se Vijeće opredijeli o daljem postupanju u vezi ove informacije na koju je ukazala direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH.

Oko 20 zaposlenika odnosno državnih službenika koji su zaposleni na neodređeno vrijeme u Sekretarijatu VSTV-a BiH i Uredu disciplinskog tužioca imali su obavezu da u roku od mjeseci dostave potvrdu o položenom pravosudnom ispitu.

Prošle godine je bilo određenih nedoumica izraženih tokom sjednice Vijeća kako će se procedura odvijati. Konstatovao je da je cca 90% državnih službenika ostvarilo ovaj uslov. Tri državna službenika koji su zaposleni u Uredu disciplinskog tužioca i Sekretarijatu VSTV-a BiH nisu zaključno sa 01. juni 2026. godine položili pravosudni ispit odnosno dostavili potvrdu. Direktorica Sekretarijata VSTV-a BiH je dostavila upit na adresu sva tri zaposlenika koji su dostavili obrazloženja i molbe za dodatnim produženjem roka odnosno razumijevanje Vijeća. Jedan od tri zaposlenika je na bolovanju skoro 6 (šest) mjeseci, a druga zaposlenica je blagovremeno prijavila i zahtijevala polaganje pravosudnog ispita sa terminom koji bi bio blagovremen, međutim do današnjeg dana nije odobren termin. Imajući u vidu te činjenice Vijeće bi se trebalo opredijeliti za striktno postupanje u skladu sa Zakonom o državnoj službi u institucijama BiH. Rigidno pridržavanje bi podrazumijevalo interni ili eksterni premještaj, reorganizaciju institucije, proglašenje tehnološkim viškom. To su tri opcije koje bi se pojavile u toj situaciji. Ukazao je na činjenicu od ranije da je radna grupa Vijeća koja je formirana za pripremu pravilnika imala i tu činjenicu u vidu i da je sa svješću da bi se potencijalno moglo desiti da pojedini zaposlenici ne polože blagovremeno pravosudni ispit i tu se napravila određena korekcija u sistematizaciji ove institucije, pa su predviđene pozicije koje ranije nisu bile propisane. Cilj institucije, radne grupe i Vijeća nije bilo subjektivno djelovanje, nego osiguranje načela izvrsnosti i to je prepoznao i Sud BiH u dvije pravosnažne odluke.

Druga mogućnost je produženje roka, jer motiv izmjena je jačanja kompetencija zaposlenika. Istakao je da je ranije ukazivano na niz odredaba koje bi trebalo razmotriti i formiranje radne grupe koja bi u narednom periodu razmotrila eventualne potrebe izmjene sistematizacije i sagledavanje cjelokupne situacije i to bi bila jedna optimalna opcija.

Predsjednik otvara diskusiju.

Predsjednik se zahvalio direktorici Sekretarijata VSTV-a BiH na izlaganju i na primjeni ispravne metodologije i šefu Kabineta na aktivnom učešću u procesima.

Dvije presude Suda BiH su rekle da je Vijeće na ispravnom putu i da je Vijeće to koje kreira unutrašnju organizaciju. Napomenuo je dvije konkretne situacije kojima se treba oprezno pristupiti. Prihvatio je prijedlog da se formira radna grupa kojoj bi se dao razuman period da analizira sve prijedloge iz Sekretarijata i da pred Vijeće izađe s tim prijedlozima.

U prošloj radnoj grupi predloženi su bili dva člana od strane predsjednika i dva člana iz Sekretarijata od strane zamjenika direktora Sekretarijata. Sada je predložio da direktorica imenuje dva člana iz Sekretarijata, a predsjednik predlaže dva člana Vijeća, a to su Bojana Jolović i Dragan Slijepčević.

Drugi prijedlog je vezan za pravosudni ispit, te on ističe da nije za grub pristup, jer je činjenica da je 19 zaposlenika imalo obavezu polaganja pravosudnog ispita i da je njih 16 položilo. Dakle, Vijeće je napravilo neku vrstu izvrsnosti uposlenika koji komuniciraju sa pravosudnom zajednicom i vanjskim partnerima.

Ova situacija je na razini izuzetaka, pa je predložio da se da razuman rok jer je samo 3 zaposlenika koji nisu položili ispit.

Predsjednik predlaže produženje roka na 1 godinu dana.

Obzirom da nije bilo više prijavljenih članova koji žele diskutovati predsjednik stavlja na glasanje prijedloge.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o formiranju Radne grupe za razmatranje prijedloga za izmjene i dopune Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV-u BiH u sastavu: Bojana Jolović i Dragan Slijepčević, u svojstvu članova Vijeća, te dva člana ispred Sekretarijata, a koji će naknadno biti određeni od strane direktorice Sekretarijata. Radna grupa će izvršiti analizu dostavljenih prijedloga Sekretarijata, te će dostaviti svoje prijedloge Vijeću do kraja godine.
- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku o produženju roka iz člana 25. stav (2) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u VSTV-u BiH na period od godinu dana.

Tačka 26. Mišljenje na Prijedlog zakona o VSTV-u BiH predlažaća Predraga Kojovića, poslanika u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH

Sana Čengić, viša pravna savjetnica Odjela za pravna pitanja je izvijestila da je Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine 30.04.2026. godine, elektronskim putem zaprimilo Prijedlog zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH predlažaća Predraga Kojovića, zastupnika u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.

Dalje navodi da je prijedlog analiziran u kontekstu ranije zauzetih stavova i mišljenja koja su usvojena krajem prošle i početkom ove godine i konstatovano je da se u velikoj mjeri sadržaj ovog zakona razlikuje od stavova izraženih u tim mišljenjima Vijeća u pogledu ključnih pitanja koja ovaj zakon donosi.

Ocijenjeno je da zakon sadrži određene neuslaglašenosti između pojedinih odredbi koje su toliko izražene da jednostavno onemogućile adekvatnu primjenu zakona jer norme nisu konzistentne, već su suprotne jedna drugoj. Pripremljen je nacrt mišljenja od strane Stalne komisije za legislativu i to mišljenje se nalaze u materijalima.

Predsjednik dodaje da se jučer iz medija moglo vidjeti da u prvom čitanju na Domu naroda su usvojena osnova načela Zakona o VSTV-u BiH.

Obzirom da se radi o hitnoj proceduri, Vijeće ima rok od 7 (sedam) dana da se dostave amandmani i sugerisano je da se dostave svim poslanicima u Domu naroda radi daljeg razmatranja i eventualnog uvrštavanja u materijale koji će biti razmatrani na nekoj od narednih sjednica u drugom čitanju Doma naroda.

Predložio je da se ispred Kabineta uključujući članove Predsjedništva i Odjel za pravna pitanja sačini jedan akt koji bi bio formulisan kao sva ranija mišljenja odnosno amandmani, ista metodologija, a koji bi se dostavio na izjašnjenje.

Cilj je djelovanje na vrijeme prema svim poslanicima i prema Ministarstvu pravde koje je voljno da stručno pomogne prilikom usvajanja amandmana.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo Mišljenje na Prijedlog zakona o VSTV-u BiH predlagача Predraga Kojovića, poslanika u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, na način kako je to predloženo od strane Stalne komisije za legislativu.
- Napomena: Vijeće je usvojilo zaključak da će, zbog potrebe hitnog djelovanja, Kabinet predsjednika VSTV-a BiH zajedno sa Predsjedništvom VSTV-a BiH i Odjelom za pravna pitanja pripremiti amandmane sa obrazloženjem na Prijedlog zakona o VSTV-u BiH koji je usvojen 15.07.2026. godine u prvom čitanju u Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH.

Tačka 27. Mišljenje na Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o sudovima Federacije Bosne i Hercegovine

Branislav Kulašinac i Dušica Blagojević pravni savjetnici Odjela za pravna pitanja su izvijestili o prijedlogu intervencije u članu 13. Zakona o sudovima Federacije Bosne i Hercegovine tako što se dodaje stav (4) koji glasi: „Odjevni predmeti koji su dio identiteta, tradicije i prakse i na kojima nema oznake vjerske pripadnosti, ne predstavljaju ispoljavanje vjerske pripadnosti iz st. 1. i 2. ovog člana.“ Stalna komisija za legislativu se opredijelila da uputi primjedbe formalne primjedbe na ovakav prijedlog koji se vidi u materijalima.

Tačka 3. i 4. mišljenja gdje se ukazalo na nomotehnički da nije riječ o prijedlogu zakona o izmjeni zakona kako je naslovljen, nego o dopuni zakona, jer se ne vrši intervencija odnosno izmjena postojećih odredaba dok u tački 4. mišljenja ukazano je na nedovoljnu određenost i jasnoću predložene odredbe odnosno na to da upotrebljena formulacija je široko postavljena formulacija i postavilo se pitanje da li zadovoljava principe jasne i precizne terminologije.

U posljednjoj tački mišljenja je ukazano na suštinska pitanja obzirom da je stalna komisija prepoznala da je riječ o složenom pitanju koji zahtijeva širi društveni dijalog i ukazano je na nedosljednost argumentacije koju je predlagач koristio i ne doprinosi shvatanju i jasnoći ovakve predložene odredbe.

Ukazano je na ulogu Vijeća, njegove nadležnosti odnosno da se Vijeće ne može izjašnjavati o diskriminatornosti važeće odredbe što je i bila suština argumentacije predlagача.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo Mišljenje na Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o sudovima Federacije Bosne i Hercegovine na način predložen od strane Stalne komisije za legislativu.

Tačka 28. Memorandum o saradnji u oblasti preuzimanja podataka neophodnih za izradu statistike kriminaliteta i razvedenih brakova

Dragiša Jokić, pravni savjetnik Odjela za informaciono - komunikacionu tehnologiju je u svom uvodnom izlaganju podsjetio da se Ministarstvo pravde Republike Srpske obratilo Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine od 27.07.2022. godine kojim traži mišljenje

od VSTV-a BiH u vezi sa prijedlogom Republičkog zavoda za statistiku Republike Srpske a koji se odnosi na uspostavljanje saradnje sa VSTV-om BiH povodom prikupljanja određenih statističkih podataka iz oblasti kriminaliteta.

Dalje navodi da u prijedlogu Ministarstva pravde RS iz 2021. godine traženo je da se entitetskom zavodu za statistiku omogući elektronsko preuzimanje statističkih obrazaca iz sudova i tužilaštava i to se pokazalo kao dobar put da se ovo pitanje riješi na nivou cijele Bosne i Hercegovine. Stoga je pokrenuta saradnja sa Agencijom za statistiku BiH i sa entitetskim zavodima.

Naglasio je da na osnovu dogovora sa jednog od sastanka, na sjednici VSTV-a BiH koja je održana 18.12.2024. godine predstavljena je ideja razvoja nove funkcionalnosti CMS/TCMS-a koja treba da osigura elektronsko kreiranje statističkih listića u sudovima i tužilaštvima te dostavu istih BHAS, FZS i RZS RS. Na sjednici VSTV-a BiH usvojeno je sljedeće:

- Vijeće je odobrilo testiranje novih funkcionalnosti CMS/TCMS-a koji se odnose na elektronsku izradu statističkih listića te je usvojilo predloženu listu institucija za testiranje sukladno sa dinamikom koju utvrdi Odjel za IKT.
- Vijeće je usvojilo zaključak kojim se daje potpora daljem razvoju CMS/TCMS-a te suradnji između VSTV BiH i pravosudnih institucija sa jedne strane i entitetskih zavoda za statistiku i Agencije za statistiku BiH sa druge strane.

Nakon izrade funkcionalnosti za testiranje, izrade korisničkih uputstava i obuke uposlenika sudova i tužilaštava u kojoj je provedeno testiranja, primjena testnih statističkih obrazaca započela je 17.03.2025. godine.

U periodu nakon početka implementacije praćeni su dobijeni rezultati statističkih obrazaca iz CMS/TCMS-a te rađene prilagodbe sistema potrebama korisnika.

Paralelno sa ovim aktivnostima započeo je postupak izrade tehničkih protokola za svaku statističku instituciju te izrada Memoranduma o saradnji u oblasti preuzimanja podataka neophodnih za izradu statistike kriminaliteta i razvedenih brakova (u daljem tekstu: Memorandum). Izrada tehničkih protokola je u nadležnosti BHAS, FZS i RZS RS i dinamika njihove izrade zavisila je od spremnosti BHAS, FZS i RZS RS da postignu dogovor o istom. U toku juna mjeseca ove godine konačno su finalizirani tehnički protokoli između BHAS, FZS i RZS RS te finaliziran memorandum.

Stalna komisija za legislativu je na sastanku koji je održan dana 07.07.2026. godine razmatrala je Nacrt Memoranduma o saradnji u oblasti preuzimanja podataka neophodnih za izradu statistike kriminaliteta i razvedenih brakova. U nastavku je pročitao usvojene zaključke na sastanku stalne komisije.

- *Komisija je saglasna sa tekstom Nacrt Memoranduma o saradnji u oblasti preuzimanja podataka neophodnih za izradu statistike kriminaliteta i razvedenih brakova.*
- *Komisija predlaže da Vijeće odobri potpisivanje memoranduma o saradnji između VSTV-a BiH sa jedne i BHAS, FZS i RZS RS sa druge strana.*

Na kraju predlaže da VSTV BiH razmotri predloženi nacrt Memoranduma te odobri predsjedniku VSTV-a BiH potpisivanje navedenog Memoranduma.

Predsjednik otvara diskusiju.

Aleksandra Obradović je postavila pitanje ko popunjava podatke?

Dragiša Jokić odgovara da je praksa kao i do sada, popunjava se u sudovima i tužilaštvima i neće se popunjavati manuelno kroz obrasce, već su ti obrasci ugrađeni kroz CMS i popunjavaju se elektronski.

Predsjednik dodaje da ne popunjavaju sudije.

Izjavitelj navodi da to rade asistenti, kao i do sada, jedina razlika je što se sada popunjava kroz CMS i veliki broj podataka će sam CMS dati.

Aleksandra Obradović navodi da je i do sada popunjavala dio koji se odnosi na razvod braka. Dodala je jednu primjedu na obrazac, a ona se tiče dodjele, djeca se ne dodjeljuju, ona se povjeravaju jednom roditelju ili trećem licu u izuzetnim slučajevima.

Predsjednik postavlja pitanje izjavitelju da li se taj dio može preformulisati?

Izjavitelj odgovara da obrasce ne propisuje Vijeće, a skrenut će se pažnja na taj dio Agenciji i Zavodu za statistiku.

Željka Fabić se osvrnula na sastanak Stalne komisije za legislativu u dijelu kada se govorilo o zaštiti ličnih podataka, imajući u vidu da prilikom suđenja zbog razvoda braka je isključena javnost.

Izjavitelj odgovara da je izvršena provjera sa Agencijom za statistiku BiH, Zakon o zaštiti ličnih podataka daje mogućnost prikupljanje ličnih podataka ukoliko je to u nadležnosti same Agencije. Agencija je potvrdila da je zakonom definisana nadležnost da prikuplja podatke. Ti podaci se ne prikupljaju samo od pravosuđa nego od niza institucija i u skladu sa zakonom strogo vode računa o upravljanju tim podacima.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) razmotrilo predloženi nacrt Memoranduma o saradnji u oblasti preuzimanja podataka neophodnih za izradu statistike kriminaliteta i razvedenih brakova i ovlastilo predsjednika VSTV-a BiH za potpisivanje istog, te zadužilo Odjel za IKT da inicira korekciju Tehničkog protokola za razmjenu podataka u oblasti statistike kriminaliteta i razvedenih brakova, u skladu sa sugestijama iznesenim tokom razmatranja predmetnog pitanja.

Tačka 29. Razmatranje dopisa glavne tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Posavskog kantona

Jasmin Čalić, šef Odjela za imenovanje i napredovanje je izvijestio da se Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine obratilo Kantonalno tužilaštvo Posavskog kantona dopisom 15.06.2026. godine, sa zahtjevom za imenovanje VD zamjenika glavnog tužioca Kantonalnog tužilaštva Posavskog kantona.

U navedenom zahtjevu su sadržani razlozi, a dio su materijala koji su ranije dostavljeni.

Normativno – pravni okvir ne predviđa mogućnost imenovanja vršioca dužnosti, ovakvo pitanje je bilo razmatrano na sjednici Vijeća 2020. godine, tada je Vijeće odbilo takav zahtjev. Takođe Tužilaštvo Posavskog kantona predlaže izmjene Pravilnika o unutrašnjem poslovanju tužilaštva i predlažu izmjenu odredbe člana 25. a koja bi omogućila imenovanje vršioca dužnosti zamjenika glavnog tužioca. Stalna komisija je odbila takav zahtjev. Zaprimitelj je i dopis glavne tužiteljice u kojem obavještava Vijeće da je ovakav zahtjev poslan i Kolegiju glavnih tužilaca, da bi se razmotrile izmjene. Kolegij glavnih tužilaca FBiH je razmatrao taj dopis i smatra da postoje uslovi da Vijeće imenuje vršioca dužnosti i da takva sporna odredba je identična i u drugim tužilaštvima. Zbog značaja obavljanja funkcije zamjenika glavnog

tužioca će se u tom smislu održati poseban Prošireni kolegij gdje će se i predložiti takav zaključak Vijeću.

Predsjednik se osvrnuo na dvije navedene situacije u Tužilaštvu Kantona Sarajevo i Tužilaštvo Unsko – sanskog kantona kada postoje imenovani koji su preuzeli dužnost.

Prisjetio se situacije u Tužilaštvu Kantona Sarajevo prije 7 (sedam) godina umjesto tužioca Mirsada Šehovića koji je bio na dužem bolovanju imenovan je v.d. zamjenika glavnog tužioca.

Izjavitelj navodi da je moguće da je od glavnog tužioca kantonalnog tužilaštva imenovan, ali od Vijeća ne.

Zatim se osvrnuo na diskusiju sa sjednice iz 2020. godine i da se tokom te sjednice kroz diskusiju spominje ta situacija. Vijeće je tad odbilo taj zahtjev navodeći da nije pravilno postupljeno. Uputio je na izvod iz zapisnika sa te sjednice. Iz zapisnika je protumačio da se radi o vršiocu dužnosti glavnog tužioca, a ne zamjenika.

Predsjednik je zatražio mišljenje Odjela za imenovanje i napredovanje.

Jasmin Čalija ispred Odjela za imenovanje i napredovanje je mišljenja da situacija koja je ranije pomenuta u Kantonalnom tužilaštvu Unsko–sanskog kantona i Kantona Sarajevo se može na neki način porediti sa ovom, jer ni tu Vijeće nije imenovalo vršioca dužnosti zamjenika, imenovalo je osobu za zamjenika koja još nije stupila na dužnost.

Ako će se rukovoditi tom praksom Vijeća moglo bi se izvući zaključak da Vijeće na neki način saglasno sa tom odlukom, iako je Vijeće samo tu informaciju primilo k znanju.

Predsjednik dodaje da su te osobe već bile imenovane za zamjenike, a u ovoj situaciji nisu. Plaši se da se neko ne preferira, a ko nije ni prošao proceduru.

Predsjednik postavlja pitanje da li je ovo pitanje razmatrano na sastanku Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava?

Izjavitelj navodi da ovaj konkretan zahtjev nije bio razmatran.

Predsjednik predlaže da se ovaj zahtjev razmotri na Stalnoj komisiji, te takav prijedlog zaključka stavlja na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo zaključak da se predmetni dopis razmotri od strane Stalne komisije za efikasnost i kvalitet tužilaštava, nakon čega će Vijeće na narednoj sjednici opet raspravljati o ovom pitanju.

Nova tačka 2. Zahtjev Općinskog suda u Travniku za povećanje broja stručnih saradnika koje imenuje VSTV BiH

Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje je izvijestio da Stalna komisija za efikasnost i kvalitet rada sudova predlaže da se zaključak usvoji.

U materijalima su detaljnije izloženi prijedlozi zaključaka i istakao je specifičnost, a to je da nije potrebno provoditi konsultacije sa nadležnim ministarstvom Vlade Srednjobosanskog kantona jer je ista saglasnost već dostavljena od strane Vlade Srednjobosanskog kantona, stoga se zahtjev može usvojiti na način da se izjasni zaključcima koji se nalaze u internom memorandumu.

Prijedlog je da se usvoji zahtjev Općinskog suda u Travniku kojim se traži izmjena sistematizacije u tom sudu na način da se broj pozicija stručnih saradnika koje imenuje Vijeće poveća sa sedam (7) na devet (9).

Finansije nisu obezbijeđene, bit će u 2027. godini, saglasnost je obezbijeđena.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključaka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) konstatovalo da je predsjednik Općinskog suda u Travniku dostavio zaključak Vlade Srednjobosanskog kantona prema kojem će se u budžetu za 2027. godinu osigurati sredstva za dva stručna saradnika u odjeljenju Općinskog suda u Travniku sa sjedištem u Vitezu, te da se može smatrati da su provedene konsultacije sa nadležnim ministarstvom Vlade Srednjobosanskog kantona u skladu sa članom 17. tačka (25) Zakona o VSTV-u. BiH S tim u vezi, Vijeće je donijelo odluku o povećanju broja sistematizovanih pozicija stručnih saradnika u Općinskom sudu u Travniku za 2 (dvije) pozicije, odnosno odobrilo povećanje sa 7 (sedam) na 9 (devet) pozicija stručnih saradnika koje imenuje VSTV BiH u Općinskom sudu u Travniku.
- Vijeće je zadužilo Odjel za imenovanje i napredovanje da pripremi i dostavi navedenu odluku Općinskom sudu u Travniku i Ministarstvu pravosuđa i uprave Srednjobosanskog kantona.
- Vijeće je konstatovalo da se objava javnog konkursa za popunjavanje ovih pozicija stručnih saradnika u Općinskom sudu u Travniku može izvršiti tek nakon što predsjednik suda dostavi VSTV-u BiH pismeno izjašnjenje nadležnog ministarstva da su u budžetu obezbijeđena potrebna finansijska sredstva za njihov rad.

Nova tačka 3. Izbor člana Vijeća za vršenje strateškog nadzora nad ICEA IV Projekta

Ana Bilić–Andrijanić, šef Odjela za unapređenje efikasnosti i kvaliteta rada u sudovima je u svom uvodnom izlaganju podsjetila da Pravilnikom za izradu projektnih prijedloga i izvršenje projekata koje finansiraju donatori, propisano je da Vijeće imenuje člana Vijeća, koji prati realizaciju projekta na strateškom nivou, dok je Odlukom VSTV-a BiH, definisano da strateški nadzor nad realizacijom svih projekata koje implementira VSTV BiH, pored članova VSTV-a BiH, vrši i direktor Sekretarijata VSTV-a BiH.

Obzirom da je završen ICEA III Projekat krajem juna mjeseca, a početkom jula je započeta implementacija ICEA IV Projekta, stoga je potrebno donijeti odluku o članu Vijeća koji će vršiti strateški nadzor nad Projektom. Napomenula je da član Vijeća Sedin Idrizović vršio nadzor nad ICEA III Projektom.

Predsjednik predlaže da član Vijeća Sedin Idrizović vrši strateški nadzor i nad Projektom ICEA IV, te takav prijedlog stavlja na glasanje.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) donijelo odluku kojom se Sedin Idrizović imenuje za člana Vijeća koji će vršiti strateški nadzor nad provođenjem ICEA IV Projekta.

Nova tačka 4. Izbor kontakt tačke VSTV-a BiH u CEPEJ-European Cyberjustice Network

Demirel Delić, šef Kabineta predsjednika VSTV-a BiH je izvijestio da je Direktorici Sekretarijata se putem email-a obratio Rusmir Šabeta, šef Odjela za pravosudnu analitiku i izvještavanje u svojstvu nacionalnog korespondenta sa zahtjevom za delegiranje predstavnika Bosne i Hercegovine u mrežu Evropske komisije za efikasnost pravosuđa Vijeća Evrope, na način da se (i) utvrdi da li će se zadržati ili eventualno zamijeniti tri prethodno imenovana člana tijela CEPEJ-a „European Cyberjustice Network“ („Evropska mreža za cyber pravdu“) iz Bosne i

Hercegovine, koje je Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine imenovalo početkom 2021. godine na osnovu prethodnog poziva CEPEJ-a, (ii) odnosno da se odredi koji od predstavnika će imati ulogu kontakt osobe iz Bosne i Hercegovine u navedenoj mreži i koji će predstavnici Bosne i Hercegovine biti određeni da budu zamjenici kontakt osobe.

Iz svake države članice trebale bi biti imenovane do tri kontakt osobe koje pokrivaju različita područja stručnosti.

Radna grupa za strateško planiranje i razvoj CMS/TCMS sistema, održala je sastanak 30.12.2020.godine na kojem je razmatrano delegiranje člana u sastav Mreže iz reda članova Radne grupe a koji nije član Vijeća.

Radna grupa je jednoglasno usvojila zaključak da predstavnik Radne grupe u okviru Mreže bude sudija Općinskog suda u Visokom Edin Bičo.

Potom je na sjednici Vijeća od 20.-21.01.2021. godine Vijeće donijelo odluku kojom je, iz reda tadašnjih članova Vijeća, izabralo Mahmuta Švraku za predstavnika u Evropsku mrežu za cyber pravdu (CEPEJ).

Kako je usvojenim zaključkom Vijeća i predviđeno, direktor Sekretarijata Vijeća kao člana Mreže ispred Odjela za IKT Vijeća delegirao je šefa odjela za IKT Kenana Softića.

U nastavku je naveo da se Vijeće treba opredijeliti da li će imenovati druge osobe ili potvrditi ranije izabrane. Imajući u vidu zahtjev CEPEJ-a i informacije u ovom internom memorandumu, predlaže se da VSTV BiH, u skladu sa ranijom praksom, imenuje kontakt osobu i dva zamjenika kontakt osobe za Evropsku mrežu za cyber pravdu.

Naglasio je da se u ranijem periodu, po pozivu CEPEJ-a za sve države članice Vijeća Evrope, na sjednici Vijeća održanoj 29.12.2020.godine usvojen je zaključak da će se kandidati za predstavnike Bosne i Hercegovine za Evropsku mrežu za cyber pravdu izabrati na način da će jednog predstavnika delegirati Radna grupa za CMS/TCMS iz reda članova radne grupe, a koji nije član VSTV-a BiH, jednog predstavnika delegirati direktor Sekretarijata iz Odjela za IKT Sekretarijata VSTV-a BiH, te jednog predstavnika delegirati Vijeće iz reda članova VSTV-a BiH, nakon što Radna grupa za CMS/TCMS i direktor Sekretarijata VSTV-a BiH dostave svoje prijedloge. Zadatak ove Mreže će biti razmjena informacija o dobrim praksama i izazovima sa kojima se susreću države članice, a koje se tiču upotrebe novih i unaprjeđenja postojećih tehnologija u pravosudnim sistemima.

Direktorica je dodala da je poželjno da te osobe poznaju engleski jezik zbog materijala.

Predsjednik predlaže imenovanje članice Vijeća Elma Veleđar–Arifagić.

- Vijeće je većinom glasova (sa 11 glasova za i 1 protiv) donijelo odluku o imenovanju Kenana Softića, šefa Odjela za informaciono-komunikacijsku tehnologiju, za kontakt osobu ispred VSTV-a BiH u *CEPEJ-European Cyberjustice Network*, te imenovalo članicu Vijeća, Elmu Veleđar-Arifagić, za zamjenika kontakt osobe.

Nova tačka 5. Mišljenje na Nacrt zakona o izmjeni i dopuni zakona o platama i drugim naknadama u sudskim i tužilačkim institucijama na nivou BiH

Sana Čengić ispred Odjela za pravna pitanja je izvijestila članove da je Visoko sudsko i tužilačko vijeće Bosne i Hercegovine je 10.07. 2026. godine, zaprimilo od Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine Nacrt zakona o izmjeni i dopuni Zakona o platama i drugim naknadama

u sudskim i tužilačkim institucijama na nivou Bosne i Hercegovine, radi davanja finansijske procjene sredstava potrebnih za provedbu zakona.

Procijenjeno je da bi Vijeće osim procjene trebalo dati i mišljenje na sadržaj zakona kojim se uvode naknade za slučaj smrti člana uže porodice, za slučaj teške bolesti i invalidnosti člana porodice, osim toga reguliše se i naknada za otpremninu pri odlasku u penziju na način da se iznos koji se isplaćuje po osnovu te naknade povećava i izjednačava sa iznosom od pet plata.

Dodala je da Nacrt zakona je sačinjen na osnovu odluka Ustavnog suda BiH, odnosno u svrhu njihove implementacije. Imajući to u vidu, kao i ranije mišljenje kojim je podržana prva verzija Nacrta zakona, i predmetna verzija Nacrta zakona kojom se dodaje novi član 18c. se može načelno podržati.

U odnosu na predložene formulacije, bilo bi korisno razmotriti dopunu stava (4) člana 18c. tako da se propiše rok za donošenje podzakonskog akta kojim se reguliše postupak ostvarivanja prava na predmetne naknade, ili bi se moglo sugerisati Ministarstvu pravde BiH da se postupak ostvarivanja prava provodi u skladu sa aktima donesenim na osnovu Zakona o platama i naknadama u institucijama BiH.

Predsjednik stavlja na glasanje prijedlog zaključka.

- Vijeće je jednoglasno (sa 12 glasova za) usvojilo Mišljenje na Nacrt zakona o izmjeni i dopuni zakona o platama i drugim naknadama u sudskim i tužilačkim institucijama na nivou BiH na način predložen od strane Stalne komisije za legislativu.

Sjednica Visokog sudskog i tužilačkog Vijeća je završena 16. jula 2026. godine u 15:25 sati.

Broj: 08-07-2-2609-3/2026

Predsjednik Visokog sudskog i tužilačkog vijeća



Sanin Bogunić

Zapisničari:

Mladen Čović

Meldisa Džafić - Osmić

